

Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages

Unofficial Machine Translation: original at:

http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english_cognates.html

Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages Споріднених корейського на англійську і в інших індоєвропейських Мови

Last Update: 13 April 2010 Останнє оновлення: 13 квітня 2010

My Motivation for this Study Моя мотивація для цього дослідження

I am not a linguistic scholar by any means. Я не вчений мовних будь-якими засобами. I study languages for fun and to access knowledge and people that I otherwise could not reach through my native language. Я вчуся Мови для розваги і для доступу до знань і людей, які в іншому випадку я не зміг досягти завдяки моєю рідною мовою. Linguistics is not my profession, and unfortunately, I never seem to have enough time to properly devote myself to the languages that I study. Лінгвістика це не моя професія, і, на жаль, я здається, ніколи не вистачає часу, щоб правильно присвятити себе Мови що я вчуся. I have been studying Korean on and off for many years. Я вивчав корейська і вимикається протягом багатьох років. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well. Я вважаю, корейської мови захоплюючим, і хоча мої поточні навички бідні, я сподіваюся, що зможу, щоб прискорити моє корееведенія найближчим часом, щоб я міг говорити, читати і писати Корейська добре.

My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years. Моя причина для збору і публікації цього списку корейських слів, які мають родинні англійською та інших індоєвропейських Мови є помститися несправедливість, які турбували мене майже 40 років. Korean is not a language isolate, and Koreans are not a people alone in the world, even if Korea's enemies would like to picture Korea in this way, just as the hungry wolf likes to isolate the lamb from the flock. Корейська мова не ізолювати, а корейці не лише людей у світі, навіть якщо вороги Корея хотіла б малюнок Корея, таким чином, як голодний вовк любить, щоб ізолювати вівцю з отари.

In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge. У 1969 році я додзвонилася енциклопедії "Британіка", яка потім була розглянута, зокрема, редакція словника Брокгауза і, мабуть, видатний енциклопедії людських знань. I poured over its articles with great interest. Я налив по його статей з великою цікавістю. As I knew little about the world, I was not in a position to dispute its articles or the qualifications of its contributing writers. Як я мало знав про світ, я не був у стані спору його статей або

кваліфікації його сприяння письменників. I could not evaluate the motivations or errors of Britannica editors in awarding the great imprimatur of Britannica to certain writers, effectively making that one single person's opinion the final word on a single topic. Я не міг оцінити мотиви або помилки редакторів Britannica в привласненні великої санкціонована Britannica до деяких письменникам, ефективно рішень, які одна людина думку остаточне слово за однією темою. I was a blank slate, and I absorbed histories of countries that I knew little of, biographies of people whom I never heard of, and theories about the universe that opened many new intellectual doors to me. Я був з чистого аркуша, і я вбирив історії країн, які я знав мало, біографії людей, яких я ніколи не чув, і теорії про Всесвіт, які відкрили багато нових інтелектуальних дверей для мене.

So much time has passed since I last saw that 1969 edition, but I still remember how it looked, how the binding felt, and if I close my eyes, I think that I could still picture the layout of certain articles, just as if I were recalling the face of a good old friend. Так багато часу пройшло з тих пір я в останній раз побачив, що видання 1969, але я до сих пір пам'ятаю, як він виглядав, як обов'язковий відчував, і якщо я закриваю очі, я думаю, що я ще можу уявити собі прихильність окремих статей, як якщо б я згадували обличчя старого доброго друга. Nevertheless, of all the articles that I read in those two dozen large volumes, I can recall only one article's actual writing. З усіх статей, які я читав у ті два десятки великих обсягів, я можу згадати тільки один статті фактичних Тим не менше письмовій формі. That article was on the "Korean Language" and I still remember two bizarre propositions made by the Britannica contributor: Ця стаття була на "корейську мову", і я до сих пір пам'ятаю дві дивні пропозиції, висловлені в вкладник Britannica:

1. although Korean and Japanese have a nearly identical grammar, there appears to be no relationship between Korean and Japanese, other than that they share certain Chinese borrow-words. **1.** Хоча корейська та японська мови мають майже однакові граматики, як видається, ніяк не пов'язані між корейським і японським, за винятком, що вони поділяють деякі китайські позичити-слів.

2. Korean is a language isolate, with no relationship to any other language. **2.** Корейська мова ізоляції, без зв'язку з якою-небудь іншу мову.

Isolating Korea in order to Prolong the Big Lie about Japanese History Ізоляція Кореї для того, щоб продовжити Велика брехня про японську історії

The writer of that article, I learned several years later, was Japanese, not Korean. Автор цієї статті, я дізнався кілька років потому, був японцем, а не корейська. Perhaps Britannica's editors at the time were not aware of the deeply, deeply unscientific, unscholarly, and highly propagandistic and racist nature of Japanese "scholarship" during most of the 20th Century, which focused on these key fascistic and racist pillars: Може бути, редактори Britannica в той час не були обізнані про глибоко, глибоко ненауковий unscientific, і виключно пропагандистські та расистського характеру японського "стипендія" протягом більшої частини 20-го століття, яка була зосереджена на таких ключових фашистських та

расистських принципах:

1. the Japanese "race" is unique, its monarch is a god, and therefore presumably any topic concerning the Japanese or their actions is not subject to the same rules of analysis, scrutiny, or criticism as are the actions of any other nation, and 1. Японського "раса" не має аналогів, його монарх бог, і, ймовірно будь-які теми про Японії або їх дії не підлягають тим же правилам, аналізу, контролю і критики, які дій в будь-якій іншій країні, і

2. the Japanese are superior to all others and destined to rule Asia and the world. 2. Японці перевершували всі інші і судилося правило Азії і в світі.

Even in telling their own national origins and in interpreting their obviously ancient Korean anthropological, linguistic, and socio-political antecedents, Japanese "scholars" psychotically avoid using references to Korea and Koreans, characteristically favoring vague substitute words like "continental," peninsular," or "northern." Навіть розповідаючи свої національні джерела й у тлумаченні їх, очевидно, стародавній корейській антропологічній, лінгвістичній та соціально-політичній передумови, японський "вчених" psychotically уникали посилань на Кореї та корейців, що характерно на користь заміни туманні слова, як "континентальний" півострів ", або "північних".

Japanophilic westerners who earn their living in the Asian scholarship trade typically have aped the same vague geographic jargon, assiduously avoiding the verboten words of "Korea" or "Korean." By the end of the 20th Century, it became more embarrassing for such tradesmen to be Korean denialists, mishmashing the links between ancient Korean kingdoms and the "mysterious" founders of Korean-like societies on Kyushu and Honshu.

Japanophilic Заходу, які заробляють на життя в азіатських торгових стипендії як правило, перейняли ті ж розпливчасті географічні жаргон, старанно уникаючи verboten слова "Корея" і "Корейська". До кінця 20-го століття, вона стала більш ніяково таких торговців у Корейська бути заперечення, mishmashing зв'язків між древньої корейської царства і "таємничі" засновників корейського типу суспільства на Кюсю і Хонсю. The Japanese nationalist historical view was to deny the Korean founders of Japan their historic role, and to relegate the Koreanization of ancient Japan to some unknowable, unnamable Tungusic peopling episode. Японські націоналістичні історичної точки зору було відмовити в корейському засновників Японії свою історичну роль, і відносити Koreanization стародавньої Японії деякі непізнанне, unnamable Тунгусо заселення епізод. Alas, we were told, that this mystery could never be unraveled, as all the ancient peoples were lost in the mists of time. На жаль, нам сказали, що ця таємниця не може бути розгадана, як і всі давні народи були втрачені в тумані часу.

A not too bright observer visiting Japan could see plainly that Japanese history and culture is the result of peopling from the Northwest (Korea), from the Northeast (Ainu), and from the South (Malayo-Polynesian - Austronesian islanders) . Не дуже яскраві спостерігача відвідування Японії чітко бачив, що японські історії та культури є результатом заселення Північно-Західного (Корея), з північного сходу (Айну), і з півдня (малайско-полінезійські - австронезійські острови). However, it has not been

politically acceptable to discuss this very much in Japan, and westerners who earn their living in Japanese-funded Japanese studies centers in Japan or in the West interestingly learned to not "offend" their sponsors with the truth, much to the detriment of their students. Тим не менш, він не був політично прийнятні для обговорення цього дуже багато що в Японії, і Заходу, які заробляють на життя в фінансується Японією японських дослідних центрів в Японії і на Заході дізналися цікаво, щоб не "ображати" своїх спонсорів, правда, на превеликий на шкоду своїм учням.

Still, if one is supposedly a history professor or researcher, one has to at least pretend to be applying some kind of historical analysis of Ancient Japan. Втім, якщо один, імовірно, професор історії і дослідник, один має принаймні, претендувати на застосування якийсь історичний аналіз стародавньої Японії. If one is to discuss in some way the peopling of Ancient Japan, however, how could one acceptably describe the colonizing peoples without naming them? Якщо хтось обговорити в якомусь ступені заселення стародавньої Японії, проте, як можна описати прийнятно колонізації народів, не називаючи їх? After all, Japan is a series of islands. Врешті-решт, Японія, ряд островів. There is no known race of humans living on islands who sprang out of the islands spontaneously. Існує не відомо раса людей, що живуть на островах який вискочив з островів спонтанно. Every island people on earth, even the Japanese, had to come from the mainland, or at least from other islands. Кожен острів людей на землі, навіть японська, повинна виходити від материка, або, принаймні, з інших островів. There has to be some way to describe the peopling settler groups of Japan in some way. Там повинен бути який-небудь спосіб описати заселення групи поселенців з Японії в деякому роді. In fact, the terms "northern" or "continental" or "peninsular" endanger the Big Lie about Ancient Japanese History. Справді, термін "північні" або "континентального" або "півострів" загрозу Велика брехня про стародавньої японської історії. All of these terms point to some place on a map, to some place where other histories have been written, to some place where there are still people, today called Koreans, who might cause "difficulties" in so far as preserving the Big Lie. Усі ці терміни вказують на окремі місця на карті, якесь місце, де інші історії були написані, в якому б місці є ще люди, які нині називаються корейці, які могли б заподіяти "труднощі" в тій мірі, зберегти великої брехні. There needs to be some kind of neutral term to describe the Korean conquerors and settlers of Ancient Japan. Там повинна бути якась нейтральним терміном для опису Корейська завойовників і поселенців Стародавньої Японії.

Since it makes their Japanese sponsors squirm to think of themselves as being descended from Koreans, and even more uncomfortable to consider themselves part-Austronesian or part-Ainu, how could a "scholar" of Ancient Japanese history discuss the drastic cultural and technological changes that suddenly took place in Japan when the Koreans -- *oops!* Так що це робить їх японських авторів звиватися, щоб думати про себе як нащадки корейців, і навіть більш незатишно вважають себе частиною-австронезійсько або частину айнів, як би "вчений" давньої японської історії обговорити різке культурні та технологічні зміни, які раптом пройшла в Японії, коли корейці - *unc!* *I'm not supposed to say that word --* conquered Kyushu, and advanced into Honshu and beyond? *Я не повинен говорити, що слово - завойовали Кюсю, і рушили в Хонсю і за її межами? How could their artifacts and*

royal tombs be described? Як їх артефакти і царських гробниць назвати? Frankly, "northern" and "southern" or "continental" and "insular" sound far too vague, even for a fake scholar of Ancient Japanese history. Чесно кажучи, "північних" і "південних" або "континентальної" і "острівної" звук дуже розпливчастим, навіть підроблені вчений стародавньої японської історії. They are really just too embarrassing to use. Вони дійсно дуже ніяково у використанні. Their use also suggests that the user is addled or afraid. Їх використання також припускає, що користувач зіпсований або бояться. Since the nature of scholarship is to be bold in stating one's findings or theories, the wussiness of these terms became unsustainable, even for these milksops. Оскільки характер стипендії бути сміливим у тому Висновки 1 або теорій, wussiness цих умов стала нестійкою, навіть для цих молокососи.

Some terms needed to be used to make these researchers' findings sound more consistent with the standards of western scholarship. Деякі терміни, необхідно використовувати для дослідників ці висновки звучать більш відповідає стандартам західної науки. The solution to the longstanding problem of needing *some* name for the civilization of the Korean settlers and needing *some* names for the civilizations of the Austronesian and Ainu settlers, without actually identifying any of these founding groups of Ancient Japan, was to use newly minted archaeological names. Для вирішення цієї давньої проблеми потребують *якусь* назву для цивілізації корейських поселенців і потребує *деяких* імен цивілізацій австронезійсько і айни поселенців, без фактичного виявлення будь-яких з цих основоположних груп Стародавньої Японії було б використання Новоспечені archaeological імена . So instead of calling these founders by their correct names -- *names of actual historic and identifiable peoples* -- the "scholars" just made up names. Тому замість того, називаючи ці засновники своїми іменами - *імена фактичних історичних і самостійного народів* - "вчених" придумав назви.

Why not? Чому б ні? If some scholars accept non-existent Emperors in the history of Japan, why not people Ancient Japan with people going by names that nobody has ever heard of. Якщо деякі вчені беруть неіснуючих імператорів в історії Японії, то чому б не люди Стародавньої Японії проходять людей, імена, які ніхто ніколи не чув. This fits nicely into the unique mystery of Japanese history. Це чудово вписується в унікальну таємниці історії Японії. Nothing is really quite traceable. For the Korean Gaya and Baekje colonizers, they were to be called **Yayoi** . Нічого насправді цілком простежуються. Для корейського Гая і Пекче колонізаторами, вони повинні були назвати **Яйойі** . As for the Austronesians and Ainu, they are usually quite inaccurately lumped together as **Jomon** , although sometimes only Austronesians are called Jomon or only Ainu are considered as Jomon, because the whole topic of the Austronesianness of the Japanese is verboten. Що стосується Austronesians і айни, вони, як правило, дуже неточно згуртованими, як **Дзьомон** , хоча іноді тільки Austronesians називаються Дзьомон або тільки Ainu вважаються Дзьомон, тому що вся тема Austronesianness в японському verboten. Lumping them together is about as scientific as putting Paleo-Siberian Chukchi in the same group as Southeast Asian Javanese, but history, science and reason are just not important for these "Japan scholars." Валити їх разом приблизно так само, як покласти наукових палеосібірським чукотського мови в тій же групі. Південно-Східної Азії вважає, але історія, наука і розум просто не важливо, щоб

ці "Японія учених". Remember, if a Japanese fears being a Korean, he is, again just as stupidly and sadly, even more ashamed of being a Filipino or Formosan Austronesian; so confusing the earlier settlers of Japan is considered better than discussing their histories, their languages and their migrations. Пам'ятайте, що якщо японські боїться, корейська, він, знову ж таки нерозумно і, на жаль, ще більш соромно, що філіппінські або Тайванські австронезійсько; дуже заплутано ранніх поселенців у Японії вважається краще, ніж обговорювати свою історію, свої Мови та їх міграцій.

The Yayoi and Jomon usages not only hide the names of the founding peoples of Japan, but this neat verbal fabrication adds an even more attractive fake veneer to that rickety, confused box that is Ancient Japanese history. These terms are supposedly based on archaeological discoveries, with the suggestion that the artifacts found and cultures described belong to very distant, unknowable and unknown peoples belonging to the "mists of time." **Яеї і Дзьомон звичай не тільки приховати імена засновників японців, але акуратні словесні виготовлення додає ще більш привабливим підроблені шпону на цей хиткий, збентежені полі, давньої японської історії.** Ці терміни нібито засновані на археологічних відкриттях, з пропозицією про те, що артефакти, знайдені і описані культури належать до дуже далеким, непізнаванне і невідомих народів, що належать до "тумани часу". But at least we could call them something other than Koreans or Austronesians or Ainu. Але принаймні ми могли б назвати їх щось інше, ніж корейці або Austronesians або айнів.

One of the obsessions of the Japanese, even in very early times, has been to portray their country as a great, very ancient Ancient Civilization, a virtual peer of Ancient China in terms of longevity, if not of depth and substance. Одна з нав'язливих японців, навіть у дуже давні часи, в тому, щоб представити свою країну як великий, дуже стародавній стародавньої цивілізації, віртуальний однолітків стародавнього Китаю з точки зору тривалості життя, якщо не глибиною і сенсом. So describing in archaeological terms the quite distinct cultural, political, economic and technological periods in Japan before and after the Korean settlers, is as unacceptable as describing the history of 16th Century France using geological time markers. Так описують археологічні умовах вельми відрізняються культурних, політичних, економічних і технологічних періодів в Японії до і після корейських поселенців, так само неприйнятний, як і з описом історії 16-го століття у Франції на базі геолого маркери часу.

Use of the faked terms "Yayoi" and "Jomon" should be stopped by any serious historian or archaeologist, and if not, people should mock those who use them. They exist purely to fake history, to hide the names of the actual founding peoples of Japan, to simply serve anti-history ideologues. **Використання підроблених терміни "Яйой" і "Дзьомон" повинно бути зупинено будь-який серйозний історик або археолог, а якщо ні, люди повинні знущатися тих, хто ними користується.** Вони існують виключно для підроблені історії, щоб приховати імена фактичних засновників народів Японії, просто служити анти-історії ідеологів. If you want to be on the wrong side of history here, continue to use "Yayoi" and "Jomon," but some day soon, at the rate that things are going, your work will look foolish. Якщо ви хочете бути на неправильній сторони історії тут, як і раніше

використовувати "Яйюї" і "Дзьомон", але коли-небудь найближчим часом, за курсом, що справи йдуть, ваша робота буде виглядати нерозумно.

Regarding Japanese archaeology itself, this is another massively faked subject in Japan , not only to hide Korean ancestors, but also to claim super-ancientness. **Що стосується японської археології собі, це ще одна масова підроблений предмет в Японії**, і не тільки, щоб приховати корейських предків, але й вимагати супер-давнину. Let's take the case of Japan's famed archaeologist, Shinichi Fujimora, Senior Director at the Tohoku Paleolithic Institute, who was caught on camera planting allegedly ancient finds. Давайте розглянемо приклад знаменитого археолога Японії, Сініті Fujimora, старший директор в Тохоку палеоліту Інституту, що був пійманий на камеру посадки нібито стародавніх знахідок. According to Toshiki Takeoka, an archaeologist at Kuromitsu Kyoritsu University in Tokyo: "Fujimura's discoveries suggested that Japanese history was 700,000 to 800,000-years-old.... But those discoveries were fake. It now means our civilisation is only 70,000 to 80,000 years old." За Toshiki Takeoka, археолог Kuromitsu Kyoritsu університету в Токіо: "відкриття Фудзімура запропонував японської історії 700000 до 800000-річний Але ці відкриття були підробленими. В даний час означає, що наша цивілізація лише 70000 до 80000 років стар.

I seriously question this smaller figure, which conveniently, has little regard for a mere 10,000 year difference in his estimate. Я серйозно сумніваються в цьому менше цифра, зручно, мало звертаючи уваги на простих 10000 році різниця в його оцінці. I am sure that Mr. Takeoka threw out a nice round figure like 70-80,000 years just to... Я впевнений, що р-н Takeoka кинув хороший показник круглі, як 70-80,000 років просто ... be polite. будьте ввічливі. What if it were only 5,000 years or 3,000, and that only in some remote area of northern Hokkaido? Що робити, якщо це були тільки 5000 або 3000, і то лише в деяких віддалених районах північного Хоккайдо? Oh well, let's leave this guessing game for another time.... Ну що ж, залишимо це вгадати гру іншим разом

Mark Simkin, a correspondent for the Australian Broadcasting Company's *The World Today*, reported: " Toshiki Takeoka had his own suspicions, and did try to publish them in an academic journal, but says the editors forced him to tone down his criticisms. According to Hideki Shirakawa, the head of the Government's Council for Science Policy, the problems related to Japanese culture and its emphasis on the group, over the individual: "Japanese people are not good at criticising or evaluating people.... Марк Сімкін, кореспондент Австралійської радіомовної компанії *сучасному світі*, повідомила: "*Toshiki Takeoka* були свої підозри, і намагався їх публікації в науковому журналі, але каже, що редактори змусили його пом'якшити свою критику. За словами Хідекі Сіракава, глави уряду ради з наукової політики, проблеми, пов'язані з японською культурою та її акцентом на групи, по відношенню до особистості: "Японці не дуже добре критику або оцінки людей We were originally a farming country, so we would work together, as a group. That feeling still exists today. Ми спочатку були сільського господарства країни, так що будемо працювати разом, як група. Це почуття до цих пір існує і сьогодні. And that's why sometimes there is no proper peer review, or analysis, in science." І тому іноді

просто немає належного експертного огляду або аналізу, в науці "

Shirakawa's comments are another typical lie told to westerners when Japan's faked history surfaces. Коментарі Shirakawa є ще одним типовим лежать повідомив Заходу про Японії підроблені поверхні історії. It's the "play to the stereotype" strategy. Це "грати в стереотип" стратегії. Westerners are told that Japanese stick to the group. Заходу кажуть, що японські палиці в групу. Yeah, this is in many ways true in Japanese culture, but in most cases it occurs precisely due to coercion and fear. Так, це багато в чому справедливо в японській культурі, але в більшості випадків це відбувається саме за рахунок примусу і страху. Put a Japanese in California or Singapore or London, and they'll be amazingly un-farmer like and quite individualistic and opinionated. Покладіть японців в Каліфорнії або Сінгапурі і Лондоні, і вони будуть не-дивно, як фермер і цілком індивідуалістичного і впертий. А "friendly fascist" society tends to cause people to keep their opinions to themselves unless they want to be seen as outlaws. "Дружні фашистської" суспільство має тенденцію викликати людей тримати свою думку при собі, якщо вони не хочуть рахуватися поза законом. Such an attitude might work in today's popular culture, but it surely is not accepted in academia. Такий підхід може працювати в популярній культурі сьогодняшнього дня, але вона, безумовно, не буде прийнято в академічних колах. (Some might say that this is true in the West and globally, as well. ;-0) If one's department chair and one's university benefactors believe in one dogma, you damned well better go along. (Хтось може сказати, що це вірно на Заході і в усьому світі, а також.; -0) Якщо одна крісло кафедри та університету і благодійників вірю в один догмат, проклятий а краще йди.

Shirakawa's "we were originally a farming country" line is nice and pastorally correct and sweet to the untrained ear, but it leaves off the part about samurais roving across the countryside lopping off heads. Сіракава в "ми спочатку були сільського господарства країни" лінії приємний і правильний pastorally і солодким для недосвідченого вуха, але листя участь близько самураїв особливих доручень у сільській місцевості відсікання голови. This might not occur today in Japan very often, but self-censorship comes out of a culture of institutionalized fear, not from farming habits. Це не може відбутися сьогодні в Японії дуже часто, але самоцензура виходить культури установках страху, не від сільського господарства звички. Go to Korean farms, for example, and you'll see people who are living not too differently from people in Japanese farms, but the Koreans have no problem being opinionated. Перейти на Корейському господарств, наприклад, і ви побачите людей, які живуть не надто відрізняється від людей по-японськи господарств, але корейці мають ніяких проблем бути самовпевненими.

On the positive side, it is great to see that occasionally the Japanese press (here, Mainichi Shinbun) covers scoundrels like Shinichi Fujimora. З позитивного боку, це здорово бачити, що час від часу в японській пресі (тут, "Майніті сімбун) охоплює негідників, як Сініті Fujimora. Supposedly his lies, which were published in Japanese schoolbooks as fact, were subsequently being rewritten. Імовірно, його брехню, які були опубліковані в японських підручниках, як факт, згодом були бути переписані. At least this is what Simkin was told. По крайній мере, це те, що було сказано Сімкін. Sorry, but I tend to think that maybe somehow that revision might get lost. Рибачте, але в суцільний думати, що може бути

те, що перегляд може отримати втратили

More on the fraud of Fujimora's faking of Japanese history: Детальніше про шахрайство в Fujimora прикидається японської історії:

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm> <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm>

http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax
http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax

<http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html> [http://www.t-net.ne.jp/~ Кеоллі / Hoax / hoax.html](http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html)

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>
<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

A problem in the case of Japan is that, simply, it really is not very "ancient." In the West, East Asian civilizations are usually mistaken to be vastly ancient, when certainly in the case of Japan, their "Ancient Japan" is approximately as ancient as "Ancient England" (ie., the Anglo-Saxon settlement and conquest of Britain). **Завдання в разі Японії, що, просто, це дійсно не дуже "стародавня".** На Заході, Сході азіатській цивілізацій, як правило, помилково бути значно древньої, коли, звичайно, у випадку з Японією, їх "Стародавня Японія" є приблизно як давні, як "Стародавня Англія" (тобто, англо-саксонські поселення і завоювання Англії). The very use of the term "Ancient Japan," when referring typically to the Korean settlement and conquest and subsequent establishment of the Yamato throne, covers a period only approximately from, say, 200 BCE - 600 CE. Саме використання терміну "Стародавня Японія", коли мова йде як правило, в корейському врегулювання та завоювання і подальше створення престол Ямато, охоплює період лише приблизно, скажімо, з 200 р. до н.е. - 600 н. The phrase "Ancient Japan" typically only covers this period, not the stone age "Jomon" period, and its alleged ancientness is to distinguish it somewhat from Heian and other subsequent periods. Фраза "Стародавня Японія", як правило, поширюється тільки на цей період, а не в кам'яному столітті "Дзьомон" період, і її передбачуваних давнину це, щоб відрізнити його дещо відрізняється від Хей'ан і інших наступних періодів. In other words, it's just a name, a name without real meaning -- quite typical of Japanese historymaking. Іншими словами, це просто назва, ім'я без реального сенсу - дуже типова для японських historymaking.

If worse comes to worst, and if the Japanese historian is pushed to name some place or some culture from which this or that Japanese tradition started, they might say, especially to foreigners, "China" or "Chinese." This is one of the reasons why in many Western histories of Japan, one sees repeated references to China or Chinese origins of things large and small, without any logical corresponding comments about the factual LACK of any noteworthy Chinese immigration to Japan prior to the 20th Century or about the factual LACK of any ancient mass settlement of Japan by Chinese. **Якщо це увійде в силу, і якщо**

японський історик штовхнув назвати якесь місце або який-небудь культури, з якої той чи інший японської традиції, почали, вони можуть сказати, особливо для іноземців, "Китай" і "китайців". Це одна з Причини, чому в багатьох західних історії Японії, один бачить, неодноразово згадуються в Китаї або Китайське походження речі великих і малих, без будь-яких логічних відповідні коментарі з приводу фактичної відсутності якого-небудь відзначити, китайської імміграції до Японії перед двадцятого століття або про фактичне ВІДСУТНІСТЬ будь-якого стародавнього поселення масової Японії китайці. So if the islanders called today Japanese are of "Chinese civilization," how did this happen without any appreciable population of Chinese? Так що, якщо острова називають сьогодні японці "китайської цивілізації", як це відбулося без будь-яких помітних населення китайців?

Ask any Chinese who has any first hand knowledge of Japan, of the Japanese people, of the Japanese language, or of Japanese culture, and you invariably will be told by that person that the Japanese are an *entirely different people* from the Chinese. Запитайте у будь-якого китайця, який має будь-якої з перших рук про Японії, японський народ, японської мови або японської культури, і ви обов'язково буде сказано тим, що особа, що японці *зовсім різних людей* від Китаю. But how could this be possible, if the history books say that the Japanese have their culture and civilization originating from China? Але як це могло бути можливим, якщо в підручниках історії говорять, що японці мають свою культуру і цивілізацію, що відбуваються з Китаю?

If the Japanese are asked outright if they are saying that their ancestors were Chinese or were from China, most Japanese overwhelmingly will say no, that they are of an entirely different non-Sinic people. Якщо японці будуть прямо запитав, якщо вони говорять, що їхні предки були китайцями або були з Китаю, переважна більшість японців нічого не скажу, що вони зовсім інший, не-СІНІК людей. But what people? А що люди? "Nobody can say for sure - it's a mystery." "Ніхто не може з упевненістю сказати - це таємниця". But if the Chinese contributed so largely and directly to Japan's civilization, why are there so few, truly paltry, ancient references to Wa - which China ingloriously called the "Dwarf Kingdom?" "If China really had contributed significantly and directly to Japanese civilization, they surely would have been proud to keep such records proving their control. Але якщо китайський сприяли так в основному і безпосередньо в цивілізації Японії, чому так мало, воістину нікчемним, стародавні посилання на Wa - які Китай безславно званих "карликових Королівства?" Якщо Китай дійсно внесла значний внесок і безпосередньо до японської цивілізації, вони безсумнівно, пишався б, щоб тримати такі записи докази їх контролем.

There are no records of Chinese navies disembarking in Japan, unloading troops, of establishing commanderies, of collecting taxes. Є немає записів китайського флоту висадки в Японії, вивантаження військ, створення командорства, збору податків. In fact, if there had been true Chinese involvement in Japan, Japan never would have been able to call its monarch "Emperor" - a title reserved only for the Chinese monarch , according to East Asian practice. У самому справі, якщо б було справжнім китайцем участі в Японії, Японія ніколи не змогли б викликати його монарха "Імператор" - назви збережені тільки для китайського монарха, відповідно до азійській практиці

Сходу. This form of political exceptionalism was accomplishable because Japan was outside of the orbit of China. Ця форма політичної винятковості була здійснена, тому що Японія за межами орбіти Китаю. It was initially in the orbit of several Korean kingdoms, and then it gradually became independent, moving beyond Korean suzerainty, tutelage and cultural patronage by Korean sister kingdoms, and into a much more self-referential and isolated society. Спочатку вона була в орбіті кілька тисяч корейських царств, а потім вона поступово стала незалежною, виходить за рамки Корейська сюзеренітетом, опікою та патронажем культурного корейських царств сестра, і в набагато більш упевненими в посилюючої і окремі суспільства. It started to reach outward only in the 1500's, when it had obtained musket technologies from the Portuguese and Dutch, but even up to that time it relied heavily on Korea, not China, as its window on the outside world, with "outside" meaning Korean and Chinese civilizations. Вона почалася для досягнення зовнішньої тільки в 1500, коли він отримав рушницю технологій португальці і голландці, але й до цього часу він значною мірою залежить від Кореї, а не Китай, а його вікна від зовнішнього світу, з "зовнішньої", що означає корейських і китайських цивілізацій.

So when a Japanese historian refers to "China," read "Korea." Так що, коли японський історик посилається на "Китай", наступним чином: "Корея". When you see "Chinese," that word almost always means Korean, not ethnic Chinese. Коли ви бачите "Китайський", це слово майже завжди означає, корейська, а не етнічні китайці.

Almost all of these Chinese origin attributions are either outright misattributions or inflated attributions. Майже всі ці атрибути китайського походження, або відкрито, які завищені misattributions атрибуції. Remember, up until perhaps 600 CE, Chinese shipbuilding skills were not able to cross the tsunami filled sea directly to Japan. Пам'ятайте, що, можливо, до 600 CE, китайський навичками суднобудування не змогли перетнути море цунамі заповнити безпосередньо в Японії. The rulers of the large Asian region today called China - be they ethnic Han, Turkic, Mongol, Manchu, Khitan, etc - rarely had special interest in navies or in conquest of distant islands. Правителі великих азіатського регіону сьогодні називають Китай - будь то етнічні Хан, тюркські, монгольські, маньчжурські, киданням, і т.д. - рідко мали особливий інтерес флотів або у підкоренні далеких островів. (This changed in the 13th Century CE, when the Mongols invaded and occupied Korea, and forced the Koreans to build ships to invade Japan. Interestingly, following this Korean shipbuilding technology transfer, one suddenly reads of Mongol naval victories in Java and the East Indies, an amazing feat for a warrior people who come from Inner Asia, far from oceans. But that's another story.....) (Це положення змінилося в 13-му столітті CE, коли монголи вторглися і окупували Корея і корейці змушені будувати кораблі вторгнутися до Японії. Цікаво, що після цього корейського передачі технології суднобудування, один раптом читає монгольської військово-морської перемоги в Java і Ост-Індії, дивовижний подвиг воїна вихідців із Середньої Азії, далеко від океанів. Але це вже інша історія

The various peninsular Korean kingdoms - Goguryeo, Shilla, Baekje and Gaya - also were primarily focused on maintaining or expanding their power on the Korean Peninsula, but there are many islands all along the Korean coast. Корейський півострів різних царств - Когурьо

Сілла, Пекче і Кая - також в основному зосереджені на підтримці або розширенні кола влади на Корейському півострові, але Є багато островів уздовж всього корейського побережжя. For untold centuries, Korean fishermen learned to build seacraft that could withstand the fierce tides and rocks, and in fact from southern Korea to Tsushima to Kyushu, one could encounter an inviting string of island pearls. Для невимовне століть, корейських рибалок навчилися будувати Сікрафт, які могли б витримати запеклу припливів і скелі, і насправді з південної Кореї Цусіми до Кюсю, можна було зустріти запрошення рядок острові перлин. While Goguryeo in the north focused on the Peninsula and on Manchuria, and while Shilla focused largely on the Korean Peninsula, the two southern and most island-filled kingdoms of Baekje and Gaya were looking especially southward. Хоча Когурьо на півночі зосереджена на півострові і в Маньчжурії, і, хоча Шилла зосереджені в основному на Корейському півострові, два південних острова і найбільш заповнених королівства Пекче і Кая шукали особливо в південному напрямку. Since the sea was their southern frontier, to be both exploited and defended, it was natural that they would be interested in developing efficient ships to move armed men, horses and treasure, back and forth between Korea and Japan. З моря був їх південному кордоні, щоб бути як експлуатації і захищав, то природно, що вони будуть зацікавлені в розвитку ефективних суден для переміщення озброєних людей, коней і скарби, вперед і назад між Кореєю та Японією.

Transmissions to and from Japan and China came through Korea, mostly with direct Korean involvement . Передачі і з Японії і Китаю прийшли через Корея, в основному з прямою участю корейського. If a Chinese ship had any reason to go to Japan (why go here if the Chinese didn't even go to Taiwan until about 1600 CE?), the Chinese ship likely would hug the Korean coast and finally be piloted to Kyushu by Koreans. Якщо китайське судно було причин поїхати до Японії (навіщо тут, якщо китайці навіть не пішов на Тайвані приблизно до 1600 CE?), Китайський корабель швидше за все, обняти узбережжі Кореї і, нарешті, буде введений в Кюсю корейців. This not only happened because the Koreans knew the treacherous currents to Japan. Це відбулося не тільки тому, що корейці знала зрадницьким струми в Японії. This measure also took place for national security reasons. Цей захід також відбувся з міркувань національної безпеки. Just as it was not logical for Soviet warships to be allowed to navigate the Mississippi, it was not safe for Goguryeo, Baekje, Gaya or Shilla Korean kingdoms to let foreign powers move freely across what they considered as their national waters, including those of the nearby Japanese islands. Подібно до того, як це не логічно для радянських військових кораблів, що надається для навігації по Міссісіпі, це не безпечно для Когурьо, Пекче і Сілла Кая корейських царств, щоб іноземні держави вільно пересуватися на території, яку вони вважали своєю національної вод, у тому числі поруч японських островів.

It is difficult now to understand what Northeast Asia was like in the period from, say 200 BCE-600 CE. Зараз важко зрозуміти, що Північно-Східної Азії було як у період, скажімо, 200 р. до н.е.-600 CE. First of all, Japan was a tribal society prior to this, culturally sort of like a Borneo, and gradually Korean-Austronesian hybrid societies were formed, village by village. По-перше, Японія племінного суспільства до цього, культурно кшталт Борнео, і поступово корейсько-австронезійсько-гібридних товариств були сформовані з

одного села. Korean kings in Japan needed and desired help and cultural enrichment from their kindred Korean kingdoms. Корейських королів в Японії необхідних та бажаних допомоги та культурного збагачення від їх споріднених корейських царств. "China" was a culturally dominant but very distant multi-ethnic civilization, and between the "Chinese" (ie., Han) and the Koreans were all sorts of powerful nations, such as Turks, Mongols, Khitans and Jurchens. "Китай" є домінуючою культурної, але дуже далекою багатоетнічного цивілізації, а також між "китайця" (тобто, Хан), і корейці всякі могутніх держав, таких, як турки, монголи, киданням і чжурчжені. Many of these peoples contributed to what is now called "Chinese" civilization. Багато хто з цих народів, сприяли тому, що тепер називається "китайський" цивілізації ". One of the earliest great poets of China was a Turk. Одним з перших великих поетів Китаю турків. "China" was a mostly non-maritime civilization. "Китай" був здебільшого не-морської цивілізації. Manchuria -- only since the 1950's formally called "Northeast China"-- was an area occupied by non-Han people, largely Altaic-Tungusic in language and coming from Siberian and Eurasian horseriding cultural backgrounds. Маньчжурія - тільки з 1950-х років офіційно називається "Північно-Східного Китаю" - була площа, займана неханських людей, головним чином алтайської-тунгусо-маньчжурських мов і в найближчі сибірських і Євразії кінний культур.

The Japanese islands, lying off the coast of southern Korea, were way, way beyond even this very un-Chinese region. **The Japanese islands were a net importer of iron until its discovery around 600 CE, and thus, Japan was a militarily weak country or, more correctly, a weak series of statelets and tribal villages versus Korea**, whose kingdoms of Shilla, Baekje, Goguryeo and Gaya resembled strong national states with state of the art weaponry. Японських островах, що лежать біля берегів Південної Кореї, були до речі, далеко за межі навіть це не по-китайського регіону. **Японських островах були нетто-імпортером заліза до його відкриття близько 600 CE, і, таким чином, Японія була слабкою у військовому відношенні країни або, вірніше, слабкий серії малих держав і племенних селах проти Кореї**, яке королівства Сілла, Пекче, Когурьо і Гая схожий сильних національних держав з сучасною зброєю.

In the late1990's, on an AOL soc.culture.japan newsgroup, I mentioned the fact that there were no direct China-Japan contacts in the Ancient Japan period, and one person responded: "How could this be possible? A few months ago I took a flight from Shanghai to Tokyo and it took me only about 45 minutes!" У late1990, що відбувся soc.culture.japan AOL новин, я згадав про те, що немає ніяких прямих контактів Японії Китай в період Древньої Японії, а один чоловік відповів: "Як же таке могло статися? Кілька місяців тому я вилетів із Шанхая в Токіо, і він взяв мене тільки близько 45 хвилин! " First of all, it is important to keep in mind that **THERE WERE NO JET AIRPLANES 2,000 YEARS AGO!!!!!!** Перш за все, важливо мати на увазі, що немає ніяких реактивних літаків 2000 РОКІВ ТОМУ !!!!!!!

It is difficult now, 1,500-2,000 years after the settlement of Japan by Koreans to picture how life was. Зараз важко, 1500-2000 років після врегулювання Японії корейців до себе, як життя. Japan was a place that frankly only Koreans thought it worth going to. Японія місце, яке відкрито тільки корейців, подумав, що варто збирався. It was considered a distant place, outside of the imperial control of China, and there was little produced there that was

worth trading for. Було висловлено думку про далекому місці, поза імперським управлінням Китаю, і було мало вироблялося, що варто було торговельним. It was not a military threat to China, because the Japanese also did not have the shipbuilding ability to go to China directly, either, until perhaps the 1590's, but even that vast but shoddy Japanese fleet was rather easily sunk by a tiny Korean Joseon Navy, under [Admiral Yi Sun Shin](#) . Це була не військової загрози для Китаю, так як японці не мають суднобудування можливість поїхати в Китай безпосередньо, або, поки не може бути 1590, але навіть ця величезна, але поганий японський флот був досить легко потоплений карликових корейських Чосон флоту під [адмірал Лі Сун Сін](#) . Japan was for Koreans primarily a place of escape, an underdeveloped country with a milder climate. Японія була в першу чергу для корейців місце порятунку, слабозвинені країни з більш м'яким кліматом. It was a useful place to trade with, since the Japanese were a kindred people with similar customs, and then probably also with a more intelligible language, at least at the Court level, and frankly with a tremendous thirst for any and all things Korean. Це було зручне місце для торгівлі, тому що японці споріднених людей з подібними звичаями, а потім, ймовірно, також з більш зрозумілою мовою, принаймні на рівні суду, і, відверто кажучи з величезною жадобою будь-які речі корейська.

Japan was a very underdeveloped country, and its elites wanted to live well and to be as advanced as their Korean cousins. Японія була дуже відсталою країни, а її еліта хоче жити добре і бути настільки значним, як корейські родичі. It is no wonder that famous early "Japanese" trading families were of Korean origin, such as the [Hata clan](#) . Це не дивно, що відомий ранній "японця" сімей торгіві корейського походження, такі, як [клан хата](#) " . When Shilla defeated Baekje in Korea, whole Baekje noble courts and villages fled en masse to Japan. Коли Сілла Пекче переміг в Кореї, всі Пекче благородних судів і сіл бігли в масовому порядку Японії. Their hatred of Shilla, a rival sister Korean kingdom, became twisted in their chronicles as a Japan versus Shilla or Japan versus Korea conflict, and in one section of their chronicles, they even wrote of a mythical invasion of Korea by Japan. Їх ненависть Шилла, суперник сестра корейського королівства, стали кручена у своїх літописах, Японія проти Сілла і Японією проти Кореї конфлікту, і в один розділ своїх літописах, навіть писав про міфічну вторгнення до Кореї з боку Японії. It never happened, but this historical lie undoubtedly inspired Hideyoshi in the 1590's and Hirohito in the 20th Century. Вона ніколи не сталося, але це, безсумнівно, лежать історичні надихнули Хідейосі у 1590 і Хірохіто у двадцятому столітті.

Japan first discovered iron around 600 CE, which finally allowed it only then to start making its own swords without importing them from Korea. Японія першою виявила заліза близько 600 CE, які в кінцевому підсумку дозволило їй тільки тоді, щоб почати заробляти свої мечі не імпортуючи їх з Південної Кореї. Despite historical mythmaking, Japan was in no way able to threaten the more militarily powerful Korean peninsular kingdoms in any significant way until the late 1500's , and during this time, Korea was their principal reference point, with China being of great interest, but from a safe distance. Незважаючи на історичне міфотворчість, Японія ніяк не зможе загрожувати військовому потужний Корейського півострова царства істотним чином до кінця 1500, і за цей час Корея була їх основним орієнтиром з Китаєм час

великий інтерес, але з безпечну відстань.

We cannot deny that in ancient Koreo-Japanese civilization there are many, many obvious cultural borrowings from the marvelous multi-ethnic and international "Chinese" civilization. Ми не можемо заперечувати, що в давні Koreo-японської цивілізації є багато, багато очевидних культурних запозичень з прекрасної багатоетнічного та міжнародних "китайських" цивілізації. The fact that the only written language in Korea and Japan for a time required the use of Chinese characters, either representing Chinese words or attempting to reproduce native Korean words, meant that "Chinese" words or concepts were being transmitted to Koreans and absorbed by them. Той факт, що тільки письмова мова в Кореї і Японії за час, що потрібно використовувати китайські ієрогліфи, або представляють китайських слів, або спробувати відтворити рідного корейського слова, означає, що "китайський" слова чи поняття, були передані з корейцями і споживану їм. Nevertheless, it is important not to overestimate cultural borrowings from dictionaries. Тим не менш, важливо не переоцінити культурні запозичення із словників. Just as it would be absolutely ignorant, absurd and insane for an English speaker to contend that because Koreans use the English words for "radio" and "television," there is no Korean culture or that Koreans are really offshoots culturally of England, it would be equally foolish to devalue the Tungusic koreanness of Korean civilization, even considering ample Chinese borrowings. Подібно до того, як це буде абсолютно неосвічені, безглуздістю і божевіллям для англійської мови стверджують, що оскільки корейці використання англійського слова "радіо" і "телевізор", немає корейської культури або, що корейці дійсно відгалуження культурної Англії, було б настільки ж нерозумно девальвувати Тунгусо koreanness корейської цивілізації, навіть з урахуванням досить китайських запозиченнях.

In a contemporary example, we see millions of Filipinos and Indians who function very well in English. У сучасному прикладі ми бачимо, мільйони філіппінців та індійців, які працюють дуже добре англійською мовою. They might conduct much of their daily business in English, and even in their own languages English words might have displaced native ones. Вони можуть проводити більшу частину своєї повсякденної діяльності на англійською мовою, і навіть в своїх власних Мови англійські слова, можливо, переміщених рідними. But would anyone seriously say that the Filipino is no longer a Filipino in culture, thought, and action? Але хіба хтось серйозно сказав, що філіппінські вже не у філіппінській культури, мислення та дій? Would anyone seriously suggest that the English speaking Indian has ceased being an Indian, and is merely a passive transmitter of English culture, almost a cultural ghost without a reflection of his or her native culture? Хто-небудь серйозно стверджувати, що Англійська виступаючи індійця перестав бути індійців, і є лише пасивним передавачем англійської культури, майже культурних привид без відображення його або її рідної культури? Of course not! Звичайно, ні! But this is the contention --the Big Lie - that Japanese nationalists have tried to portray their Korean ancestors. Але це твердження - Велика Брехня - це японські націоналісти намагалися представити їх корейських предків.

The fact that Chinese characters formed the principal writing systems of Japanese and Korean complicates historical and linguistic analyses from that time period. Той факт, що китайські

ієрогліфи сформували основні системи листа японських і корейських ускладнює історичний та лінгвістичний аналіз з того часу період. But just because English uses words from Greek roots, such as biology, sclerosis and telephone, or uses a largely Semitic based alphabet, or a Hindu-Arabic numbers system, that does not mean that Greeks, Indians, Omanis, Sanaanites or Phoenicians founded England or created "English civilization." Але тільки тому, що англійська використовує слова з грецьких коренів, таких, як біологія, склероз і телефон, або використовує в основному семітських засновані алфавіту або арабські цифри-системи індуїзму, це не означає, що греки, індійці, Оману, ханаанянина та фінікійці заснували Англії або створити "англійський цивілізації". Similarly, [the use of Chinese pictographs by the Ancient Koreans who conquered Japan](#) (Kudara-on or *Baekje pronunciation* - 百濟音, also called *Tsushima-pronunciation* - 対馬音, or *Go-on* - 吳音) did not make these Koreans Chinese. Крім того, [використання китайської мови піктограм у Стародавньому корейців, які завоювали Японії](#) (Kudara-або *Пекче вимова* - 百濟音, яка також називається *Цусіма-вимова* - 対馬音, або *Го-о* - 吳音) не роблять цих корейців, китайців. Chinese pictographs were used by Koreans themselves for writing, first by writing in Chinese, and afterwards by adapting Chinese pictographs to represent Korean sounds. Китайський піктограми були використані самі корейці для письма, перше в письмовому вигляді по-китайськи, а потім шляхом адаптації китайських піктограми представляти корейська звуки. Just as English people writing their language with Roman characters does not make them Romans, Koreans using Chinese characters to write their language did not make them Chinese. Так само, як англійський народ письмовому вигляді свої мову з використанням латинського шрифту, не робить їх римляни, корейці використовували китайські символи, щоб написати свою мову, не робить їх китайців.

The Japanese recognize that the Korean scholar, [Wang In](#) (Wani) introduced writing to the Japanese, and they recognize that he was Korean, but somehow this is the limit to the Korean contribution to the Japanese language that is popularly permitted by Japanese historians. Японський визнати, що корейський вчений, [Ван У](#) (Ваня) представив письмове японців, і вони визнають, що він був корейський, але чомусь це максимальний термін, на Корейському внесок в японській мові, який в народі дозволяється японських істориків. Often, they will focus on the Chinese borrow words when discussing foreign origins of their language, forgetting that Chinese and Korean grammar are entirely different. Часто вони будуть зосереджені на китайський брати слова при обговоренні іноземне походження їхньої мови, забуваючи, що китайський і корейський мови граматики абсолютно різні. Non-Chinese words are just referred to as "native Japanese," without any deeper study, as one would find, for example, in the average English dictionary, which typically attempts to trace the origins of each word, be it Latin, Old English, Navajo, Italian, or Chinese, for that matter. Номери для китайських слів просто називають "рідний японський," без будь-якого глибокого вивчення, як можна було б знайти, наприклад, в середньому англійський словник, який зазвичай намагається відслідковувати походження кожного слова, будь то латинь, Старий Англійська, навахо, італійська, китайська, з цього питання. In a Japanese dictionary, the word is just understood to be Japanese, not a word deriving from Korean *Baekje* or from an Austronesian word. У японському словнику, це слово просто зрозумів бути японцем, а не слова, що випливають з корейських *Пекче* або австронезійського

слова. This kind of specificity or scientific enquiry is verboten! Така специфіка або наукового дослідження verboten!

Similarly, Japanese Buddhism, is often misattributed to China, even though the ultimate origin is India. Крім того, японський буддизм, часто помилково приймають Китай, хоча кінцева походження Індії. The direct transmitter of Zen Buddhism to Japan was Korea, where it was known as [Seon Buddhism](#). Прямий передавач дзен-буддизму в Японії була Корея, де був відомий як [Seon буддизму](#). The patron of Korean Buddhism in Japan was the ethnic Korean [Soga clan](#) (founder: [Soga no Iname](#)). Покровителя корейського буддизму в Японії етнічних корейців [клану Сога](#) (засновник: [Сога НЕ INAME](#)). Just as a Christian in Kansas City, USA can follow a religion originating near the Sea of Galilee in the Mideast, without being from the Middle East, a Korean Monk introducing to the Japanese an Indian religion modified by Chinese and then Korean monks, does not make him Indian or Chinese. Так само, як християнин у Канзас-Сіті, США можуть слідувати релігії, що відбуваються поблизу озера Кінерет на Близькому Сході, не будучи на Близькому Сході, Корейському Монк введення на японський індійської релігії зміна китайських і корейських ченців, не зробити його індійський або китайський.

As far as the political system of Ancient Japan is concerned, part of it was inspired by native Korean shamanistic ruler practices, and part was inspired by Chinese governmental organizational practices as modified by Baekje in Korea, especially the "be" system. Що стосується політичної системи Стародавньої Японії стурбований тим, частина його була натхненна рідної корейської шаманські практики правителя, а частина була натхненна китайських урядових організаційної практики із змінами, внесеними Пекче в Кореї, особливо "бути" системи. Nevertheless, the adoption of certain political or government management "technologies" does not make the system Chinese in the true sense, just as the American republic is neither Venetian nor Roman nor Iroquoian in origin, even though there is a US Senate and even though the writers of the Federalist Papers were influenced by the Republic of Venice and the [Iroquois Confederacy](#). Тим не менше, вжиття певних політичних або державного управління "технологій" не має системи китайської мови в істинному сенсі, як американська республіка не є ні венеціанський ні римської, ні ірокезьку за походженням, хоча і є Сенаті США і навіть письменників фдераліста під впливом Венеціанської республіки і [ірокезів](#).

The important issue of cultural attribution is that the actual "continental" people on the ground in early Japan were not Chinese. Важливе питання про культурну атрибуції є те, що фактичний "континентальної" людей на місцях на початку Японії не були китайцями. So is it fair or accurate to attribute Korean culture to Chinese, if no Chinese were involved? Так це чи справедливої з точністю до атрибут корейської культури китайської, якщо не китайці брали участь?

If a Filipina legislator is writing laws in English for the Philippines, is she an Englishwoman? Якщо законодавець філіппінкі закони пишуть англійською мовою для Філіппін, вона англійка? Are the laws English laws? Є закони англійські закони? No, this is the product of a Filipina, and it should be properly attributed to the correct authors. Ні, це твір філіппінки і

воно повинно бути належним чином пов'язано з правильним авторів. If a Brazilian wins a Formula One race in an Italian-made car, is that a victory for Italy or Brazil? **By simply importing a technology, does that rule out the role or achievement of the implementer and refiner of the initial invention? Of course not**, otherwise Detroit and Stuttgart based automotive companies should have their patents taken away from them, since ultimately the car derives from the chariot, and perhaps then all credit should go to the prehistoric inventor of the wheel. Якщо бразильський виграє Гран-під італійського виробництва автомобілів, в тому, що перемога в Італії чи Бразилії? **Просто імпорту технологій, не виключено, що роль та досягнення виконавець та нафтопереробного початкового винаходи?**

Природно, немає, в іншому випадку Детройт та Штутгарті засновано автомобільної компанії повинні мати свої патенти відняв від них, оскільки в кінцевому підсумку автомобіль впливає з колісниця, і, можливо, тоді всі кредитні необхідно звернутися в доісторичний винахідник колеса. Це, звичайно, звучить безглуздо, але, коли корейська внесок в японській цивілізації обговорюється, японський анти-історики змінити ці правила, так що корейський може бути тільки кредитується, якщо і не було ніколи будь-які культурні запозичення в будь-який момент - вимога, в основному безпрецедентний в історії людської цивілізації і неможливе, щоб хто-небудь, щоб виконати

З найдавніших часів існування людини, дітей перших людей дізналися дещо з їх попередників, і як вони спілкувалися з іншими, ці ідеї та творіння поширення і змінювалися й розвивалися. Це природний потік людської думки. Якщо подивитися на більшість великих будівель у Вашингтоні, округ Колумбія, наприклад, можна побачити різку подібність з європейською "греко-римської" архітектури. Американці дізналися від англійської, англійська дізнався від французів, французький від римлян, римляни з греками. Чи є зупинятися на цьому? Греки дізналися від єгиптян. Як ми знаємо, що? Через дивною, географічно недоречні посилання на пучки очерету у верхній частині колони. Це не має сенсу для Греції і Римі, але він до Єгипту, де банки Нілу були наповнені тростини. Очерет єгипетських посиланням на очерет. У нас є записи, які архітектор Імхотеп включити ці посилання на початку 2600 до н.е.. Але хто був до нього? Не робить честі належати тільки авторів абсолютної людини притулки? Чи будемо ми описати всі інші, оскільки те, як усього лише "передавачів"? Той факт, що японські історики проти корейців силу тільки в цей нелогічний стандартних Тому просто ще один трюк метою збити з пантелику.

Що має бути знову тут у тому, що корейський завойовників і поселенців в Японії діяли як спілкування корейців, управління, і життя, як би корейців. Для того, щоб раніше культурного та лексичних запозичень від корейського природного існування буде несправедливим актом. Англійська мова в колоніальним Массачусетс буде описано, як писати по-англійськи, говорити по-англійськи, діючи на англійською, будівля англійської будівель і т.д., але не корейська завойовник або поселенців в Японії, коли-небудь буде мати можливість просто бути самими собою. Навпаки, в цьому перекіс культурних думку, що жоден народ ніколи не був проведений робити, корейська, що прибувають до Японії на Корейському судів і висадки пасажирів на Корейському броньованих коней, що володіють корейським мечами та письмовій формі в порядку, корейців, доведеться кожен аспект своєї культурою мікро-проаналізовані і зведені до серії запозичень з Китаю або невідомих маньчжурських мов, і все це заради дозволити японської боротьби з історичною націоналістів "зберегти обличчя", і тримати їх Велика брехня буде трохи довший.

Японці не можуть нести, що їхня країна зобов'язана своїм існуванням корейців, так що якщо всі їхні історичні та археологічні записи вказують на Корею, принаймні вони можуть розбити їх, кажучи: "вони тільки передається китайської писемності", "цивілізації залізного століття спочатку прийшли з за межами Кореї", "конеї з Маньчжурії" і т. д. Коли ж рівень культурної атрибуції були застосовані до будь-якої іншої народ завоювання, то Квебек, Нова Англія, або країнах Латинської Америки колоніального не буде вказано, як французька, англійська, іспанська або португальська культурних колоніях, але, скоріше, як римської, грецької, єгипетської і месопотамської трансплантації - зауваження, які будуть свідомо неправдивих або божевільним.

Японський анти-історики та їх лакеїв Japaphile поворот таким чином, корейська Завоювання Стародавньої Японії і масові поселення корейців на фікцію Кореї є просто offloaders "китайської культури", часто називаючи їх "передавачі". Але я питаю: якщо цивілізації, такі як Корея початку військового вторгнення і завоювання Японії створили місцевих королів, принців, імператорів, будували палаци, храми, храми, величезні інженерні роботи, такі як kofun могил, всі записи, пише вірші, і т.д. ., це знак всього лише "передавачів" чужої культури, або вони були корейцями, яка виступає як корейців (пізніше корейсько-японський) по-своєму? Звичайно, вони були в ту ж роль, французькою, англійською, іспанською та португальською мовами в Західній півкулі. Єдина відмінність полягає в тому, що у зв'язку з японського імперіалізму в двадцятому столітті, західні знання про роль Кореї в історії Азії і особливо в древній Японії була кручена або невідомим.

З обуренням японських істориків та їх зарубіжних наслідувачів легко включити загальної міфи, такі як імена імператорів, які ніколи не існували чи імператори, які нібито жили сотні років. Faking історії є нормою для Японії, особливо якщо такі підроблені історії назад про те, що давня Японія була заплаву древньої Азії, а не незмінний центр Азії.

Деякі люди можуть сказати, що я занадто різко з японськими істориками, тому що всі країни, особливо тих, хто прагне до імперії, як правило, роблять історій, які прославляють своїх племен. Це так, але у випадку сучасної Японії, то є країни, де переважна більшість істориків до цих пір регулярно практиці велика брехня, знову і знову, у всіх мислимих темі. Ще кілька років тому, вчені з Токійського університету - найпрестижніший ВНЗ у Японії - насправді працював, щоб довести, що різанина в Нанкіні не було! Цей серійний брехні і поворот історії запису в хобі на підтримку самих злих вітрів японського суспільства така проблема, що я стверджую, що так само, як не варто мати сліпого диск шкільний автобус, не варто розв'язати проти японських істини підроблені стипендію на розуми дітей і дорослих, або кого-небудь.

Один з найбільш волаючих ці вигадки японської двадцятого століття стипендія включає основний розповідь про походження Японії: підстави їх держави Тунгусо людей з-за меж своїх островів. Це їх знаменитий дивних "Килим-літак теорії", в якому "континентальної" тунгусо-маньчжурських воїнів, - які завжди були категорично заявив, як не корейці - як-то пройшов якоїсь невідомої місце в Маньчжурії, не залишивши ні сліду археологічних, без будь-якої, з якими стикаються маньчжурських, монгольських і китайських армій, і без будь-якої відзначити в історії цих країн. Воістину чарівний, унікальні раси, це зробити, вам не здається? Ситуація ще більш абсурдною, тому що ці неназвані Horseriders через чотири мілітаризованих залізного століття, володіє мачом, металом, обладнання захищені, верховна їзда та грамотних корейських

царств (Когурьо, Пекче і Сілла Кая), без єдиного бою і жодної пропозиції про такі вторгнення згадуються у всіх корейської історії, хоча корейська історії регулярно записувати кожне вторгнення монголів, чжурчжені, Кидані, Malgals, китайський, японський і т.д. Каким-то чарівним studly незареєстрованим пройшли через ці корейських держав непоміченою корейців. Може бути, вони чарівним прийняв форму корейців не видно? Як тільки вони досягли південного узбережжя Кореї, перефразовуючи Ніхонсеки і Кодзікі, ці боги плавав їх очеретяні човни, островам з "Heaven", щоб знайти Японії.

Слід зазначити, що цей унікальний і магічне ім'я раси невідомо японських вчених, навіть якщо ці воїни нібито заснував Японії та їхніх нащадків, пишу свою історію! Дивно, що японці, на відміну від всіх інших народів в світі, схоже, не знаю ім'я своїх предків. Це дуже, дуже дивно. It's ... унікальним. Я намагаюся уявити собі, італійці ніколи не чув ім'я "Роман" або Англіїці ніколи не чули про англи і сакси, або американців ніколи не чули англійської мови. Це ідіотські брак японської писемності історії, і він потурав до нескінченності західних Japorphiles, які бояться сказати: "Ей, як нерозумно ви такий, щоб писати таку нісенітницю, і як нерозумно ви думаете, я повинен погодитися з цим погань, як історія? Якщо західні професори університету були вручені папери, що пропонують такі теорії з участю західних теми історії, студент буде не вдалося прямо, не дали можливість опублікувати, не отримали міжнародне визнання. Ця людина буде по праву вважатися посміховисько, шахрай, шахрайство.

Справа в тому, що корейці якщо б це було не-таємничої раси кінний тунгусо-маньчжурських, які поселилися на Японських островах, звертаючись в основному австронезійсько родового суспільства на корейський малих держав Завдяки гібридизації культури, змішані деякі особливості корейської цивілізації певні особливості, які були більш близькі до австронезійсько (малайсько-полінезійські) племінних культур, таких, як знайшли в сусідньому попереднього sinicized Тайвань і північна Україна.

Лексика японського від зіткнення корейського Гая і корейських Пекче слова австронезійсько, тому що коли корейці прийшли в Японію, вони почали використовувати рідну слова для спілкування з корінними жителями, або звуки корейських слів стало змінені аборигенів .

Грамматика мови, яка отримала назву японського, проте, залишався в значній мірі корейська, тому що грамматика думка картини домінуючої групи. Грамматика "книга правил" повідомлення, і навіть якщо Сучасна японська грамматика як і раніше "практично ідентичні" на Корейському граматики, то логічно зрозуміло, що існує дуже велике число корейців врегулювання і Японії, що вони є правителями, а не просто "поселенців" або "іммігранти", як деякі японські історики, задрості і неправильно їх опису. Місцеві слова можуть бути замінені для корейських слів чи звуків корейському діалекті час говорив, що в японській місцевості може стати змінені - особливо голосні, - але яким чином ці слова висловлюються, образу думок мовця, є буде з точки Корейська правителів зору.

У штучної упаковці в їх великих сусідніх корейського королівства Пекче і Сілла, мореплавання Гая стану нижніх Нактонганг Delta ("Море заліза") були в перших натуральних розширити через море до Кюсю. Гая, ймовірно, першим посилати колоністів на Кюсю, і деякі їхні князі стали місцевих вождів і богів (камі) в древній Японії. Антропологи можуть знайти безліч зв'язків між Кюсю і Гая, якщо вони хочуть, ясно показуючи, як Гая першої "батьківщини" з Пекче час другої

"батьківщині", як засновник престол Ямато. Замість цього, японські "вчених" 20-го століття намагалися поширювати свою Велика брехня про "Mimana," по суті гортати правду з ніг на голову, з колонією фактично описується як колонізатора країні мати! "Існує немає історичних чи археологічних доказів таких вимог, і це дійсно так говорив ще, що, коли Японія окупувала Корею (1910-1945), один із самих фанатичних і анти-наукової грабежі в Кореї пов'язано з грабежами важливих археологічних пам'яток Гая - наче кримінальної був змушений знищити докази!

Більш "ліберальних" Японські вчені та історики, а також багато західних овець, які прямують у своїх напрямках, часто уникають Старовинні японські обговорення походження взагалі, або вони швидко показувати сотні і сотні років, щоб зосередити увагу на культ самураїв. Він дуже схожий на американській історії, починаючи з поверхневою посиланням на індіанців у Північній Америці протягом десятків тисяч років, а потім стрибати в одне або два пропозиції з 1600 у, в колонії Массачусетського затоки, і з цього безпечного вдаючись час в більш зручній теми.

Ще один зручний прийом полягає у використанні пасивного застави, щоб швидко розправляються з ключових темах історії, з лінії, як "Ямато був заснований", без вказівки конкретно ким і як. Інструмент пасивного застави укладається в письмовій належного історії те, що сокира для успішної хірургії мозку.

Я думаю, японські професора історії нагадують своїх більш перспективних аспірантів: "Просто зосередитися на небо відправка з острова на острів очеретяні човни" Heaven ", а не обговорювати, чому є породи в морі між" Heaven "і Японії, або чому боги необхідність човни щоб дістатися до Японії, і, звичайно, чому діти богів повинні повернутися до "Heaven" в галузі освіти. " Остання історія з Кодзікі і Ніхонсеки роду нагадує мені синів колоніальної Вірджинії городяни відправляються до Англії для навчання: колоніальної еліти час reinfused країною матері.

Це чорний "назад в історію" сидів у кручений свідомості переважної числа японських істориків, мовних вчених, філософів і т.д. По суті, вони бояться своєї власної історії, тому що їх дев'ятнадцятого століття расово-мілітаристської філософська система повністю покладається на незнанні фактів для того, щоб місце Японії в першорядну позицію візаві сусідів.

З огляду на геноциду поведінки японської держави до якої-небудь корейського питання, принаймні з епохи Мейдзі, Britannica, що дозволяє японської нічого пояснювати корейському серйозну помилку - ніби як з д-р Йозеф Менгеле, писати статті про єврейський народ. Менгеле, відомий головним чином як архітектор Голокосту, також кандидат в антропології. Расистських, кручена поняття, інфікованих німецька (і європейський і американський) "стипендію" наприкінці дев'ятнадцятого століття і на початку двадцятого століття заклав основу для національної соціалістичної теорії та їх аналоги в інших країнах. Японці все ще в 1968 і, на жаль ще в 2008 році, залишаються інфікованими своїми зараження расової ненависті. Це моя думка, що особливий внесок Britannica свідомо чи несвідомо повторив лежить струму в гірших традиціях японської науки.

Ключові страх японської шовіністичної і мілітаристської Японії, що не є однорідним суспільством, що вона не є єдиним. Вони не задоволені одержимо намагалися стерти дані корейського походження своєї країни. Як вбивця, хто боїться бути вбитим, вони хочуть вбити

або мовчання тих, хто може розкрити їх. Це значно ускладнює добре, істини, героїчні істориків у Японії, деякі, як вони.

Японської окупації Кореї було не тільки використовувати корейську економіку. Він також був злий пошуки привели японських "вчених", щоб грабувати Кореї її культурних цінностей, знищити історію Кореї, і в кінцевому рахунку зруйнувати корейської мови та культури - скоротити Корея просто ще один японський регіоні. Після того, як всі корейці можуть бути вилучені або перетворені в ненавидячими себе колоністи, величезні інтелектуальні, то японський стипендію в отвори буде смолою над своїми втішне, хризантема їдкий, анти-інтелектуальної брехні і міфів.

Після звільнення Кореї від японського панування, пропагандисти Японії невпинно трудилися, щоб ізолювати Кореї і корейців коли це можливо. Той факт, що більшість азіатських зарубіжних бюро західних газет і телевізійних мереж були засновані з Токіо не допомогло істини, не може мати щедрі внески і відзначив пропозиції Японії Інк азіатських досліджень департаментів великих західних університетах. Але корейці серцевий, жорсткі люди, за ці десятиліття після Другої світової війни, корейці наполегливо працювали, щоб розповісти свою історію у світі, незважаючи на гору боротися. Чи бачите, корейці добре справляються з гори, і вони люблять подорожувати. Корея є гірською країною, і вони мають такий вираз: "За горами, Є гори".

Кожного разу, коли мені шкода себе, і потрібно натхнення, я думаю про те, наскільки напруженої роботи і боротьби, що корейці змушені робити 20-го століття, і я розумію, як легко моєї маленької бар'єрами є, в порівнянні.

Корейці добре знає, що корейський алтайської-тунгусо-маньчжурських мов, пов'язані з маньчжурської, монгольською, турецькою, фінською та угорською мовами. Вони знають, що їхня мова та японська "мають один корінь". Іноземці, насправді можуть багато чого довідатися про історію Північно-Східної Азії від корейців, якщо хто буде мати сенс і порядність, щоб запитати їх думку.

Коли я почав читати по-корейськи історії, історії Японії, нарешті, почали сенс, і навіть часто повторюваних знаходиться також вказав на інші цікаві замітки. Так само, як неможливо зрозуміти, не знаючи, Римі що-небудь про Греції, і так само, як неможливо зрозуміти колоніальним Північній Америці, не знаючи, що щось про Англію, це абсолютно неможливо зрозуміти японську історію, не знаючи історії Кореї.

Японська філософія оприлюднив особливо після епохи Мейдзі, яка ставить Японії або в центрі Азії або навіть не-азіатських країн (!), А не тільки як один з азіатських країн, не може бути стійким, якщо один знає, навіть трохи про корейському історії. Ось чому стирання запису корейського цивілізації або, принаймні виділення Кореї від японської культури та історії була настільки важливе значення для японської расистів і мілітаристів.

У конфуціанської погляд, є щось дуже злий про спробу вбити батьків. Корея стародавніх батьків Японії, кинувши на цих островах свого народу, мови, релігії, писати, архітектури, політична система, керамічного мистецтва і т.д. і т.д. і т.п., тому, якщо мілітаристів і "вчених" може розірвати доказів ці родові зв'язки, це психологічно легше впливати й грабувати Кореї і вбивають, викрадають і використовувати її народи. Разом з тим, змусивши японського народу

на існування як історичного та культурного сиріт, просто так, що вони можуть бути доступні для імперських війн на деякий час, мілітаристи і завдати серйозної шкоди японської національної психіки себе. Подумайте про це: чи є сучасні нації сьогодні в двадцять першому столітті, народи яких не мають твердої ідеї про походження своєї країни або думає, що це не має відношення до будь-якого іншого людини групою?

Я думаю, що в стані помірної іноземних лінгвіст може досить легко показати, алтайської мовної тунгусо-відносини до корейської, спростовуючи, що зауваження, що в 1960 Britannica письменника про корейську бути пов'язані з будь-якої мови.

Досить здатний лінгвіст, який корелює стародавніх Пекче корейських слів або навіть сучасного корейського регіонального діалектизмів від провінції Чолла-Намдо слів, що використовуються в різних японських діалектів в муніципалітетах по всій західній Японії, ймовірно, можна було б також довести, що корейський та японська мови мають значні лексичні зв'язку, на додаток в тому, що майже ідентичні граматики.

Я не в змозі ні помірно досить здатний лінгвіст, але навіть я, зі знанням початківців корейського, повинні бути в змозі довести, що корейська мова далеко не поодиноким. Як помститися, що фол брехун-учений, я збираюся показати, що корейський ще прив'язані до Мови крайнього заходу Євразії, на мову Encyclopaedia Britannica себе, англійська мова, тим самим зв'язок Корея в Англію, Америку, весь світ англійської говорити. Це моя маленька помста, що брехун-вчений, тому що я знаю, що він буде крутитися верхній його слизький, червиві могили, щоб почути, що його стаття викликала читачеві розкрити світу, як корейський найвіддаленіше відношення до англо-саксонської мова, як частина більшого надродини Мови охоплює індоевропейської, алтайської-тунгусо-маньчжурських та інших мовних груп. Далеко від ізоляції, корейська підключений на її ранніх коренів всіх народів світу.

Якщо з моєю мінімальної здібності, я можу розрізнити мовних зв'язків між Мови що, ймовірно, є щось на зразок 10000 років відстані між ними, як важко неже для Японський вчений "виявити" мовних зв'язків з корейської - мова які розбіжність відбулася лише близько 1500 років тому? На мій погляд, не бачачи цих очевидних зв'язків є чисто політичної та психологічної питання, а не лінгвістика суперечки. Це питання волі. Якщо ви не хочете бачити його, якщо ви не хочете вчинити будь-яку енергії в процесі дослідження, щоб довести це, і якщо ваше наукове співтовариство карає вас, якщо ви бачите правду і опублікувати її, тобто свій гріх як учений, і це поступово приходять в запустіння про фальшиві стипендію у Вашій країні.

Коли я читав цю статтю на корейською мовою в 1969 Encyclopaedia Britannica, він просто не має сенсу для мене, що корейський та японська мови могли б практично ідентичні граматики, не маючи ніякої генетичної зв'язку. Хоча я знав мало Корея чи корейців, цей маленький коментар застряг в моїй свідомості протягом багатьох років, як цокання бомби правду. Його Велика брехня відгук у моїй голові кожного разу протягом десятиліть яких я хотів би почути японської після японці кажуть, що японці є унікальними, люди такі таємничим і настільки різні, що логіка і випробування, передбачені в нормальних стандартів історії або лінгвістика ніколи не повинні застосовується.

Кожна десь Великий і Малий Лис Лис поширюється японських хазучі стали використовувати. Їм

гра поступово підходить до кінця, навіть у Японії. У 2001 році японський монарх Акіхіто зробив зауваження - не широко повідомлялося в японських ЗМІ, між іншим, - що деякі з його предків, можна було б корейська. Хоча він значно зменшується переважна кількість корейських і етнічних корейських імператорів, який заснував і побудував раннього Японії, таких як шаманські імператриці Хіміко (Pimiko), імператор Оґіно або імператор Нінтоку, його заяву "Я, зі свого боку, відчуваю певну спорідненість з Кореєю, враховуючи той факт, що в літописах Японії, мати імператора Камму був лінії короля Муґуонґ Пекче "був прорив ... в Японії, і в перший раз, що японський імператор зробив такий вхід в сучасну епоху. (Докладніше: Guardian - Великобританія -2001. December.28). Тим не менше, визнання Акіхіто був занадто хитрим, тому що в той час як саме поняття японського імператора не 1000% "чистих" японців була шокуючою для далеких правих Якудза допомогою ідіоти, говорячи в тому, що тільки одна жінка-іноземка одружений тільки один з його предки давним-давно, він як і раніше дозволяє багатьом японцям "помірних", щоб відчути, що японці завжди були японські, і що Японія була заснована його неназваних таємничої раси предка з "континентом". Ще одна спроба обдурити історію з напівправдою і сором'язливий формулювання, все щоб запобігти неминуче Зоря Істини на розумовий обрїй Країни Вранішнього Сонця.

В даний час, "Килим-літак теорії" (Namio Egami "Теорія Безіменний Horseriders '), широко дискредитована на Заході, і навіть у Японії воно починає ставати трохи більше можливостей для обговорення, дуже обережно, роль корейців, які "поселилися" і допоміг в розробці - Не треба говорити "завоював" - стародавньої Японії.

Існує села в Японії називають "Пекче села" в Нанґ Village, Місато міста, префектурі Міядзакі, де є люди, які ніколи не забували про своє походження древніх корейських Пекче. Японське слово Пекче є "Kudara", яка насправді японо-корейська для "Гин-Нара (큰 나라)" - "Велика країна", або, розмовному, "родина". Людей в цій частині Японії як і раніше віддаємо данину поваги ті корені, відвідуючи своїх предків при розкопках гробниці в Neongsanni, близько ПУЕ, провінція Чолла-Намдо, Південна Корея. Є також, по всій Японії, гончарів села, мешканці яких є нащадками корейських майстрів по кераміці викрадених японців під час дикої Хідейосі Вторгнення (Імджін війни) у 1590, і вони до цих пір пам'ятають, що вони колись корейська. Ці люди, та й більшість японців, повинні бути чесними, опитаних істориків Японії, а їхня історія сім'ї повинні бути відзначені і корелює, якщо Японія не має шансів дійсно виявляють, що, на жаль, Японія насправді пов'язано з її сусідами, і що вона Природно, для родинних зв'язків, щоб привести ці два народи ближче.

Японських політиків і їхніх прихильників мілітаристської нарікати, що, якщо Японія не може відправити своїх солдатів за кордоном, він не може бути "нормальною" країною. Я кажу, що Японія ніколи не може бути нормальною країною, поки її політиків і воячини дозволить японським бути в нормальній країні, тобто країні, населених не унікальний чоловік, люди, як і всі інші люди, і пов'язано з усіма іншими людьми. Коли японської політичної еліти, що дозвіл, то Японія буде обняв її сусідів і, нарешті, вважається нормальної країні, а не поза законом країні, яка завжди повинна бути не довіряв.

На жаль, ті, хто критикує брехня історії отримати постріл, таких, як колишній мер Наґасакі Хітосі Motoshima. (Докладніше: тут) Це просто коментар у 1988 році: "Сорок три роки минуло з моменту закінчення війни, і я думаю, у нас було достатньо шансів, щоб відобразити на характер

війни. Від читання різних рахунків за кордоном, і будучи сам солдатом, що беруть участь у військову освіту, я вважаю, що імператор несе відповідальність за початок війни ... "

Мер Motoshima був нагороджений Корея / Японія світу та стипендій премії, а також орденом "За заслуги" Федеративної Республіки Німеччини, за те, що голос за мир і примирення між народами. Зовнішнього світу необхідно тримати закрити очі на японських політиків, їх зауваження, і їх дії, і зовнішнім світом, необхідно надати допомогу і моральну підтримку ті японці, які намагаються робити те, що Німеччина після Другої Світової війни - знищувати расистською історії, групи, а також установи, які сприяють расизму. Хоча націонал-соціалістичної ідеології в Німеччині існує тільки на периферії, в сьогоднішній Японії, вона як і раніше залишається ідеологією правлячої еліти.

Корисні урок, витягнутий з Читання Дурниці десятиліття тому

Корея не потрібно мені робити мій маленький вправи. Що я роблю передбачає особисту помсту - це правда, - але й це, щоб показати, що ми повинні бути завжди скептично всіх думок, у тому числі впливають з найбажаніших інтелектуальної влади. Ми повинні не допустити, брехун-вченими, ледачим вченим, або mortarboarded виразниками інтересів певних політичних цілей кручений змусити нас зробити торги по вірі їх. Треба сказати, що я чув "Корейська не має відношення до всіх інших Мови" лінії багато разів протягом багатьох років, і ніколи не мало сенс для мене. Я не знаю, на якій підставі тих письменників, коментує, але, схоже, вони робили те, що багато вчених роблять ледачі, що наслідувати речі вони чули в деяких інтелектуальної провулку без проведення другого думати, якщо він навіть має сенс. Цікаво, як багато дурних дітей читання цієї статті в 1969 виріс бути дурним дорослих, розповсюдження цієї брехні. Справді, я думаю, як і багато інших лежить, що я занурений у моє читання, дослідження, університетські роки, і т.д. Необхідність 1 від токсинів себе від брехні інших є постійною необхідністю, якщо одна почнеться процес бачення прості істини в житті.

Я додаю кілька слів в якості мого навчання на корейському прогресу. Більш того, я сподіваюся, що наступного разу, коли людина або група запропонувати вам сказати "Різниця між нами і ними" - той, хто "вони" має бути - що ви будете думати двічі про такої теорії. Зрозуміти, що така особа намагається промивати мізки вас з тим же отрутою, що засмічує його власної ментальності. Люди багато в чому схожі на вас, незалежно від того, де вони знаходяться, незалежно від того, якою мовою вони говорять, незалежно від того, як вони виглядають. Ви просто повинні створити мінімальні зусилля, щоб переконатися в цьому. Ви повинні хочете бачити, що і факти, з задоволенням показують себе з вами.

Apparent Cognates between Native Korean Words and Words in English and other Indo-European Languages

Abbreviations: K: Korean, E: English, F: French, D: German, S: Spanish, I: Italian, P: Portuguese, C: Catalan, N: Dutch, G: Greek, L: Latin, OE: Old English, IE: Indo-European

English	Korean	Hangeul	Literal	Comments
---------	--------	---------	---------	----------

			English	
go	ga	가	go, goes	from verb gada - 가다, to go. As informal command "가!" is used exactly like "Go!"
one	han(a)	한, 하나	one	native K counting number
two	du(1)	두, 둘	two	native K counting number
three	sei	셋, 세	three	native K counting number. Still preserves vowel similar to earlier E forms, other Germanic (eg N: "twee" or S. "tres")

dual	dul	둘	denotes plural	if the speaker wishes to emphasize that the noun is plural, 둘 is added as a suffix. Eg. 친구 (friend), 친구들 (friends)
cow	so	소	cow	In IE langs, S sometimes becomes C, vice versa. there have been changes in various Germanic languages of the vowel - ko, ku.
make, manipulate	mandeulda	만들다	to make	esp. making with hands. (mand/hand?) (S: mano, F: main = hand)

ma, mother	oma, oemoni	오마, 어머니	ma, mother	
pa, father	apa, abeoji	아바, 아버지	pa, father	
be, is	isseoyo	있어요	is	"is" - present tense conjugated vb of ipnida (입니다)-to be; also cognate to S: estar or ser
dog, hound, canine	gae, kae	개	dog	cognate to canine, P: Cão, D: hund: k>h, vowel, n
many	manhi	많이	many, much, a lot	
arm	pal	팔	arm	more obvious in F: Bras - arm. P>B, a&r transpose, m same

yes	ye	예	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ι)
yes	ne	네	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ι)

not	an, ani	안, 아니	negating prefix	cognate to negating G prefix a-, an-, "not"
why	wei	왜	why?	interrogative
what	mu-eot	무엇	what?	interrogative - said quickly, sounds like E what w/ initial M
so...	seo (suh)	서	so...	서 so... 서 so... (eng.) 책을 읽으려고 해서 커피를 마셨어요. I was going to read the book, so I drank coffee.

yack	ee-ya-gi or yae-gi	이야기 얘기하다	tell, gossip, story	이야기 ee-ya-gi (야기 = yack (eng.) story 얘기하다 yae-gi ha-da to tell a story, to tell some gossip, to yack
full	bul (bool)	부르다	full, to be full	부르다 to fill 배 불러요. My stomach is full. Bae bul-leo-yo. 불= full (E)
match	mach-da	맞다	to match, to be correct, to be right	마자! That's right! (literally, "it matches")

mosquito (<Sp. "little fly")	mo-ki (mo-gi)	모기	mosquito	모기 "mosquito" is similar to S and I "mosca" (E- fly), without the "s" mosc. Note: In certain S. dialects, the medial s would not be pronounced - eg. moca, moquito (PR, Andalusian)
Egg	al	알	egg	D: Ei = egg
Mare	mal	말	horse	E: mare = female horse
Road, Street	kur i	거리	road, street	C: carré, carrer, S: calle - street) ?F rue

				(vowel/cons reversal?), ?E: gully - water-made path, ravine
Meal (grain)	Meel	밀	Buckwheat	E: meal, edible grain, eg. cornmeal, oatmeal
Duck	dalk	닭	Chicken	E. Duck - domesticated fowl
Gnome	nom	놈	guy, "jerk" fellow, chap, creature, usu. pejorative	E: gnome <L: Gnomus - misshapen dwarf
Ugly	eul-gul	얼굴	face	E ugly usu. refers to facial appearance

To Take	ta-da	타다	v. to take, to get on, asE uses take to take a bus, etc...	similarly

Comments

- Any suggestions of possible cognates or corrections would be greatly welcomed!
- On 13 December 2009 I did a Google search on "Korean cognates" and found a very exciting exchange between Mr. **Mark KY Park** and various editors at Wiktionary.org. There seemed to be extreme exception taken by some to the concept of Korean cognates to IE words. Their argument was that Korean is not an IE language, so there cannot be cognates. If not altogether deleting his research, they expressed some gracious willingness to describe **Park**'s observations as "false cognates." They would not even accept a phrase like "possible cognates."

OK, so let's think small, let's not permit any thought or new information or anything into our minds that might cause our existing assumptions to be challenged in any way. But let's remember that before a hundred or so years ago, the greatest minds of European linguistics barely saw relationships between Spanish and German, or English and Russian. It took Indo-European thinkers even longer to see relationships between Irish and Sanskrit.

Even to this day, there are endless arguments as to whether Gallego is a language of its own or a dialect of

Portuguese, or maybe even a dialect of Spanish. Such controversies still existing within the IE linguist community can occupy the length and breadth of **whole lifetimes** of researchers, **but there is not time for a few seconds of researching other theories?** If compelling evidence is put in front of your nose, you prefer to wipe it out of existence, rather than to open your eyes and consider... that you might have been mistaken or that your beloved teachers perhaps did not know everything? Is your pride in your own little world-view more important than facts?

Isn't it actually exciting to you that you could learn MORE, that you could be discovering something NEW???

For those of you who believe that you have learned everything that you need to know, that you possess absolute certainty, or that you will possess it in a year or so, after you have completed some degree or after you have gained university tenure, **I refer you the physicist Jacob Bronowski, and this series of clips from this episode from *The Ascent of Man*, "Knowledge or Certainty."**

There are about **seven Youtube clips composing that episode**, and I strongly recommend anyone reading this to watch the entire hour.

Bronowski discusses the intersection of science, philosophy and politics, and their tragic crash under the ruthless hands of Hitler's National Socialists.

"There is no absolute knowledge, and those who claim it, whether scientists or dogmatists open the door to tragedy." -- Jacob Bronowski

I realize that I am straying away from the discussion of vocabularies and grammars, but really, what is the point of studying linguistics if not for the cause of bringing people together and of understanding how we all are interlinked? **The whole point of learning a language is, or should be, to connect peoples.**

For a linguistics scholar to discard evidence and to erect a high wall of separation between peoples simply because the new data are inconvenient to a preexisting theory, is saying, in effect, "I do not want my people to be connected to your people." Maybe that is not what the minds at play at Wiktionary intended, but this kind of conclusion could be drawn by some readers or... gulp... scholars. When such a conclusion is drawn, in my opinion, it has political, social and historical consequences. In this case, it involves Koreans, a people for whom I have tremendous love, but I would hope that I would similarly rise to defend any other people similarly being thrown into isolation for no reason other than bigotry.

To create a concept of an Indo-European family, linguists had to first see beyond their small minded parochial views to envision relationships that are not always immediately obvious. The conception of Korean having some relationship to Indo-European languages is not based on the membership rules of the IE family. In my opinion, Korean is clearly NOT an Indo-European language, in the same way that French is not a Slavic language, or Danish is not a Latin language. The relationships and assumptions of old need to be reassessed.

It is necessary to see the linkages by stepping back further into the mists of linguistic time, to a point when neolithic people in Eurasia might have spoken the same language or related languages. Today, we see these connections mostly in family words, in food, in fauna, in flora, but in some cases also, in ways of describing things - this, I think suggesting a vestigial grammatical connection between the members of the yet unnamed Indo-European-Korean language superfamily.

For Korean and Indo-European languages to be reassigned into a new group, much more research would need to be done, but if the findings of very ancient cognates are to be chucked aside arbitrarily, then no advancement is possible.

The goal of linguists should be to ultimately trace

the linguistic connections between all peoples of the world. Recognition of some kind of Korean - Indo-European link is not the endpoint, of course. It should be the beginning. But if Eurocentric IE linguists are going to shut down thought processes and eliminate evidence of connections between languages beyond the hallowed IE domain, then these scholars will only place their role in history as blips and as maintainers rather than as pioneers and discoverers. It's your choice....

For the Japanese, blind ignorance means that a modern industrialized nation will continue to live in fairy tale ignorance of its history - very amusing to westerners living in or visiting Japan, but very dangerous and disturbing to other Asian nations. For the Koreans, they will continue to research their "common root" to the Japanese and **Ryukyu** peoples, as well as examine ancient connections to various peoples in Eurasia, but perhaps their research will remain unknown to the West. For the Europeans, they will continue to wonder just where exactly is the Indo-European homeland. They will occasionally hear of red haired, light eyed **Tocharians** in Eastern Central Asia, and a photo of an occasional hazel eyed, blond Afghan or brown haired, European-looking Uyghur will raise an eyebrow, as will the Asian-looking Iberian **Lady of Elche**, but no larger investigation will ensue. Meanwhile, visitors to Korea will notice certain European features in many Korean faces (eg. **here** and **here**), and Korean visitors to **Eastern Europe, Scandinavia, Britain**, and even faraway **Ireland** will notice many Asian features in European faces, but no larger investigation will ensue. Yes, the "science" of human language relationships and migrations of human people from our common starting point in Africa is settled. It has all been figured out. Nothing to see here. Sit down and STFU. Move along, now!

Sorry, but I'm going to still wonder about some of the things that I see and comment on them.

-
- **Mr. Park's** Wiktionary debate is **here**
- **Mr. Park's excellent list of Korean Cognates to**

Indo-European languages - some of which I independently noticed - is here:

<http://en.wiktionary.org/wiki/User:KYPark>.

- It is copied below:

To begin with

German 'Huf' is equivalent to Korean 'gub' (굽).

Hangul	Nemo	Compare
<u>겨울</u>	gjeul	Eng. yule, year, O.E. ġēar
<u>굴</u>	gol	Lat. gula, Eng. gullet
<u>굽</u>	gwub	Ger. Huf
<u>굽다</u>	gwubda	Lat. cubare
<u>눅다</u>	nwubda	Lat. nubere
<u>도르레</u>	dorure	Eng. trolley
<u>돌다</u>	dolda	Eng. tour, tower, turn, torch, torque, torsion, torus
<u>두텁</u>	dwuteb	Eng. toad, O.E. tādige
<u>둑</u>	dwug	Eng. dyke, Lat. ducere
<u>둔</u>	dwun	Eng. dune, down, town
<u>뚫다</u>	`twulhda	Ger. durch, Eng. through
<u>띠알</u>	`tiad	Eng. Teuton, Dutch, Ger. Deutsch
<u>마니</u>	mani	Lat. manus
<u>마니다</u>	manida	Fre. manier
<u>만지다</u>	manzida	Eng. manage
<u>많이</u>	manh~i	Eng. many
<u>맞다</u>	mazda	Eng. match
<u>메</u>	mey	Eng. meadow, mow, O.E. māwan
<u>몽다</u>	mohda	Eng. O.E. mōt, mūga, Eng. moot, meet, moat, mount, mound, mow
<u>몰</u>	mul	Lat. meer, Eng moor

<u>바다</u>	bada	Ger. Wasser, Eng. water, wade
<u>바닥</u>	badag	Eng. buttock, bottom
<u>발다</u>	badda	Lat. pes, Eng. foot, vase, vessel
<u>밭</u>	bat	Eng. bed, pad, paddy
<u>부르다</u>	buruda	Eng. full
<u>불</u>	bul	O.E. bæł, Gre. pyr, Dut. vuur, Ger. Feuer, Eng. fire
<u>불다</u>	bulda	Eng. blow
<u>불리다</u>	bullida	
<u>불무</u>	bulmwu	Lat. pulmo, Eng. pulmonic
<u>박쥐</u>	bagzwi	M.E. bagge, bright
<u>밝다</u>	balgda	Eng. bright
<u>보다</u>	boda	Fre. voir, Lat. video
<u>비치 다</u>	bicida	Lat. vici
<u>빛</u>	bic	Eng. wit, Lat. video
<u>오르다</u>	oruda	Lat. orient, Gre. oriri "to rise," oros "mountain," ornis "bird"
<u>자물쇠</u>	zamwulsoy	Cze. zámek, Rus. замо́к (zamók)

- The existence of an earlier Korean-Indo-European language family was called by the Linguist **Joseph Greenberg** the **Eurasiatic Family**.

Professor Joseph Greenberg has passed away, but two notable scholars influenced by him are:

- **Merritt Ruhlen**
(also:<http://www.merrittruhlen.com/>)
- **Alan R. Bomhard**

☞ History of Ancient Korean Civilization

- [History of the Korean Goguryeo Kingdom](#)
- [History of the Korean Baekje Kingdom](#)
- [History of the Korean Shilla Kingdom](#)
- [History of the Korean Gaya Kingdoms](#)
- [More on the Korean Gaya Confederacy](#)
- [Gaya Kingdoms Artifacts - Gimhae Museum](#)
- [History of the Korean Parhae Kingdom](#)

☞ Korean Settlement and Creation of Japanese States

- [Dr. Wontack Hong's Ancient Japan History \(also \[here\]\(#\)\)](#)
- [Tomb Secret: Emperor Nintoku was Korean](#)
Also more: [here](#)
- [Exiled Baekje King's Tomb Found in Kazumaya \(new link\)](#)
- [Nango: Japan's Baekje Village](#)
- [Hidaka: Japan's Goguryeo Village](#)

☞ Modern Korea's Survival Struggles

- [Model of a Leader - Admiral Yi Sun Shin](#)
- [Imjin War - Japan's Bloodthirst Begins](#)
- [Ju Non-Gae: Patriotic Heroine of Jinju](#)
- [Yi Sam Pyeong, Kidnapped Korean Potter](#)
- [Empress Myongseong: Korea's Hero-Queen](#)
- [Japanese Atocities in the 20th Century](#)
- [Dokdo: More Japanese Predations?](#)

☞ A Few Korean Language Links

- [NATE Korean-English Dictionary](#)
- [Sogang Univ. Learn Korean Online](#)
- [Monash Univ. Korean Word lists](#)
- [The Korean Forums](#)
- [Declan Korean Software](#)
- [Diotek Korean Handheld Software](#)

☞ Some Scholars Studying Ancient Japanese Links to Korea

(Any [recommendations](#) of notable researchers covering

this topic would be greatly appreciated. I am only interested in identifying researchers who are applying normal world standards of historical analysis to the subject of Ancient Japanese history. I am not interested in noting people who tow lines from the 19th Century, which is to say, "scholars" who do not see any Korean links to Ancient Japan, who persist in muddying waters that should be crystal clear. So please do not recommend people who look at a classical Korean artifact in Japan and deceptively describe it as being of "continental origin" or "northern origin," as these scholars are either too stupid or too cowardly to be publishing or being in front of a classroom.)

- [HONG Wontack \(Seoul National University\)](#) - Baekje/Yamato
- [KIM Taesik \(Hongik University\)](#) - Gaya
- [TAKAHASHI Koji \(Univ. Toyama\)](#) - Kofun Period
- [John WHITMAN \(Cornell University\)](#) - Korean-Japanese Linguistics

📖 Reviews

- [Beckwith's *Koguryo: The Language of Japan's Continental Relatives*](#)

Copyright (c) 2010 Robert Otis. All rights reserved.

highwaywriter@yahoo.com