

Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages

Unofficial Machine Translation: original at:

http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english_cognates.html

Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages Cognates korejskih v angleščini in drugih jezikih Indo-European

Last Update: 13 April 2010 Zadnja sprememba: 13. april 2010

My Motivation for this Study Moja motivacija za to študijo

I am not a linguistic scholar by any means. Nisem jezikovni znanstvenik na kakršen koli način. I study languages for fun and to access knowledge and people that I otherwise could not reach through my native language. Študiram jezikov za zabavo in za dostop do znanja in ljudi, ki sem sicer ne bi mogli doseči skozi moj materni jezik. Linguistics is not my profession, and unfortunately, I never seem to have enough time to properly devote myself to the languages that I study. Jezikoslovje ni moj poklic, in na žalost, jaz nikoli ne zdi, da imajo dovolj časa za ustrezno sebi posvetiti jeziku, ki sem študija. I have been studying Korean on and off for many years. Sem bil študij korejskega tu in tam že več let. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well. Se mi zdi fascinirajoče korejski jezik, in čeprav moje trenutne sposobnosti so revne, upam, da se lahko pospeši svoj korejskih študij kmalu, tako da lahko govorim, brati in pisati korejskih dobro.

My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years. Moj razlog za zbiranje in objavljanje ta seznam korejskih besed, ki so cognates v angleškem in drugih indoevropskih jezikov je, da bi maščeval krivice, ki me je motilo že skoraj štirideset let. Korean is not a language isolate, and Koreans are not a people alone in the world, even if Korea's enemies would like to picture Korea in this way, just as the hungry wolf likes to isolate the lamb from the flock. Korejske ni jezik izolat in Korejci niso narod sam na svetu, tudi če bi sovražniki v Koreji rad slika Koreja na ta način, tako kot lačen volk rad izločiti iz jagnjetine jate.

In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge. Leta 1969 sem dobil počakaj od Encyclopaedia Britannica, ki je bil nato štejejo, zlasti z uredniki Britannica, kot je morda Izrazit enciklopedija človeškega znanja. I poured over its articles with great interest. Natočil sem nad svojim izdelki z velikim zanimanjem. As I knew little about the world, I was not in a position to dispute its articles or the qualifications of its contributing writers. Kot sem vedel malo o svetu, nisem bil v položaju, da spor svoje izdelke ali sposobnost njegovega prispeva nistaliev. I could not evaluate the motivations or errors of

Britannica editors in awarding the great imprimatur of Britannica to certain writers, effectively making that one single person's opinion the final word on a single topic. Nisem mogel oceniti motivacije ali napak urednikov Britannica v oddaji veliko Odobritev za tiskanje v Britannica da določeni avtorji menijo, da bi to dejansko ena sama oseba v mnenju zadnjo besedo na eno temo. I was a blank slate, and I absorbed histories of countries that I knew little of, biographies of people whom I never heard of, and theories about the universe that opened many new intellectual doors to me. Bil sem prazno skrilavca, in sem se absorbira zgodovine držav, ki sem vedel malo, biografije ljudi, ki jih nikoli nisem slišal, in teorij o vesolju, ki je odprl številne nove intelektualne vrat do mene.

So much time has passed since I last saw that 1969 edition, but I still remember how it looked, how the binding felt, and if I close my eyes, I think that I could still picture the layout of certain articles, just as if I were recalling the face of a good old friend. Toliko časa je minilo, odkar sem nazadnje videl, da izdaja 1969, vendar še vedno se spominjam, kako je bilo videti, kako zavezujoča počutil, in če zaprem oči, mislim, da sem lahko še vedno sliko postavitev nekaterih členov, tako kot če bi so ob sklicevanju na obraz dobrega starega prijatelja. Nevertheless, of all the articles that I read in those two dozen large volumes, I can recall only one article's actual writing. Kljub temu, vse članke, ki sem prebral v teh dva ducata velikih količin, lahko spomnim samo enega člena dejansko pisni obliki. That article was on the "Korean Language" and I still remember two bizarre propositions made by the Britannica contributor: V tem členu je bil na "korejski jezik" in še vedno se spominjam dveh bizarnih stavkov, ki jih prispeva Britannica:

1. although Korean and Japanese have a nearly identical grammar, there appears to be no relationship between Korean and Japanese, other than that they share certain Chinese borrow-words. **1.** Čeprav korejski in japonski imajo skoraj enako slovnico, se zdi, da ni povezave med korejski in japonski, razen, da imajo nekateri kitajski izposodite-besed.

2. Korean is a language isolate, with no relationship to any other language. **2.** Koreje je jezik izolat, brez razmerje do katere koli drug jezik.

Isolating Korea in order to Prolong the Big Lie about Japanese History Izolirati Koreja zaradi podaljšanja Big laž o japonski zgodovini

The writer of that article, I learned several years later, was Japanese, not Korean. Pisatelj tega člena, sem se naučil nekaj let kasneje, je bil japonski, ne korejski. Perhaps Britannica's editors at the time were not aware of the deeply, deeply unscientific, unscholarly, and highly propagandistic and racist nature of Japanese "scholarship" during most of the 20th Century, which focused on these key fascistic and racist pillars: Morda je urednike Britannica v času, ko niso bili seznanjeni z globoko, globoko neznanstveno, unscholarly, in zelo propagandna in rasistične narave japonske "štipendijo" v večini 20. stoletja, ki se je osredotočila na področju teh ključnih fascistic in rasistične stebrih:

1. the Japanese "race" is unique, its monarch is a god, and therefore presumably any topic concerning the Japanese or their actions is not subject to the same rules of analysis, scrutiny

or criticism as are the actions of any other nation, and **1.** Japonski "dirka" je edinstven, njen monarh je bog, in zato predvidoma vsako temo o japonskih ali njihova dejanja ne veljajo ista pravila analize, pregleda, ali kritiko, kot so ukrepi katere koli druge naroda, in

2. the Japanese are superior to all others and destined to rule Asia and the world. **2.** Japonske so večji od vseh drugih, ter so namenjeni za odločanje Aziji in svetu.

Even in telling their own national origins and in interpreting their obviously ancient Korean anthropological, linguistic, and socio-political antecedents, Japanese "scholars" psychotically avoid using references to Korea and Koreans, characteristically favoring vague substitute words like "continental," "peninsular," or "northern." Tudi v pripovedovanju svojih nacionalnih izvor in razlago svojih očitno stare korejske antropološke, jezikovne, in socialno-politične predhodnike, japonski "znanstveniki" psychotically bi se izognili uporabi sklicevanja na Korejo in Korejci, značilno prednost nejasne besede, nadomestek, kot so "celinsko" polotoku, " ali "severni".

Japanophilic westerners who earn their living in the Asian scholarship trade typically have aped the same vague geographic jargon, assiduously avoiding the verboten words of "Korea" or "Korean." By the end of the 20th Century, it became more embarrassing for such tradesmen to be Korean denialists, mishmashing the links between ancient Korean kingdoms and the "mysterious" founders of Korean-like societies on Kyushu and Honshu. **Japanophilic zahodnjakov, ki se preživlja v azijski trgovini štipendijo so običajno aped enako nejasen geografski žargon, borimo se izognili Verboten besede "Koreja" ali "korejski."** Do konca 20. stoletja, je postal veliko bolj neprijetno za takšno obrtnikov je korejska denialists, mishmashing povezave med antičnimi korejskih kraljestev in "skrivnostno" ustanoviteljev korejskih podobnih organizacij na Kyushu in Honshu. The Japanese nationalist historical view was to deny the Korean founders of Japan their historic role, and to relegate the Koreanization of ancient Japan to some unknowable, unnamable Tungusic peopling episode. Japonski nationalist zgodovinski pogled je bil zanikati korejskega ustanoviteljev Japonske svojo zgodovinsko vlogo, in da Otpraviti Koreanization starodavne Japonske v nekaterih Nedoznatljiv, unnamable Tungusic peopling epizodo. Alas, we were told, that this mystery could never be unraveled, as all the ancient peoples were lost in the mists of time. Alas, so nam povedali, da je ta skrivnost ne bi mogli nikoli razplesti, kot antični narodi so vse izgubili v meglice časa.

A not too bright observer visiting Japan could see plainly that Japanese history and culture is the result of peopling from the Northwest (Korea), from the Northeast (Ainu), and from the South (Malayo-Polynesian - Austronesian islanders) . Ne preveč svetla opazovalca na obisku na Japonskem lahko videli očitno, da japonske zgodovine in kulture je rezultat peopling iz severozahodnega (Koreja), od severovzhoda (Ainu), in z juga (Malayo-polinezijski - Avstronezijski otočanov). However, it has not been politically acceptable to discuss this very much in Japan, and westerners who earn their living in Japanese-funded Japanese studies centers in Japan or in the West interestingly learned to not "offend" their sponsors with the truth, much to the detriment of their students. Vendar pa ni bilo politično sprejemljivo, da o tem razpravljati zelo na Japonskem, in Zahodnjaki, ki se

preživlja v japonščini, ki jih financira študije centrov za japonske na Japonskem ali v West Zanimivo je naučila, da ne "žalijo" njihovi sponzorji z resnico, veliko škodo svojih učencev.

Still, if one is supposedly a history professor or researcher, one has to at least pretend to be applying some kind of historical analysis of Ancient Japan. Kljub temu, če je menda profesor zgodovine in raziskovalec, se je treba vsaj pretvarjati, da uporabi neke vrste zgodovinsko analizo Ancient Japan. If one is to discuss in some way the peopling of Ancient Japan, however, how could one acceptably describe the colonizing peoples without naming them? Če je ta, da bi razpravljali na nek način peopling antične Japonske, vendar pa, kako bi se lahko sprejemljivo opisati kolonizacije narodi ne da bi jih poimenovanje? After all, Japan *is* a series of islands. Konec koncev, na Japonskem *je* vrsta otokov. There is no known race of humans living on islands who sprang out of the islands spontaneously. Ni znano, raso ljudi, ki živijo na otokih, ki so izvirali iz otokov spontano. Every island people on earth, even the Japanese, had to come from the mainland, or at least from other islands. Vsak otok ljudi na zemlji, tudi japonski, je, da prihajajo iz celine, ali vsaj od druge otoke. There has to be some way to describe the peopling settler groups of Japan in some way. Obstajati mora nek način za opis peopling skupin naseljencem of Japan na nek način. In fact, the terms "northern" or "continental" or "peninsular" endanger the Big Lie about Ancient Japanese History. V bistvu se izraz "severni" ali "celinsko" ali "polotoka" ogrožajo Big Lie o zgodovini antične Japonske. All of these terms point to some place on a map, to some place where other histories have been written, to some place where there are still people, today called Koreans, who might cause "difficulties" in so far as preserving the Big Lie. Vsi ti izrazi kažejo na nekem kraju na zemljevidu, na nekem kraju, kjer je napisana druge zgodovine so na nekem kraju, kjer še vedno obstajajo ljudje, je danes pozvala Korejcev, ki lahko povzroči "težave", v kolikor ohranjanje Big Lie. There needs to be some kind of neutral term to describe the Korean conquerors and settlers of Ancient Japan. Potreben je nekakšen nevtralen izraz, ki opisuje korejskih osvajalcev in naseljenci Ancient Japan.

Since it makes their Japanese sponsors squirm to think of themselves as being descended from Koreans, and even more uncomfortable to consider themselves part-Austronesian or part-Ainu, how could a "scholar" of Ancient Japanese history discuss the drastic cultural and technological changes that suddenly took place in Japan when the Koreans -- *oops!* Saj je njihov japonskih sponzorji Migoljiti razmišljati o sebi kot potomci Korejci, in še bolj neprijetno, da menijo, da so delno Avstronezijski ali delno Ainu, kako lahko "učenjaki" zgodovine Ancient japonskih razpravljali drastične kulturne in tehnološke spremembe, ki nenadoma prišlo na Japonskem, ko Korejci - *oops!* *I'm not supposed to say that word --* conquered Kyushu, and advanced into Honshu and beyond? *Jaz sem ne bi smel reči, da besedo* - osvojili Kyushu, in naprednimi v Honshu in naprej? How could their artifacts and royal tombs be described? Kako artefakte in kraljevske grobnice treba opisati, da bi njihove? Frankly, "northern" and "southern" or "continental" and "insular" sound far too vague, even for a fake scholar of Ancient Japanese history. Iskreno, "severni" in "južni" ali "celinsko" in "otoške" zvok preveč ohlapna, celo za ponaredek učenjak zgodovine Ancient japonskih. They are really just too embarrassing to use. So res samo preveč neprijetno za uporabo. Their use also suggests that the user is addled or afraid. Njihova uporaba tudi kažejo, da uporabnik addled ali strah. Since the nature of scholarship is to be bold in stating one's findings or

theories, the wussiness of these terms became unsustainable, even for these milksops. Ker narava štipendijo je bil krepko v navedbo svojih ugotovitev ali teorij, wussiness teh pogojev je postal nevzdržno, tudi za te milksops.

Some terms needed to be used to make these researchers' findings sound more consistent with the standards of western scholarship. Nekateri izrazi je bilo treba uporabiti, da bi te raziskovalce "ugotovitve zvok bolj skladno s standardi zahodnih štipendije. The solution to the longstanding problem of needing *some* name for the civilization of the Korean settlers and needing *some* names for the civilizations of the Austronesian and Ainu settlers, without actually identifying any of these founding groups of Ancient Japan, was to use newly minted archaeological names. Rešitev dolgoletne težave potrebovali *nekaj* imena za civilizacijo korejskih naseljencev in potrebujejo *nekaj* imen za civilizacij Avstronezijski in Ainu ustanovitelji, ne da bi dejansko navedli nobenih od teh osnovnih skupin antične Japonske, je bila uporaba novepečena archaeological imena . So instead of calling these founders by their correct names -- *names of actual historic and identifiable peoples* -- the "scholars" just made up names. Torej, namesto da kliče teh ustanoviteljev z njihovo pravilno imena - *Imena dejanskih zgodovinskih in prepoznavna narodi* - "učenjaki" samo sestavljajo imena.

Why not? Zakaj ne? If some scholars accept non-existent Emperors in the history of Japan, why not people Ancient Japan with people going by names that nobody has ever heard of. Če nekateri znanstveniki sprejemajo neobstoječi cesarjev v zgodovini Japonske, zakaj ne ljudje Ancient Japan z ljudmi, ki gredo po imenih, da je nihče ni slišal. This fits nicely into the unique mystery of Japanese history. To lepo paše v edinstveno skrivnost japonske zgodovine. Nothing is really quite traceable. For the Korean Gaya and Baekje colonizers, they were to be called **Yayoi** . Nič ni res precej sledljiv. Za korejskega Gaya in Baekje kolonizatorjev, so bili, da se imenuje **Yayoi** . As for the Austronesians and Ainu, they are usually quite inaccurately lumped together as **Jomon** , although sometimes only Austronesians are called Jomon or only Ainu are considered as Jomon, because the whole topic of the Austronesianness of the Japanese is verboten. Kar Austronesians in Ainu, so običajno precej napačne točkovni skupaj kot **Jomon** , čeprav včasih le Austronesians se imenujejo Jomon ali le Ainu se štejejo za Jomon, ker tema Austronesianness od japonskih je Verboten celoto. Lumping them together is about as scientific as putting Paleo-Siberian Chukchi in the same group as Southeast Asian Javanese, but history, science and reason are just not important for these "Japan scholars." Ogromen jih skupaj je približno tako znanstveno kot polnjenje Paleo-Siberian Chukchi v isti skupini kot jugovzhodne Azije javanščina, vendar zgodovine, znanosti in utemeljenega razloga, namreč ni pomembno za te "učenjaki na Japonskem." Remember, if a Japanese fears being a Korean, he is, again just as stupidly and sadly, even more ashamed of being a Filipino or Formosan Austronesian; so confusing the earlier settlers of Japan is considered better than discussing their histories, their languages and their migrations. Zapomni si, če se boji, da japonski korejski, je, spet tako kot neumno in žalostno, še bolj sram, da Filipino ali Formosan Avstronezijski, tako zamenjuje prejšnji ustanovitelji of Japan se šteje boljši od razprave o njihovi zgodovine, svojega jezika in njihovo migracije.

The Yayoi and Jomon usages not only hide the names of the founding peoples of Japan, but this neat verbal fabrication adds an even more attractive fake veneer to that rickety

confused box that is Ancient Japanese history. These terms are supposedly based on archaeological discoveries, with the suggestion that the artifacts found and cultures described belong to very distant, unknowable and unknown peoples belonging to the "mists of time." **Yayoi in Jomon običaji ne le skriti imena ustanovni narodi na Japonskem, vendar je ta čeden verbalno izdelavo dodaja še bolj privlačno ponarejenega furnirja v tem razmajanih, zmedeni polje, ki je starega japonske zgodovine.** Ti izrazi so menda na podlagi arheoloških odkritij, s predlogom, da se ugotovi, artefakte in kulture, opisane pripadajo zelo oddaljena, Nedoznatljiv in neznanih ljudstev, ki spadajo v "meglice časa." But at least we could call them something other than Koreans or Austronesians or Ainu. Ampak vsaj lahko rečemo jim kaj drugega kot Korejci ali Austronesians ali Ainu.

One of the obsessions of the Japanese, even in very early times, has been to portray their country as a great, very ancient Ancient Civilization, a virtual peer of Ancient China in terms of longevity, if not of depth and substance. Eden od obsesije z japonske, celo v zelo zgodnji čas, je bil prikazati svoje države kot velik, zelo staro Civilization Ancient, virtualni medsebojnega Ancient China v smislu dolgoživost, če ne globine in vsebine. So describing in archaeological terms the quite distinct cultural, political, economic and technological periods in Japan before and after the Korean settlers, is as unacceptable as describing the history of 16th Century France using geological time markers. Tako opisuje arheoloških smislu precej razlikuje kulturne, politične, gospodarske in tehnološke dobe na Japonskem pred in po korejski ustanovitelji, je nesprejemljivo, kot opisuje zgodovino 16. stoletja France z geološkimi označevalcev časa.

Use of the faked terms "Yayoi" and "Jomon" should be stopped by any serious historian or archaeologist, and if not, people should mock those who use them. They exist purely to fake history, to hide the names of the actual founding peoples of Japan, to simply serve anti-history ideologues. **Uporaba Lažne izrazov "Yayoi" in "naj Jomon prekiniti z vseh resnih zgodovinar ali arheolog, in če ne, bi morali ljudje norčujejo tisti, ki jih uporabljajo.** Obstajajo zgolj za ponaredek zgodovine, skriti Imena dejanskih ustanovni narodi Japonske, preprosto služi anti-history ideologi. If you want to be on the wrong side of history here, continue to use "Yayoi" and "Jomon," but some day soon, at the rate that things are going, your work will look foolish. Če želite biti na napačni strani zgodovine tukaj, še naprej uporabljajo "Yayoi" in "Jomon," toda nekaj dni prej, po obrestni meri, da stvari gredo, bo delo videz neumno.

Regarding Japanese archaeology itself, this is another massively faked subject in Japan , not only to hide Korean ancestors, but also to claim super-ancientness. **V zvezi z japonskimi arheologija sam, to je še eden močno Lažne veljajo na Japonskem,** ne samo na skriti korejske prednikov, temveč tudi zahtevati super-ancientness. Let's take the case of Japan's famed archaeologist, Shinichi Fujimora, Senior Director at the Tohoku Paleolithic Institute, who was caught on camera planting allegedly ancient finds. Poglejmo si primer priznanega arheologa Japonskem, Shinichi Fujimora, višji direktor Tohoku paleolitika inštituta, ki je bil ujet na kamero zasaditve domnevno antične najdbe. According to Toshiki Takeoka, an archaeologist at Kuromitsu Kyoritsu University in Tokyo: "Fujimura's discoveries suggested that Japanese history was 700 000 to 800 000 years old. But these discoveries were fake. It

now means our civilisation is only 70,000 to 80,000 years old." Po mnenju Toshiki Takeoka, arheolog na Kuromitsu Kyoritsu univerzi v Tokiu: "s odkritij Fujimura predlagali, da japonske zgodovine je bila 700.000 do 800.000 let stara pa ti odkritja so ponaredek. Zdaj so naše civilizacije je le 70.000 do 80.000 let stara. "

I seriously question this smaller figure, which conveniently, has little regard for a mere 10,000 year difference in his estimate. I resno vprašanje, to manjšo, ki priročno, je zelo malo pozornosti zgolj 10.000 razliko leta v svoji oceni. I am sure that Mr. Takeoka threw out a nice round figure like 70-80,000 years just to... Prepričan sem, da gospod Takeoka vrgel ven lepo okrogla številka, kot 70-80,000 let samo ... be polite. biti vljuden. What if it were only 5,000 years or 3,000, and that only in some remote area of northern Hokkaido? Kaj če bi bilo le 5.000 let ali 3000, in da je samo v nekaterih oddaljenih območjih severne Hokkaido? Oh well, let's leave this guessing game for another time.... Oh no, pustimo to ugibati igro za drugo čas

Mark Simkin, a correspondent for the Australian Broadcasting Company's *The World Today*, reported: "Toshiki Takeoka had his own suspicions, and did try to publish them in an academic journal, but says the editors forced him to tone down his criticisms. According to Hideki Shirakawa, the head of the Government's Council for Science Policy, the problems related to Japanese culture and its emphasis on the group, over the individual: "Japanese people are not good at criticising or evaluating people.... Mark Simkin, dopisnik za Australian Broadcasting Company's *World Today*, o katerih so poročali: "Toshiki Takeoka je imel svoj sume, in da poskusite jih objavi v akademski reviji, vendar pravi, uredniki prisilila, da omilijo svoje kritike. Po Hideki Shirakawa, vodja vlade sveta za znanstveno politiko, težave, povezane z japonske kulture in njenemu poudarku na skupino, nad posameznika: "japonski ljudje niso dobri pri kritiko ali vrednotenje ljudi We were originally a farming country, so we would work together, as a group. That feeling still exists today. Bili smo prvotno kmetovanja državi, tako da bi delali skupaj, kot skupina. Ta občutek še vedno obstaja danes. And that's why sometimes there is no proper peer review, or analysis, in science." In zato včasih ni ustreznega strokovnega pregleda, ali analize, v znanosti. "

Shirakawa's comments are another typical lie told to westerners when Japan's faked history surfaces. Pripombe Shirakawa so še en tipičen laž povedal, da Zahodnjaki, ko Lažne zgodovini Japonske površin. It's the "play to the stereotype" strategy. To je "igra na stereotip" strategije. Westerners are told that Japanese stick to the group. Zahodnjaki smo povedali, da japonske držijo skupine. Yeah, this is in many ways true in Japanese culture, but in most cases it occurs precisely due to coercion and fear. Ja, to je v mnogih pogledih res v japonski kulturi, vendar v večini primerov je to zgodilo ravno zaradi prisile in strahu. Put a Japanese in California or Singapore or London, and they'll be amazingly un-farmer like and quite individualistic and opinionated. Put japonski v Kaliforniji in Singapurju ali London, in jih bomo presenetljivo se un-kmet vseč in zelo individualisti in mnenjsko. A "friendly fascist" society tends to cause people to keep their opinions to themselves unless they want to be seen as outlaws. "Prijazen fašist" družbi ponavadi povzroči ljudem, da svoja mnenja, da bi se, če hočejo, da je treba obravnavati kot izobčence. Such an attitude might work in today's popular culture, but it surely is not accepted in academia. Takšen odnos bi lahko bilo delo v priljubljenih danes kultura

vendar je brez dvoma ni bila sprejeta na akademskem področju. (Some might say that this is true in the West and globally, as well. ;-0) If one's department chair and one's university benefactors believe in one dogma, you damned well better go along. (Nekateri bi rekli, da je to res, na Zahodu in v svetu, kot dobro.; -0) Če ena na oddelek za predsednika in enega univerzitetnega z dobrotniki verjamejo v enem dogma, ti prekleti tudi bolje iti skupaj.

Shirakawa's "we were originally a farming country" line is nice and pastorally correct and sweet to the untrained ear, but it leaves off the part about samurais roving across the countryside lopping off heads. Shirakawa's "smo bili prvotno kmetijstvo držav" črta je lepo in pravilno pastorally in sladkega Neobučen uho, vendar prepušča off del približno samurais roving po podeželju lopping glave. This might not occur today in Japan very often, but self-censorship comes out of a culture of institutionalized fear, not from farming habits. To morda ne bo prišlo danes na Japonskem zelo pogosto, vendar samocenzure prihaja iz kulture institucionaliziranega strahu, ne iz kmetijstva navad. Go to Korean farms, for example, and you'll see people who are living not too differently from people in Japanese farms, but the Koreans have no problem being opinionated. Pojdi na korejskem kmetije, na primer, in boste videli ljudi, ki ne živijo preveč drugače od ljudi, v japonščini kmetijah, vendar pa Korejci nimajo problem pa je mnenjsko.

On the positive side, it is great to see that occasionally the Japanese press (here, Mainichi Shinbun) covers scoundrels like Shinichi Fujimora. Na pozitivni strani je super, da vidimo, da občasno japonskega tiska (tukaj Mainichi Shinbun) zajema scoundrels kot Shinichi Fujimora. Supposedly his lies, which were published in Japanese schoolbooks as fact, were subsequently being rewritten. Menda njegove laži, ki so bile objavljene v japonskih učbenikih kot dejstvo je, naknadno spremenjen. At least this is what Simkin was told. Vsaj to je tisto, kar je povedal Simkin bilo. Sorry, but I tend to think that maybe somehow that revision might get lost.... Oprosti, ampak jaz ponavadi mislim, da je morda to revizijo bi lahko nekako izgubijo

More on the fraud of Fujimora's faking of Japanese history: Več o goljufije Fujimora's pretvarja japonske zgodovine:

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm> <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm>

http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax
http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax

<http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html> <http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html>

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>
<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

A problem in the case of Japan is that, simply, it really is not very "ancient." In the West, East Asian civilizations are usually mistaken to be vastly ancient, when certainly in the case of

Japan, their "Ancient Japan" is approximately as ancient as "Ancient England" (ie., the Anglo-Saxon settlement and conquest of Britain). **Problem v primeru Japonske je, da enostavno, res ni zelo "stari"**. Na Zahodu, azijske civilizacije so East ponavadi moti, da se prostranost stari, ko zagotovo v primeru Japonske, njihova "Ancient Japan" je približno tako stari kot "Ancient England" (tj., Anglo-Saxon poravnave in osvajanju Britanija). The very use of the term "Ancient Japan," when referring typically to the Korean settlement and conquest and subsequent establishment of the Yamato throne, covers a period only approximately from, say, 200 BCE - 600 CE. Zelo uporaba izraza "Ancient Japan," če se nanašajo navadno na korejskem poravnave in osvajanje ter naknadno oblikovanje prestola Yamato, zajema obdobje le približno od, recimo, 200 BCE - 600 CE. The phrase "Ancient Japan" typically only covers this period, not the stone age "Jomon" period, and its alleged ancientness is to distinguish it somewhat from Heian and other subsequent periods. Besedna zveza "Ancient Japan" je značilno, zajema le to obdobje, ni kamen starosti "Jomon" obdobje, in domnevne ancientness je, da se razlikuje od nekoliko Heian in drugih kasnejših obdobjih. In other words, it's just a name, a name without real meaning -- quite typical of Japanese historymaking. Z drugimi besedami, to je samo ime, ime, brez pravega smisla - precej tipičen japonskih historymaking.

If worse comes to worst, and if the Japanese historian is pushed to name some place or some culture from which this or that Japanese tradition started, they might say, especially to foreigners, "China" or "Chinese." This is one of the reasons why in many Western histories of Japan, one sees repeated references to China or Chinese origins of things large and small, without any logical corresponding comments about the factual LACK of any noteworthy Chinese immigration to Japan prior to the 20th Century or about the factual LACK of any ancient mass settlement of Japan by Chinese. **Če pride do slabše najhujše, in če japonski zgodovinar potisne na ime nekem kraju ali nekatere kulture, iz katere ta ali oni japonski tradiciji začela, bi lahko rekli, še posebej za tujce, "Kitajska" ali "kitajski."** To je eden izmed razlogov, zakaj v mnogih zahodnih zgodovini Japonske, eden vidi ponavljajoče se sklicevanja na Kitajsko ali kitajskega porekla stvari velikih in majhnih, brez ustrezne logične komentarje o dejanski neobstoj omeniti kitajskega priseljevanja na Japonsko pred 20. stoletju ali o dejanskih POMANJKANJE vseh starih poravnave masa Japonske kitajskih. So if the islanders called today Japanese are of "Chinese civilization," how did this happen without any appreciable population of Chinese? Torej, če ti danes otočani Japonci "Kitajskih civilizacije," kako se je to zgodilo brez večjega prebivalcev kitajskega?

Ask any Chinese who has any first hand knowledge of Japan, of the Japanese people, of the Japanese language, or of Japanese culture, and you invariably will be told by that person that the Japanese are an *entirely different people* from the Chinese. Vprašajte noben kitajski, ki je vse iz prve roke znanje Japonske, za Japonce, v japonskem jeziku, ali japonske kulture, in ti se vedno bo povedal, da je oseba, ki Japonci *povsem različni ljudje* od kitajskih. But how could this be possible, if the history books say that the Japanese have their culture and civilization originating from China? Toda kako bi bilo to mogoče, če zgodovino pravijo, da imajo japonske kulture in civilizacije, ki izvirajo iz Kitajske?

If the Japanese are asked outright if they are saying that their ancestors were Chinese or were from China, most Japanese overwhelmingly will say no, that they are of an entirely different

non-Sinic people. Če Japonci vprašal popolna, če pravijo, da predniki so bili njihovi kitajski ali pa so bili iz Kitajske, Japonske najbolj prepričljivo, ne bodo rekli, da imajo popolnoma drugačno niso Sinic ljudi. But what people? Toda kaj ljudje? "Nobody can say for sure - it's a mystery." "Nihče ne more reči zagotovo - to je skrivnost." But if the Chinese contributed so largely and directly to Japan's civilization, why are there so few, truly paltry, ancient references to Wa - which China ingloriously called the "Dwarf Kingdom? " If China really had contributed significantly and directly to Japanese civilization, they surely would have been proud to keep such records proving their control. Ampak, če kitajski prispevala tako v veliki meri in neposredno's civilizacije Japonsko, zakaj so tam tako malo, zares nizko, stari sklicevanja na Wa - katero je Kitajska neslavno imenovano "Škrat kraljestvo?" Če Kitajske je zares pomembno prispeval in neposredno za japonske civilizacije, ki jih Zagotovo bi bil ponosen, da vodi evidence, ki dokazuje njihovo kontrolo.

There are no records of Chinese navies disembarking in Japan, unloading troops, of establishing commanderies, of collecting taxes. Ni evidence o kitajskih mornaric izkrcanju na Japonskem, razkladanje vojakov, pa je priprava commanderies, zbiranja davkov. In fact, if there had been true Chinese involvement in Japan, Japan never would have been able to call its monarch "Emperor" - a title reserved only for the Chinese monarch , according to East Asian practice. V bistvu, če bi bilo pravo kitajsko sodelovanje na Japonskem, na Japonskem ne bi nikoli mogel poklicati svojega monarha "Emperor" - naslova, rezerviranega samo za kitajske monarh, v skladu s prakso vzhodu Azije. This form of political exceptionalism was accomplishable because Japan was outside of the orbit of China. Ta oblika politične exceptionalism je accomplishable ker Japonsko je bil izven orbite Kitajske. It was initially in the orbit of several Korean kingdoms, and then it gradually became independent, moving beyond Korean suzerainty, tutelage and cultural patronage by Korean sister kingdoms, and into a much more self-referential and isolated society. To je bil sprva v orbito več korejskih kraljestev, potem pa je postopno postala neodvisna, ki se gibljejo po korejskem nadoblast, vodstvom in kulturno pokroviteljstvo korejskih kraljestev sestro, in v veliko bolj self-Referencialni in izolirana družbe. It started to reach outward only in the 1500's, when it had obtained musket technologies from the Portuguese and Dutch, but even up to that time it relied heavily on Korea, not China, as its window on the outside world, with "outside" meaning Korean and Chinese civilizations. Začelo se je, da dosežejo tja samo v 1500 letih, ko ni dobil puško tehnologij iz portugalske in nizozemske, ampak tudi do tega časa je močno opirala na Koreja, ne Kitajska, kot svoj okno na zunanji svet, s "zunaj", ki pomeni korejski in kitajski civilizacij.

So when a Japanese historian refers to "China," read "Korea." Torej, ko japonsko zgodovinar se sklicuje na "Kitajsko," se glasi "Koreja". When you see "Chinese," that word almost always means Korean, not ethnic Chinese. Ko se prikaže "kitajski", ta beseda skoraj vedno pomeni, korejski, ne etničnih kitajski.

Almost all of these Chinese origin attributions are either outright misattributions or inflated attributions. Skoraj vse te kitajskega porekla pripisi, so bodisi popolna misattributions, napihnjeno pripisov. Remember, up until perhaps 600 CE, Chinese shipbuilding skills were not able to cross the tsunami filled sea directly to Japan. Ne pozabite, do merda 600 CE

kitajska spretnosti ladjedelnštvo niso mogli prečkati cunami napolnjena morju, ki neposredno na Japonsko. The rulers of the large Asian region today called China - be they ethnic Han, Turkic, Mongol, Manchu, Khitan, etc - rarely had special interest in navies or in conquest of distant islands. Vladarji velikih azijske regije je danes pozvala Kitajsko - bodisi etnični Han, Turčija, Mongolov, Manchu, Khitan, etc - redko imeli poseben interes, mornaric ali v osvajanju oddaljenih otokov. (This changed in the 13th Century CE, when the Mongols invaded and occupied Korea, and forced the Koreans to build ships to invade Japan. Interestingly, following this Korean shipbuilding technology transfer, one suddenly reads of Mongol naval victories in Java and the East Indies, an amazing feat for a warrior people who come from Inner Asia, far from oceans. But that's another story.....) (To se je spremenilo v 13. stoletju CE, ko je vdrla Mongoli in zasedenih Koreji, in prisilnega Korejci za gradnjo ladij za invazijo na Japonsko. Zanimivo je, da na podlagi te korejske prenos tehnologij gradnje, eden nenadoma glasi zmag Mongol pomorskih v Java in Vzhodni Indiji , neverjetno feat za bojevnik ljudi, ki prihajajo iz Inner Azije, daleč od oceanov. Ampak to je druga zgodba

The various peninsular Korean kingdoms - Goguryeo, Shilla, Baekje and Gaya - also were primarily focused on maintaining or expanding their power on the Korean Peninsula , but there are many islands all along the Korean coast. Različnih polotoku korejskem kraljestev - Goguryeo, Shilla, Baekje in Gaya - so bili tudi primarno osredotočena na ohranjanje ali razširitvi svojih moči na Korejskem polotoku, vendar obstaja veliko otokov vzdolž korejski obali. For untold centuries, Korean fishermen learned to build seacraft that could withstand the fierce tides and rocks, and in fact from southern Korea to Tsushima to Kyushu, one could encounter an inviting string of island pearls. Za Zamolčana stoletja, korejski ribiči naučili graditi Plovni objekt, ki bi vzdržala ostri plimovanja in kamenje, in v resnici iz južne Koreje Tsushima na Kyushu, bi se lahko srečujejo vabi niz biserov otoka. While Goguryeo in the north focused on the Peninsula and on Manchuria, and while Shilla focused largely on the Korean Peninsula, the two southern and most island-filled kingdoms of Baekje and Gaya were looking especially southward. Medtem ko Goguryeo na severu osredotočila na polotoku in v Mandžuriji, in medtem ko Shilla osredotočena predvsem na Korejskem polotoku, sta južni in najbolj otok injekcijskih kraljevstvih Baekje in Gaya iskali predvsem jug. Since the sea was their southern frontier, to be both exploited and defended, it was natural that they would be interested in developing efficient ships to move armed men, horses and treasure, back and forth between Korea and Japan. Ker je bilo morje južne meje, ki se tako izkoriščati in zagovarjali, da je naravno, da se jih bodo zainteresirani za razvoj učinkovitih ladje, da se premaknete oboroženih moških, konjev in zaklad, sem in tja med Korejo in Japonsko.

Transmissions to and from Japan and China came through Korea, mostly with direct Korean involvement . Menjalniki in iz Japonske in Kitajske prišel skozi Koreja, večinoma z neposrednimi korejske udeležbo. If a Chinese ship had any reason to go to Japan (why go here if the Chinese didn't even go to Taiwan until about 1600 CE?), the Chinese ship likely would hug the Korean coast and finally be piloted to Kyushu by Koreans. Če kitajska ladja imela razloga, da bi šel na Japonsko (zakaj bi šel tukaj, če kitajski sploh ni šel na Tajvan do približno 1600 CE?), Kitajska ladja verjetno bi objem korejski obali in na koncu se vodijo na Kyushu, ki jih Korejci. This not only happened because the Koreans knew the treacherous currents to Japan. To se je zgodilo, ne le zato, ker Korejci vedel izdajalski tokovi

na Japonsko. This measure also took place for national security reasons. Ta ukrep prav tako prišlo iz razlogov nacionalne varnosti. Just as it was not logical for Soviet warships to be allowed to navigate the Mississippi, it was not safe for Goguryeo, Baekje, Gaya or Shilla Korean kingdoms to let foreign powers move freely across what they considered as their national waters, including those of the nearby Japanese islands. Tako kot ni bilo logično, sovjetski vojne ladje dovoli pluti Mississippi, ni bilo varno za Goguryeo, Baekje, Gaya ali Shilla korejskih kraljestev, da naj tuje pooblastil prosto gibljejo po kaj so menili, saj so njihove nacionalne vode, vključno s tistimi v bližini japonske otoke.

It is difficult now to understand what Northeast Asia was like in the period from, say 200 BCE-600 CE. Težko je danes razumeti, kaj severovzhodni Aziji je bilo kot v obdobju od, recimo 200 BCE-600 CE. First of all, Japan was a tribal society prior to this, culturally sort of like a Borneo, and gradually Korean-Austronesian hybrid societies were formed, village by village. Najprej, Japonska, je bila plemenski družbi pred tem, kulturno nekako kot Borneo, in postopoma korejskih-Avstronezijski hibridnih družb so bili oblikovani, vasi po vasi. Korean kings in Japan needed and desired help and cultural enrichment from their kindred Korean kingdoms. Korejski kralji na Japonskem potrebno in želeno pomoč in kulturno obogatitev od Kindred korejskih kraljestev. "China" was a culturally dominant but very distant multi-ethnic civilization, and between the "Chinese" (ie., Han) and the Koreans were all sorts of powerful nations, such as Turks, Mongols, Khitans and Jurchens. "Kitajska" je bil prevladujoč kulturno, ampak zelo oddaljena večetnične civilizacije, in med "kitajsko" (tj., Han) in Korejci so bili vsi razpoložene od močne države, kot so Turki, Mongoli, Khitans in Jurchens. Many of these peoples contributed to what is now called "Chinese" civilization. Mnoge od teh narodov prispevali s tem, kar se zdaj imenuje "kitajski" civilizacije. One of the earliest great poets of China was a Turk. Ena od prvih velikih pesnikov Kitajska je Turk. "China" was a mostly non-maritime civilization. "Kitajska" je bil večinoma ni pomorske civilizacije. Manchuria -- only since the 1950's formally called "Northeast China"-- was an area occupied by non-Han people, largely Altaic-Tungusic in language and coming from Siberian and Eurasian horseriding cultural backgrounds. Mandžuriji - od 1950 le formalno imenovan "Northeast China" - je bila področja, ki ga niso Han ljudi, večinoma Altajski-Tungusic v jeziku in ki prihaja iz Sibiriije in evrazijske horseriding kulturnih okolij.

The Japanese islands, lying off the coast of southern Korea, were way, way beyond even this very un-Chinese region. **The Japanese islands were a net importer of iron until its discovery around 600 CE, and thus, Japan was a militarily weak country or, more correctly, a weak series of statelets and tribal villages versus Korea**, whose kingdoms of Shilla, Baekje, Goguryeo and Gaya resembled strong national states with state of the art weaponry. Japonski otoki, ki leži ob obali južne Koreje, je bilo tako, še veliko dlje, tudi to zelo un-kitajski regiji. **Japonski otoki so neto uvoznica železnih do njegovega odkritja okoli 600 CE, in s tem, Japonska je bila vojaško šibko državo ali, bolj pravilno, slabo serijo statelets in plemenske vasi proti Koreji**, čigar kraljestvu Shilla, Baekje, Goguryeo in Gaya podobno močnih nacionalnih držav z najsodobnejšimi orožja.

In the late 1990's, on an AOL soc.culture.japan newsgroup, I mentioned the fact that there were no direct China-Japan contacts in the Ancient Japan period, and one person responded: "How

could this be possible? A few months ago I took a flight from Shanghai to Tokyo and it took me only about 45 minutes!" V late1990 je na soc.culture.japan AOL novičarski, sem omenil dejstvo, da ni bilo nobenega neposrednega med Kitajsko in Japonsko stikov na Japonskem obdobju antične, in ena oseba je odgovoril: "Kako bi bilo to mogoče? Pred nekaj meseci sem je let iz Šanghaja v Tokio in to me je le približno 45 minut! " First of all, it is important to keep in mind that THERE WERE NO JET AIRPLANES 2,000 YEARS AGO!!!!!! Najprej je pomembno, da v mislih, da ni bilo reaktivna letala, 2.000 let nazaj !!!!!!!

It is difficult now, 1,500-2,000 years after the settlement of Japan by Koreans to picture how life was. Težko je sedaj, 1,500-2,000 let po poravnavi Japonskem Korejcev za sliko, kako je življenje. Japan was a place that frankly only Koreans thought it worth going to. Japonska je bila kraj, ki odkrito samo Korejcev je mislil, vredno bo. It was considered a distant place, outside of the imperial control of China, and there was little produced there that was worth trading for. Zdelo se je oddaljen kraj, izven cesarske nadzor Kitajske, in je bilo malo, tam, da je bilo vredno trgovanje za. It was not a military threat to China, because the Japanese also did not have the shipbuilding ability to go to China directly, either, until perhaps the 1590's, but even that vast but shoddy Japanese fleet was rather easily sunk by a tiny Korean Joseon Navy, under [Admiral Yi Sun Shin](#) . Ni bilo vojaške grožnje na Kitajsko, ker japonske tudi ni imela ladjedelništvo sposobnost, da gredo na Kitajsko neposredno, bodisi, dokler morda 1590, ampak tudi, da je velika, vendar Vještački japonsko ladjevje je bilo precej enostavno potopili, ki jih majhen korejskih Joseon vojne mornarice , pod [Admiral Yi Sun Shin](#) . Japan was for Koreans primarily a place of escape, an underdeveloped country with a milder climate. Japonsko je bil za Korejce predvsem prostor za izhod v sili, nerazvite države, s milejšje podnebje. It was a useful place to trade with, since the Japanese were a kindred people with similar customs, and then probably also with a more intelligible language, at least at the Court level, and frankly with a tremendous thirst for any and all things Korean. Bilo je koristno prostora za trgovanje z njimi, saj so bili japonski Kindred ljudi s podobnimi carinskimi, in potem verjetno tudi bolj razumljivo, vsaj na ravni sodišču, in odkrito z ogromno želja za vse, in vse stvari korejski.

Japan was a very underdeveloped country, and its elites wanted to live well and to be as advanced as their Korean cousins. Japonska je bila zelo razvita država, in njene elite želeli dobro živeti in se kot napredne kot njihove korejske bratrance in sestrične. It is no wonder that famous early "Japanese" trading families were of Korean origin, such as the [Hata clan](#) . Ni čudno, da je slavni zgodnje "japonski" trgovanje družine so korejskega porekla, kot je [klan Hata](#) . When Shilla defeated Baekje in Korea, whole Baekje noble courts and villages fled en masse to Japan. Ko Shilla poraz Baekje v Koreji, v celoti Baekje plemenito sodišč in vasi pobegnil en masse na Japonsko. Their hatred of Shilla, a rival sister Korean kingdom, became twisted in their chronicles as a Japan versus Shilla or Japan versus Korea conflict, and in one section of their chronicles, they even wrote of a mythical invasion of Korea by Japan. Njihovo sovraštvo do Shilla, tekmeč sestra korejske kraljestvo, postal zavite v svojih kronikah kot na Japonskem v primerjavi Shilla ali na Japonskem v primerjavi s Korejo sporov, in sicer v enem delu svojega kronik, celo napisal mitičnega invazijo Koreje Japonska. It never happened, but this historical lie undoubtedly inspired Hideyoshi in the 1590's and Hirohito in the 20th Century. To se ni nikoli zgodilo, vendar je to zgodovinska laž nedvomno navdihuje Hideyoshi

v 1590 in Hirohito v 20. stoletju.

Japan first discovered iron around 600 CE, which finally allowed it only then to start making its own swords without importing them from Korea. Japan prvi odkril železo okoli 600 CE, ki je dokončno dovoljena le takrat za začetek oblikovanja lastne mečev ne da bi jih uvažala iz Koreje. Despite historical mythmaking, Japan was in no way able to threaten the more militarily powerful Korean peninsular kingdoms in any significant way until the late 1500's , and during this time, Korea was their principal reference point, with China being of great interest, but from a safe distance. **Kljub zgodovinski mythmaking, Japonska, je bila na noben način ne more ogroziti bolj vojaško močni Korejskega polotoka kraljestev na kakršenkoli znaten način do poznih 1500's**, in v tem času, v Koreji je bila njihova glavna referenčna točka, s Kitajsko pa zelo zanimiva, ampak iz varni razdalji.

We cannot deny that in ancient Korea-Japanese civilization there are many, many obvious cultural borrowings from the marvelous multi-ethnic and international "Chinese" civilization. Ne moremo zanikati, da v starem Koreo-japonska civilizacija obstaja veliko, veliko očitno kulturne posojila od čudovitih večetnični in mednarodnih "kitajski" civilizacije. The fact that the only written language in Korea and Japan for a time required the use of Chinese characters, either representing Chinese words or attempting to reproduce native Korean words, meant that "Chinese" words or concepts were being transmitted to Koreans and absorbed by them. Dejstvo, da je edini pisni jezik, v Koreji in na Japonskem, za čas, potreben za uporabo kitajskih znakov, ki zastopajo kitajske besede ali poskušajo reproducirati avtohtone korejske besede, je pomenilo, da "kitajski" besede ali pojma je bil posredovan Korejci in ki jo absorbira . Nevertheless, it is important not to overestimate cultural borrowings from dictionaries. Kljub temu je pomembno, da ne bi precenili kulturne posojila iz slovarjev. Just as it would be absolutely ignorant, absurd and insane for an English speaker to contend that because Koreans use the English words for "radio" and "television," there is no Korean culture or that Koreans are really offshoots culturally of England, it would be equally foolish to devalue the Tungusic koreanness of Korean civilization, even considering ample Chinese borrowings. Tako kot se bo popolnoma neuk, absurdno in noro za angleški spiker, da trdijo, da zato, ker Korejci uporaba angleške besede za "radio" in "televiziji," ni korejski kulturi ali da Korejci so res offshoots kulturno of England, da bi enako neumno razvrednotiti Tungusic koreanness korejskih civilizacije, kljub upoštevanju veliko kitajskih posojil.

In a contemporary example, we see millions of Filipinos and Indians who function very well in English. V sodobni primer, vidimo milijone Filipincev in Indijcev, ki zelo dobro delujeta v angleškem jeziku. They might conduct much of their daily business in English, and even in their own languages English words might have displaced native ones. Zato so lahko veliko ravnanje njihovega vsakdanjega poslovanja v angleščini, in celo v njihovem lastnem jeziku angleške besede, bi se lahko razseljeni avtohtone narave. But would anyone seriously say that the Filipino is no longer a Filipino in culture, thought, and action? Vendar bi kdo resno reči, da ni več Filipino Filipino v kulturi, misli in dejavnosti? Would anyone seriously suggest that the English speaking Indian has ceased being an Indian, and is merely a passive transmitter of English culture, almost a cultural ghost without a reflection of his or her native culture? Bi kdo resno kažejo, da angleško govoreči indijski je prenehala na indijski, in je zgolj pasivno

oddajnik v angleščini kulture, skoraj kulturni duh, ne da bi odsev njegovega native kulture? Of course not! Seveda ne! But this is the contention --the Big Lie - that Japanese nationalists have tried to portray their Korean ancestors. Toda to je trditev - Big Lie - da nacionalisti so japonske skušali prikazati njihove korejske predniki.

The fact that Chinese characters formed the principal writing systems of Japanese and Korean complicates historical and linguistic analyses from that time period. Dejstvo, da kitajski znaki oblikujejo glavne pisanje sistemov japonski in korejski otežuje zgodovinskih in jezikovnih analiz iz tega obdobja. But just because English uses words from Greek roots, such as biology, sclerosis and telephone, or uses a largely Semitic based alphabet, or a Hindu-Arabic numbers system, that does not mean that Greeks, Indians, Omanis, Canaanites or Phoenicians founded England or created "English civilization." Ampak samo zato, ker uporablja angleško besedilo iz grške korenine, kot so biologija, skleroze in telefon, ali uporablja v veliki meri temelji semitske abecede, ali Arabske številke sistema, to še ne pomeni, da Grki, Indijci, Omanis, Kanaanci, ali Feničani temelji Angliji ali je nastalo "angleščini civilizacije." Similarly, [the use of Chinese pictographs by the Ancient Koreans who conquered Japan](#) (Kudara-on or *Baekje pronunciation* - 百濟音, also called *Tsushima-pronunciation* - 對馬音, or *Go-on* - 吳音) did not make these Koreans Chinese. Podobno je [uporaba kitajskih podob, ki jih Korejci Ancient, ki so osvojili Japonsko](#) (Kudara-on ali *Baekje izgovorjava* - 百濟音, imenovana tudi *Tsushima-izgovorjava* - 對馬音, ali *Go-on* - 吳音) ni predložilo ti Korejci kitajske. Chinese pictographs were used by Koreans themselves for writing, first by writing in Chinese, and afterwards by adapting Chinese pictographs to represent Korean sounds. Kitajski piktogramov so bili uporabljeni po sebi Korejci za pisanje, najprej s pisanjem v kitajščini, in nato s prilagoditvijo kitajski piktogramov za zastopanje korejskih zvoke. Just as English people writing their language with Roman characters does not make them Romans, Koreans using Chinese characters to write their language did not make them Chinese. Tako kot angleška ljudi, ki pišejo svoj jezik s latinici ne pomeni, da jih Rimljani, Korejcev uporablja kitajski znaki, da napišete svoje jezikovne niso postali kitajski.

The Japanese recognize that the Korean scholar, [Wang In](#) (Wani) introduced writing to the Japanese, and they recognize that he was Korean, but somehow this is the limit to the Korean contribution to the Japanese language that is popularly permitted by Japanese historians. Japonski priznavajo, da je korejski učenjak, [Wang V](#) (Wani) je predstavil pisno japonske, in priznavajo, da je bil korejski, ampak nekako to je meja na korejskem prispevek k japonski jezik, ki se popularno dovoljeno japonski zgodovinarji. Often, they will focus on the Chinese borrow words when discussing foreign origins of their language, forgetting that Chinese and Korean grammar are entirely different. Pogosto se bodo osredotočile na kitajskem sposodim besede ko se razpravlja tujih izvor njihovega jezika, in pozabijo, da so kitajski korejski slovnice popolnoma drugačne. Non-Chinese words are just referred to as "native Japanese," without any deeper study, as one would find, for example, in the average English dictionary, which typically attempts to trace the origins of each word, be it Latin, Old English, Navajo, Italian, or Chinese, for that matter. Nekitajskega besede so le besedilu "native Japonski," brez kakršne koli natančnejše študije, kot bi našli, na primer v povprečju angleški slovar, ki ne navadi nekuša izslediti izvor vsake besede, je treba Latin, Stara angleščina, Navajo

italijanski ali kitajski, za to zadevo. In a Japanese dictionary, the word is just understood to be Japanese, not a word deriving from Korean Baekje or from an Austronesian word. V japonski slovar, beseda je le razumeti, da se japonski, ne besede, ki izhajajo iz korejskih Baekje ali Avstronezijski besedo. This kind of specificity or scientific enquiry is verboten! Ta vrsta specifičnosti ali znanstvenih raziskav je Verboten!

Similarly, Japanese Buddhism, is often misattributed to China, even though the ultimate origin is India. Podobno, japonski budizem, pogosto pripisan komu na Kitajsko, čeprav je izvorno je Indija. The direct transmitter of Zen Buddhism to Japan was Korea, where it was known as [Seon Buddhism](#). Neposredni oddajnik zen budizma na Japonsko je bila Koreja, kjer je bil je znan kot [Seon budizem](#). The patron of Korean Buddhism in Japan was the ethnic Korean [Soga clan](#) (founder: [Soga no Iname](#)). Pokrovitelj korejskega budizma na Japonskem je bila etnično korejske [Soga klana](#) (ustanovitelj: [Soga ne Iname](#)). Just as a Christian in Kansas City, USA can follow a religion originating near the Sea of Galilee in the Mideast, without being from the Middle East, a Korean Monk introducing to the Japanese an Indian religion modified by Chinese and then Korean monks, does not make him Indian or Chinese. Tako kot Christian v Kansas City, USA lahko sledite religija izvira v bližini Genezareško jezero v Mideast, ne da bi od Bližnjega vzhoda, korejske Monk uvedbi na japonski indijske religije spremembe, ki jih kitajski in korejski menihi potem, ne da mu je indijski ali kitajski.

As far as the political system of Ancient Japan is concerned, part of it was inspired by native Korean shamanistic ruler practices, and part was inspired by Chinese governmental organizational practices as modified by Baekje in Korea, especially the " *be* " system. Kar zadeva politični sistem Ancient Japan je zaskrbljen, del pa se je navdihoval pri domačih korejskih šamanistične vladar praks, in del se je navdihoval pri kitajski vladni organizacijskih praks, kakor je bila spremenjena z Baekje v Koreji, še posebej " *se* " sistem. Nevertheless, the adoption of certain political or government management "technologies" does not make the system Chinese in the true sense, just as the American republic is neither Venetian nor Roman nor Iroquoian in origin, even though there is a US Senate and even though the writers of the Federalist Papers were influenced by the Republic of Venice and the [Iroquois Confederacy](#). Kljub temu, sprejem nekaterih političnih ali vodenja države "tehnologije" ne pomeni, da sistem kitajske v pravem pomenu besede, prav tako kot American republika ni niti beneška niti Roman niti Iroquoian po poreklu, čeprav je ameriški senat in čeprav pisci Federalist Papers so vplivali Beneške republike in [Irokezi Konfederacijo](#).

The important issue of cultural attribution is that the actual "continental" people on the ground in early Japan were not Chinese. Pomembno vprašanje kulturnega dodelitve je, da dejanska "celinsko" ljudi na terenu v začetku leta na Japonskem niso bile kitajske. So is it fair or accurate to attribute Korean culture to Chinese, if no Chinese were involved? Torej je to pravično ali točno pripisati korejski kulturi na kitajskem, če ne gre za kitajsko?

If a Filipina legislator is writing laws in English for the Philippines, is she an Englishwoman? Če zakonodajalec Filipina je pisanje zakonov v angleškem jeziku za Filipine, je ona Engleskinja? Are the laws English laws? Ali so zakoni angleški zakoni? No, this is the product of a Filipina, and it should be properly attributed to the correct authors. Ne, to je produkt

Filipina, in ga je treba pravilno pripisati pravilen avtorjev. If a Brazilian wins a Formula One race in an Italian-made car, is that a victory for Italy or Brazil? **By simply importing a technology, does that rule out the role or achievement of the implementer and refiner of the initial invention? Of course not**, otherwise Detroit and Stuttgart based automotive companies should have their patents taken away from them, since ultimately the car derives from the chariot, and perhaps then all credit should go to the prehistoric inventor of the wheel. Če zmaga brazilski dirki Formule v italijansko-je car, je, da zmaga za Italijo ali Brazilijo? **S preprosto uvoznice tehnologijo, ne da izključuje vloge ali doseganje uvedel in rafinerija začetnega izum?** Seveda ne, bi drugače Detroit in Stuttgart na avtomobilska podjetja imajo patente, ki od njih, saj na koncu avtomobil izvira iz avto, in morda potem vse kreditne mora iti v prazgodovinski izumitelj kolesa. To seveda zveni neumno, ampak ko se razpravlja korejska prispevek japonske civilizacije, japonski anti-zgodovinarji spremembo teh pravil, tako da se lahko korejski le dobro, če tam še nikoli ni bilo vse vrste kulturnih zadolževanja v vsakem trenutku - zahtevo, da je v bistvu brez primere v človeški civilizaciji in nemogoče za vsakogar, da izpolnijo

Iz najzgodnejših časov človekovega bivanja, otroci prvega človeka se naučili nekaj iz svojih progenitors, in kot so komuniciranje z drugimi, te ideje in stvaritve v javnosti in spreminjala in razvijala. To je naravni tok človeških idej. Če pogledamo večino velikih zgradb v Washingtonu, DC, na primer, bi človek videl presenetljivo spominja na evropskih "Greco-Roman" arhitektura. Američani naučili iz angleško, angleški, pridobljenih iz francoske, francoski iz Rimljani, Rimljani od Grkov. Ali je ustavil? Grki naučili od Egipčanov. Kako vemo, da? Zaradi nenavadno, geografsko napačno sklicevanje na svežnje jezički na vrhu stolpcev. To ni smiselno, Grčijo ali Rim, vendar je to storila za Egipt, kjer so bile banke Nila napolnjena s trstičjem. Trs so bili egiptovski sklicevanje na glasilke. Imamo ugotovi, da je arhitekt Imhotep vključene te navedbe že leta 2600 pr. Ampak, kdo je prišel pred njim? Ali kreditne del zgolj na absolutno avtor človekovih zaklonišč? Bi opišemo vse ostale od takrat le kot "oddajniki?" Dejstvo, da japonske anti-zgodovinarji sila Korejci sam v to nelogično standard je torej samo še en trik, naj bi zmedlo.

Kaj je treba tukaj ponovno poudaril, je bil, da je korejski osvajalcev in naseljencev na Japonskem deloval kot komuniciranje Korejcev, ki urejajo, in živi kot bi Korejci. Da bi se prej kulturne ali besedno posojila od korejske naravnih obstoj bi bilo nepošteno dejanje. Angleščina v kolonialnem Massachusetts bi opišemo kot pisanje angleško, govorijo angleško, ki deluje v angleškem, gradbena angleškem stavbe, itd, vendar ne korejskih osvajalec ali usedalnik, na Japonskem bi kdaj lahko le sami. Nasprotno, v tem špila kulturni stališče, da ni drugih ljudi, so vedno potekala storiti, korejske ki prihajajo iz Japonske na korejskem ladje, izkranje na korejskem oklepni konji, wielding korejskih meči in pisanje na način Korejci, bi vsak vidik njihove kulture mikro-analizirajo in zmanjša na vrsto posojila iz Kitajske ali neznanih Mandžurijski locales, vse zaradi omogočanja japonskih anti-zgodovinsko nacionalisti, da "reši ugled" in da lahko ohranijo svojo Big Lie bo malo dlje.

Japonski ne morejo nositi, da je njihov narod dolguje svoj obstoj, da Korejci, tudi če vse njihove zgodovinske in arheološke zapisi kažejo na Koreji, vsaj lahko jih porušiti, rek "le posredovati kitajski pisni obliki," civilizacije železna doba na začetku prišla iz zunaj Koreje, "konji so bili iz Mandžuriji", itd, če bi enako raven kulturne dodelitev se uporablja za vsako drugo osvajanja ljudi, nato pa Quebec, New England, ali latinskoameriške kolonialne družbe ne bi bila navedena kot francosko, angleško, Španska ali portugalska kulturne kolonij, ampak kot rimski, grški, egiptovski ali mezopotamske prasaditev - pripomb, ki bi se očitno napačno ali nora

Japonski anti-zgodovinarjev in njihovih hlapcev Japanophile tako twist korejske Conquest antične Japonske in množične poravnave, ki jih Korejci v fikcijo, Korejci pa zgolj offloaders za "kitajsko kulturo," pogosto jih opisujejo kot "oddajnikov." Ampak jaz zaprositi to: če civilizacije, kot so Koreja začela vojaške invazije in osvajanj Japonske, ustvarjenih lokalni kralji, principi, cesarjev, zgrajene palače, svetišča, templji, velika inženirskih objektih, kot so kofun grobov, vodi evidence, pisal poezijo, etc ., ali je to znak zgolj "oddajnikov" nekoga drugega kulturo, ali so bili Korejci, ki deluje kot Korejcev (kasneje korejskih-japonska), na svoj način? Seveda so bili v enako vlogo kot francoski, angleški, španski in portugalski v zahodni polobli. Edina razlika je, da je zaradi japonskega imperializmu v 20. stoletju, zahodni poznavanje vloge Koreje v azijskih zgodovine in še posebej v starem Japonska zvit ali neznano.

Šokantno, japonski zgodovinarji in njihovih tujih posnemala zlahka vključi skupne mite, kot so imena cesarjev, ki niso nikoli zares obstaja ali cesarjev, ki naj bi živel sto let. Pretvarja zgodovina je norma za Japonsko, še posebej, če te zgodbe Lažne povratne idejo, da antični Japonskem je stagnirala starih Azije, kot nespremenljive center v Aziji.

Nekateri ljudje bi rekli, da sem preveč stroga z japonskimi zgodovinarji, saj vsi narodi, zlasti tiste, ki si prizadevajo za imperij, se nagibamo k ustvarjanju zgodovine, praznovali svojih plemen. To je tako, vendar v primeru sodobne Japonske, to je država, v kateri se je velika večina zgodovinarjev še vedno rutinsko prakso Big Lie, znova in znova, v vseh mogočih področjih. Samo pred nekaj leti, strokovnjaki s Tokyo University - najbolj prestižne univerze na Japonskem - dejansko opravljeno dokazati, da je Nanjing pokol nikoli ni zgodilo! Ta serijska leži in obračanja zgodovine pisanja v hobi v podporo najbolj zlo vetrovi japonske družbe je tak problem, da sem trdijo, da tako kot ni pametno imeti slepec voziti šolski avtobus, da ni pametno bi se sprostil japonske anti-Truth sleparstvo štipendije na glavah otroci, odrasli, ali kdorkoli.

Ena izmed najbolj grozljiva teh izdelki japonskih 20. stoletja štipendijo vključuje jedro zgodbe o izvoru Japonska: ustanovitev njihovega stanja, ki ga ljudje Tungusic od zunaj njihovih otokov. To je njihova Slavno bizarne "Flying Carpet Theory«, v katerem "kontinentalni" Tungusic bojovníki -, ki so bili vedno nepopustljivim navedlo, da niso Korejci - nekako minilo od neznanega mesta v Mandžuriji, ne da bi zapustil vse arheološke sledi, ne da bi kdaj pa s katerimi se srečujejo Manchu, Mongol ali kitajski vojske, in ne da bi kdaj pa je ugotovljeno v zgodovini teh držav. Resnično čarobno, edinstveno dirko, v izvršiti to, se vam ne zdi? Zgodba postane bolj absurdna, saj neimenovan Horseriders skozi štiri zelo militarizirana železna doba, meč wielding, kovinsko zaščiten oklep, horseriding in pismenih korejskih kraljestev (Goguryeo, Baekje, Gaya in Shilla) brez enega samega bitko in brez enega samega stavka v zvezi z take invazije saj je omenjena v vseh korejskih zgodovine, čeprav korejske zgodovine rutinsko evidentira vsak vdor, ki ga Mongoli, Jurchens, Khitans, Malgals, kitajski, japonski, itd Nekako ti study neznanci čudežno skozi te korejske države neopazni, ki jih Korejci. Morda so čudežno so bili v obliki Korejcev iti neviden? Ko so prišli južni obali Koreje, če parafraziramo Nihonshoki in Kojiki, ti bogovi pluli svoje reed čolne, island hopping iz "nebes", da bi ugotovila, Japonsko.

Treba je opozoriti, da je to edinstven in čaroben dirke ime znano v japonski znanstveniki, čeprav se ti vojaki naj bi ustanovili na Japonskem in njihovi potomci so bili pisno svojo zgodovino! To je čudno, da so japonske, za razliko od vseh drugih narodov na svetu, ne zdi, da vem imena svojih prednikov. To je zelo, zelo čudno. To je ... edinstven. Poskušam si predstavljati Italijane da nikoli ni slišal ime "Roman" ali British da nikoli ni slišal za koto in Sasi, ali Američani nikoli ni slišal za angleščino. To je idiotsko

premalo japonskih pisanja zgodovine, in je pandered za neskončnost, ki ga zahodne Japanophiles, ki se bojijo povedati, "Hej, kako neumno je pisanje te vrste Baljezanje, in kako neumno misliš, da sem sprejeti to smet kot zgodovina?" Če so bili zahodni univerzitetni profesor izročil dokument predlaga takšna teorija, ki vključuje Western zgodovino temo, bi študent dokončnih neuspešno, ni bila dana možnost, da objavi, ne glede na mednarodno priznane. Ta oseba bi bilo pravilno ugotovljeno, smeh stalež Pretvaralo, goljufije.

Dejstvo je, da Korejci so to un-skrivnostni horseriding Tungusic dirki, da ustaljene japonske otoke, obračanja v veliki meri Avstronezijski plemenski družbi v korejskem statelets featuring križanjem kulturo, ki meša nekatere značilnosti korejskega civilizacije z nekaterimi lastnostmi, ki so bili bolj podobni Avstronezijski (Malayo-polinezijski) plemenskih kultur, kot so tisti, ki so v sosednjih pre-sinicized Tajvana, in severni Filipinov.

Leksikon japonskih je pri trčenju korejskih Gaya in korejskih Baekje besede z Avstronezijski, ker ko Korejci prišli na Japonsko, so začeli uporabljati avtohtone besede za komunikacijo z Aborigini, ali zvoke svojih korejskih besed postala spremenila Aborigini .

Slovnico, ki bi prišel, da se imenuje japonske, pa je v veliki meri ostali korejski, ker slovnice je mislil vzorec prevladujočo skupino. Slovnica je "pravilo knjige" komunikacije, in če tudi sodobne japonske slovnice je še vedno "skoraj identično" v korejskem slovnice, potem je logično Razumno, da je bilo zelo veliko število Korejci poravnava Japonsko in da so vladarji, ne samo "kolonisti" ali "priseljenci", kot so nekateri japonski zgodovinarji begrudgingly in nepravilno jih je treba opisati. Lokalne besede se lahko nadomesti korejskih besed, ali zvoki korejskega narečja so izrečene v tem japonske kraja lahko postanejo spremenila - predvsem samoglasniki - ampak način, na kateri so izražene te besede, miselne vzorce iz zvočnikov, ki so bo iz točke korejske vladarji "kota.

Boxed, ki jih njihovi večji sosednje korejskih kraljestev Baekje in Shilla, pomorsko Gaya državah nižja Naktong Delta ("Sea of Iron") so bili naturals najprej razširila čez morje v Kyushu. Gaya je bil verjetno prvi, ki pošlje naseljencev na Kyushu, in nekaterih njihovih knezov postal lokalni šefi ali bogov (kami), v starem Japonskem. Antropologi bi lahko našli veliko vezi med Kyushu in Gaya, če želijo, jasno kaže Gaya kot prva "država mati," z Baekje je druga "mati država", kot ustanovitelj prestola Yamato. Namesto, japonski "učenjaki" iz 20. stoletja poskušali širi svoje Big Lie o "Mimana," v bistvu flipping resnico na glavo, s kolonijo dejansko mogoče opredeliti kot kolonizator države mati! "Ni zgodovinsko ali arheološko dokazilo o takšnih zahtevkov, in dejansko je bolj pravi, da če na Japonskem zaseda Korejo (1910-1945), ena od njihovih najbolj fanatični in anti-znanstvene predations o Koreji vključenih ropanje pomembnih arheoloških najdišč iz Gaya - kot počutil, če kazenski prisiljen uničiti dokaze!

Bolj "liberalna" japonski zgodovinarji in strokovnjakom, kot tudi mnoge zahodne ovce, ki sledijo v svoje skladbe, ki so pogosto preprečili Ancient japonskega porekla razprave v celoti, ali pa hitro preskočite na stotine in stotine let, da se osredotoči na kult Samurai. To je zelo všeč ameriški zgodovini se začne z površna sklicevanjem na Indijanci so v Severni Ameriki za več deset tisoč let, nato pa skakanje v stavku ali dveh do 1600 je, da kolonija Massachusetts Bay, in od varne delving časa v bolj udobno teme.

Še en trik je priročno, da se zanesejo na pasiv, da se hitro odpremo ključne teme, zgodovine, s črtami kot "Yamato je bila ustanovljena" ne da bi navedel, posebej, s katero ali kako. Orodje pasiv je pravilno

zgodovinopisje, kaj sekira je za uspešno operacijo možganov.

Predstavljam si, Japonski profesorji zgodovine spomnil svojih bolj obetavne podiplomske študente: "Samo osredotočiti na Heaven pošiljanje island-hopping pisani čolni iz" nebes ", in se izognili razpravi, zakaj so skale v morju med" Heaven "in na Japonskem, ali zakaj bogovi potrebujejo čolni priti na Japonsko, ali seveda, zakaj otroci bogov je treba vrniti v "nebesa" za izobraževanje. " Ta zadnja zgodba iz Kojiki in Nihonshoki nekako me spominja na sinov kolonialne Virginia pa burgesses poslan v Anglijo, za izobraževanje: kolonialne elit, ki reinfused po državi mati.

To je umazano malo "nazaj zgodbo", ki zaseda v vite glavah velikega števila japonskih zgodovinarjev, jezikovni strokovnjaki, filozofi, itd V bistvu, da se jih bojijo lastne zgodovine, ker je njihov 19. stoletje raso-militaristično filozofski sistem v celoti temelji na nepoznavanje dejstva, da bo mesto na Japonskem, v pre-uglednih položaj nasproti svojimi sosedami.

Glede genocidno obnašanje japonske države do vseh korejska predmet, vsaj od dobe Meiji, Britannica in omogoča japonske razložiti kaj korejskega bila huda napaka - nekako tako kot imajo dr Josef Mengele pisati vpise o judovskega ljudstva. Mengele, znan predvsem kot arhitekt holokavsta, je imel doktorat iz antropologije. Rasističnega, zvit pojmi, da okuženi nemški (in evropskih in ameriških) "štipendijo" v poznem 19. stoletju in v začetku 20. stoletja postavil temelje za nacionalne socialistične teorije in njihovih analogov v drugih državah. Japonski še vedno ga leta 1968 in na žalost še vedno v letu 2008, še vedno okuženi s svojimi okužbe rase, sovraštva. To je moje mnenje, da zlasti Britannica prispeva bodisi zavedno ali nezavedno ponavljajočih se nahaja trenutno v najslabšem tradicijo japonskih štipendij.

Ključnih strah pred japonskih šovinističnih in militaristični je, da Japonska ni homogena družba, da ni edinstven. Niso zadovoljni z obsesivno poskuša izbrisati dokaze korejskih svoje države izvora. Tako kot morilec, ki se boji ujeli, želijo ubiti ali molka vsem, ki bi jih lahko razkrijejo. To močno ovira dobro, resnico, ki iščejo, herojski zgodovinarji na Japonskem, nekaj, kot so.

Japonski okupacije Koreje ne le za izkoriščanje korejskega gospodarstva. Prav tako je bil zlo iskanju vodil japonski "znanstveniki", da bi plen Koreja njenih kulturnih zakladov, uničiti zgodovini Koreje, in da sčasoma uniči korejski jezik in kulturo - za zmanjšanje Korejo, da se samo še ena japonska regija. Ko bi bili vsi Korejci odstranjene ali spremenila v self-hating colonials, nato japonske štipendije je veliko intelektualno luknje bi katranski nad s svojimi tolažba, krizanteme oster, anti-intelektualno laži in mitov.

Ker osvoboditvi Koreje od japonskih pravilo, propagandisti na Japonskem so se neutrudno prizadevajo za izolacijo Koreje in Korejci kadar je to mogoče. Dejstvo, da je bila večina azijskih čezmorskih pisarnami zahodnih časopisov in televizijskih mrež na osnovi od Tokyo ni pomagala Truth, niti ne sme imeti velikodušne prispevke in poudaril predloge, ki jih Japan Inc azijske študije oddelki večjih zahodnih univerz. Toda Korejci so krepko, težke ljudi, in v teh desetletjih po drugi svetovni vojni, Korejci so se trudimo, da bi povedal svojo zgodovino na svetu, kljub navkreber boj. Vidiš, Korejcev delati dobro z gore, pohodništvo in uživajo. Koreja je gorata država, in imajo s tem izrazom: "Beyond the gore, tam so gore."

Kadarkoli mi je žal za sebo, in potrebujejo navdih, mislim na to, koliko trdega dela in boja, ki so

Korejcev moral narediti v 20. stoletju, in se zavedam, kako lahko svoj drobcen omejitve so v primerjavi.

Korejci dobro vedo, da je korejska Altajski-Tungusic jezik, v zvezi z Manchu, mongolski, turški, finski in madžarski. Vedo, da njihov jezik in japonski "prihajati iz istega korena." Tujci v resnici lahko naučil veliko o zgodovini azijske severovzhodno od Korejcev, če bi kdorkoli ima smisel in spodobnosti, da zaprosijo za njihovo mnenje.

Ko sem začel brati korejske zgodovine, japonske zgodovine končno začeli smisla, in celo pogosto ponavljajočih se nahaja prav tako opozoril na druge zanimive opombe. Tako kot je nemogoče razumeti Rim ne da bi vedeli kaj o Grčiji, in prav tako ni mogoče razumeti Colonial Severno Ameriko, ne da bi vedel nekaj o Angliji, se je povsem nemogoče razumeti japonski zgodovini brez poznavanja zgodovine korejskega.

Japonske filozofije objavil še posebej po Meiji, ki je uvrstil na Japonskem bodisi kot center v Aziji ali celo kot ne-azijskih držav (!), Ne pa kot samo še ena azijska država, ne more biti trajno, če ve še malo o korejskem zgodovine. Zato je bil expunging evidence o korejskih civilizacije ali vsaj izolirati Koreji z japonske kulture in zgodovine, tako ključnega pomena za japonsko rasisti in militarists.

V Konfučijanac um, je nekaj zelo hudega o poskusu, da bi ubil svojega starša. Koreja je staro matično Japonske, dodajali na teh otokih svoje ljudi, jezik, vero, pisanje, arhitektura, politični sistem, keramične umetnosti, itd, itd, itd, tako da, če bi militarists in "strokovnjaki" Sever dokazila o teh prednikov vezi, je psihično lažje napadel in plen Koreji in ubiti, ugrabitev in izkoristiti svoje ljudi. Vendar pa ga prisili Japonce obstajati kot zgodovinsko ali kulturno sirote, samo zato, da se lahko na voljo za imperialne vojne v nekaj časa, militarists tudi naredil veliko škodo za japonskega nacionalnega psiho sam. Razmisli o tem: ali je sodoben narod danes v 21. stoletju, katerih prebivalci nimajo trdnih idejo porekla svoje države ali ki misli, da ni povezan s katero koli drugo človeško skupino?

Mislím, da bi lahko tuji zmerno jezikoslovec precej enostavno dokazati, Altajski-Tungusic jezikovne odnose s korejskim, izpodbijanje, da izrazijo svoja stališča, da je 1960-Britannica pisatelj o korejskem pa nimajo nobene zveze z jezika.

Razumno sposoben jezikoslovec, ki je povezana starodavnih Baekje korejskih besed ali celo sodobne korejske regionalni narečnih besedil iz Jeolla pokrajine z besedami se uporabljajo v različnih narečjih japonskih govorijo v občinah po vsej zahodni Japonska, verjetno bi lahko tudi dokazati, da korejski in japonski imajo pomembne leksikalnih povezav, poleg tega tega skoraj enako slovnico.

Nisem ne more niti zmerno zmožna jezikoslovec, vendar tudi jaz, z znanjem začetnike korejskega, bi morala biti sposobna dokazati, da je korejski jezik še zdaleč ni izoliran. Kot maščevanje za ta prekršek lažnivec-učenjak, bom dokazati, da je korejska celo vezana na jezike skrajnem zahodu Evrazije, z jezikom Encylopaedia Britannica sam, v angleščino, s čimer se poveže Koreja v Anglijo, Ameriko, in za celotno angleško govoreči svet. To je moja mala maščevati, da lažnivec-učenjak, ker vem, da bo spin kot top v svoji sluzastih, črvido grob, da slišim, da je njegov članek povzročil bralec razkrije na svetu, kako je korejska daljnem, povezanih z Anglo-Saxon jezik, kot del večje naddružino jezikov zajema Indo-European, Altajski-Tungusic in druge jezikovne skupine. Zdaleč niso izolirane, korejski je priključena na prvi koronine ljudem vsem svetu.

Če se z mojimi sposobnostmi minimalno sem sposoben zaznati jezikovne povezave med jeziki, ki verjetno nekaj podobnega 10.000 leti ločitve med njimi, kako težko je res za japonskega učenjaka na "odkriti" jezikovne povezave s korejskim - jezik ki razhajanje prišlo le približno 1.500 leti? Po mojem mnenju, ne vidim te očitne povezave, je povsem politično in psihološko zadevo, ne jezikoslovje polemiko. Gre za vprašanje volje. Če ne želite videti, če zavrne, da se zavežejo vse energije, ki se zberejo raziskave dokazujejo, in če je vaš znanstvene kroge vas kaznuje, če vam prikaz resnice in ga objavi, da je vaš greh kot učenjak in da je plesen lažnih vaši državi štipendijo.

Ko sem bral, da je članek na korejskem Jezik, v 1969 Encyclopaedia Britannica, je samo ni smiselno se mi, da korejski in japonski bi lahko skoraj enako slovnico brez kakršnih koli genetske odnos. Čeprav sem vedel, malo Koreje ali Korejci, ta mali komentar ostalo v spominu leta in leta, tiktaka kot bomba resnica. Njegova Big Lie resonated v moji glavi vsakič, ko že desetletja, v katerem bi rad slišal japonska po japonsko reči, da so japonske edinstven, ljudje tako skrivnostno in tako različni, da logiko in preizkuse, ki jih normalni zgodovine ali jezikoslovja ne sme biti nikoli uporablja.

Vsak dan Lies Big Lies in mala razmnožujejo s strani japonskih bigots postanejo diskreditiran. Njihova igra je postopoma prihaja do konca, tudi na Japonskem. Leta 2001 je japonska monarh Akihito je komentar - ne poročajo pogosto v japonski tisk, mimogrede -, da bi lahko bile nekatere od njegovih prednikov korejski. Čeprav je zelo zmanjšalo veliko število korejskih in etničnih korejskih cesarjev, ki so ustanovili in zgradili že na Japonskem, kot šamanistične cesarice Himiko (Pimiko), cesar Ojin ali cesar Nintoku, svojo izjavo "I, z moje strani, vas nekatere sorodstvu z Koreje, glede na dejstvo, da je vpisana v Chronicles of Japan, da mati cesarja Kammu bila še ena v vrsti King Muryong za Paekche "je bil preboj ... za Japonsko, in prvič, da je japonski cesar, ki take sprejem v sodobnem času. (Več: Guardian - UK -2001. December.28). Kljub temu, sprejem Akihito je bila preveč zvita, saj medtem ko sam pojem o tem japonskega cesarja ne 1000% "čisti" japonski je šokantno, najbolj oddaljeni desno krilo Yakuza podprto idioti, z besedami, v smislu, da je samo en tuj ženska poročena le ena od njegovi predniki dolgo nazaj, je še vedno omogoča številne japonske "omili" občutek, da so bili vedno japonske japonske, in da je bila na Japonskem ustanovil svojo neimenovani skrivnostne rase prednik iz "celine". Še en poskus zavajanja zgodovino s polresnicah ali sramežljiva fraziranje, vse za preprečitev neizogibne svit Resnice o intelektualni horizont dežele vzhajajočega sonca.

Danes, "Flying Carpet theory" (Namio Egami je Neimenovani Horseriders "Theory), zelo diskreditirana na Zahodu, in celo na Japonskem, da se začenja postati nekoliko bolj možno, da bi razpravljali, zelo oprezno, vloga Korejci, ki so" ustaljeni " in pripomogel k razvoju - Ne reči "osvojili" - Ancient Japan.

Obstaja vasi na Japonskem imenuje "Paekche Village" v Nango Village, Misato Town, Miyazaki prefekturi, kjer obstajajo ljudje, ki nikoli ni pozabila svoje stare korejske Baekje porekla. Japonska beseda za Baekje je "Kudara," ki je res Japano-korejski za "Keun-Nara (큰 나라)" - "Big Country" ali, bolj pogovorno, "matični državi." Ljudje v tem delu Japonske še vedno plačati Spoštovanje do te korenine, ki jih obiskujejo njihovi predniki grobnica na Neongsanni, blizu Buyeo, Jeolla Province, Koreja. Obstajajo tudi po vsem Japonska, lončarji vasi, katere prebivalci so potomci korejskih keramičnih umetnikov ugrabili japonsko med divjak Hideyoshi Invasion (Imjin vojni) iz 1590, in še vedno ne pozabite, da so korejski enkrat. Ti ljudje in tudi večina japonskih, se pogovarjala z poštenu zgodovinarji Japonske, in njihovih družinskih zgodovin je treba ustrezno poudariti in korelaciji, če se je na japonskem obstaja možnost res je ugotovila, da žal na japonskem je zelo povezano z njenimi

sosedami, ter da Naravno je za obveznice o sorodstvu, da bi te dva naroda bližje.

Japonski politiki in militaristični podpornikom potožim, da če lahko Japonskem pošlje svoje vojake v tujini, nikoli ne more biti "normalno" državo. Pravim, da Japonska nikoli ne more biti normalna država do svojih politikov in militarists omogočajo japonske, ki se normalno državo, kar pomeni države, ki jih naseljujejo niso edinstvene ljudi, ljudi, tako kot vsi drugi ljudje, in vezano na vse druge ljudi. Ko japonske politične elite omogočajo, da bi nato na Japonskem se v objemu svoje sosede in na koncu šteje normalna država, ne država prepoveduje, da vedno je treba zaupali.

Žal, tisti, ki kritizirajo laži zgodovine ustreljen, kot je nekdanji župan Nagasaki Hitoshi Motoshima. (Več: tukaj) Njegova preprosta pripombe v letu 1988 je bila: "Štirideset in tri leta je minilo od konca vojne, in mislim, da smo imeli dovolj priložnosti za razmislek o naravi vojne. Od obravnavi različnih računov iz tujine in bila sem vojak, ki sodelujejo pri vojaškem izobraževanju, menim, da je cesar nosil odgovornost za vojne ... "

Župan Motoshima je bila dodeljena Koreja, Japonska mir in prijateljstvo nagrado, pa tudi red za zasluge Zvezne republike Nemčije, za to, da glas za svetovni mir in spravo med narodi. Zunanjim svetom mora pazno oko na japonskih politikov, svoje pripombe, in njihova dejanja, ter zunanji svet potrebuje, da bi pomoč in moralno podporo za tiste japonske, ki poskušajo storiti vse, kar si Nemčiji po drugi svetovni vojni - uničiti rasistične zgodovine, skupin , in ustanove, ki spodbujajo rasizem. Medtem ko je Nacional socialistična ideologija v Nemčiji obstaja le na obrobju, v današnji Japonskem, je še vedno ideologija, ki urejajo elit.

Koristne izkušnja iz Reading Nesmisel desetletji

Koreja ni treba, da naredim mojo malo vaje. Kaj delam vključuje osebno maščevanje -, da je res -, ampak tudi, da je pokazati, da moramo vedno skeptična do vseh mnenj, tudi tistih, ki izhajajo iz najbolj cenjenih intelektualne oblasti. Moramo pustiti ni lažnivec, učenjaki, leni učenjaki ali mortarboarded ustnikov nekaterih zavite politične agende, da nas po svojih ponudb, ki jih prepričanje. Naj omenim, da sem slišal "korejščini ni povezana z vsemi drugimi jeziki" črto večkrat v preteklih letih, in ni nikoli dala občutek, da me. Ne vem, na kakšni podlagi teh pisatelji dejal, vendar se sliši kot so to storili tisto, kar mnogi učenjaki leni storiti, kar je opica stvari so slišali v nekaterih intelektualnih nazaj ulice, ne da bi pri tem drugem, da razmišljajo, če je celo smisel. Zanima me, koliko otrok neumen branju ta člen v letu 1969 zrasli za neumno odraslih, širjenje to laž. V bistvu, sem se sprašujem, kako veliko drugih laži, da sem zatopljen v svoj branja, študij, univerzitetni let, itd Potreba po eno do samega sebe razstrupljanje od drugih "laži je potrebni redni, če je ta, da začne postopek videnje preprostih resnic v življenju.

Bom dodati več besed kot svoj študij v korejski napredek. Še pomembneje je, upam, da naslednjič, da je oseba ali skupina predlaga, da vam povem "razlika med nami in njimi" - kdor "jih je" naj bi bil - da boste dvakrat razmišljati o tej vrsti teorija. Razumem, da takšna oseba poskuša vas možgane z istim strup, ki infests svojo lastno miselnost. Ljudje so veliko kot si ti, ne glede na to, kje so, ne glede na to, kateri jezik govorijo, ne glede na to, kako so videti. Moraš vzpostaviti minimalne prizadeva, da. Moraš rad videl, da, in potem bo dejstva srečno se razkrivajo za vas.

**Apparent Cognates between Native Korean Words
and Words in English and other Indo-European Languages**

Abbreviations: K: Korean, E: English, F: French, D: German, S: Spanish, I: Italian, P: Portuguese, C: Catalan, N: Dutch, G: Greek, L: Latin, OE: Old English, IE: Indo-European

English	Korean	Hangeul	Literal English	Comments
go	ga	가	go, goes	from verb gada - 가다, to go. As informal command "가!" is used exactly like "Go!"
one	han(a)	한, 하나	one	native K counting number
two	du(1)	두, 둘	two	native K counting number
three	sei	셋, 세	three	native K counting number. Still preserves vowel similar to earlier E forms, other

				Germanic (eg N: "twee" or S. "tres")
dual	dul	둘	denotes plural	if the speaker wishes to emphasize that the noun is plural, 둘 is added as a suffix. Eg. 친구 (friend), 친구들 (friends)
cow	so	소	cow	In IE langs, S sometimes becomes C, vice versa. there have been changes in various Germanic languages of the vowel - ko, ku.

make, manipulate	mandeulda	만들다	to make	esp. making with hands. (mand/hand?) (S: mano, F: main = hand)
ma, mother	oma, oemoni	오마, 어머니	ma, mother	
pa, father	apa, abeoji	아바, 아버지	pa, father	
be, is	isseoyo	있어요	is	"is" - present tense conjugated vb of ipnida (입니다)-to be; also cognate to S: estar or ser
dog, hound, canine	gae, kae	개	dog	cognate to canine, P: Cão, D: hund: k>h, vowel, n
many	manhi	많이	many, much, a lot	

arm	pal	팔	arm	more obvious in F: Bras - arm. P>B, a&r transpose, m same
yes	ye	예	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ι)
yes	ne	네	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way,

				it is a cognate to the G word for yes (v a ι)
not	an, ani	안, 아니	negating prefix	cognate to negating G prefix a-, an-, "not"
why	wei	왜	why?	interrogative
what	mu-eot	무엇	what?	interrogative - said quickly, sounds like E what w/ initial M
so...	seo (suh)	서	so...	서 so... 서 so... (eng.) 책을 읽으려고 해서 코피를 마셨어요. I was going

				to read the book, so I drank coffee.
yack	ee-ya-gi or yae-gi	이야기 얘기하다	tell, gossip, story	이야기 ee-ya-gi (야기 = yack (eng.) story 얘기하다 yae-gi ha-da to tell a story, to tell some gossip, to yack
full	bul (bool)	부르다	full, to be full	부르다 to fill 배 불러요. My stomach is full. Bae bul-leo-yo. 불= full (E)
match	mach-da	맞다	to match, to be correct,	마자! That's right! (literally,

			to be right	"it matches")
mosquito (<Sp. "little fly")	mo-ki (mo-gi)	모기	mosquito	모기 "mosquito" is similar to S and I "mosca" (E- fly), without the "s" mosc. Note: In certain S. dialects, the medial s would not be pronounced - eg. moca, moquito (PR, Andalusian)
Egg	al	알	egg	D: Ei = egg
Mare	mal	말	horse	E: mare = female horse
Road, Street	kur i	거리	road, street	C: carré, carrer, S:

				calle - street) ?F rue (vowel/cons reversal?), ?E: gully - water-made path, ravine
Meal (grain)	Meel	밀	Buckwheat	E: meal, edible grain, eg. cornmeal, oatmeal
Duck	dalk	닭	Chicken	E. Duck - domesticated fowl
Gnome	nom	놈	guy, "jerk" fellow, chap, creature, usu. pejorative	E: gnome <L: Gnomus - misshapen dwarf
Ugly	eul-gul	얼굴	face	E ugly usu.

				refers to facial appearance
To Take	ta-da	타다	v. to take, to get on, as to take a bus, etc...	E uses take similarly

Comments

- Any suggestions of possible cognates or corrections would be greatly welcomed!
- On 13 December 2009 I did a Google search on "Korean cognates" and found a very exciting exchange between Mr. **Mark KY Park** and various editors at Wiktionary.org. There seemed to be extreme exception taken by some to the concept of Korean cognates to IE words. Their argument was that Korean is not an IE language, so there cannot be cognates. If not altogether deleting his research, they expressed some gracious willingness to describe **Park**'s observations as "false cognates." They would not even accept a phrase like "possible cognates."

OK, so let's think small, let's not permit any thought or new information or anything into our minds that might cause our existing assumptions to be challenged in any way. But let's remember that before a hundred or so years ago, the greatest minds of European linguistics barely saw relationships between Spanish and German, or English and Russian. It took Indo-European thinkers

even longer to see relationships between Irish and Sanskrit.

Even to this day, there are endless arguments as to whether Gallego is a language of its own or a dialect of Portuguese, or maybe even a dialect of Spanish. Such controversies still existing within the IE linguist community can occupy the length and breadth of **whole lifetimes** of researchers, **but there is not time for a few seconds of researching other theories?** If compelling evidence is put in front of your nose, you prefer to wipe it out of existence, rather than to open your eyes and consider... that you might have been mistaken or that your beloved teachers perhaps did not know everything? Is your pride in your own little world-view more important than facts?

Isn't it actually exciting to you that you could learn MORE, that you could be discovering something NEW???

For those of you who believe that you have learned everything that you need to know, that you possess absolute certainty, or that you will possess it in a year or so, after you have completed some degree or after you have gained university tenure, **I refer you the physicist Jacob Bronowski, and this series of clips from this episode from *The Ascent of Man*, "Knowledge or Certainty."**

There are about **seven Youtube clips composing that episode**, and I strongly recommend anyone reading this to watch the entire hour.

Bronowski discusses the intersection of science, philosophy and politics, and their tragic crash under the ruthless hands of Hitler's National Socialists.

"There is no absolute knowledge, and those who claim it, whether scientists or dogmatists open the door to tragedy." -- Jacob Bronowski

I realize that I am straying away from the discussion of vocabularies and grammars, but really, what is the point

of studying linguistics if not for the cause of bringing people together and of understanding how we all are interlinked? **The whole point of learning a language is, or should be, to connect peoples.**

For a linguistics scholar to discard evidence and to erect a high wall of separation between peoples simply because the new data are inconvenient to a preexisting theory, is saying, in effect, "I do not want my people to be connected to your people." Maybe that is not what the minds at play at Wiktionary intended, but this kind of conclusion could be drawn by some readers or... gulp... scholars. When such a conclusion is drawn, in my opinion, it has political, social and historical consequences. In this case, it involves Koreans, a people for whom I have tremendous love, but I would hope that I would similarly rise to defend any other people similarly being thrown into isolation for no reason other than bigotry.

To create a concept of an Indo-European family, linguists had to first see beyond their small minded parochial views to envision relationships that are not always immediately obvious. The conception of Korean having some relationship to Indo-European languages is not based on the membership rules of the IE family. In my opinion, Korean is clearly NOT an Indo-European language, in the same way that French is not a Slavic language, or Danish is not a Latin language. The relationships and assumptions of old need to be reassessed.

It is necessary to see the linkages by stepping back further into the mists of linguistic time, to a point when neolithic people in Eurasia might have spoken the same language or related languages. Today, we see these connections mostly in family words, in food, in fauna, in flora, but in some cases also, in ways of describing things - this, I think suggesting a vestigial grammatical connection between the members of the yet unnamed Indo-European-Korean language superfamily.

For Korean and Indo-European languages to be reassigned into a new group, much more research

would need to be done, but if the findings of very ancient cognates are to be chucked aside arbitrarily, then no advancement is possible.

The goal of linguists should be to ultimately trace the linguistic connections between all peoples of the world. Recognition of some kind of Korean - Indo-European link is not the endpoint, of course. It should be the beginning. But if Eurocentric IE linguists are going to shut down thought processes and eliminate evidence of connections between languages beyond the hallowed IE domain, then these scholars will only place their role in history as blips and as maintainers rather than as pioneers and discoverers. It's your choice....

For the Japanese, blind ignorance means that a modern industrialized nation will continue to live in fairy tale ignorance of its history - very amusing to westerners living in or visiting Japan, but very dangerous and disturbing to other Asian nations. For the Koreans, they will continue to research their "common root" to the Japanese and **Ryukyu** peoples, as well as examine ancient connections to various peoples in Eurasia, but perhaps their research will remain unknown to the West. For the Europeans, they will continue to wonder just where exactly is the Indo-European homeland. They will occasionally hear of red haired, light eyed **Tocharians** in Eastern Central Asia, and a photo of an occasional hazel eyed, blond Afghan or brown haired, European-looking Uyghur will raise an eyebrow, as will the Asian-looking Iberian **Lady of Elche**, but no larger investigation will ensue. Meanwhile, visitors to Korea will notice certain European features in many Korean faces (eg. **here** and **here**), and Korean visitors to **Eastern Europe, Scandinavia, Britain**, and even faraway **Ireland** will notice many Asian features in European faces, but no larger investigation will ensue. Yes, the "science" of human language relationships and migrations of human people from our common starting point in Africa is settled. It has all been figured out. Nothing to see here. Sit down and STFU. Move along, now!

Sorry, but I'm going to still wonder about some of the

things that I see and comment on them.

-
- **Mr. Park's** Wiktionary debate is **here**
- **Mr. Park's excellent list of Korean Cognates to Indo-European languages** - some of which I independently noticed - is here:
<http://en.wiktionary.org/wiki/User:KYPark>.
- **It is copied below:**

To begin with

German 'Huf' is equivalent to Korean 'gub' (굽).

Hangul	Nemo	Compare
<u>겨을</u>	gjeul	Eng. yule, year, O.E. gēar
<u>골</u>	gol	Lat. gula, Eng. gullet
<u>굽</u>	gwub	Ger. Huf
<u>굽다</u>	gwubda	Lat. cubare
<u>눅다</u>	nwubda	Lat. nubere
<u>도르 레</u>	dorure	Eng. trolley
<u>돌다</u>	dolda	Eng. tour, tower, turn, torch, torque, torsion, torus
<u>두텁</u>	dwuteb	Eng. toad, O.E. tādige
<u>둑</u>	dwug	Eng. dyke, Lat. ducere
<u>둔</u>	dwun	Eng. dune, down, town
<u>뚫다</u>	`twulhda	Ger. durch, Eng. through
<u>띠알</u>	`tiad	Eng. Teuton, Dutch, Ger. Deutsch
<u>마니</u>	mani	Lat. manus
<u>마니다</u>	manida	Fre. manier
<u>만지다</u>	manzida	Eng. manage
<u>많이</u>	manh~i	Eng. many
<u>맞다</u>	mazda	Eng. match
<u>메</u>	mey	Eng. meadow, mow, O.E. māwan

<u>몽다</u>	mohda	Eng. O.E. mōt, mūga, Eng. moot, meet, moat, mount, mound, mow
<u>물</u>	mul	Lat. meer, Eng moor
<u>바다</u>	bada	Ger. Wasser, Eng. water, wade
<u>바닥</u>	badag	Eng. buttock, bottom
<u>발다</u>	badda	Lat. pes, Eng. foot, vase, vessel
<u>밭</u>	bat	Eng. bed, pad, paddy
<u>브르다</u>	buruda	Eng. full
<u>불</u>	bul	O.E. bæl, Gre. pyr, Dut. vuur, Ger. Feuer, Eng. fire
<u>불다</u>	bulda	Eng. blow
<u>블리다</u>	bullida	
<u>블무</u>	bulmwu	Lat. pulmo, Eng. pulmonic
<u>박쥐</u>	bagzwi	M.E. bagge, bright
<u>밝다</u>	balgda	Eng. bright
<u>보다</u>	boda	Fre. voir, Lat. video
<u>비치 다</u>	bicida	Lat. vici
<u>빛</u>	bic	Eng. wit, Lat. video
<u>오르다</u>	oruda	Lat. orient, Gre. oriri "to rise," oros "mountain," ornis "bird"
<u>자물쇠</u>	zamwulsoy	Cze. zámek, Rus. замо́к (zamók)

- The existence of an earlier Korean-Indo-European language family was called by the Linguist **Joseph Greenberg** the **Eurasiatic Family**.

Professor Joseph Greenberg has passed away, but two notable scholars influenced by him are:

- **Merritt Ruhlen**
(also:<http://www.merrittruhlen.com/>)

- [Alan R. Bomhard](#)

☞ [History of Ancient Korean Civilization](#)

- [History of the Korean Goguryeo Kingdom](#)
- [History of the Korean Baekje Kingdom](#)
- [History of the Korean Shilla Kingdom](#)
- [History of the Korean Gaya Kingdoms](#)
- [More on the Korean Gaya Confederacy](#)
- [Gaya Kingdoms Artifacts - Gimhae Museum](#)
- [History of the Korean Parhae Kingdom](#)

☞ [Korean Settlement and Creation of Japanese States](#)

- [Dr. Wontack Hong's Ancient Japan History \(also \[here\]\(#\)\)](#)
- [Tomb Secret: Emperor Nintoku was Korean](#)
Also more: [here](#)
- [Exiled Baekje King's Tomb Found in Kazumaya \(new link\)](#)
- [Nango: Japan's Baekje Village](#)
- [Hidaka: Japan's Goguryeo Village](#)

☞ [Modern Korea's Survival Struggles](#)

- [Model of a Leader - Admiral Yi Sun Shin](#)
- [Imjin War - Japan's Bloodthirst Begins](#)
- [Ju Non-Gae: Patriotic Heroine of Jinju](#)
- [Yi Sam Pyeong, Kidnapped Korean Potter](#)
- [Empress Myongseong: Korea's Hero-Queen](#)
- [Japanese Atrocities in the 20th Century](#)
- [Dokdo: More Japanese Predations?](#)

☞ [A Few Korean Language Links](#)

- [NATE Korean-English Dictionary](#)
- [Sogang Univ. Learn Korean Online](#)
- [Monash Univ. Korean Word lists](#)
- [The Korean Forums](#)
- [Declan Korean Software](#)
- [Diotek Korean Handheld Software](#)

☞ [Some Scholars Studying Ancient Japanese Links to](#)

Korea

(Any recommendations of notable researchers covering this topic would be greatly appreciated. I am only interested in identifying researchers who are applying normal world standards of historical analysis to the subject of Ancient Japanese history. I am not interested in noting people who tow lines from the 19th Century, which is to say, "scholars" who do not see any Korean links to Ancient Japan, who persist in muddying waters that should be crystal clear. So please do not recommend people who look at a classical Korean artifact in Japan and deceptively describe it as being of "continental origin" or "northern origin," as these scholars are either too stupid or too cowardly to be publishing or being in front of a classroom.)

- HONG Wontack (Seoul National University) - Baekje/Yamato
- KIM Taesik (Hongik University) - Gaya
- TAKAHASHI Koji (Univ. Toyama) - Kofun Period
- John WHITMAN (Cornell University) - Korean-Japanese Linguistics

▣ Reviews

- Beckwith's *Koguryo: The Language of Japan's Continental Relatives*

Copyright (c) 2010 Robert Otis. All rights reserved.

highwaywriter@yahoo.com