

## Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages

Unofficial Machine Translation: original at:

[http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english\\_cognates.html](http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english_cognates.html)

Kognater av koreanska till engelska och till andra indoeuropeiska språk

**Last Update: 13 April 2010 Senaste uppdatering: 13 April 2010**

### **My Motivation for this Study Min motivation för den här studien**

I am not a linguistic scholar by any means. Jag är inte en språklig lärd på något sätt. I study languages for fun and to access knowledge and people that I otherwise could not reach through my native language. Jag studerar språk på skoj och att få tillgång till kunskap och människor som jag annars inte skulle kunna nå genom mitt modersmål. Linguistics is not my profession, and unfortunately, I never seem to have enough time to properly devote myself to the languages that I study. Lingvistik är inte mitt yrke, och tyvärr aldrig verkar jag ha tillräckligt med tid att verkligen ägna mig åt de språk som jag studerar. I have been studying Korean on and off for many years. Jag har studerat koreanska av och till i många år. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well. Jag tycker det koreanska språket fascinerande, och även om min nuvarande kunskaper är dåliga, jag hoppas kunna påskynda min koreanska snart, så att jag kunde tala, läsa och skriva koreanska bra.

My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years. Mitt skäl för att samla in och publicera den här listan med koreanska ord som har kognater på engelska och andra indoeuropeiska språk är att hämnas en oförrätt som störde mig i nästan fyrtio år. Korean is not a language isolate, and Koreans are not a people alone in the world, even if Korea's enemies would like to picture Korea in this way, just as the hungry wolf likes to isolate the lamb from the flock. Koreanska är inte ett isolerat språk, och koreaner är inte ett folk är ensamma i världen, även om Sydkorea fiender skulle vilja bild Korea på detta sätt, precis som hungriga vargen gillar att isolera lamm från flocken.

In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge. År 1969 fick jag ett tag i Encyclopaedia Britannica, som då ansågs, särskilt av Britannica redaktörer, som det kanske framstående encyklopedin av mänsklig kunskap. I poured over its articles with great interest. Jag hällde över sina artiklar med stort intresse. As I knew little about the world, I was not in a position to dispute its articles or the qualifications of its contributing writers. Som jag visste så mycket om världen, jag var inte i stånd att ifrågasätta dess artiklar eller kompetensnivån hos den bidragande författare. I could not evaluate the motivations or errors of Britannica editors in awarding the great imprimatur of Britannica to

certain writers, effectively making that one single person's opinion the final word on a single topic. Jag kunde inte bedöma motiv eller fel Britannica redaktörer för att bevilja stora Bibliography Bibliografi av Britannica vissa författare i praktiken gör att en enda persons åsikt sista ordet om ett enda ämne. I was a blank slate, and I absorbed histories of countries that I knew little of, biographies of people whom I never heard of, and theories about the universe that opened many new intellectual doors to me. Jag var ett oskrivet blad, och jag upp historier om länder som jag kände lite av biografier över människor som jag aldrig hört talas om, och teorier om universum som öppnade många nya intellektuella dörrar för mig.

So much time has passed since I last saw that 1969 edition, but I still remember how it looked, how the binding felt, and if I close my eyes, I think that I could still picture the layout of certain articles, just as if I were recalling the face of a good old friend. Så mycket tid har gått sedan jag senast såg att 1969 års utgåva, men jag kommer fortfarande ihåg hur det såg ut, hur de bindande kände, och om jag sluter ögonen, tror jag att jag fortfarande kunde bild layouten på vissa artiklar, precis som om jag var ERINRAR inför en god gammal vän. Nevertheless, of all the articles that I read in those two dozen large volumes, I can recall only one article's actual writing. Trots alla de artiklar som jag läste i de två dussin stora volymer, minns jag bara en artikel är själva skrivandet. That article was on the "Korean Language" and I still remember two bizarre propositions made by the Britannica contributor: Denna artikel var på "Koreanska" och jag minns fortfarande två bisarra propositioner från Britannica bidragsgivare:

**1.** although Korean and Japanese have a nearly identical grammar, there appears to be no relationship between Korean and Japanese, other than that they share certain Chinese borrow-words. **1.** Även koreanska och japanska har en nästan identisk grammatik, förefaller det inte finnas något samband mellan koreanska och japanska, förutom att de delar vissa kinesiska låna-ord.

**2.** Korean is a language isolate, with no relationship to any other language. **2.** Koreanska är ett isolerat språk, utan relation till något annat språk.

### **Isolating Korea in order to Prolong the Big Lie about Japanese History Isolera Korea för att förlänga den stora lögnen om Japans historia**

The writer of that article, I learned several years later, was Japanese, not Korean. Författaren av denna artikel, jag lärde mig flera år senare, var japanska, inte koreanska. Perhaps Britannica's editors at the time were not aware of the deeply, deeply unscientific, unscholarly, and highly propagandistic and racist nature of Japanese "scholarship" during most of the 20th Century, which focused on these key fascist and racist pillars: Kanske Britannica redaktörer vid den tidpunkten inte hade kännedom om den djupt, djupt ovetenskaplig, unscholarly och mycket propagandistiska och rasistisk karaktär japanska "stipendium" under större delen av 20th Century, som fokuserade på dessa viktiga fascistiska och rasistiska pelare:

**1.** the Japanese "race" is unique, its monarch is a god, and therefore presumably any topic concerning the Japanese or their actions is not subject to the same rules of analysis, scrutiny, or criticism as are the actions of any other nation, and **1.** Den japanska "ras" är unikt, monark

är dess en gud, och därför förmodligen något ämne som rör den japanska eller deras handlingar inte omfattas av samma regler för analys, granskning, eller kritik liksom åtgärder av någon annan nation, och

**2. the Japanese are superior to all others and destined to rule Asia and the world. 2. Japanerna är överlägsen alla andra och som är avsett att pröva Asien och världen.**

Even in telling their own national origins and in interpreting their obviously ancient Korean anthropological, linguistic, and socio-political antecedents, Japanese "scholars" psychotically avoid using references to Korea and Koreans, characteristically favoring vague substitute words like "continental," "peninsular," or "northern." Även att säga till sina egna nationella ursprung och i tolkningen deras uppenbarligen gamla koreanska antropologiska, språkliga och socio-politiska föregångare, japanska "forskare" psychotically undvika att använda hänvisningar till Korea och koreaner, karakteristiskt gynna vag ersätta ord som "kontinentala" halvön " eller "norra".

**Japanophilic westerners who earn their living in the Asian scholarship trade typically have aped the same vague geographic jargon, assiduously avoiding the verboten words of "Korea" or "Korean."** By the end of the 20th Century, it became more embarrassing for such tradesmen to be Korean denialists, mishmashing the links between ancient Korean kingdoms and the "mysterious" founders of Korean-like societies on Kyushu and Honshu.

**Japanophilic västerlänningar som tjänar sitt levebröd i den asiatiska stipendium handeln generellt har apade samma vaga geografiska jargong, flitigt undvika verboten ord "Korea" eller "koreanska."** I slutet av 20th Century, blev det mer pinsamt för sådana hantverkare till vara koreanska denialists, mishmashing banden mellan gamla koreanska riken och den "mystiska" grundarna av koreanska-liknande samhällen på Kyushu och Honshu. The Japanese nationalist historical view was to deny the Korean founders of Japan their historic role, and to relegate the Koreanization of ancient Japan to some unknowable, unnamable Tungusic peopling episode. Den japanska nationalistiska historiskt syfte var att förneka den koreanska grundarna av Japan sin historiska roll, och att förvisa Koreanization av forntida Japan till viss ofattbara, unnamable Tungusiska peopling episod. Alas, we were told, that this mystery could never be unraveled, as all the ancient peoples were lost in the mists of time. Tyvärr fick vi veta, att detta mysterium aldrig skulle kunna brutits ned, eftersom alla de gamla folken vilse i dimma tid.

**A not too bright observer visiting Japan could see plainly that Japanese history and culture is the result of peopling from the Northwest (Korea), from the Northeast (Ainu), and from the South (Malayo-Polynesian - Austronesian islanders) . En inte alltför ljus observatör just nu Japan kan se tydligt, att japansk historia och kultur är resultatet av peopling från nordväst (Korea), från nordost (Ainu) och från söder (malajo-polynesiska - austronesiska öbor).** However, it has not been politically acceptable to discuss this very much in Japan, and westerners who earn their living in Japanese-funded Japanese studies centers in Japan or in the West interestingly learned to not "offend" their sponsors with the truth, much to the detriment of their students. Det har dock inte varit politiskt acceptabelt att diskutera detta mycket i Japan, och västerlänningar som tjänar sitt levebröd på japanska finansierade japanska

studier i Japan eller i väst lärt intressant att inte "kränka" deras sponsorer med sanningen, mycket att nackdel för sina elever.

Still, if one is supposedly a history professor or researcher, one has to at least pretend to be applying some kind of historical analysis of Ancient Japan. Fast om en är förmodligen en historia professor eller forskare, har ett till minst låtsas att tillämpa någon form av historisk analys av antika Japan. If one is to discuss in some way the peopling of Ancient Japan, however, how could one acceptably describe the colonizing peoples without naming them? Om man skall diskutera på något sätt peopling det antika Japan, men hur kan ett acceptabelt sätt beskriva koloniserade folken utan att nämna dem? After all, Japan *is* a series of islands. När allt *är* Japan en rad öar. There is no known race of humans living on islands who sprang out of the islands spontaneously. Det finns ingen känd ras av människor som lever på öar som sprang ut från öarna spontant. Every island people on earth, even the Japanese, had to come from the mainland, or at least from other islands. Varje ö människor på jorden, även de japanska, måste komma från fastlandet, eller åtminstone från andra öar. There has to be some way to describe the peopling settler groups of Japan in some way. Det måste finnas något sätt att beskriva peopling nybyggaren grupper av Japan på något sätt. In fact, the terms "northern" or "continental" or "peninsular" endanger the Big Lie about Ancient Japanese History. Faktum är att uttrycket "norra" eller "kontinentala" eller "halvön" äventyra den stora lögnen om antikens japansk historia. All of these terms point to some place on a map, to some place where other histories have been written, to some place where there are still people, today called Koreans, who might cause "difficulties" in so far as preserving the Big Lie. Alla dessa termer punkt till någon plats på en karta, till någon plats där andra berättelser har skrivits, till någon plats där det fortfarande finns människor som i dag kallas koreaner, som kan orsaka "svårigheter" i den mån bevara stor lögn. There needs to be some kind of neutral term to describe the Korean conquerors and settlers of Ancient Japan. Det måste finnas någon slags neutral term för att beskriva den koreanska erövrare och bosättare i det antika Japan.

Since it makes their Japanese sponsors squirm to think of themselves as being descended from Koreans, and even more uncomfortable to consider themselves part-Austronesian or part-Ainu, how could a "scholar" of Ancient Japanese history discuss the drastic cultural and technological changes that suddenly took place in Japan when the Koreans -- *oops!* Eftersom den gör sina japanska sponsorer vändas att tänka sig som härstammade från koreanerna, och ännu mer obehagligt att betrakta sig själva del-austronesiska eller delvis ainu, hur kunde en "lörd" i det antika japanska historien diskuterar drastiska kulturella och tekniska förändringar som plötsligt ägde rum i Japan när koreanerna - *oops! I'm not supposed to say that word* -- conquered Kyushu, and advanced into Honshu and beyond? *Jag är inte meningen att säga det ordet* - erövrat Kyushu, och avancerade till Honshu och därefter? How could their artifacts and royal tombs be described? Hur kunde deras artefakter och kungliga gravar beskrivas? Frankly, "northern" and "southern" or "continental" and "insular" sound far too vague, even for a fake scholar of Ancient Japanese history. Ärligt talat, "norra" och "södra" eller "kontinentala" och "ö" ljud alldeles för vag, även för en falsk vetenskapsman av gamla japanska historien. They are really just too embarrassing to use. De är verkligen bara för pinsamt att använda. Their use also suggests that the user is addled or afraid. Deras användning föreslår också att användaren är dum eller rädd. Since the nature of scholarship is to be held in stating one's findings or

theories, the wussiness of these terms became unsustainable, even for these milksops. Eftersom den typ av stipendium är att vara fet genom att uppge ett resultat eller teorier, wussiness av dessa termer blev ohållbara, även för dessa milksops.

Some terms needed to be used to make these researchers' findings sound more consistent with the standards of western scholarship. Vissa villkor som krävs för att kunna användas för att göra dessa forskares slutsatser ljud bättre överens med normerna i västra stipendium. The solution to the longstanding problem of needing *some* name for the civilization of the Korean settlers and needing *some* names for the civilizations of the Austronesian and Ainu settlers, without actually identifying any of these founding groups of Ancient Japan, was to use newly minted archaeological names. Lösningen till den mångåriga problemet som *behöver* lite namn för civilisation av den sydkoreanska nybyggare och *behöver* lite namn för civilisationer austronesiska och ainu nybyggare, utan att identifiera någon av dessa grundläggande grupper av Ancient Japan, var att använda nypräglade archaeological namn . So instead of calling these founders by their correct names -- *names of actual historic and identifiable peoples* -- the "scholars" just made up names. Så istället för att ringa dessa grundarna av deras riktiga namn - *namn på faktiska historiska och identifierbart folk* - de "lärde" bara består namn.

Why not? Varför inte? If some scholars accept non-existent Emperors in the history of Japan, why not people Ancient Japan with people going by names that nobody has ever heard of. Om några forskare accepterar obefintlig kejsare i historien av Japan, varför inte människor Ancient Japan med människor som går med namn som ingen någonsin har hört talas om. This fits nicely into the unique mystery of Japanese history. Detta passar väl in i den unika mysterium japansk historia. Nothing is really quite traceable. For the Korean Gaya and Baekje colonizers, they were to be called **Yayoi** . Ingenting är egentligen ganska spårbar. För den koreanska Gaya och Baekje koloniserarna skulle de kallas **Yayoi** . As for the Austronesians and Ainu, they are usually quite inaccurately lumped together as **Jomon** , although sometimes only Austronesians are called Jomon or only Ainu are considered as Jomon, because the whole topic of the Austronesianness of the Japanese is verboten. Vad gäller Austronesians och Ainu, de är vanligtvis ganska felaktigt klumpas ihop som **Jomon** , även om det ibland bara Austronesians kallas Jomon eller bara Ainu anses vara Jomon, eftersom hela ämnet för Austronesianness den japanska är verboten. Lumping them together is about as scientific as putting Paleo-Siberian Chukchi in the same group as Southeast Asian Javanese, but history, science and reason are just not important for these "Japan scholars." Bunta ihop dem är ungefär lika vetenskaplig som att Paleo-Siberian tjuktjer i samma grupp som sydostasiatiska javanesiska, men historia, vetenskap och förnuft är bara inte viktiga för dessa "Japan forskare." Remember, if a Japanese fears being a Korean, he is, again just as stupidly and sadly, even more ashamed of being a Filipino or Formosan Austronesian; so confusing the earlier settlers of Japan is considered better than discussing their histories, their languages and their migrations. Kom ihåg, om en japansk fruktat är en koreanska, är han återigen lika dum och sorgligt nog, ännu mer skäms över att vara en filippinsk eller Formosiska austronesiska, så förvirrande det tidigare bosättarna i Japan anses vara bättre än att diskutera deras historia, deras språk och deras migration.

**The Yayoi and Jomon usages not only hide the names of the founding peoples of Japan**

**but this neat verbal fabrication adds an even more attractive fake veneer to that rickety, confused box that is Ancient Japanese history.** These terms are supposedly based on archaeological discoveries, with the suggestion that the artifacts found and cultures described belong to very distant, unknowable and unknown peoples belonging to the "mists of time." **De Yayoi och Jomon sedvänjor inte bara dölja namnen på de grundande folk i Japan, men denna prydliga verbala tillverkning ger ett ännu mer attraktivt falska fasaden till det skrangliga, förvirrad fält som Ancient japansk historia.** Dessa termer är förmodligen grundar sig på arkeologiska upptäckter, med förslaget att de artefakter som finns och kulturer beskrivs hör till mycket avlägsna, okända och okända folk som tillhör den "dimma tid." But at least we could call them something other than Koreans or Austronesians or Ainu. Men vi kan kalla dem något annat än koreaner eller Austronesians eller ainu.

One of the obsessions of the Japanese, even in very early times, has been to portray their country as a great, very ancient Ancient Civilization, a virtual peer of Ancient China in terms of longevity, if not of depth and substance. En av tvångstankar på de japanska, även i mycket tidig tid, har varit att beskriva sitt land som en stor, mycket gammal forntida, en virtuell peer i det antika Kina i form av ett långt liv, om inte av djup och substans. So describing in archaeological terms the quite distinct cultural, political, economic and technological periods in Japan before and after the Korean settlers, is as unacceptable as describing the history of 16th Century France using geological time markers. Så beskriver i arkeologiska termer helt skilda kulturella, politiska, ekonomiska och tekniska perioder i Japan före och efter koreanska bosättare, är lika oacceptabelt som beskriver historien om 16. Talets Frankrike med hjälp av geologisk tid markörer.

**Use of the faked terms "Yayoi" and "Jomon" should be stopped by any serious historian or archaeologist, and if not, people should mock those who use them.** They exist purely to fake history, to hide the names of the actual founding peoples of Japan, to simply serve anti-history ideologues. **Användning av förfalskade begreppen "Yayoi" och "Jomon" bör stoppas av någon seriös historiker eller arkeolog, och om inte, bör människor håna dem som använder dem.** De finns enbart för att försköna historien, för att dölja namnen på de faktiska grundandet folk i Japan, helt enkelt tjäna anti-historia ideologer. If you want to be on the wrong side of history here, continue to use "Yayoi" and "Jomon," but some day soon, at the rate that things are going, your work will look foolish. Om du vill vara på fel sida av historien här, fortsätta att använda "Yayoi" och "Jomon", men en dag snart, i samma takt som det går, kommer arbetet att ditt utseende dumt.

**Regarding Japanese archaeology itself, this is another massively faked subject in Japan ,** not only to hide Korean ancestors, but also to claim super-ancientness. **När det gäller japanska arkeologi själv, är detta ytterligare ett massivt förfalskade föremål i Japan,** inte bara för att dölja koreanska förfäder, utan också att hävda super-ancientness. Let's take the case of Japan's famed archaeologist, Shinichi Fujimora, Senior Director at the Tohoku Paleolithic Institute, who was caught on camera planting allegedly ancient finds. Låt oss ta fallet med Japans berömda arkeolog, Shinichi Fujimora, Senior Director vid Tohoku Paleolithic Institute, som fångades på kameran plantering påstått fornyfynd. According to Toshiki Takeoka, an archaeologist at Kurume University in Tokyo: "Fujimura's

discoveries suggested that Japanese history was 700,000 to 800,000-years-old.... But those discoveries were fake. It now means our civilisation is only 70,000 to 80,000 years old." Enligt Toshiki Takeoka, en arkeolog vid Kuromitsu Kyoritsu University i Tokyo: "Fujimura upptäckter föreslog att Japans historia var 700.000 till 800.000 år gamla .... Men dessa upptäckter var falska. Den nu innebär att vår civilisation bara 70.000 till 80.000 år gammal. "

I seriously question this smaller figure, which conveniently, has little regard for a mere 10,000 year difference in his estimate. Jag ifrågasätter på allvar denna mindre siffra, som bekvämt, har liten hänsyn till endast 10.000 år skillnad i hans uppskattning. I am sure that Mr. Takeoka threw out a nice round figure like 70-80,000 years just to... Jag är säker på att Mr Takeoka kastade ut en fin rund figur som 70-80,000 år bara för att ... be polite. vara artig. What if it were only 5,000 years or 3,000, and that only in some remote area of northern Hokkaido? Tänk om det bara var 5.000 år eller 3.000, och att endast i vissa avlägset område av norra Hokkaido? Oh well, let's leave this guessing game for another time.... Nåväl, låt oss lämna detta gissningslek till en annan gång ....

Mark Simkin, a correspondent for the Australian Broadcasting Company's *The World Today*, reported: " Toshiki Takeoka had his own suspicions, and did try to publish them in an academic journal, but says the editors forced him to tone down his criticisms. According to Hideki Shirakawa, the head of the Government's Council for Science Policy, the problems related to Japanese culture and its emphasis on the group, over the individual: "Japanese people are not good at criticising or evaluating people.... Mark Simkin, en korrespondent för Australian Broadcasting Company's *världen i dag*, rapporterade: "*Toshiki* Takeoka hade sina egna misstankar, och gjorde försök att publicera dem i en akademisk tidskrift, men säger redaktörerna tvingade honom att tona ner sin kritik. Enligt Hideki Shirakawa, chef för regeringens råd för vetenskap Policy, problem relaterade till japansk kultur och dess betoning på gruppen, över individen: "Japaner är inte bra på att kritisera eller bedöma människor .... We were originally a farming country, so we would work together, as a group. That feeling still exists today. Vi var ursprungligen ett jordbruk land, så vi skulle arbeta tillsammans som en grupp. Den känslan finns kvar idag. And that's why sometimes there is no proper peer review, or analysis, in science." Och det är därför ibland finns det ingen ordentlig granskning eller analys, inom vetenskapen. "

Shirakawa's comments are another typical lie told to westerners when Japan's faked history surfaces. Shirakawa kommentarer är en annan typisk lögn tillsagd att västerlänningar när Japans förfalskade historia ytor. It's the "play to the stereotype" strategy. Det är "spela för att stereotypen" strategin. Westerners are told that Japanese stick to the group. Västerlänningar får höra att japanerna håller sig till gruppen. Yeah, this is in many ways true in Japanese culture, but in most cases it occurs precisely due to coercion and fear. Ja, det är på många sätt sant i japansk kultur, men i de flesta fall uppstår just på grund av tvång och rädsla. Put a Japanese in California or Singapore or London, and they'll be amazingly un-farmer like and quite individualistic and opinionated. Sätt en japanska i Kalifornien eller Singapore eller London, och de kommer vara otroligt un-bonde som och ganska individualistiska och påstridig. A "friendly fascist" society tends to cause people to keep their opinions to themselves unless they want to be seen as outlaws. En "vänlig fascist" samhället tenderar att få människor att hålla

sina åsikter för sig själva om de inte vill ses som "outlaws. Such an attitude might work in today's popular culture, but it surely is not accepted in academia. En sådan inställning skulle kunna fungera i dagens populärkultur, men det blir inte accepteras i den akademiska världen. (Some might say that this is true in the West and globally, as well. ;-0) If one's department chair and one's university benefactors believe in one dogma, you damned well better go along. (Vissa kan säga att detta är sant i väst och i världen, också.; -0) Om en avdelning stol och ett universitetssjukhus välgörare tro på en dogm, din förbannade väl bättre att gå med.

Shirakawa's "we were originally a farming country" line is nice and pastorally correct and sweet to the untrained ear, but it leaves off the part about samurais roving across the countryside lopping off heads. Shirakawa är "vi var ursprungligen ett jordbruk land" linje är trevligt och pastoralt korrekt och söt för den ovane örat, men det lämnar bort delen om samurajerna ambulerande över landsbygden kvistning av huvuden. This might not occur today in Japan very often, but self-censorship comes out of a culture of institutionalized fear, not from farming habits. Detta kan inte ske i dag i Japan så ofta, men självcensur kommer från en kultur av institutionaliserad rädsla, inte från jordbruk vanor. Go to Korean farms, for example, and you'll see people who are living not too differently from people in Japanese farms, but the Koreans have no problem being opinionated. Gå till koreanska gårdar, till exempel, och du kommer att se människor som lever inte alltför annorlunda än människor i japanska anläggningar, men koreanerna har inget problem att vara påstridig.

On the positive side, it is great to see that occasionally the Japanese press (here, Mainichi Shinbun) covers scoundrels like Shinichi Fujimora. På den positiva sidan är det bra att se att ibland den japanska pressen (här, Mainichi Shinbun) omfattar skurkar som Shinichi Fujimora. Supposedly his lies, which were published in Japanese schoolbooks as fact, were subsequently being rewritten. Förmodligen hans lögn, som publicerades i japanska skolböcker som faktiskt har därefter att skrivas om. At least this is what Simkin was told. Åtminstone är detta vad Simkin blev tillsagd. Sorry, but I tend to think that maybe somehow that revision might get lost.... Ledsen, men jag tenderar att tro att kanske på något sätt att översyn kan gå vilse ....

**More on the fraud of Fujimora's faking of Japanese history: Mer om bedrägeri Fujimora s fejkade av Japans historia:**

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm> <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm>

[http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese\\_Paleolithic\\_Hoax](http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax)  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese\\_Paleolithic\\_Hoax](http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax)

<http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html> <http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html>

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>  
<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>



**A problem in the case of Japan is that, simply, it really is not very "ancient."** In the West, East Asian civilizations are usually mistaken to be vastly ancient, when certainly in the case of Japan, their "Ancient Japan" is approximately as ancient as "Ancient England" (ie., the Anglo-Saxon settlement and conquest of Britain). **Ett problem i fråga om Japan är att helt enkelt, det är verkligen inte speciellt "gammal".** I väst asiatiska civilisationer är Öst oftast fel att vara väldigt gammal, då särskilt i Japans fall, deras "Ancient Japan" är ungefär lika gammalt som "Ancient England" (dvs, den anglosaxiska avveckling och erövringen av Storbritannien). The very use of the term "Ancient Japan," when referring typically to the Korean settlement and conquest and subsequent establishment of the Yamato throne, covers a period only approximately from, say, 200 BCE - 600 CE. Själva användningen av begreppet "Ancient Japan," när det hänvisas ofta till det koreanska bosättning och erövring och därefter inrättandet av Yamato tronen, täcker en period bara ungefär från, säg, 200 f.Kr. - 600 e. Kr. The phrase "Ancient Japan" typically only covers this period, not the stone age "Jomon" period, and its alleged ancientness is to distinguish it somewhat from Heian and other subsequent periods. Frasen "Ancient Japan" normalt endast omfattar denna period, inte på stenåldern "Jomon" period, och dess påstådda ancientness för att skilja den något från Heian och andra efterföljande perioder. In other words, it's just a name, a name without real meaning -- quite typical of Japanese historymaking. Med andra ord, det är bara ett namn, ett namn utan verklig mening - ganska typiskt för japanska historymaking.

**If worse comes to worst, and if the Japanese historian is pushed to name some place or some culture from which this or that Japanese tradition started, they might say, especially to foreigners, "China" or "Chinese."** This is one of the reasons why in many Western histories of Japan, one sees repeated references to China or Chinese origins of things large and small, without any logical corresponding comments about the factual LACK of any noteworthy Chinese immigration to Japan prior to the 20th Century or about the factual LACK of any ancient mass settlement of Japan by Chinese. **Om värre kommer till värst, och om den japanska historikern in för att nämna några rum eller en del kultur från vilken den eller den japanska traditionen började, kan de säga, särskilt för utlänningar, "Kina" eller "kinesiska."** Detta är ett av de skälen till varför många västerländska historia i Japan, ser ett återkommande hänvisningarna till Kina eller kinesiska ursprung saker stora och små, utan någon logisk motsvarande kommentarer om den faktiska bristen på anmärkningsvärda kinesiska invandringen till Japan innan 20th Century eller om de faktiska LACK av någon forntida massa lösa Japan av kinesiska. So if the islanders called today Japanese are of "Chinese civilization," how did this happen without any appreciable population of Chinese? Så om öborna kallas idag japanska är av "kinesiska civilisationen," Hur kunde detta ske utan nämnvärda befolkning på kinesiska?

Ask any Chinese who has any first hand knowledge of Japan, of the Japanese people, of the Japanese language, or of Japanese culture, and you invariably will be told by that person that the Japanese are an *entirely different people* from the Chinese. Fråga någon kinesisk Vem har första hand kunskap om Japan, i den japanska folket, i det japanska språket eller av japansk kultur, och du alltid kommer att få höra av den personen att japanerna är *ett helt annat folk* från kineserna. But how could this be possible, if the history books say that the Japanese have their culture and civilization originating from China? Men hur kan detta vara möjligt om

historieböckerna säger att japanerna har deras kultur och civilisation har sitt ursprung från Kina?

If the Japanese are asked outright if they are saying that their ancestors were Chinese or were from China, most Japanese overwhelmingly will say no, that they are of an entirely different non-Sinic people. Om japanerna tillfrågas direkt om de säger att deras förfäder var kinesiska eller var från Kina, de flesta japanska överväldigande kommer att säga nej, att de är av en helt annan icke-Sinic människor. But what people? Men vad människor? "Nobody can say for sure - it's a mystery." "Ingen kan säga säkert - det är ett mysterium." But if the Chinese contributed so largely and directly to Japan's civilization, why are there so few, truly paltry, ancient references to Wa - which China ingloriously called the "Dwarf Kingdom? " If China really had contributed significantly and directly to Japanese civilization, they surely would have been proud to keep such records proving their control. Men om den kinesiska bidragit med så stor och direkt till Japans civilisation, varför finns det så få, man lumpen, antik hänvisningar till Wa - som Kina ingloriously kallas "Dwarf kungariket?" Om Kina verkligen hade bidragit avsevärt och direkt till japanska civilisationen, de säkert skulle ha varit stolt över att upprätta sådana handlingar som styrker deras kontroll.

**There are no records of Chinese navies disembarking in Japan, unloading troops, of establishing commanderies, of collecting taxes. Det finns inga uppgifter om kinesiska flottor landstigning i Japan, lossning trupper, att skapa militärkolonier, att samla in skatter. In fact, if there had been true Chinese involvement in Japan, Japan never would have been able to call its monarch "Emperor" - a title reserved only for the Chinese monarch** , according to East Asian practice. **Faktum är att om det hade varit sant kinesisk inblandning i Japan, Japan aldrig skulle ha kunnat kalla sin monark "kejsaren" - en titel förbehållen de kinesiska monarken**, enligt östasiatiska metoder. This form of political exceptionalism was accomplishable because Japan was outside of the orbit of China. Denna form av politisk exceptionalism var accomplishable eftersom Japan var utanför bana Kina. It was initially in the orbit of several Korean kingdoms, and then it gradually became independent, moving beyond Korean suzerainty, tutelage and cultural patronage by Korean sister kingdoms, and into a much more self-referential and isolated society. Det var först i omloppsbanan flera koreanska riken, och sedan blev det så småningom självständigt och gå utöver koreanska överhöghet, ledning och kulturella beskydd av koreanska syster riken, och till ett mycket mer självrefererande och isolerade samhället. It started to reach outward only in the 1500's, when it had obtained musket technologies from the Portuguese and Dutch, but even up to that time it relied heavily on Korea, not China, as its window on the outside world, with "outside" meaning Korean and Chinese civilizations. Det började nå utåt endast på 1500-talet, när den hade fått muskötens teknik från den portugisiska och nederländska, men ända upp till den tiden förlitade sig på Korea, inte Kina, som sitt fönster mot omvärlden, med "utanför" enligt koreanska och kinesiska civilisationer.

**So when a Japanese historian refers to "China," read "Korea." Så när en japansk historiker hänvisar till "Kina" läsa "Korea". When you see "Chinese," that word almost always means Korean, not ethnic Chinese. När du ser "kinesiska" det ordet betyder**

### **nästan alltid koreanska, inte etniska kineser.**

Almost all of these Chinese origin attributions are either outright misattributions or inflated attributions. Nästan alla dessa kinesiskt ursprung avskrivningarna är antingen direkt misattributions eller uppblåsta attributioner. Remember, up until perhaps 600 CE, Chinese shipbuilding skills were not able to cross the tsunami filled sea directly to Japan. Kom ihåg, fram till kanske 600 CE, kinesiska kunskaper varvsindustrin inte kunde passera tsunamin fyllt havet direkt till Japan. The rulers of the large Asian region today called China - be they ethnic Han, Turkic, Mongol, Manchu, Khitan, etc - rarely had special interest in navies or in conquest of distant islands. De styrande i det stora Asien i dag kallas Kina - vare sig de etniska Han, turkiska, mongoliska, Manchu, Khitan, etc - sällan har särskilt intresse för marinen eller i erövringen av avlägsna öar. (This changed in the 13th Century CE, when the Mongols invaded and occupied Korea, and forced the Koreans to build ships to invade Japan. Interestingly, following this Korean shipbuilding technology transfer, one suddenly reads of Mongol naval victories in Java and the East Indies, an amazing feat for a warrior people who come from Inner Asia, far from oceans. But that's another story.....) (Detta förändrades på 13-talet e.Kr., när mongolerna invaderade och ockuperade Korea och tvingade koreanerna att bygga fartyg för att invadera Japan. Intressant, efter denna koreanska varvsindustrin tekniköverföring, plötsligt läser en mongolisk militära segrar i Java och Ostindien , en fantastisk bedrift för en krigare personer som kommer från Inre Asien, långt från hav. Men det är en annan historia .....

The various peninsular Korean kingdoms - Goguryeo, Shilla, Baekje and Gaya - also were primarily focused on maintaining or expanding their power on the Korean Peninsula , but there are many islands all along the Korean coast. De olika halvön koreanska riken - Koguryo, Shilla, Baekje och Gaya - också var främst inriktad på att bevara eller utvidga sin makt på den koreanska halvön, men det finns många öar längs hela den koreanska kusten. For untold centuries, Korean fishermen learned to build seacraft that could withstand the fierce tides and rocks, and in fact from southern Korea to Tsushima to Kyushu, one could encounter an inviting string of island pearls. För utsägligt århundraden fiskarna lärt sig koreanska att bygga Seacraft som kunde stå emot den våldsamma tidvatten och stenar, och i själva verket från södra Korea till Tsushima till Kyushu, kan man stöta på ett inbjudande snöre av öns pärlor. While Goguryeo in the north focused on the Peninsula and on Manchuria, and while Shilla focused largely on the Korean Peninsula, the two southern and most island-filled kingdoms of Baekje and Gaya were looking especially southward. Medan Koguryo i norr fokuserade på halvön och på Manchuriet, och medan Shilla fokuserade till stor del på den koreanska halvön, de två södra och mest ö fylld riken Baekje och Gaya letade speciellt söderut. Since the sea was their southern frontier, to be both exploited and defended, it was natural that they would be interested in developing efficient ships to move armed men, horses and treasure, back and forth between Korea and Japan. Eftersom havet var deras södra gräns, som både utnyttjas och försvaras, var det naturligt att de skulle vara intresserade av att utveckla effektiva fartyg att gå beväpnade män, hästar och skatter, fram och tillbaka mellan Korea och Japan.

**Transmissions to and from Japan and China came through Korea, mostly with direct Korean involvement**    Transmissioner till och från Japan och Kina kom i Sydkorea, och

**oftast med direkt koreanska engagemang.** If a Chinese ship had any reason to go to Japan (why go here if the Chinese didn't even go to Taiwan until about 1600 CE?), the Chinese ship likely would hug the Korean coast and finally be piloted to Kyushu by Koreans. Om ett kinesiskt fartyg hade någon anledning att åka till Japan (varför gå här om den kinesiska inte ens åka till Taiwan till ca 1600 CE?), Det kinesiska fartyget sannolikt skulle krama den koreanska kusten och slutligen skall ledas till Kyushu av koreaner. This not only happened because the Koreans knew the treacherous currents to Japan. Detta inte bara skedde på grund av koreanerna visste förrädiska strömmar till Japan. This measure also took place for national security reasons. Denna åtgärd togs även av nationella säkerhetsskäl. Just as it was not logical for Soviet warships to be allowed to navigate the Mississippi, it was not safe for Goguryeo, Baekje, Gaya or Shilla Korean kingdoms to let foreign powers move freely across what they considered as their national waters, including those of the nearby Japanese islands. Precis som det inte var logiskt att sovjetiska krigsfartyg att få navigera Mississippi, var det inte säkert för Koguryo, Baekje, Gaya eller Shilla koreanska rikerna att låta utländska makter röra sig fritt över vad de ansåg som sin nationella vatten, inbegripet dem i närliggande japanska öarna.

It is difficult now to understand what Northeast Asia was like in the period from, say 200 BCE-600 CE. Det är svårt nu att förstå vad nordöstra Asien var som under perioden, säger 200 fvt-600 e. Kr. First of all, Japan was a tribal society prior to this, culturally sort of like a Borneo, and gradually Korean-Austronesian hybrid societies were formed, village by village. Först och främst var Japan ett stamsamhälle före detta, kulturellt ungefär som en Borneo, och gradvis koreanska-austronesiska hybrid samhällen bildades, by efter by. Korean kings in Japan needed and desired help and cultural enrichment from their kindred Korean kingdoms. Koreanska kungar i Japan behövde och önskade hjälp och kulturellt berikande från deras släkt koreanska kungarikena. "China" was a culturally dominant but very distant multi-ethnic civilization, and between the "Chinese" (ie., Han) and the Koreans were all sorts of powerful nations, such as Turks, Mongols, Khitans and Jurchens. "Kina" var ett kulturellt dominerande men mycket långt multietniskt civilisationen, och mellan "kinesiska" (dvs, Han) och koreanerna var alla typer av mäktiga nationer som turkar, mongoler, Khitans och jurchenerna. Many of these peoples contributed to what is now called "Chinese" civilization. Många av dessa människor bidrog till det som nu kallas "kinesiska" civilisation. One of the earliest great poets of China was a Turk. En av de tidigaste stora poeter Kina var en turk. "China" was a mostly non-maritime civilization. "Kina" var en mestadels icke-maritima civilisation. Manchuria -- only since the 1950's formally called "Northeast China"-- was an area occupied by non-Han people, largely Altaic-Tungusic in language and coming from Siberian and Eurasian horseriding cultural backgrounds. Manchuriet - bara sedan 1950-talet formellt kallas nordöstra Kina "- var ett område som bebos av icke-Han människor, till stor del altaiska-Tungusiska i språk och kommer från Sibirien och Eurasien ridning kulturell bakgrund.

The Japanese islands, lying off the coast of southern Korea, were way, way beyond even this very un-Chinese region. **The Japanese islands were a net importer of iron until its discovery around 600 CE, and thus, Japan was a militarily weak country or, more correctly, a weak series of statelets and tribal villages versus Korea**, whose kingdoms of Shilla, Baekje, Goguryeo and Gaya resembled strong national states with state of the art weaponry. Den japanska öarna, som ligger utanför kusten i södra Korea, var vägen långt

bortanför även här mycket un-kinesiska regionen. **Den japanska öarna var en nettoimportör av järn tills dess upptäckt omkring 600 CE, och därmed var Japan ett militärt svagt land eller, mer korrekt, en svag rad småstater och stam byar mot Korea,** vars riken Shilla, Baekje, Koguryo och Gaya liknade starka nationalstater med toppmoderna vapen.

In the late1990's, on an AOL soc.culture.japan newsgroup, I mentioned the fact that there were no direct China-Japan contacts in the Ancient Japan period , and one person responded: "How could this be possible? A few months ago I took a flight from Shanghai to Tokyo and it took me only about 45 minutes!" I late1990-talet, på en AOL soc.culture.japan nyhetsgrupp nämnde jag det faktum att det inte fanns någon direkt Kina-Japan kontakter i Ancient Japan perioden, och en person svarade: "Hur kan detta vara möjligt? För några månader sedan jag tog ett flyg från Shanghai till Tokyo och det tog mig bara ca 45 minuter! " First of all, it is important to keep in mind that **THERE WERE NO JET AIRPLANES 2,000 YEARS AGO!!!!!!** Först och främst är det viktigt att komma ihåg att det inte fanns några jetmotordrivna 2000 år sedan !!!!!!!

It is difficult now, 1,500-2,000 years after the settlement of Japan by Koreans to picture how life was. Det är svårt nu, 1,500-2,000 år efter reglering av Japan koreaner till bild hur livet var. Japan was a place that frankly only Koreans thought it worth going to. Japan var ett ställe som ärligt talat bara koreanerna tyckte det värt att gå till. It was considered a distant place, outside of the imperial control of China, and there was little produced there that was worth trading for. Det ansågs en avlägsen plats, utanför den kejsrerliga kontrollen över Kina, och det var ingen som producerats där som var värt handel för. It was not a military threat to China, because the Japanese also did not have the shipbuilding ability to go to China directly, either, until perhaps the 1590's, but even that vast but shoddy Japanese fleet was rather easily sunk by a tiny Korean Joseon Navy, under [Admiral Yi Sun Shin](#) . Det var inte ett militärt hot mot Kina, eftersom de japanska inte heller har varvsindustrin möjlighet att åka till Kina direkt, antingen till dess kanske 1590-talet, men även det stora men slarviga japanska flottans ganska lätt sänktes av en liten koreansk Joseon marinen , under [amiral Yi Sun Shin](#) . Japan was for Koreans primarily a place of escape, an underdeveloped country with a milder climate. Japan var för koreanerna i första hand en plats att fly, ett underutvecklat land med ett mildare klimat. It was a useful place to trade with, since the Japanese were a kindred people with similar customs, and then probably also with a more intelligible language, at least at the Court level, and frankly with a tremendous thirst for any and all things Korean. Det var ett bra ställe att handla med, eftersom japanerna en släkt människor med liknande seder, och då troligen också med ett mera begripligt språk, åtminstone till domstolen nivå, och uppriktigt med en enorm törst för något och allt koreanska.

Japan was a very underdeveloped country, and its elites wanted to live well and to be as advanced as their Korean cousins. Japan var ett mycket underutvecklat land, och dess elit ville bo bra och vara lika avancerade som deras koreanska kusiner. It is no wonder that famous early "Japanese" trading families were of Korean origin, such as the [Hata clan](#) . Det är inte konstigt att kända av de tidiga "japanska" handel familjer var av sydkoreanskt ursprung, såsom [Hata klanen](#) . When Shilla defeated Baekje in Korea, whole Baekje noble courts and villages fled en masse to Japan. När Shilla besegrade Baekje i Korea, hela Baekje ädla domstolar och

byar flydde i massor till Japan. Their hatred of Shilla, a rival sister Korean kingdom, became twisted in their chronicles as a Japan versus Shilla or Japan versus Korea conflict, and in one section of their chronicles, they even wrote of a mythical invasion of Korea by Japan. Deras hat mot Shilla, en rival syster koreanska kungariket, blev förvridna i sin krönika som en Japan mot Shilla eller Japan mot Korea konflikten, och i en del av sina krönikor, de till och skrev om en mytisk invasion av Korea av Japan. It never happened, but this historical lie undoubtedly inspired Hideyoshi in the 1590's and Hirohito in the 20th Century. Det har aldrig hänt, men detta historiska lögn utan tvivel inspirerad Hideyoshi på 1590-talet och Hirohito i 20th Century.

**Japan first discovered iron around 600 CE, which finally allowed it only then to start making its own swords without importing them from Korea. Japan upptäckte järn runt 600 CE, som slutligen gjorde det först därefter börja göra sina egna svärd utan att importera dem från Sydkorea. Despite historical mythmaking, Japan was in no way able to threaten the more militarily powerful Korean peninsular kingdoms in any significant way until the late 1500's , and during this time, Korea was their principal reference point, with China being of great interest, but from a safe distance. Trots historiska mythmaking var Japan på något sätt kan hota mer militärt kraftfull koreanska halvön riken på något avgörande sätt till slutet av 1500-talet, och under denna tid var Korea sin huvudsakliga referenspunkt, med Kina är av stort intresse, men från en säkert avstånd.**

We cannot deny that in ancient Koreo-Japanese civilization there are many, many obvious cultural borrowings from the marvelous multi-ethnic and international "Chinese" civilization. Vi kan inte förneka att i antikens Koreo-japanska civilisationen det finns många, många uppenbara kulturella upplåning från underbara multietniskt och internationella "kinesiska" civilisation. The fact that the only written language in Korea and Japan for a time required the use of Chinese characters, either representing Chinese words or attempting to reproduce native Korean words, meant that "Chinese" words or concepts were being transmitted to Koreans and absorbed by them. Det faktum att det enda skriftspråket i Sydkorea och Japan för en tid som krävs för användandet av kinesiska tecken, som företräder kinesiska ord eller försöker reproducera inhemska koreanska ord, innebar att "kinesiska" ord eller begrepp var överförs till koreaner och tas upp av dem . Nevertheless, it is important not to overestimate cultural borrowings from dictionaries. Det är ändå viktigt att inte överskatta kulturella upplåning från ordböcker. Just as it would be absolutely ignorant, absurd and insane for an English speaker to contend that because Koreans use the English words for "radio" and "television," there is no Korean culture or that Koreans are really offshoots culturally of England, it would be equally foolish to devalue the Tungusic koreanness of Korean civilization, even considering ample Chinese borrowings. Precis som det skulle vara helt okunnig, absurd och galen för en engelsk högtalare att påstå att eftersom koreanerna använder de engelska orden för "radio" och "tv" det finns ingen koreanska kulturen eller att koreanerna verkligen utlöpare kulturellt av England, skulle det vara lika dumt att devalvera den Tungusiska koreanness koreanska civilisation, inte ens när riklig kinesiska upplåning.

In a contemporary example, we see millions of Filipinos and Indians who function very well in English. Ett aktuellt exempel ser vi milioner filippinerna och indier som fungerar mycket väl

på engelska. They might conduct much of their daily business in English, and even in their own languages English words might have displaced native ones. De kan utföra mycket av sitt dagliga arbete på engelska, och även på deras egna språk engelska ord kan ha fördrivits inhemska sådana. But would anyone seriously say that the Filipino is no longer a Filipino in culture, thought, and action? Men skulle någon säga på allvar att filippinska inte längre är en filippinsk i kultur, tanke och handling? Would anyone seriously suggest that the English speaking Indian has ceased being an Indian, and is merely a passive transmitter of English culture, almost a cultural ghost without a reflection of his or her native culture? Skulle någon på allvar föreslå att den engelskspråkiga indiska har upphört att vara en indian, och är bara en passiv förmedlare av engelsk kultur, nästan en kulturell spöke utan en återspeglning av hans eller hennes modersmål kultur? Of course not! Självklart inte! But this is the contention --the Big Lie - that Japanese nationalists have tried to portray their Korean ancestors. Men detta är påstående - Big Lie - att japanska nationalisterna har försökt att skildra deras koreanska förfäder.

The fact that Chinese characters formed the principal writing systems of Japanese and Korean complicates historical and linguistic analyses from that time period. Det faktum att kinesiska tecken bildade de huvudsakliga skriftsystem av japanska och koreanska komplicerar historiska och språkliga analyser från denna tidsperiod. But just because English uses words from Greek roots, such as biology, sclerosis and telephone, or uses a largely Semitic based alphabet, or a Hindu-Arabic numbers system, that does not mean that Greeks, Indians, Omanis, Canaanites or Phoenicians founded England or created "English civilization." Men bara för att engelska använder orden från grekiska rötter, som biologi, skleros och telefon, eller använder en stor del semitiska alfabetet, eller en hindu-arabiska siffror system, det innebär inte att grekerna, indierna, Omanis eller fenicierna grundade kanaanerna England eller skapat "engelska civilisation." Similarly, [the use of Chinese pictographs by the Ancient Koreans who conquered Japan](#) (Kudara-on or *Baekje pronunciation* - 百濟音, also called *Tsushima-pronunciation* - 對馬音, or *Go-on* - 吳音) did not make these Koreans Chinese. Likaså [användningen av kinesiska bildsymboler av de gamla koreaner som erövrade Japan](#) (Kudara-on eller *Baekje uttalet* - 百濟音, även kallad *Tsushima-uttal* - 對馬音 eller *Go-on* - 吳音) inte göra dessa koreaner kinesiska. Chinese pictographs were used by Koreans themselves for writing, first by writing in Chinese, and afterwards by adapting Chinese pictographs to represent Korean sounds. Kinesiska bildsymboler användes av koreaner sig att skriva på, först genom att skriva på kinesiska, och sedan genom att anpassa kinesiska bildsymboler för att representera koreanska ljud. Just as English people writing their language with Roman characters does not make them Romans, Koreans using Chinese characters to write their language did not make them Chinese. Precis som engelska folket skriva sitt språk med latinska bokstäver gör dem inte romarna, koreaner med kinesiska tecken för att skriva deras språk inte göra dem kinesiska.

The Japanese recognize that the Korean scholar, [Wang In](#) (Wani) introduced writing to the Japanese, and they recognize that he was Korean, but somehow this is the limit to the Korean contribution to the Japanese language that is popularly permitted by Japanese historians. Den japanska erkänna att den sydkoreanska forskare, [Wang I](#) (Wani) infördes skriva till japanska, och de inser att han var koreanska, men på något sätt detta är den gräns för koreanska bidrag till det japanska språket som populärt är tillåtet enligt japanska historiker. Often, they will

focus on the Chinese borrow words when discussing foreign origins of their language, forgetting that Chinese and Korean grammar are entirely different. Ofta kommer de att fokusera på den kinesiska låna ord när man diskuterar utländskt ursprung av språk, att glömma att Kina och Sydkorea grammatik är helt olika. Non-Chinese words are just referred to as "native Japanese," without any deeper study, as one would find, for example, in the average English dictionary, which typically attempts to trace the origins of each word, be it Latin, Old English, Navajo, Italian, or Chinese, for that matter. Icke-kinesiska ord bara omnämns som "infödda japanska," utan någon djupare studie, som man kunde hitta, till exempel i genomsnitt engelsk ordbok, som normalt försöker spåra ursprunget till varje ord, vare sig det latinska, Old English, Navajo, italienska eller kinesiska, för den delen. In a Japanese dictionary, the word is just understood to be Japanese, not a word deriving from Korean Baekje or from an Austronesian word. I en japansk ordbok, ord är bara förstås som japanska, inte ett ord som härrör från koreanska Baekje eller från en austronesiska ord. This kind of specificity or scientific enquiry is verboten! Denna typ av specificitet eller vetenskapliga undersökning är verboten!

Similarly, Japanese Buddhism, is often misattributed to China, even though the ultimate origin is India. På samma sätt, buddhism, japanska ofta misattributed till Kina, trots att det yttersta ursprung är Indien. The direct transmitter of Zen Buddhism to Japan was Korea, where it was known as [Seon Buddhism](#). De direkta förmedlare av Zen Buddhism till Japan var Korea, där är känd som [Seon buddhismen](#). The patron of Korean Buddhism in Japan was the ethnic Korean [Soga clan](#) (founder: [Soga no Iname](#)). Beskyddare för koreanska buddhismen i Japan var den etniska koreanska [Soga klan](#) (grundare: [Soga ingen Iname](#)). Just as a Christian in Kansas City, USA can follow a religion originating near the Sea of Galilee in the Mideast, without being from the Middle East, a Korean Monk introducing to the Japanese an Indian religion modified by Chinese and then Korean monks, does not make him Indian or Chinese. Precis som en kristen i Kansas City, kan USA följa en religion med ursprung nära Galileiska sjön i mellanöstern, utan att vara från Mellanöstern, en koreansk Monk att införa i den japanska en indisk religion uppdaterad av kinesiska och sedan koreanska munkar, inte få honom att indiska eller kinesiska.

As far as the political system of Ancient Japan is concerned, part of it was inspired by native Korean shamanistic ruler practices, and part was inspired by Chinese governmental organizational practices as modified by Baekje in Korea, especially the "be" system. När det gäller det politiska systemet i det antika Japan som berörs, en del av den var inspirerad av Native Korean shamanistisk härskare metoder, och en del var inspirerad av kinesisk statlig organisatoriska lösningar, ändrat genom Baekje i Sydkorea, särskilt "vara" system. Nevertheless, the adoption of certain political or government management "technologies" does not make the system Chinese in the true sense, just as the American republic is neither Venetian nor Roman nor Iroquoian in origin, even though there is a US Senate and even though the writers of the Federalist Papers were influenced by the Republic of Venice and the [Iroquois Confederacy](#). Trots antagandet av vissa politiska eller statliga förvaltningen "teknik" gör inte systemet kinesiska i ordets egentliga mening, precis som den amerikanska republiken varken venetianska eller romerskt eller irokesiskt ursprung, även om det finns en amerikanska senaten och trots att författarna av de federalistiska Papers påverkades av republiken Venedig



och [Iroquois konfederation](#) .

The important issue of cultural attribution is that the actual "continental" people on the ground in early Japan were not Chinese. Den viktiga frågan om kulturell tilldelning är att den egentliga "på kontinenten" människor på marken i början av Japan inte var kinesiska. So is it fair or accurate to attribute Korean culture to Chinese, if no Chinese were involved? Så är det rättvist eller korrekt att tillskriva koreanska kulturen till kinesiska, om inga kinesiska var inblandade?

If a Filipina legislator is writing laws in English for the Philippines, is she an Englishwoman? Om en Filipina lagstiftaren skriva lagar på engelska för Filippinerna, är hon ett engelskan? Are the laws English laws? Är de lagar engelska lagar? No, this is the product of a Filipina, and it should be properly attributed to the correct authors. Nej, detta är en produkt av en filippinsk, och den bör vara korrekt tilldelas rätt författare. If a Brazilian wins a Formula One race in an Italian-made car, is that a victory for Italy or Brazil? **By simply importing a technology, does that rule out the role or achievement of the implementer and refiner of the initial invention? Of course not** , otherwise Detroit and Stuttgart based automotive companies should have their patents taken away from them, since ultimately the car derives from the chariot, and perhaps then all credit should go to the prehistoric inventor of the wheel. Om en brasiliansk vinner en Formula One race i en italiensk-made bil, är det en seger för Italien eller Brasilien? **Genom att helt enkelt importera en teknik, inte att utesluta roll eller uppnåendet av genomförare och raffinaderi i det ursprungliga uppfinningen?**

Naturligtvis inte, skulle annars Detroit och Stuttgart baserade bilföretag har sina patent tas ifrån dem, eftersom slutändan bilen kommer från vagnen, och sedan kanske alla krediter bör gå till det förhistoriska uppfinnaren av hjulet. Detta naturligtvis låter fånigt, men när den koreanska bidrag till japanska civilisationen diskuteras, japanska anti-historiker ändra dessa regler, så att en koreanska endast kan tillgodoräknas om det aldrig hade någon form av kulturell upplåning som helst - ett krav på att är i grunden utan motstycke i den mänskliga civilisationen och omöjligt för någon att uppfylla

Från äldsta tider av mänsklig existens, lärde barnen till de första människorna något från sin progenitorceller, och som de kommunicerade med andra, men dessa idéer och skapelser sprids och förändras och utvecklas. Detta är det naturliga flödet av mänskliga idéer. Om man tittar på de flesta stora byggnader i Washington, DC, till exempel, skulle man se en slående likhet med europeiska "grekisk-romerska" arkitektur. Amerikanerna lärde sig från de engelska, lärde sig engelska från den franska, den franska från romarna, romarna från grekerna. Gör det stanna där? Grekerna lärde från egyptierna. Hur vet vi det? På grund av den märkliga, geografiskt malplacerad hänvisningar till buntar av vass längst upp i kolumnerna. Detta hade varit absurt för Grekland och Rom, men det gjorde för Egypten, där Nilens bankerna var fyllda med vass. Vassen var en egyptisk hänvisning till vass. Vi har poster som arkitekten Imhotep ingår dessa hänvisningar så tidigt som 2600 f. Kr. Men som kom före honom? Har kredit endast tillhör de främsta beställaren av mänskliga skyddsrum? Skulle vi beskriva alla andra sedan dess enbart som "sändare?" Det faktum att japanska anti-historiker kraft koreanerna ensam i denna ologiska standard är därför bara ytterligare ett knep för att förvirra.

Vad skall det understrykas var att den koreanska erövrare och besättare i Japan agerade som

koreanerna kommunicera, styr-och levde som skulle koreanerna. Att gå i kulturella eller lexikala lån från den koreanska fysiska existens skulle vara en orättvis handling. Den engelska i Colonial Massachusetts skulle kunna beskrivas som skriver engelska, talar engelska, båda engelska, byggnad engelska byggnader etc., men inget av de sydkoreanska erövrare eller nybyggare i Japan skulle aldrig kunna bara vara sig själva. Snarare i denna sneda kulturella åsikten att inga andra människor någonsin har hållits göra, det koreanska anländer i Japan den koreanska fartyg, avstigning på koreanska bepansrade hästar, svingar koreanska svärd och skriva på samma sätt som koreanerna, skulle varje aspekt av deras kultur mikro-analyseras och reduceras till en serie av lån från Kina eller okända Manchurian locales, allt skall låta japanska anti-historisk nationalisterna att "rädda ansiktet" och att hålla stor lögn som går lite längre.

Den japanska kan inte bära att deras nation tacka för sin existens till koreanerna, så om alla sina historiska och arkeologiska register pekar på Korea, åtminstone de kan bryta ner dem, säger "de bara sänds kinesisk skrift," civilisation järnåldern ursprungligen kom från utanför Korea ", " hästarna kom från Manchuriet, "etc. Om samma standard av kulturella tilldelning tillämpades på alla andra erövrande folk, då Quebec, New England, eller latinamerikanska samhällena koloniala inte skulle anges som franska, engelska, spanska eller portugisiska kulturella kolonier, utan snarare som romerska, grekiska, egyptiska eller mesopotamiska transplantationer - kommentarer som skulle vara uppenbart felaktiga eller galen.

Den japanska anti-historiker och deras Japanophile lakejer vrida därmed koreanska erövringen av Ancient Japan och de massiva avveckling av koreanerna i en fiktion av koreanerna är bara offloaders av "kinesisk kultur" ofta beskriver dem som "sändare". Men jag fråga detta: om en civilisation som Korea inlett militära invasioner och erövringar av Japan, skapade lokala kungar, prinsar, kejsare, byggt palats, helgedomar, tempel, stora teknik såsom kofun gravar, hållas journaler, skrev poesi, etc . Detta är ett tecken på endast en "sändare" av någon annans kultur, eller var de Koreaner i egenskap av koreanerna (senare koreansk-japanska) på sitt eget sätt? Naturligtvis de var i samma roll som de franska, engelska, spanska och portugisiska på västra halvklotet. Den enda skillnaden är att på grund av den japanska imperialismen i 20th Century, västra kunskaper om Koreas roll i asiatiska historia och framför allt i det antika Japan har tvinnats eller okänd.

Chockerande nog japanska historiker och deras utländska imitatörer infoga lätt totala myter, såsom namn på kejsare som aldrig existerat eller kejsare som förmodligen levte i hundratals år. Faking historia är normen för Japan, särskilt om en sådan fejkad berättelser vända på föreställningen att gamla Japan var en avkrok av det antika Asien, snarare än oföränderliga centrala Asien.

Vissa människor kan säga att jag är alltför hårda mot japanska historiker, eftersom alla nationer, speciellt de som strävar efter att imperiet, tenderar att göra historier att förhärliga deras stammar. Som är så, men när det gäller moderna Japan, det är ett land där den överväldigande majoriteten av historiker fortfarande rutinmässigt praktiken stor lögn, och om igen, i alla tänkbara ämnen. För bara några år sedan, forskare från Tokyos universitet - det mest prestigefyllda universitetet i Japan - faktiskt arbetade för att bevisa att Nanjing Massacre aldrig hänt! Denna seriella ljuga och svarvning av historieskrivning till en hobby som stöd för de mest onda vindar japanska samhället är ett så stort problem att jag hävdar att precis som det är inte klokt att ha en blind man köra en skolbuss, det är inte klokt att frigöra japanska anti-sanningen falsk stipendium på att tänka på barn, vuxna, eller någon

En av de mest upprörande av dessa påhittade av japanska 20th Century stipendium innebär kärnan historien om ursprunget till Japan: grundandet av sin stat genom Tungusiska personer utifrån deras öar. Detta är deras kända bisarr "Flygande Mattan Theory", där "på kontinenten" Tungusiska krigare - som alltid benhårt uppgav att de inte är koreaner - på något sätt gått från någon okänd plats i Manchuriet, utan att ha lämnat några arkeologiska spår, utan att någonsin stöter Manchu, Mongol eller kinesiska arméer, och utan att någonsin noterats i historia i dessa länder. I sanning en magisk, unik ras, för att åstadkomma detta, inte tror du? Berättelsen blir mer absurt, eftersom dessa namnlösa Horseriders passera genom fyra mycket militariserat järnåldern, svärd svingar, metallpansar skyddade, ridning och kunniga koreanska riken (Koguryo, Baekje, Gaya och Shilla) utan ett enda slag och utan en enda mening om en sådan invasion som nämns i alla koreanska historien, även om koreanska historier rutinmässigt registrera varje invasion av mongoler, jurchenerna, Khitans, Malgals, kinesiska, japanska, etc. På något sätt dessa studly främlingar magiskt passerat genom dessa koreanska staterna upptäcks av koreaner. Kanske de tog magiskt i form av koreanerna att gå osedd? När de nått den södra kusten Korea, för att parafrasera Nihonshoki och Kojiki, seglade dessa gudar deras vass båtar öarna från "Heaven" att bilda Japan.

Det bör noteras att denna unika och magiska rasens namn är okänt för japanska forskare, trots att dessa krigare förment grundade Japan och deras ättlingar har skrivit sin historia! Det är konstigt att den japanska, till skillnad från alla andra folk i världen, verkar inte veta namnet på deras förfäder. Det är mycket, mycket märkligt. Det är ... unik. Jag försöker föreställa italienarna aldrig ha hört namnet "Roman" eller den brittiska aldrig ha hört talas om vinklar och saxare, eller amerikanerna aldrig ha hört talas om den engelska. Detta är den idiotiska brist of Japans historia att skriva, och det är pandered att oändligt med västerländska Japanophiles som är rädda för att säga "Hej, hur dum är du att skriva denna typ av dravel, och hur dum tror du att jag ska acceptera detta skräp som historien? " Om en Western universitetsprofessor delades ett papper att föreslå en sådan teori innebär en västerländsk historia ämne skulle studenten misslyckades fullständigt, inte ges möjlighet att offentliggöra, inte ges internationellt godkännande. Denna person skulle med rätta anses vara ett åtlöje, ett Faker, ett bedrägeri.

Faktum är att koreanerna var denna FN-mystiska ridning Tungusiska ras som bosatte de japanska öarna och vände en stor del austronesiska stamsamhälle i koreanska småstater featuring en hybridizing kultur som blandades vissa funktioner på koreanska civilisation med vissa funktioner som var mer lik austronesiska ( malajo-polynesiska) tribal kulturer, till exempel de som finns i närliggande före sinicized Taiwan, och den norra Filippinerna.

Ett lexikon av japanska är från kollisionen mellan koreanska Gaya och koreanska Baekje ord med austronesiska, för när koreanerna kom till Japan, började de att använda inhemska ord för att kommunicera med urinvånarna, eller ljudet av deras koreanska ord blev ändras av aboriginer .

Grammatiken i det språk som skulle komma att kallas japanska dock i stort sett koreanska, eftersom grammatiken är tanken mönster av den dominerande gruppen. Grammatik är "regelbok" av ett meddelande, och om även modern japansk grammatik fortfarande är "nästan identiska" till sydkoreanska grammatik, då är det logiskt självklart att det fanns väldigt många koreaner lösa Japan och att de var de styrande, inte bara "nybyggare" eller "invandrare" som vissa japanska historiker motvilligt och felaktigt beskriva dem. Lokala ord kan ersätta koreanska ord, eller ljudet av en koreansk

dialekt som talas i det japanska ort kan bli ändrade - särskilt vokaler - men på vilket sätt dessa ord uttrycks, de tankemönster om talaren är kommer att vara från den koreanska styrande "perspektiv.

Förpackad i deras större angränsande koreanska kungarikena Baekje och Shilla, sjömansyrket Gaya staterna i lägre Naktong Delta ("Sea of Iron") var Naturals att först expandera över havet till Kyushu. Gaya var troligen först med att skicka ut kolonister till Kyushu, och vissa av deras furstar blev lokala hövdingar eller gudar (kami) i det antika Japan. Antropologer kunde hitta många band mellan Kyushu och Gaya om de vill, som tydligt visar Gaya som det första "moderlandet" med Baekje det näst "moderlandet" som grundaren av Yamato tronen. I stället försökte den japanska "forskare" av 20th Century att sprida deras stor lögn om "Mimana," i huvudsak bläddra sanningen på huvudet, med kolonin faktiskt beskrivas som kolonizatör i moderns land! "Det finns inga historiska eller arkeologiska bevis för sådana påståenden, och faktiskt det är mer talande att när Japan ockuperade Korea (1910-1945), en av deras mest fanatiska och anti-vetenskaplig predations om Korea innebar plundring av viktiga arkeologiska platser av Gaya - som om de straffrättsliga kände sig tvungen att förstöra bevis!

Ju mer "liberal" japanska historiker och forskare, liksom många västerländska får som följer i deras spår, undviker ofta Ancient japanskt ursprung diskussioner helt och hållet, eller de snabbt hoppa hundratals år att fokusera på kulturen av Samurai. Det är mycket som USA: s historia börjar med ett slentrianmässigt förhållande till indianerna är i Nordamerika för tiotusentals år, och sedan hoppa i en mening eller två på 1600-talet till Massachusetts Bay-kolonin och från den säkra tiden djupdykning i mer bekvämt ämnen.

Ett annat bekvämt trick är att lita på passiva röst för att snabbt sända centrala teman för historia, med rader som "Yamato grundades," utan att det uttryckligen anges av vem eller hur. Verktyget för passiva röst är att korrekt historieskrivning vad yxan är en framgångsrik hjärnoperation.

Jag kan tänka mig japansk historia professorer att påminna de mer lovande doktorander: "Bara fokusera på Heaven skicka ö-hopping vass båtar från" Heaven "och undvika att diskutera varför det är stenar i havet mellan" Heaven "och Japan, eller varför gudar behöver båtar att komma till Japan, eller naturligtvis varför barn till gudarna att behöva återvända till "Heaven" för utbildning. " Detta sista berättelse från Kojiki och Nihonshoki slags påminner mig om sönerna av Virginia koloniala borgerskapet skickas till England för utbildning: kolonial elit som reinfused av moderlandet.

Detta är den smutsiga lilla "back story" som sitter i den tvinnade sinnen överväldigande antal japanska historiker, språkliga forskare, filosofer, etc. I huvudsak är de rädda för sin egen historia, eftersom deras 19th Century ras-militaristisk filosofiska system är helt beroende på okunnighet om fakta för att placera Japan i en framträdande position gentemot sina grannar.

Med tanke på folkmord beteenden av den japanska staten mot någon koreanska ämne, åtminstone sedan den Meiji eran, Britannica's som ger en japansk förklara någonting koreanska var ett allvarligt misstag - ungefär som att ha Dr Josef Mengele skriva noteringar om det judiska folket. Mengele, mest känd som en arkitekt av förintelsen, hade också en doktorsexamen i antropologi. De rasistiska, vridna uppfattningarna att infekterade tyska (och europeiska och amerikanska) "stipendium" i slutet av 19th Century och början av 20th Century lagt grunden för den nationalsocialistiska teorier och deras analoger i andra länder. Den japanska fortfarande med 1968 och tyvärr fortfarande i 2008, är fortfarande infekterade med egen smittenridning av ras-hat. Det är min uppfattning att allt Britannica

skrivit antingen medvetet eller omedvetet upprepade ligger strömmen i värsta traditioner japanska stipendium.

De viktigaste rädsla för den japanska chauvinistiska och militaristiska är att Japan inte är ett homogent samhälle, att det inte är unik. De är inte nöjda med tvångsmässigt försöka radera bevis på landets koreanska ursprung. Liksom mördaren som är rädd att åka fast, de vill döda eller tysta alla som kan avslöja dem. Detta avsevärt försvårar bra, sanningsökande, heroiska historiker i Japan, några som de är.

Den japanska ockupationen av Korea var inte bara att utnyttja den sydkoreanska ekonomin. Det var också en ond quest som leds av japanska forskare "för att plundra Korea av hennes kulturskatter, att förstöra Sydkoreas historia, och slutligen förstöra det koreanska språket och kulturen - att minska Korea för att bara ännu en japansk region. När alla koreaner kunde strukits eller förvandlas till Självhatande colonials, än japanska stipendium enorma intellektuella hål skulle vara tjärat över sin egen tröst, krysanterium stickande, anti-intellektuell lögn och myter.

Eftersom Koreas befrielse från japanska regel Japans propagandister har arbetat outtröttligt för att isolera Korea och koreaner är möjligt. Det faktum att de flesta asiatiska utomeuropeiska byråer i västra tidningar och TV-nät har med bas i Tokyo har inte hjälpt Sanningen, eller har generösa bidrag och pekade förslag med Japan Inc. till Asienstudier departementen stora västerländska universitet. Men koreanerna är en rejäl, tuff människor, och under dessa årtionden sedan andra världskriget, har koreanerna arbetat hårt för att berätta sin historia för världen, trots den upp kampen. Du förstår, koreaner gör bra med berg, och de åtnjuter vandring. Korea är ett bergigt land, och de har detta uttryck: "Bortom bergen finns det berg."

När jag tycker synd om mig själv, och behöver inspiration, tänker jag på hur mycket hårt arbete och kamp som koreanerna har haft att göra i 20th Century, och jag inser hur lätt min lilla gränsvärden är, i jämförelse.

Koreanerna vet väl att koreanska är ett altaiska-Tungusiska språk, med anknytning till Manchu, mongoliska, turkiska, finska och ungerska. De vet att deras språk och japanska "kommer från samma rot." Utlänningar i själva verket skulle kunna lära en hel del om Northeast asiatiska historia från koreanerna, om någon skulle ha förnuft och anständighet att be sina åsikter.

När jag började läsa koreanska historien, japansk historia äntligen börjat meningsfullt, och även den allmänt upprepade lögn pekade också på andra intressanta anteckningar. Precis som det är omöjligt att förstå Rom utan att veta något om Grekland, och precis som det är omöjligt att förstå Colonial Nordamerika utan att veta något om England är det helt omöjligt att förstå japansk historia utan att veta koreanska historien.

Den japanska filosofin utfärdas särskilt efter Meiji, som gjorde Japan antingen som centrum i Asien eller ens som en icke-asiatiska länder (!), Snarare än som bara en asiatiskt land, kan inte upprätthållas om man känner till lite om koreanska historia. Det är därför expunging register över koreanska civilisation eller åtminstone att isolera Korea från japansk kultur och historia har varit så avgörande för den japanska rasister och militarister.

I den konfucianska sinnet, det är något mycket ont att försöka döda din förälder. Korea är en gammal förälder till Japan, den gav på dessa öar dess folk, språk, religion, skriva, arkitektur, politiskt system, keramisk konst, etc., etc., etc., så om militarister och "forskare" skulle kunna bryta bevis dessa uråldriga band är det psykologiskt lättare att invadera och plundra Korea och att döda, kidnappa och utnyttja dess folk. Men genom att tvinga den japanska folket att existera som historiska eller kulturella föräldralösa barn, bara så att de kunde vara tillgängliga för imperialistiska krig någon gång, det militarister också göra stor skada på japanska nationella psyket själv. Tänk på det: finns det någon modern nation i dag in the 21st Century vars folk har ingen solid uppfattning om sitt lands ursprung eller som tycker att det är kopplad till någon annan mänsklig grupp?

Jag tror att ett måttligt kunna utländsk lingvist kunde ganska enkelt visa altaisk-Tungusiska språkliga relationer till koreanska, motbevisa att kommentera genom att 1960-talet Britannica författare om koreanska som helt saknar samband med språk.

En rimlig möjlighet lingvist, som korrelerar forntida Baekje koreanska ord eller till och med moderna koreanska regionala ord dialekt från Jeolla provinsen med ord som används i olika japanska dialekter som talas i kommuner i västra Japan, troligen skulle också kunna vara att koreanska och japanska har betydande lexikala anslutningar, förutom till att nästan identiska grammatik.

Jag är varken en måttligt kan eller en rimlig möjlighet lingvist, men även jag, med en nybörjare kunskap om koreanska, bör kunna bevisa att det koreanska språket är långt ifrån isolerade. Som hämnd på den illaluktande lögnare-lärd, kommer jag att visa att de sydkoreanska även är knuten till språk längst västerut i Eurasien, att språket i Encyclopaedia Britannica sig till engelska, och att därigenom koppla Korea till England, Amerika och på hela engelskspråkiga världen. Detta är min lilla hämnd för att lögnare-lärd, eftersom jag vet att han skulle snurra som en topp i sin slemmiga, wormy allvarliga att höra att hans artikel orsakade en läsare att avslöja för världen hur koreanska är avlägsen släkting till den anglosaxiska tunga, som en del av en större superfamilj av språk omfattar indoeuropeiska, altaiska-Tungusiska och andra språkgrupper. Långt ifrån att vara isolerad, koreanska ansluts vid dess rötter till alla världens folk.

Om med min minimala förmåga jag kan urskilja språkliga kopplingar mellan språk som förmodligen har ungefär 10.000 år av separation mellan dem, hur svårt kan det vara riktigt att en japansk forskare att "upptäcka" den språkliga banden med koreanska - ett språk vilka skillnader inträffade ungefär bara 1.500 år sedan? Enligt min mening inte ser dessa uppenbara samband är endast en politisk och psykologisk fråga, inte en lingvistik kontrovers. Det är en fråga om vilja. Om du vägrar att se det, om du vägrar att begå någon energi att samla forskning för att bevisa det, och om din akademiska världen straffar dig om du inte ser sanningen och offentliggöra det, det är din synd som en lärd och det är mjöldagg på ditt lands falska stipendium.

När jag läste den artikeln på den koreanska språket i 1969 Encyclopaedia Britannica, det bara inte logiskt för mig att koreanska och japanska kan ha en nästan identisk grammatik utan någon genetisk relation. Även om jag visste inte mycket om Korea eller koreaner, denna lilla kommentar mitt sinne åratal, tickar som en sanning bomb. Hans stor lögn resonans i huvudet varje gång i flera decennier under vilken jag skulle höra japanska efter japanska säga att japanerna är unika, ett folk så mystisk och så olika att det logiska och det test som krävs enligt en normal historia eller lingvistik får aldrig

tillämpas

Varje dag stora lögner och små lögner sprids av japanska bigotta blivit misskrediterade. Deras spel är gradvis närmar sig sitt slut, även i Japan. År 2001 gjorde den japanska monarken Akihito en kommentar - rapporterades inte mycket i den japanska pressen för övrigt - att vissa av hans förfäder kan ha koreanska. Trots att han kraftigt minimerat överväldigande antal sydkoreanska och etniska koreanska kejsare som grundade och byggde tidigt Japan, som shamanistiska Kejsarinnan Himiko (Pimiko), kejsare Ojin eller kejsaren Nintoku, hans uttalande "Jag, för min del känner en viss släktskap med Sydkorea, med tanke på att det registreras i Chronicles of Japan att en mor till kejsar Kammu var av raden av King Muryong av Paekche "var ett genombrott ... för Japan, och första gången som en japansk kejsare gjort en sådan upptagande i modern tid. (Mer: Guardian - UK -2001. December.28). Ändå var Akihito inträde alltför listig, eftersom medan själva begreppet en japansk kejsare som inte är 1000% "ren" japanska var upprörande att den yttersta högern Yakuza-hjälper idioter, genom att säga i praktiken att bara en utländsk kvinna gift bara en av hans förfäder för länge sedan, han är fortfarande tillåter många japanska "moderata" att känna att japanerna alltid var japanska, och att Japan grundades av den icke namngivna mystiska förfader ras från "kontinenten." Ytterligare ett försök att lura historia med halvsanningar eller tystlåten fraseringen, allt för att förhindra den oundvikliga gryende Sanningens på intellektuella horisont Land of the Rising Sun.

Idag, den "Flygande Mattan Theory (Namio Egami s Namnlös Horseriders" Theory), är allmänt diskrediterade i väst, och även i Japan är den börjar bli lite mer möjligt att diskutera, mycket försiktigt, betydelsen av koreaner som "fast" och hjälpt till att utveckla - Säg inte "erövrat" - Ancient Japan.

Det finns en by i Japan kallas "Paekche Village" i Nango Village, Misato stan, Miyazaki prefektur, där det finns människor som aldrig glömde sina gamla koreanska Baekje ursprung. Det japanska ordet för Baekje är "Kudara", som egentligen är Japano-koreanska för "Keun-Nara (큰 나라)" - "Big Country" eller, mer vardagligt, "hemlandet". Folket i denna del av Japan betalar fortfarande en hyllning till dessa rötter, genom att besöka sina förfäders grav i Neongsanni, nära Buyeo, Jeolla provinsen, Korea. Det finns också över hela Japan, keramik byar vars invånare är ättlingar till koreanska keramikern kidnappad av den japanska under den vilda Hideyoshi Invasion (Imjin kriget) av 1590-talet, och de ändå komma ihåg att de koreanska gång. Dessa människor, och faktiskt de flesta japanska, intervjuas av ärliga historiker i Japan, och deras familj historia bör väl påpekas och korrelerade om Japan har någon chans att verkligen upptäcka att, tyvärr, Japan verkligen är ansluten till hennes grannar, och att det är naturligt för de band av släktskap för att dessa två folken.

Japanska politiker och deras militaristiska uppbackare beklaga att om Japan kan skicka sina soldater utomlands kan det aldrig vara ett "normalt" land. Jag säger att Japan aldrig kan bli ett normalt land tills dess politiker och militarister låta de japanska vara ett normalt land, vilket innebär ett land befolkat av icke-unik, för människor precis som alla andra människor, och bunden till alla andra människor. När japanska politiska eliten tillåta att, då Japan skulle omfamnas av hennes grannar och slutligen betraktas som ett normalt land, snarare än en fredlös land som alltid kommer att misstros.

Tyvärr, de som kritiserar det ligger i historien blir skjuten, som den tidigare Nagasaki borgmästare Hitoshi Motoshima. (Mer om här) Hans enkla kommentar i 1988 var: "Fyrtiotre år har gått sedan slutet av kriget, och jag tror att vi har fått nog chansen att reflektera över vilken typ av kriget. Genom att läsa olika konton från utlandet och att ha varit en soldat själv, i militär utbildning, anser jag att kejsaren har ansvaret för kriget "

Borgmästare Motoshima har tilldelats Korea / Japan fred och kamratskap Prize samt Order of Merit av Förbundsrepubliken Tyskland, för att vara en röst för fred i världen och försoning mellan nationer. Omvärlden måste hålla ett öga på japanska politiker, deras synpunkter, och deras handlingar, och omvärlden måste ge hjälp och moraliskt stöd till de japanska som försöker göra det som Tyskland gjorde efter andra världskriget - förstöra rasistiska historia, grupper och institutioner som främjar rasism. Medan nationalsocialistiska ideologin i Tyskland endast existerar på gränsen, i dagens Japan, är den ändå den ideologi den styrande eliten.

En användbar lärdom från Reading nonsens decennier sedan

Sydkorea behöver inte mig att göra min lilla övning. Det jag gör innebär personlig hämnd - det är sant - men också att det är att visa att vi alltid måste vara skeptisk till alla åsikter, även de som kommer från de mest omhuldade intellektuella myndigheter. Vi behöver inte låta lögnare-forskare, lat akademiker eller mortarboarded språkrör vissa vridna politiska dagordningar få oss att göra sitt bud genom att tro dem. Jag bör nämna att jag hörde "koreanska inte är kopplad till alla andra språk" linje många gånger under åren och det aldrig är meningsfullt för mig. Jag vet inte på vilka grunder dessa skribenter kommenterade, men det låter som de gjorde vad många lata akademiker gör, som är att apa saker de hört i vissa immateriella gränd utan att en sekund fundera över om det ens var vettigt. Jag undrar hur många dumma ungar läsa denna artikel i 1969 växte upp till dumma vuxna, sprida denna lögn. I själva verket undrar jag hur många andra lögner som jag försjunken i mina läsningar, studier, universitet år, etc. Behovet av en att avgifta sig själv från andras lögner samtidigt behövs om man ska påbörja processen med att se de enkla sanningar i livet.

Jag kommer att lägga till fler ord som mina studier i koreanska framsteg. Än viktigare, hoppas jag att nästa gång en person eller grupp föreslår att berätta "skillnaden mellan vi och dem" - vem som är "" dem är tänkt att vara - att ni kommer att tänka twice om såna teori. Förstå att en sådan person försöker hjärntvätta dig med samma gift som infests sin egen mentalitet. Människor är väldigt lik dig, oavsett var de är, oavsett vilket språk de talar, oavsett hur de ser ut. Det gäller bara att sätta i minsta ansträngning för att se det. Du måste vilja se det, och sedan fakta glatt kommer att visa sig för dig.

**Apparent Cognates between Native Korean Words  
and Words in English and other Indo-European Languages**  
Abbreviations: K: Korean, E: English, F: French, D: German, S: Spanish, I:  
Italian, P: Portuguese, C: Catalan, N: Dutch, G: Greek, L: Latin, OE: Old  
English, IE: Indo-European

English	Korean	Hangeul	Literal English	Comments
go	ga	가	go, goes	from verb



				gada - 가다, to go. As informal command "가!" is used exactly like "Go!"
one	han(a)	한, 하나	one	native K counting number
two	du(1)	두, 둘	two	native K counting number
three	sei	셋, 세	three	native K counting number. Still preserves vowel similar to earlier E forms, other Germanic (eg N: "twee" or S. "tres")
dual	dul	둘	denotes plural	if the speaker wishes to

				emphasize that the noun is plural, 들 is added as a suffix. Eg. 친구 (friend), 친구들 (friends)
cow	so	소	cow	In IE langs, S sometimes becomes C, vice versa. there have been changes in various Germanic languages of the vowel - ko, ku.
make, manipulate	mandeulda	만들다	to make	esp. making with hands. (mand/hand?) (S: mano, F: main = hand)
ma, mother	oma, oemoni	오마, 어머니	ma, mother	

pa, father	apa, abeoji	아바, 아버지	pa, father	
be, is	isseoyo	있어요	is	"is" - present tense conjugated vb of ipnida (입니다)-to be; also cognate to S: estar or ser
dog, hound, canine	gae, kae	개	dog	cognate to canine, P: Cão, D: hund: k>h, vowel, n
many	manhi	많이	many, much, a lot	
arm	pal	팔	arm	more obvious in F: Bras - arm. P>B, a&r transpose, m same
yes	ye	예	yes	예 and 네(ne) both

				mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes ( v a ɿ )
yes	ne	네	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes ( v a ɿ )
not	an, ani	안, 아니	negating prefix	cognate to negating G

				prefix a-, an-, "not"
why	wei	왜	why?	interrogative
what	mu-eot	무엇	what?	interrogative - said quickly, sounds like E what w/ initial M
so...	seo (suh)	서	so...	서 so... 서 so... (eng.)  책을 읽으려고 했 서 커피를 마셨어요. I was going to read the book, <b>so</b> I drank coffee.
yack	ee-ya-gi or	이야기 얘기하다	tell, gossip, story	이야기 ee-ya-gi (야기 = yack

	yae-gi			(eng.) story 얘기하다 yae-gi ha-da to tell a story, to tell some gossip, to yack
full	bul (bool)	부르다	full, to be full	부르다 to fill 배 불러요. My stomach is full. Bae bul-leo-yo. 불= full (E)
match	mach-da	맞다	to match, to be correct, to be right	마자! That's right! (literally, "it matches")
mosquito (<Sp. "little fly")	mo-ki (mo-gi)	모기	mosquito	모기 "mosquito" is similar to S and I "mosca"

				(E- fly), without the "s" <b>mosc.</b> Note: In certain S. dialects, the medial s would not be pronounced - eg. moca, moquito (PR, Andalusian)
Egg	al	알	egg	D: Ei = egg
Mare	mal	말	horse	E: mare = female horse
Road, Street	kur i	거리	road, street	C: carré, carrer, S: calle - street) ?F rue (vowel/cons reversal?), ?E: gully - water-made

				path, ravine
Meal (grain)	Meel	밀	Buckwheat	E: meal, edible grain, eg. cornmeal, oatmeal
Duck	dalk	닭	Chicken	E. Duck - domesticated fowl
Gnome	nom	놈	guy, "jerk" fellow, chap, creature, usu. pejorative	E: gnome <L: Gnomus - misshapen dwarf
Ugly	eul-gul	얼굴	face	E ugly usu. refers to facial appearance
To Take	ta-da	타다	v. to take, to	E uses take similarly



			get on, as to take a bus, etc...	

Comments

- Any suggestions of possible cognates or corrections would be greatly welcomed!
- On 13 December 2009 I did a Google search on "Korean cognates" and found a very exciting exchange between Mr. **Mark KY Park** and various editors at Wiktionary.org. There seemed to be extreme exception taken by some to the concept of Korean cognates to IE words. Their argument was that Korean is not an IE language, so there cannot be cognates. If not altogether deleting his research, they expressed some gracious willingness to describe **Park**'s observations as "false cognates." They would not even accept a phrase like "possible cognates."

OK, so let's think small, let's not permit any thought or new information or anything into our minds that might cause our existing assumptions to be challenged in any way. But let's remember that before a hundred or so years ago, the greatest minds of European linguistics barely saw relationships between Spanish and German, or English and Russian. It took Indo-European thinkers even longer to see relationships between Irish and Sanskrit.

Even to this day, there are endless arguments as to whether Gallego is a language of its own or a dialect of Portuguese, or maybe even a dialect of Spanish. Such controversies still existing within the IE linguist community can occupy the length and breadth of **whole lifetimes** of researchers, **but there is not time for a few seconds of researching other theories?** If

compelling evidence is put in front of your nose, you prefer to wipe it out of existence, rather than to open your eyes and consider... that you might have been mistaken or that your beloved teachers perhaps did not know everything? Is your pride in your own little world-view more important than facts?

Isn't it actually exciting to you that you could learn MORE, that you could be discovering something NEW???

For those of you who believe that you have learned everything that you need to know, that you possess absolute certainty, or that you will possess it in a year or so, after you have completed some degree or after you have gained university tenure, **I refer you the physicist Jacob Bronowski, and this series of clips from this episode from *The Ascent of Man*, "Knowledge or Certainty."**

There are about **seven Youtube clips composing that episode**, and I strongly recommend anyone reading this to watch the entire hour.

**Bronowski** discusses the intersection of science, philosophy and politics, and their tragic crash under the ruthless hands of Hitler's National Socialists.

**"There is no absolute knowledge, and those who claim it, whether scientists or dogmatists open the door to tragedy." -- Jacob Bronowski**

I realize that I am straying away from the discussion of vocabularies and grammars, but really, what is the point of studying linguistics if not for the cause of bringing people together and of understanding how we all are interlinked? **The whole point of learning a language is, or should be, to connect peoples.**

For a linguistics scholar to discard evidence and to erect a high wall of separation between peoples simply because the new data are inconvenient to a preexisting theory, is saying, in effect, "I do not want my people to be connected to your people." Maybe that is not what

the minds at play at Wiktionary intended, but this kind of conclusion could be drawn by some readers or... gulp... scholars. When such a conclusion is drawn, in my opinion, it has political, social and historical consequences. In this case, it involves Koreans, a people for whom I have tremendous love, but I would hope that I would similarly rise to defend any other people similarly being thrown into isolation for no reason other than bigotry.

To create a concept of an Indo-European family, linguists had to first see beyond their small minded parochial views to envision relationships that are not always immediately obvious. The conception of Korean having some relationship to Indo-European languages is not based on the membership rules of the IE family. In my opinion, Korean is clearly NOT an Indo-European language, in the same way that French is not a Slavic language, or Danish is not a Latin language. The relationships and assumptions of old need to be reassessed.

It is necessary to see the linkages by stepping back further into the mists of linguistic time, to a point when neolithic people in Eurasia might have spoken the same language or related languages. Today, we see these connections mostly in family words, in food, in fauna, in flora, but in some cases also, in ways of describing things - this, I think suggesting a vestigial grammatical connection between the members of the yet unnamed Indo-European-Korean language superfamily.

For Korean and Indo-European languages to be reassigned into a new group, much more research would need to be done, but if the findings of very ancient cognates are to be chucked aside arbitrarily, then no advancement is possible.

**The goal of linguists should be to ultimately trace the linguistic connections between all peoples of the world.** Recognition of some kind of Korean - Indo-European link is not the endpoint, of course. It should be the beginning. But if Eurocentric IE linguists are going to shut down thought processes and eliminate

evidence of connections between languages beyond the hallowed IE domain, then these scholars will only place their role in history as blips and as maintainers rather than as pioneers and discoverers. It's your choice....

For the Japanese, blind ignorance means that a modern industrialized nation will continue to live in fairy tale ignorance of its history - very amusing to westerners living in or visiting Japan, but very dangerous and disturbing to other Asian nations. For the Koreans, they will continue to research their "common root" to the Japanese and **Ryukyu** peoples, as well as examine ancient connections to various peoples in Eurasia, but perhaps their research will remain unknown to the West. For the Europeans, they will continue to wonder just where exactly is the Indo-European homeland. They will occasionally hear of red haired, light eyed **Tocharians** in Eastern Central Asia, and a photo of an occasional hazel eyed, blond Afghan or brown haired, European-looking Uyghur will raise an eyebrow, as will the Asian-looking Iberian **Lady of Elche**, but no larger investigation will ensue. Meanwhile, visitors to Korea will notice certain European features in many Korean faces (eg. **here** and **here**), and Korean visitors to **Eastern Europe, Scandinavia, Britain**, and even faraway **Ireland** will notice many Asian features in European faces, but no larger investigation will ensue. Yes, the "science" of human language relationships and migrations of human people from our common starting point in Africa is settled. It has all been figured out. Nothing to see here. Sit down and STFU. Move along, now!

Sorry, but I'm going to still wonder about some of the things that I see and comment on them.

- 
- **Mr. Park's** Wiktionary debate is **here**
- **Mr. Park's excellent list of Korean Cognates to Indo-European languages** - some of which I independently noticed - is here:  
**<http://en.wiktionary.org/wiki/User:KYPark>**.
- **It is copied below:**

## To begin with

German 'Huf' is equivalent to Korean 'gub' (굽).

Hangul	Nemo	Compare
<u>겨울</u>	gjeul	Eng. yule, year, O.E. gēar
<u>골</u>	gol	Lat. gula, Eng. gullet
<u>굽</u>	gwub	Ger. Huf
<u>굽다</u>	gwubda	Lat. cubare
<u>눅다</u>	nwubda	Lat. nubere
<u>도르레</u>	dorure	Eng. trolley
<u>돌다</u>	dolda	Eng. tour, tower, turn, torch, torque, torsion, torus
<u>두텁</u>	dwuteb	Eng. toad, O.E. tādige
<u>둑</u>	dwug	Eng. dyke, Lat. ducere
<u>둔</u>	dwun	Eng. dune, down, town
<u>뚫다</u>	`twulhda	Ger. durch, Eng. through
<u>띠알</u>	`tiad	Eng. Teuton, Dutch, Ger. Deutsch
<u>마니</u>	mani	Lat. manus
<u>마니다</u>	manida	Fre. manier
<u>만지다</u>	manzida	Eng. manage
<u>많이</u>	manh~i	Eng. many
<u>맞다</u>	mazda	Eng. match
<u>메</u>	mey	Eng. meadow, mow, O.E. māwan
<u>몽다</u>	mohda	Eng. O.E. mōt, mūga, Eng. moot, meet, moat, mount, mound, mow
<u>믈</u>	mul	Lat. meer, Eng. moor
<u>바다</u>	bada	Ger. Wasser, Eng. water, wade
<u>바닥</u>	badag	Eng. buttock, bottom
<u>발다</u>	badda	Lat. pes, Eng. foot, vase, vessel

<u>밭</u>	bat	Eng. bed, pad, paddy
<u>부르다</u>	buruda	Eng. full
<u>불</u>	bul	O.E. bæł, Gre. pyr, Dut. vuur, Ger. Feuer, Eng. fire
<u>불다</u>	bulda	Eng. blow
<u>불리다</u>	bullida	
<u>불무</u>	bulmwu	Lat. pulmo, Eng. pulmonic
<u>박쥐</u>	bagzwi	M.E. bagge, bright
<u>밝다</u>	balgda	Eng. bright
<u>보다</u>	boda	Fre. voir, Lat. video
<u>비치 다</u>	bicida	Lat. vici
<u>빛</u>	bic	Eng. wit, Lat. video
<u>오르다</u>	oruda	Lat. orient, Gre. oriri "to rise," oros "mountain," ornis "bird"
<u>자물쇠</u>	zamwulsoy	Cze. zámek, Rus. замо́к (zamók)

- The existence of an earlier Korean-Indo-European language family was called by the Linguist **Joseph Greenberg** the **Eurasiatic Family**.

Professor Joseph Greenberg has passed away, but two notable scholars influenced by him are:

- **Merritt Ruhlen**  
(also:<http://www.merrittruhlen.com/>)
- **Alan R. Bomhard**

#### ▣ History of Ancient Korean Civilization

- **History of the Korean Goguryeo Kingdom**
- **History of the Korean Baekje Kingdom**
- **History of the Korean Shilla Kingdom**
- **History of the Korean Gaya Kingdoms**
- **More on the Korean Gaya Confederacy**

- [Gaya Kingdoms Artifacts - Gimhae Museum](#)
- [History of the Korean Parhae Kingdom](#)

#### ☞ Korean Settlement and Creation of Japanese States

- [Dr. Wontack Hong's Ancient Japan History \(also \[here\]\(#\)\)](#)
- [Tomb Secret: Emperor Nintoku was Korean](#)  
Also more: [here](#)
- [Exiled Baekje King's Tomb Found in Kazumaya \(new link\)](#)
- [Nango: Japan's Baekje Village](#)
- [Hidaka: Japan's Goguryeo Village](#)

#### ☞ Modern Korea's Survival Struggles

- [Model of a Leader - Admiral Yi Sun Shin](#)
- [Imjin War - Japan's Bloodthirst Begins](#)
- [Ju Non-Gae: Patriotic Heroine of Jinju](#)
- [Yi Sam Pyeong, Kidnapped Korean Potter](#)
- [Empress Myongseong: Korea's Hero-Queen](#)
- [Japanese Atocities in the 20th Century](#)
- [Dokdo: More Japanese Predations?](#)

#### ☞ A Few Korean Language Links

- [NATE Korean-English Dictionary](#)
- [Sogang Univ. Learn Korean Online](#)
- [Monash Univ. Korean Word lists](#)
- [The Korean Forums](#)
- [Declan Korean Software](#)
- [Diotek Korean Handheld Software](#)

#### ☞ Some Scholars Studying Ancient Japanese Links to Korea

(Any [recommendations](#) of notable researchers covering this topic would be greatly appreciated. I am only interested in identifying researchers who are applying normal world standards of historical analysis to the subject of Ancient Japanese history. I am not interested in noting people who tow lines from the 19th Century, which is to say, "scholars" who do not see any Korean links to Ancient Japan, who persist in muddying waters that should be crystal clear. So please do not recommend people who look at a classical Korean

artifact in Japan and deceptively describe it as being of "continental origin" or "northern origin," as these scholars are either too stupid or too cowardly to be publishing or being in front of a classroom.)

- **HONG Wontack (Seoul National University)** - Baekje/Yamato
- **KIM Taesik (Hongik University)** - Gaya
- **TAKAHASHI Koji (Univ. Toyama)** - Kofun Period
- **John WHITMAN (Cornell University)** - Korean-Japanese Linguistics

#### ☛ Reviews

- **Beckwith's *Koguryo: The Language of Japan's Continental Relatives***

Copyright (c) 2010 Robert Otis. All rights reserved.

[highwaywriter@yahoo.com](mailto:highwaywriter@yahoo.com)