

Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages

Unofficial Machine Translation: original at:

http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english_cognates.html

Cognates din coreeană în engleză și alte limbi indo-europene

Last Update: 13 April 2010 Ultima actualizare: 4.13.2010

My Motivation for this Study Motivatia mea pentru acest studiu

I am not a linguistic scholar by any means. Eu nu sunt un savant lingvistic propriu, prin orice mijloace. I study languages for fun and to access knowledge and people that I otherwise could not reach through my native language. Am limbi de studiu pentru distracție și de a accesa cunoștințele și oameni care altfel nu am putut ajunge, prin limba mea maternă. Linguistics is not my profession, and unfortunately, I never seem to have enough time to properly devote myself to the languages that I study. Lingvistica nu este profesia mea, și, din păcate, n-am par să aibă timp suficient pentru a mă dedica în mod corespunzător la limbile pe care am de studiu. I have been studying Korean on and off for many years. Am fost studierea coreene on și off pentru mai mulți ani. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well. Mi se pare fascinant limba coreeană, și, deși actuala aptitudinile mele sunt slabe, sper să fie în măsură să grăbească coreeană studiile mele în curând, așa că am putut vorbi, citi și scrie bine coreeană.

My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years. Motivul meu pentru colectarea și publicarea acestei liste de cuvinte coreene care au cognates și în alte limbi indo-europene, engleza este acela de a răzbuna o nedreptate pe care mi-a deranjat de aproape patruzeci ani. Korean is not a language isolate, and Koreans are not a people alone in the world, even if Korea's enemies would like to picture Korea in this way, just as the hungry wolf likes to isolate the lamb from the flock. Coreene nu este o limbă izolată, iar coreenii nu sunt un popor singur in lume, chiar dacă dușmanii lui ar dori să Coreea Coreea de imagine în acest fel, la fel ca lupul foame îi place să izoleze miel din turma.

In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge. În anul 1969 am primit o dețin de Encyclopaedia Britannica, care apoi a fost luată în considerare, în special de către editori Britannica, ca, probabil, enciclopedia proeminente ale cunoașterii umane. I poured over its articles with great interest. Am turnat peste articole cu mare interes. As I knew little about the world, I was not in a position to dispute its articles or the qualifications of its contributing writers. Așa cum am știut nimic despre lume, nu am fost în poziția de a disputa articole sau calificări de a contribui scriitorii săi. I could not evaluate the

motivations or errors of Britannica editors in awarding the great imprimatur of Britannica to certain writers, effectively making that one single person's opinion the final word on a single topic. Nu am putut evalua motivațiile sau erori de editori Britannica în acordarea bun de tipar mare de Britannica la anumite scriitori, în mod eficient a face ca o singură persoană opinia ultimul cuvânt pe o singură temă. I was a blank slate, and I absorbed histories of countries that I knew little of, biographies of people whom I never heard of, and theories about the universe that opened many new intellectual doors to me. Am fost o tabula rasa, și am absorbit istoriile de țări care am știut de mic, biografii de persoane pe care niciodată n-am auzit, și teoriile despre univers care a deschis multe usi intelectuală nou pentru mine.

So much time has passed since I last saw that 1969 edition, but I still remember how it looked, how the binding felt, and if I close my eyes, I think that I could still picture the layout of certain articles, just as if I were recalling the face of a good old friend. Deci, mult timp a trecut de când am văzut că ultima ediție 1969, dar încă îmi amintesc cum se părea, cum obligatorii simțit, și dacă închid ochii, cred că am putut imagine încă structura anumitor articole, la fel ca în cazul în care am au fost reamintind fața unui vechi prieten bun. Nevertheless, of all the articles that I read in those two dozen large volumes, I can recall only one article's actual writing. Cu toate acestea, din toate articolele pe care am citit în aceste două duzini de volume mari, îmi amintesc doar un singur articol reale scris. That article was on the "Korean Language" and I still remember two bizarre propositions made by the Britannica contributor: Acest articol a fost pe coreean "Limbă" și îmi amintesc încă două propuneri bizare realizate de contribuabil Britannica:

1. although Korean and Japanese have a nearly identical grammar, there appears to be no relationship between Korean and Japanese, other than that they share certain Chinese borrow-words. **1 și.** Japoneză, deși au o gramatica aproape identice, se pare că există nici o relație între coreeni și japonezi, altele decât cele pe care le împărtășesc anumite chinez imprumuta-cuvinte.
2. Korean is a language isolate, with no relationship to any other language. **2.** Coreean este o limbă izolată, fără nici o relație cu orice altă limbă.

Isolating Korea in order to Prolong the Big Lie about Japanese History Coreea de izolare în vederea prelungirii marea minciună despre istoria Japoniei

The writer of that article, I learned several years later, was Japanese, not Korean. Scriitor al acestui articol, am aflat mai mulți ani mai târziu, a fost japonez, nu coreeană. Perhaps Britannica's editors at the time were not aware of the deeply, deeply unscientific, unscholarly, and highly propagandistic and racist nature of Japanese "scholarship" during most of the 20th Century, which focused on these key fascist and racist pillars: Poate editoare Britannica la timp nu au fost conștienți de profund, neștiințifice, unscholarly, și foarte propagandistice și rasiste natura profund de japoneză "bursă" în timpul cel mai secolului 20, care sa concentrat pe aceste fasciste și rasiste piloni-cheie:

1. the Japanese "race" is unique, its monarch is a god, and therefore presumably any topic concerning the Japanese or their actions is not subject to the same rules of analysis, scrutiny

or criticism as are the actions of any other nation, and **1.** Japonez "rasă" este unic, monarhul sa este un zeu, și, prin urmare, probabil, orice subiect cu privire la japonezi sau acțiunile acestora nu este supusă aceluiași reguli de analiză, control, sau critica cum sunt acțiunile de orice altă națiune, și

2. the Japanese are superior to all others and destined to rule Asia and the world. **2.** Japoneze sunt superioare la toate celelalte și sunt destinate să se pronunțe Asia și din lume.

Even in telling their own national origins and in interpreting their obviously ancient Korean anthropological, linguistic, and socio-political antecedents, Japanese "scholars" psychotically avoid using references to Korea and Koreans, characteristically favoring vague substitute words like "continental," "peninsular," or "northern." Chiar și în a spune originile lor naționale proprii și în interpretarea lor vechi coreeană, antropologice lingvistice și socio-politice antecedente evidente, japoneză "cărturari" evita psihotically utilizând referințe la Coreea și coreeni, favorizând caracteristic înlocui cuvintele vagi ca "Continental", "peninsular", "sau "de nord".

Japanophilic westerners who earn their living in the Asian scholarship trade typically have aped the same vague geographic jargon, assiduously avoiding the verboten words of "Korea" or "Korean." By the end of the 20th Century, it became more embarrassing for such tradesmen to be Korean denialists, mishmashing the links between ancient Korean kingdoms and the "mysterious" founders of Korean-like societies on Kyushu and Honshu. **occidentali Japanophilic care si castiga traiul în comerțul cu bursa din Asia de obicei, au aped vagi geografice jargonul același, evitându-se asiduu cuvintele verboten de "Coreea" sau "coreene-lea."** Până la sfârșitul anului 20, a devenit mai jenant pentru negustori astfel de fi denialists coreean, mishmashing legăturile dintre coreean regatele antice și "misterios" fondatori ai societăților ca-coreean pe Kyushu și Honshu. The Japanese nationalist historical view was to deny the Korean founders of Japan their historic role, and to relegate the Koreanization of ancient Japan to some unknowable, unnamable Tungusic peopling episode. Naționalist japonez vedere istoric a fost de a nega fondatorii coreean din Japonia istorice rolul lor, și de a retrograda Koreanization antice Japonia pentru unii, unnamable peopling Tungusic episod necunoscut. Alas, we were told, that this mystery could never be unraveled, as all the ancient peoples were lost in the mists of time. Din păcate, ni sa spus, că acest mister nu poate fi dezvăluit, ca toate popoarele antice s-au pierdut în negura timpului.

A not too bright observer visiting Japan could see plainly that Japanese history and culture is the result of peopling from the Northwest (Korea), from the Northeast (Ainu), and from the South (Malayo-Polynesian - Austronesian islanders) . Un observator nu prea luminos vizita Japonia ar putea vedea în mod clar că istoria și cultura japoneză este rezultatul peopling din nord-vest (Coreea), de la nord-est (ainu), și din sud (malaezo-polineziene - Insulelor austroneziană). However, it has not been politically acceptable to discuss this very much in Japan, and westerners who earn their living in Japanese-funded Japanese studies centers in Japan or in the West interestingly learned to not "offend" their sponsors with the truth, much to the detriment of their students. Cu toate acestea, nu a fost politic acceptabil pentru a discuta acest lucru foarte mult în Japonia, și occidentali care își

câștigă existența în centre de studii finanțate japoneză japoneză în Japonia sau în Occident interesant învățat să nu "ofensa" sponsori lor cu adevărul, de mult pentru a detrimentul elevilor lor.

Still, if one is supposedly a history professor or researcher, one has to at least pretend to be applying some kind of historical analysis of Ancient Japan. Totuși, în cazul în care se presupune un profesor de istorie sau de cercetător, unul are cel puțin pretinde a fi aplicarea unor fel de analiza istorică a Ancient Japonia. If one is to discuss in some way the peopling of Ancient Japan, however, how could one acceptably describe the colonizing peoples without naming them? În cazul în care unul este pentru a discuta într-un fel peopling Antic Japonia, cu toate acestea, cum ar putea un descrie acceptabil popoarele colonizatoare, fără a le numi? After all, Japan *is* a series of islands. La urma urmei, Japonia *este* o serie de insule. There is no known race of humans living on islands who sprang out of the islands spontaneously. Nu există nici o rasă cunoscută de oameni care trăiesc pe insule care țîșni din insulele spontan. Every island people on earth, even the Japanese, had to come from the mainland, or at least from other islands. Fiecare insula oameni de pe pământ, chiar și japoneză, trebuia să vină de pe continent, sau cel puțin de la alte insule. There has to be some way to describe the peopling settler groups of Japan in some way. Trebuie să existe un fel de a descrie colonist grupuri peopling din Japonia într-un fel. In fact, the terms "northern" or "continental" or "peninsular" endanger the Big Lie about Ancient Japanese History. De fapt, termenii "nord" sau "continental" sau "Peninsula" pune în pericol marea minciună despre istoria japoneză antică. All of these terms point to some place on a map, to some place where other histories have been written, to some place where there are still people, today called Koreans, who might cause "difficulties" in so far as preserving the Big Lie. Toate aceste termeni punct la un loc pe o hartă, într-un loc unde alte istorii au fost scrise, într-un loc unde exista încă oameni, astăzi coreenii chemați, care ar putea provoca "dificultăți" în măsura în care conservarea marea minciună. There needs to be some kind of neutral term to describe the Korean conquerors and settlers of Ancient Japan. Nu trebuie să fie un fel de termen neutru pentru a descrie cuceritori coreean și coloniștii din Japonia antică.

Since it makes their Japanese sponsors squirm to think of themselves as being descended from Koreans, and even more uncomfortable to consider themselves part-Austronesian or part-Ainu, how could a "scholar" of Ancient Japanese history discuss the drastic cultural and technological changes that suddenly took place in Japan when the Koreans -- *oops!* Având în vedere că face japoneză sponsorii lor zvârcoli să se gândească la ei înșiși ca fiind coborât de la coreeni, și chiar mai mult inconfortabil să se considere parte-austroneziană sau parțial ainu, cum ar putea un savant "de istorie antică japoneze discuta cultural și tehnologic schimbări drastice care a avut loc în Japonia brusc atunci când coreenii - *Oops! I'm not supposed to say that word* -- conquered Kyushu, and advanced into Honshu and beyond? *Im 'nu trebuia să spună acest cuvânt* - cucerit Kyushu, și avansat în Honshu și dincolo? How could their artifacts and royal tombs be described? Cum ar putea lor artefacte și mormintele regale fi descrise? Frankly, "northern" and "southern" or "continental" and "insular" sound far too vague, even for a fake scholar of Ancient Japanese history. Sincer, "Nord" și "sud" sau "continental" și "insular" de sunet mult prea vag, chiar și pentru un savant fals din istoria Japoniei antică. They are really just too embarrassing to use. Acestea sunt de fapt doar prea

jenant de utilizare. Their use also suggests that the user is addled or afraid. Utilizarea lor, de asemenea, sugerează faptul că utilizatorul este addled sau frică. Since the nature of scholarship is to be bold in stating one's findings or theories, the wussiness of these terms became unsustainable, even for these milksops. Având în vedere că natura bursei este de a fi îndrăzneț în care se specifică constatările una sau teorii, wussiness a acestor termeni a devenit nesustenabil, chiar și pentru aceste milksops.

Some terms needed to be used to make these researchers' findings sound more consistent with the standards of western scholarship. Unii termeni necesare pentru a fi folosite pentru a face cercetătorilor aceste constatări sunet mai în concordanță cu standardele de burse occidentale. The solution to the longstanding problem of needing *some* name for the civilization of the Korean settlers and needing *some* names for the civilizations of the Austronesian and Ainu settlers, without actually identifying any of these founding groups of Ancient Japan, was to use newly minted archaeological names. Soluție la problema de lungă durată de care au nevoie de *unele* nume pentru civilizația coloniști coreeni și au nevoie de *anumite* denumiri de civilizațiile austroneziană și coloniștii ainu, fără a identifica de fapt, oricare dintre aceste grupuri fondator al Ancient Japonia, a fost de a folosi nume nou bătute archaeological . So instead of calling these founders by their correct names -- *names of actual historic and identifiable peoples* -- the "scholars" just made up names. Deci, în loc de a apela aceste fondatorilor de corect numele lor - *numele istorice și identificabile popoarele reală* - oamenii de știință "doar formată nume.

Why not? De ce nu? If some scholars accept non-existent Emperors in the history of Japan, why not people Ancient Japan with people going by names that nobody has ever heard of. Dacă unii cercetători acceptă Împărați non-existente în istoria Japoniei, de ce nu oameni Antic Japonia, cu oameni care pleaca de nume de care nimeni nu a auzit vreodată. This fits nicely into the unique mystery of Japanese history. Aceasta se potrivește frumos în misterul unic al istoriei japoneze. Nothing is really quite traceable. For the Korean Gaya and Baekje colonizers, they were to be called **Yayoi** . Nimic nu este de fapt destul trasabile. Pentru Gaia coreeană și colonizatorii Baekje, ele au fost să fie numit **Yayoi** . As for the Austronesians and Ainu, they are usually quite inaccurately lumped together as **Jomon** , although sometimes only Austronesians are called Jomon or only Ainu are considered as Jomon, because the whole topic of the Austronesianness of the Japanese is verboten. În ceea ce privește Austronesians și ainu, acestea sunt de obicei destul de inexact catalogheaza împreună, ca **Jomon** , deși, uneori, doar Austronesians sunt numite Jomon sau doar ainu sunt considerate ca Jomon, deoarece tema întreaga Austronesianness a Japoniei este verboten. Lumping them together is about as scientific as putting Paleo-Siberian Chukchi in the same group as Southeast Asian Javanese, but history, science and reason are just not important for these "Japan scholars." Lumping le împreună este la fel de științifice ca punerea Paleo-siberiana Chukchi, în același grup ca sud-estul Asiei din Java, dar istoria, știința și ratiunea sunt pur și simplu nu important pentru aceste Japonia, oamenii de știință ". Remember, if a Japanese fears being a Korean, he is, again just as stupidly and sadly, even more ashamed of being a Filipino or Formosan Austronesian; so confusing the earlier settlers of Japan is considered better than discussing their histories, their languages and their migrations. Amintiți-vă, dacă un temerile japoneză fiind o coreeană, el este, din nou, la fel de stupid și, din păcate, chiar mai mult-e rușine de a fi un filipinez sau austroneziană Formosan: confuz astfel încât mai de vreme coloniști din Japonia este considerat

mai bun decât discutarea istoriile lor, limbile lor și migrații.

The Yayoi and Jomon usages not only hide the names of the founding peoples of Japan, but this neat verbal fabrication adds an even more attractive fake veneer to that rickety, confused box that is Ancient Japanese history. These terms are supposedly based on archaeological discoveries, with the suggestion that the artifacts found and cultures described belong to very distant, unknowable and unknown peoples belonging to the "mists of time."
Yayoi și Jomon uzantele nu ascunde doar numele popoarelor fondator al Japoniei, dar acest lucru verbal de fabricatie îngrijite adaugă o mai atractive fals furnir chiar că rahitic, confuz caseta pe care este istoria japoneză antică. Acești termeni sunt presupune bazează pe descoperirile arheologice, cu sugestia că artefactele descoperite și descrise culturi aparțin foarte îndepărtate, necunoscut și necunoscut popoarelor aparținând negura "de timp."
But at least we could call them something other than Koreans or Austronesians or Ainu. Dar cel puțin am putea să le spunem ceva, altele decât coreeni sau Austronesians sau ainu.

One of the obsessions of the Japanese, even in very early times, has been to portray their country as a great, very ancient Ancient Civilization, a virtual peer of Ancient China in terms of longevity, if not of depth and substance. Una dintre obsesiile de japonezi, chiar și în vremuri foarte devreme, a fost să-i înfățișeze țara lor ca, foarte vechi civilizația mare, un egal virtual de China antică în ceea ce privește longevitatea, dacă nu de adâncime și substanță. So describing in archaeological terms the quite distinct cultural, political, economic and technological periods in Japan before and after the Korean settlers, is as unacceptable as describing the history of 16th Century France using geological time markers. Deci, din punct de vedere arheologic descrie destul de diferite culturale, economice și tehnologice perioade politice din Japonia, înainte și după coloniștii coreene, este la fel de inacceptabilă ca descrie istoria sec 16 Franța folosind data markeri geologice.

Use of the faked terms "Yayoi" and "Jomon" should be stopped by any serious historian or archaeologist, and if not, people should mock those who use them. They exist purely to fake history, to hide the names of the actual founding peoples of Japan, to simply serve anti-history ideologues. **Utilizarea termenilor trucate "Yayoi" și "Jomon" ar trebui să fie oprit de către orice istoric grave sau arheolog, și, dacă nu, oamenii ar trebui să bate joc de cei care le folosesc.** Ele exista pur la istorie fals, pentru a ascunde numele real fondator popoarelor din Japonia, pentru a servi doar ideologiei anti-istorie. If you want to be on the wrong side of history here, continue to use "Yayoi" and "Jomon," but some day soon, at the rate that things are going, your work will look foolish. Dacă doriți să fie pe partea gresita a istoriei aici, continuă să folosească "Yayoi" și "Jomon", dar într-o zi în curând, la rata că lucrurile merg, munca ta va arata prostesc.

Regarding Japanese archaeology itself, this is another massively faked subject in Japan , not only to hide Korean ancestors, but also to claim super-ancientness. În ceea ce privește arheologie japoneze în sine, acesta este un alt subiect trucat masiv în Japonia, nu numai pentru a ascunde strămoșii coreeană, dar, de asemenea, să pretindă super-vechimea. Let's take the case of Japan's famed archaeologist, Shinichi Fujimora, Senior Director at the Tohoku Paleolithic Institute, who was caught on camera planting allegedly ancient finds. Să luăm

cazul lui faimosului arheolog Japonia, Shinichi Fujimora, Senior Director la paleolitic Tohoku Institutului, care a fost prins pe camera de plantare vechi constată chipurile. According to Toshiki Takeoka, an archaeologist at Kuromitsu Kyoritsu University in Tokyo: "Fujimura's discoveries suggested that Japanese history was 700,000 to 800,000-years-old.... But those discoveries were fake. It now means our civilisation is only 70,000 to 80,000 years old." Potrivit Toshiki Takeoka, un arheolog de la Universitatea Kuromitsu KYORITSU în Tokyo: "descoperirile lui Fujimura sugerat că istoria japoneză a fost 700.000 și 800 mii de ani-vechi Dar aceste descoperiri au fost false. Aceasta înseamnă civilizația noastră acum este de numai 70.000 și 80,000 ani vechi. "

I seriously question this smaller figure, which conveniently, has little regard for a mere 10,000 year difference in his estimate. Am întrebare în serios această cifră mai mici, care convenabil, are prea puțină considerație pentru o diferență de 10,000 ani simplă estimare lui. I am sure that Mr. Takeoka threw out a nice round figure like 70-80,000 years just to... Sunt sigur că domnul Takeoka aruncat dintr-o cifră rotundă frumos ca 70-80,000 ani doar pentru a ... be polite. fi politicos. What if it were only 5,000 years or 3,000, and that only in some remote area of northern Hokkaido? Ce dacă ar fi fost doar 5.000 de ani sau 3.000 de euro, și că numai în unele zona izolata din nordul Hokkaido? Oh well, let's leave this guessing game for another time.... Ei bine, să lăsăm acest joc ghicitul pentru un alt timp

Mark Simkin, a correspondent for the Australian Broadcasting Company's *The World Today*, reported: " Toshiki Takeoka had his own suspicions, and did try to publish them in an academic journal, but says the editors forced him to tone down his criticisms. According to Hideki Shirakawa, the head of the Government's Council for Science Policy, the problems related to Japanese culture and its emphasis on the group, over the individual: "Japanese people are not good at criticising or evaluating people.... Mark Simkin, un corespondent al Australian Broadcasting Company's *Astăzi lume*, a raportat: "*Toshiki Takeoka a avut propriile suspiciunile sale, și a încercat să le publice într-un jurnal academic, dar spune ca editorii l-au forțat să atenueze criticile sale. Potrivit Hideki Shirakawa, șeful Guvernului a Consiliului pentru Știința Politică, problemele legate de cultura japoneză și accentul pus pe grup, asupra individului: "poporul japonez nu sunt bun la critică sau evaluarea de persoane We were originally a farming country, so we would work together, as a group. That feeling still exists today. Am fost inițial o țară agricolă, deci vom lucra împreună, ca un grup. Acel sentiment mai exista și astăzi. And that's why sometimes there is no proper peer review, or analysis, in science." Și de aceea, uneori, nu există nici o evaluare inter pares corespunzătoare, sau analiză, în domeniul științei. "*

Shirakawa's comments are another typical lie told to westerners when Japan's faked history surfaces. Observațiile Shirakawa sunt un alt tipic minciuna-a spus să occidentali atunci când a Japoniei istoria suprafete prefacut. It's the "play to the stereotype" strategy. Este "joc pentru a stereotip" strategie. Westerners are told that Japanese stick to the group. Vesticii sunt spus că stick japoneza pentru grup. Yeah, this is in many ways true in Japanese culture, but in most cases it occurs precisely due to coercion and fear. Da, acest lucru este adevărat în multe feluri în cultura japoneză, dar în cele mai multe cazuri se produce tocmai datorită constrângere și teamă. Put a Japanese in California or Singapore or London, and they'll be amazingly un-

farmer like and quite individualistic and opinionated. Pune o japoneză în California sau Singapore sau Londra, și ele vor fi uimitor ca ne-agricultori și destul de individualist și dogmatic. A "friendly fascist" society tends to cause people to keep their opinions to themselves unless they want to be seen as outlaws. Un "prietenos fascist", societatea tinde să provoace pe oameni să pastreze opiniile lor de a se excepția cazului în care dorește să fie văzut ca scoaterea în afara legii. Such an attitude might work in today's popular culture, but it surely is not accepted in academia. O astfel de atitudine ar putea să lucreze în cultura populară de astăzi, dar cu siguranță nu este acceptat în mediul academic. (Some might say that this is true in the West and globally, as well. ;-0) If one's department chair and one's university benefactors believe in one dogma, you damned well better go along. (Unii ar putea spune că acest lucru este adevărat în Occident și la nivel global, precum și de-a lungul.; -0) În cazul în care un departament de scaunul lui o universitate și binefăcători cred într-o singură dogmă, ai al naibii de bine mai bine du-te.

Shirakawa's "we were originally a farming country" line is nice and pastorally correct and sweet to the untrained ear, but it leaves off the part about samurais roving across the countryside lopping off heads. Shirakawa lui "am fost inițial o țară agricolă" linia este frumos și pastorally corecte și dulce la urechea necunosători, dar lasă în largul parte despre samurailor rătăcire în întreaga țară tunderea pomilor de pe capete. This might not occur today in Japan very often, but self-censorship comes out of a culture of institutionalized fear, not from farming habits. Acest lucru nu s-ar putea să apară astăzi, în Japonia, foarte des, dar autocenzura vine dintr-o cultură de teamă instituționalizate, nu din obiceiurile agricultura. Go to Korean farms, for example, and you'll see people who are living not too differently from people in Japanese farms, but the Koreans have no problem being opinionated. Du-te la ferme coreeană, de exemplu, și veți vedea oameni care nu sunt prea diferit de viață de la oameni în fermele de japonezi, dar coreeni au nici o problemă să fie dogmatic.

On the positive side, it is great to see that occasionally the Japanese press (here, Mainichi Shinbun) covers scoundrels like Shinichi Fujimora. Pe latura pozitivă, este minunat să vezi că, uneori, presa japoneză (aici, Mainichi Shinbun) acoperă ticăloși ca Shinichi Fujimora. Supposedly his lies, which were published in Japanese schoolbooks as fact, were subsequently being rewritten. Se presupune lui minciuni, care au fost publicate în manualele școlare japoneza, ca de fapt, au fost ulterior fiind rescrise. At least this is what Simkin was told. Cel puțin aceasta este ceea ce sa spus Simkin. Sorry, but I tend to think that maybe somehow that revision might get lost.... Ne pare rau, dar tind să cred că poate într-un fel care ar putea primi de revizuire a pierdut

More on the fraud of Fujimora's faking of Japanese history: Mai multe despre fraudă de Fujimora lui preface din istoria Japoniei:

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm> <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm>

http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Heav

http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax

<http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html> <http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html>

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

A problem in the case of Japan is that, simply, it really is not very "ancient." In the West, East Asian civilizations are usually mistaken to be vastly ancient, when certainly in the case of Japan, their "Ancient Japan" is approximately as ancient as "Ancient England" (ie., the Anglo-Saxon settlement and conquest of Britain). **O problemă în cazul Japoniei este că, pur și simplu, într-adevăr nu este foarte "vechi este."** În Vest din Asia de Est, civilizații sunt de obicei greșit să fie foarte vechi, atunci cu siguranță, în cazul Japoniei, lor "Ancient Japonia" aproximativ la fel de vechi ca "vechea Anglie" (adică, anglo-saxon de decontare și cucerirea a Marii Britanii). The very use of the term "Ancient Japan," when referring typically to the Korean settlement and conquest and subsequent establishment of the Yamato throne, covers a period only approximately from, say, 200 BCE - 600 CE. Utilizarea foarte termenului "Ancient Japonia," cand se refera de obicei la soluționarea coreeană și cucerirea și stabilirea ulterioară a tronului Yamato, acoperă o perioadă de numai aproximativ la, să zicem, 200 î.Hr. - 600 CE. The phrase "Ancient Japan" typically only covers this period, not the stone age "Jomon" period, and its alleged ancientness is to distinguish it somewhat from Heian and other subsequent periods. Fraza "Ancient Japonia" de obicei se referă doar la această perioadă nu, epoca de piatră "Jomon" perioada, și presupusa vechimea acesteia este de a distinge și oarecum de la alte perioade ulterioare Heian. In other words, it's just a name, a name without real meaning -- quite typical of Japanese historymaking. Cu alte cuvinte, e doar un nume, un nume fără un sens real - destul de tipic de historymaking japoneze.

If worse comes to worst, and if the Japanese historian is pushed to name some place or some culture from which this or that Japanese tradition started, they might say, especially to foreigners, "China" or "Chinese." This is one of the reasons why in many Western histories of Japan, one sees repeated references to China or Chinese origins of things large and small, without any logical corresponding comments about the factual LACK of any noteworthy Chinese immigration to Japan prior to the 20th Century or about the factual LACK of any ancient mass settlement of Japan by Chinese. **Dacă mai rău vine cel mai rău și, dacă este istoric japonez este împins cu numele un loc sau unele culturi de la care acest lucru sau că tradiția japoneză a început, s-ar zice, mai ales pentru străini, "China" sau "chinez".** Acesta este unul dintre motivele pentru care în Europa de Vest multe istorii ale Japoniei, o vede repetate trimiteri la origini chineze China sau de lucruri mari și mici, fără nici o logică corespunzătoare comentarii cu privire la lipsa de fapt cu privire la orice materie de imigrație din China remarcat în Japonia înainte de a secolului 20, sau despre lipsa de fapt unui acord de masă vechi din Japonia de către chinezi. So if the islanders called today Japanese are of "Chinese civilization," how did this happen without any appreciable population of Chinese? Deci, dacă Insulelor numit japoneză de astăzi sunt "civilizației chineze" Cum se întâmplat

acest lucru fără nici o populație semnificativă de chinezi?

Ask any Chinese who has any first hand knowledge of Japan, of the Japanese people, of the Japanese language, or of Japanese culture, and you invariably will be told by that person that the Japanese are an *entirely different people* from the Chinese. Intrebatii orice chinez care are cunoștințe din prima mână din Japonia, a poporului japonez, din limba japoneză, sau de cultura japoneză, și tu invariabil va fi spus de către persoana respectivă că japonezii sunt un *popor diferit în întregime* din China. But how could this be possible, if the history books say that the Japanese have their culture and civilization originating from China? Dar cum ar putea acest lucru să fie posibil, în cazul în care cărțile de istorie spun că japonezii au culturii și civilizației originare din China?

If the Japanese are asked outright if they are saying that their ancestors were Chinese or were from China, most Japanese overwhelmingly will say no, that they are of an entirely different non-Sinic people. Dacă japonezii se cere pur și simplu, dacă acestea sunt spunând că strămoșii lor au fost din China sau au fost din China, cel mai copleșitor japonez va spune nu, că acestea sunt diferite de un non-Sinic oameni în întregime. But what people? Dar ceea ce oamenii? "Nobody can say for sure - it's a mystery." "Nimeni nu poate spune cu siguranță - este un mister." But if the Chinese contributed so largely and directly to Japan's civilization, why are there so few, truly paltry, ancient references to Wa - which China ingloriously called the "Dwarf Kingdom?" If China really had contributed significantly and directly to Japanese civilization, they surely would have been proud to keep such records proving their control. Dar dacă China a contribuit atât de mare măsură și direct de civilizație Japonia, de ce există atât de puține, cu adevărat meschin, referințe antice la Wa - care China numit fără glorie "pitic Britanie,?" Dacă China, într-adevăr au contribuit în mod semnificativ și direct japoneză la civilizație acestea cu siguranță ar fi fost mândru să țină aceste registre care dovedesc controlul lor.

There are no records of Chinese navies disembarking in Japan, unloading troops, of establishing commanderies, of collecting taxes. Nu există înregistrări ale căror nave chineze debarcare în Japonia, descărcarea trupe, de a stabili commanderies, de colectare a impozitelor. In fact, if there had been true Chinese involvement in Japan, Japan never would have been able to call its monarch "Emperor" - a title reserved only for the Chinese monarch, according to East Asian practice. **De fapt, dacă ar fi existat chinezi implicarea adevărat în Japonia, Japonia nu ar fi fost posibilitatea de a apela monarh sale de "împărat" - un titlu rezervat numai pentru monarh chineză**, în conformitate cu practica din Asia de Est. This form of political exceptionalism was accomplishable because Japan was outside of the orbit of China. Această formă de politică a fost extraordinară, deoarece accomplishable Japonia a fost în afara orbitei din China. It was initially in the orbit of several Korean kingdoms, and then it gradually became independent, moving beyond Korean suzerainty, tutelage and cultural patronage by Korean sister kingdoms, and into a much more self-referential and isolated society. Acesta a fost inițial în orbita de mai multe regate coreene, apoi treptat a devenit independentă, care se deplasează dincolo de suzeranitatea coreean, tutela și patronajul cultural prin regatele sora coreean, și într-o mai mult auto-referențiale și izolate societatea mult. It started to reach outward only in the 1500's - when it had obtained musket

technologies from the Portuguese and Dutch, but even up to that time it relied heavily on Korea, not China, as its window on the outside world, with "outside" meaning Korean and Chinese civilizations. A început să ajungă la exterior numai în anii 1500, atunci când a obținut tehnologii muschetă din portugheză și olandeză, dar chiar și până la momentul respectiv sa bazat foarte mult pe Coreea nu, China, ca fereastra sa asupra lumii din afara, cu "afara" sensul chineză și coreeană civilizații.

So when a Japanese historian refers to "China," read "Korea." Așa că atunci când un istoric japonez se referă la "China", a citit "Coreea". When you see "Chinese," that word almost always means Korean, not ethnic Chinese. Când vedeți "chinez", acest cuvânt înseamnă aproape întotdeauna coreean, și nu chinezi etnice.

Almost all of these Chinese origin attributions are either outright misattributions or inflated attributions. Aproape toate aceste atribuții origine chineză sunt fie misattributions simple sau atributii umflate. Remember, up until perhaps 600 CE, Chinese shipbuilding skills were not able to cross the tsunami filled sea directly to Japan. Amintiți-vă, probabil, până la 600 CE, de construcții navale competente chinezi nu au putut să treacă de tsunami umplut de mare direct la Japonia. The rulers of the large Asian region today called China - be they ethnic Han, Turkic, Mongol, Manchu, Khitan, etc - rarely had special interest in navies or in conquest of distant islands. Conducători din regiunea Asia mare a cerut astăzi China - fie ele etnice Han, turcice, mongoli, Manchu Khitan, etc - a avut rareori un interes special în marinele sau în campaniile de cucerire a insulelor îndepărtate. (This changed in the 13th Century CE, when the Mongols invaded and occupied Korea, and forced the Koreans to build ships to invade Japan. Interestingly, following this Korean shipbuilding technology transfer, one suddenly reads of Mongol naval victories in Java and the East Indies, an amazing feat for a warrior people who come from Inner Asia, far from oceans. But that's another story.....) (Acest lucru sa schimbat în secolul al 13-lea CE, atunci când mongolii au invadat și ocupat Coreea, și a forțat-coreenii de a construi nave, pentru a invada Japonia,. Interesant urma acestei construcții navale de transfer de tehnologie din Coreea, o brusc citește de victorii navale mongolă în Java și Indiile de Est , o realizare uimitoare pentru un popor războinic care provin din Asia de interior, departe de oceane. Dar asta e altă poveste

The various peninsular Korean kingdoms - Goguryeo, Shilla, Baekje and Gaya - also were primarily focused on maintaining or expanding their power on the Korean Peninsula , but there are many islands all along the Korean coast. Regatele Peninsula Coreeană diverse - Goguryeo, Shilla, Baekje și Gaia - au fost, de asemenea, sa concentrat în principal pe menținerea sau extinderea puterii lor în Peninsula Coreeană, dar există multe insule de-a lungul coastei coreene. For untold centuries, Korean fishermen learned to build seacraft that could withstand the fierce tides and rocks, and in fact from southern Korea to Tsushima to Kyushu, one could encounter an inviting string of island pearls. Timp de secole nespuse, pescarii coreean a învățat să construiască seacraft care ar putea rezista mareelor feroce și roci, și de fapt din sudul Coreea Tsushima la Kyushu, unul ar putea confrunta cu un șir de perle invita insulei. While Goguryeo in the north focused on the Peninsula and on Manchuria, and while Shilla focused largely on the Korean Peninsula, the two southern and most island-filled kingdoms of Baekje and Gaya were looking especially southward. În timp ce Goguryeo în nordul avut pe Peninsula și

Manciuria, și în timp ce Shilla axat în mare parte pe Peninsula Coreeană, cei doi și mai insula umplute cu regatele de sud a Baekje și Gaia s-au căutat în special în sud. Since the sea was their southern frontier, to be both exploited and defended, it was natural that they would be interested in developing efficient ships to move armed men, horses and treasure, back and forth between Korea and Japan. Având în vedere că marea era sud de frontieră a acestora, pentru a fi exploatare și apărate atât, era firesc ca ei ar fi interesați în dezvoltarea de nave eficiente pentru a muta oameni înarmați, cai și comori, înainte și înapoi între Coreea și Japonia.

Transmissions to and from Japan and China came through Korea, mostly with direct Korean involvement . Transmisii la și de la Japonia și China a venit prin Coreea, în special cu implicarea directă coreeană. If a Chinese ship had any reason to go to Japan (why go here if the Chinese didn't even go to Taiwan until about 1600 CE?), the Chinese ship likely would hug the Korean coast and finally be piloted to Kyushu by Koreans. Dacă o navă chineză a avut nici un motiv pentru a merge în Japonia (de ce du-te aici dacă chinezi nu au merge chiar până la Taiwan aproximativ 1600 CE?), Nava chineza probabil ar imbratisare coasta coreeană și în cele din urmă să fi pilotate Kyushu de coreeni. This not only happened because the Koreans knew the treacherous currents to Japan. Acest lucru nu sa întâmplat doar pentru că știa coreenii curenților trădător în Japonia. This measure also took place for national security reasons. Această măsură a avut loc, de asemenea, din motive de securitate națională. Just as it was not logical for Soviet warships to be allowed to navigate the Mississippi, it was not safe for Goguryeo, Baekje, Gaya or Shilla Korean kingdoms to let foreign powers move freely across what they considered as their national waters, including those of the nearby Japanese islands. Așa cum nu a fost logic pentru navele de război sovietice să fie permisă pentru a naviga Mississippi, nu era sigur pentru Goguryeo, Baekje, Gaia sau Shilla regate coreene pentru a lăsa puterile străine să circule liber în ceea ce ei considera ca apele lor naționale, inclusiv cele ale Japonieză de insule din apropiere.

It is difficult now to understand what Northeast Asia was like in the period from, say 200 BCE-600 CE. Este greu acum să înțeleagă ce Asia de Nord-Est a fost ca în perioada de la, să zicem 200 î.Hr.-600 CE. First of all, Japan was a tribal society prior to this, culturally sort of like a Borneo, and gradually Korean-Austronesian hybrid societies were formed, village by village. Mai întâi de toate, Japonia a fost o societate tribală, înainte de aceasta, cultural ca un fel de Borneo, și, treptat-coreean austroneziană societățile hibride s-au format, sat de sat. Korean kings in Japan needed and desired help and cultural enrichment from their kindred Korean kingdoms. regi coreene în Japonia nevoie de ajutor și de dorit și de îmbogățire culturală de la rudele lor de regate coreene. "China" was a culturally dominant but very distant multi-ethnic civilization, and between the "Chinese" (ie., Han) and the Koreans were all sorts of powerful nations, such as Turks, Mongols, Khitans and Jurchens. "China" a fost dominant, dar foarte îndepărtat multi-etnice civilizației cultural, precum și între chinezi "(de ex, Han) și coreenii s-au tot felul de națiuni puternice, cum ar fi turcii, mongolii, Khitans și Jurchens. Many of these peoples contributed to what is now called "Chinese" civilization. Multe dintre aceste popoare au contribuit la ceea ce acum se numește "chinez" civilizație. One of the earliest great poets of China was a Turk. Una dintre primele mari poeți ai Chinei a fost un turc. "China" was a mostly non-maritime civilization. "China" a fost un non-maritim civilizația cea

mai mare parte. Manchuria -- only since the 1950's formally called "Northeast China"-- was an area occupied by non-Han people, largely Altaic-Tungusic in language and coming from Siberian and Eurasian horseriding cultural backgrounds. Manciuuria - numai de la 1950 a numit oficial "nord-estul Chinei" - a fost o zonă ocupată de oameni care nu-Han, în mare parte altaice-Tungusic în limba și provenind din Siberia și Eurasia horseriding medii culturale.

The Japanese islands, lying off the coast of southern Korea, were way, way beyond even this very un-Chinese region. **The Japanese islands were a net importer of iron until its discovery around 600 CE, and thus, Japan was a militarily weak country or, more correctly, a weak series of statelets and tribal villages versus Korea**, whose kingdoms of Shilla, Baekje, Goguryeo and Gaya resembled strong national states with state of the art weaponry. Japonieză de insule, situată în largul coastei de sud Coreea, au fost fel, încât chiar și dincolo de aceasta ne-chinez regiune foarte. **Insulele japoneze au fost un importator net de fier până la descoperirea sa în jur de 600 CE și, prin urmare, Japonia era o țară slab militar sau, mai corect, o serie de slab statelets și sate față de Coreea de tribale**, a căror regatele Shilla, Baekje, Goguryeo și Gaia semănau naționale state puternice cu starea de arme de artă.

In the late1990's, on an AOL soc.culture.japan newsgroup, I mentioned the fact that there were no direct China-Japan contacts in the Ancient Japan period, and one person responded: "How could this be possible? A few months ago I took a flight from Shanghai to Tokyo and it took me only about 45 minutes!" În anii late1990, pe un grup de știri Ambasada Japoniei în AOL, am menționat faptul că nu au existat China-Japonia contacte directe în Japonia perioada antică, și o persoană a răspuns: "Cum ar putea fi posibil acest lucru? Cu câteva luni în urmă am a luat un zbor de la Shanghai la Tokyo și mi-a luat doar aproximativ 45 de minute!" First of all, it is important to keep in mind that **THERE WERE NO JET AIRPLANES 2,000 YEARS AGO!!!!!!** Mai întâi de toate, este important să se țină cont de faptul că au fost acolo **NU JET** avioane acum 2000 de ani!!!!!!

It is difficult now, 1,500-2,000 years after the settlement of Japan by Koreans to picture how life was. Este greu acum, 1,500-2,000 ani după soluționarea Japonia de coreeni la imagine cum a fost viața. Japan was a place that frankly only Koreans thought it worth going to. Japonia a fost un loc în care sincer numai coreenii crezut în valoare de gând să. It was considered a distant place, outside of the imperial control of China, and there was little produced there that was worth trading for. Acesta a fost considerat un loc îndepărtat, în afara controlului imperial din China, și acolo era puțin produse acolo, care a fost în valoare de tranzacționare pentru. It was not a military threat to China, because the Japanese also did not have the shipbuilding ability to go to China directly, either, until perhaps the 1590's, but even that vast but shoddy Japanese fleet was rather easily sunk by a tiny Korean Joseon Navy, under [Admiral Yi Sun Shin](#). Nu a fost o amenințare militară în China, pentru ca japonezii, de asemenea, nu au capacitatea de construcții navale să mergem în China în mod direct, fie, până când, probabil, lui 1590, dar chiar și acest lucru, dar Destramatura japonez flotă vastă a fost destul de ușor de scufundat de un tiny coreean Joseon Marinei, în conformitate cu [amiralul Yi Sun Shin](#). Japan was for Koreans primarily a place of escape, an underdeveloped country with a milder climate. Japonia a fost în primul rând pentru coreenii un loc de evadare, o țară subdezvoltată, cu o

clima blanda. It was a useful place to trade with, since the Japanese were a kindred people with similar customs, and then probably also with a more intelligible language, at least at the Court level, and frankly with a tremendous thirst for any and all things Korean. A fost un loc util pentru comerțul cu, deoarece japoneze au fost un popor înrudit cu obiceiuri similare, și apoi, probabil, de asemenea, cu un limbaj mai inteligibile, cel puțin la nivelul Curții, și, sincer, cu o sete extraordinară pentru orice și toate lucrurile coreeană.

Japan was a very underdeveloped country, and its elites wanted to live well and to be as advanced as their Korean cousins. Japonia a fost o țară foarte slab dezvoltată, și a elitelor sale vrut să trăiască bine și să fie la fel de avansate ca coreean verii lor. It is no wonder that famous early "Japanese" trading families were of Korean origin, such as the [Hata clan](#) . Nu este de mirare că faimosul timpurii "japonez" familii de tranzacționare au fost de origine coreeană, cum ar fi [clanul Hata](#) . When Shilla defeated Baekje in Korea, whole Baekje noble courts and villages fled en masse to Japan. Când Shilla învins Baekje în Coreea, Baekje instanțele nobil sate întregi și au fugit în masă în Japonia. Their hatred of Shilla, a rival sister Korean kingdom, became twisted in their chronicles as a Japan versus Shilla or Japan versus Korea conflict, and in one section of their chronicles, they even wrote of a mythical invasion of Korea by Japan. ura lor față de Shilla, o soră rival regat coreean, a devenit răsucite în cronicile lor ca o față de Shilla Japonia sau Coreea de Japonia față de conflict, și într-o secțiune a lor cronici, ei chiar a scris o invazie mitic al Coreea de către Japonia. It never happened, but this historical lie undoubtedly inspired Hideyoshi in the 1590's and Hirohito in the 20th Century. Aceasta nu sa întâmplat niciodată, dar această minciună istorică inspirat, fără îndoială, Hideyoshi, în anii 1590 și Hirohito în secolul 20.

Japan first discovered iron around 600 CE, which finally allowed it only then to start making its own swords without importing them from Korea. Japonia a descoperit prima de fier aproximativ 600 CE, care în cele din urmă permis numai atunci să înceapă a face propriile săbii fără importul acestora din Coreea. Despite historical mythmaking, Japan was in no way able to threaten the more militarily powerful Korean peninsular kingdoms in any significant way until the late 1500's , and during this time, Korea was their principal reference point, with China being of great interest, but from a safe distance. În ciuda mythmaking istorice, Japonia a fost în nici un fel capabil să amenințe mai militar puternic Peninsula regate coreene în mod semnificativ până la sfârșitul anului 1500, iar în acest timp, Coreea a fost principalul punct de referință ale acestora, cu China fiind de mare interes, ci dintr-o în condiții de siguranță la distanță.

We cannot deny that in ancient Koreo-Japanese civilization there are many, many obvious cultural borrowings from the marvelous multi-ethnic and international "Chinese" civilization. Nu putem nega faptul că, în Koreo-japonez civilizației antice, există multe, multe împrumuturi culturale evidente de minunat multi-etnice și internaționale "chinez" civilizație. The fact that the only written language in Korea and Japan for a time required the use of Chinese characters, either representing Chinese words or attempting to reproduce native Korean words, meant that "Chinese" words or concepts were being transmitted to Koreans and absorbed by them. Faptul că limbă scrisă numai în Coreea și Japonia pentru un timp necesară utilizarea de caractere chinezești, fie reprezentând cuvinte chineze sau tentativa de a reproduce cuvintele coreeană

nativ, însemna că "chinez" de cuvinte sau concepte au fost transmise la coreeni și absorbite de acestea. Nevertheless, it is important not to overestimate cultural borrowings from dictionaries. Cu toate acestea, este important să nu supraestima împrumuturi culturale din dicționare. Just as it would be absolutely ignorant, absurd and insane for an English speaker to contend that because Koreans use the English words for "radio" and "television," there is no Korean culture or that Koreans are really offshoots culturally of England, it would be equally foolish to devalue the Tungusic koreanness of Korean civilization, even considering ample Chinese borrowings. Așa cum ar fi absolut ignorant, absurd și nebun pentru un vorbitor de engleză să se afirme că, deoarece coreenii utilizează cuvinte în limba engleză pentru "radio" și "de televiziune," nu există nici o cultură coreeană sau că-coreenii sunt cu adevărat lăstari cultural al Angliei, s-ar fi la fel de prostesc să devalorizeze koreanness Tungusic de civilizație coreeană, chiar dacă țin cont chinezi împrumuturi ample.

In a contemporary example, we see millions of Filipinos and Indians who function very well in English. Într-un exemplu contemporan, vedem milioane de filipinezilor și indienii care funcționează foarte bine în limba engleză. They might conduct much of their daily business in English, and even in their own languages English words might have displaced native ones. Acestea ar putea conduce o mare parte din activitatea lor de zi cu zi în limba engleză, și chiar în propria lor limbă cuvinte în limba engleză ar fi strămutate cele indigene. But would anyone seriously say that the Filipino is no longer a Filipino in culture, thought, and action? Dar s-ar spune că oricine serios filipineză nu mai este un filipinez în cultură, gândire, și de acțiune? Would anyone seriously suggest that the English speaking Indian has ceased being an Indian, and is merely a passive transmitter of English culture, almost a cultural ghost without a reflection of his or her native culture? Ar fi cineva în serios sugerează că vorbește în limba engleză din India a încetat să mai fie un indian, și este doar un transmitator pasiv de cultura engleză, aproape o fantomă culturală, fără o reflecție sau natal cultura sa? Of course not! Bineînțeles că nu! But this is the contention --the Big Lie - that Japanese nationalists have tried to portray their Korean ancestors. Dar aceasta este afirmația - marea minciună - că naționaliștii japonezi au încercat să-i înfățișeze coreenii strămoșii lor.

The fact that Chinese characters formed the principal writing systems of Japanese and Korean complicates historical and linguistic analyses from that time period. Faptul că caractere chinezești au format sisteme de scriere principal al japoneze și coreene se complică și lingvistice analize istorice din acea perioadă de timp. But just because English uses words from Greek roots, such as biology, sclerosis and telephone, or uses a largely Semitic based alphabet, or a Hindu-Arabic numbers system, that does not mean that Greeks, Indians, Omanis, Canaanites or Phoenicians founded England or created "English civilization." Dar, doar pentru că limba engleză folosește cuvinte din rădăcini grecești, cum ar fi biologia, scleroza și telefon, sau folosește un alfabet semit bazat în mare parte, sau un hindus-arabă numere de sistem, aceasta nu înseamnă că grecii, indienii, Omanis, canaaniti sau fenicieni fondat Anglia sau create "civilizația engleză." Similarly, [the use of Chinese pictographs by the Ancient Koreans who conquered Japan](#) (Kudara-on or *Baekje pronunciation* - 百濟音, also called *Tsushima-pronunciation* - 對馬音, or *Go-on* - 吳音) did not make these Koreans Chinese. În mod similar, utilizarea de pictograme chineze de coreenii antici care au cucerit

[Japonia](#) (Kudara-on sau *pronunție Baekje* - 百濟音, de asemenea, numit *Tsushima-pronunție* - 对马音, sau *Du-te-la* - 吳音) nu a făcut aceste chinezi coreeni. Chinese pictographs were used by Koreans themselves for writing, first by writing in Chinese, and afterwards by adapting Chinese pictographs to represent Korean sounds. pictogramele chineze au fost utilizate de coreenii s-au pentru scris, în primul rând de scris în limba chineză, iar apoi prin adaptarea pictogramele chineze pentru a reprezenta sunete coreeană. Just as English people writing their language with Roman characters does not make them Romans, Koreans using Chinese characters to write their language did not make them Chinese. Doar ca oamenii engleza scris, limba lor, cu caractere romane nu le face Romani, coreenii folosind caractere chinezești pentru a scrie limba lor nu le face din China.

The Japanese recognize that the Korean scholar, [Wang In](#) (Wani) introduced writing to the Japanese, and they recognize that he was Korean, but somehow this is the limit to the Korean contribution to the Japanese language that is popularly permitted by Japanese historians. Japonezii recunosc că savant coreean, [Wang In](#) (Wani) a introdus scris japoneză, și recunosc că el a fost coreeană, dar cumva aceasta este limita la contribuția coreene la limba japoneză, care este popular permise de istorici japonezi. Often, they will focus on the Chinese borrow words when discussing foreign origins of their language, forgetting that Chinese and Korean grammar are entirely different. Deseori, ei se va concentra pe chinezi împrumute cuvintele atunci când se discută origini străine de limba lor, uitând că gramatica chineză și coreeană sunt total diferite. Non-Chinese words are just referred to as "native Japanese," without any deeper study, as one would find, for example, in the average English dictionary, which typically attempts to trace the origins of each word, be it Latin, Old English, Navajo, Italian, or Chinese, for that matter. Non-chinez cuvinte sunt doar menționate în continuare "nativ japonez," fără nici un studiu mai profund, ca unul ar găsi, de exemplu, în dicționarul englez medie, care de obicei încearcă să traseze originile fiecărui cuvânt, fie latină, engleză veche, Navajo, italiană, sau chineză, pentru care contează. In a Japanese dictionary, the word is just understood to be Japanese, not a word deriving from Korean Baekje or from an Austronesian word. Într-un dicționar japonez, cuvântul este doar înțeles să fie japoneză, nu un cuvânt care derivă din coreeană Baekje sau de la un cuvânt austroneziană. This kind of specificity or scientific enquiry is verboten! Acest tip de specificitate sau de investigație științifică este verboten!

Similarly, Japanese Buddhism, is often misattributed to China, even though the ultimate origin is India. În mod similar, Budismul japonez, este adesea misattributed în China, chiar dacă originea final este India. The direct transmitter of Zen Buddhism to Japan was Korea, where it was known as [Seon Buddhism](#). Transmițător directă a budismului Zen în Japonia a fost Coreea, unde este cunoscut ca a fost [Seon budism](#). The patron of Korean Buddhism in Japan was the ethnic Korean [Soga clan](#) (founder: [Soga no Iname](#)). Patronul coreene Budismul în Japonia a fost etnice coreean [clanul Soga](#) (fondator: [Soga nu Iname](#)). Just as a Christian in Kansas City, USA can follow a religion originating near the Sea of Galilee in the Mideast, without being from the Middle East, a Korean Monk introducing to the Japanese an Indian religion modified by Chinese and then Korean monks, does not make him Indian or Chinese. Așa cum un creștin în Kansas City, SUA poate urma o religie originare în apropierea Mării Galileii în Orientul Mijlociu, fără a fi din Orientul Mijlociu, un călugăr coreean introducerea

la japoneză o religie indian a fost modificată prin coreene și apoi călugării chinezi, nu să-l facă India sau China.

As far as the political system of Ancient Japan is concerned, part of it was inspired by native Korean shamanistic ruler practices, and part was inspired by Chinese governmental organizational practices as modified by Baekje in Korea, especially the " *be* " system. În ceea ce privește sistemul politic al Antic Japonia este în cauză, o parte din acesta a fost inspirat de nativ shamanistic practici domnitor coreeană, și o parte a fost inspirat de chinezi organizaționale practici guvernamentale cum a fost modificată prin Baekje în Coreea, în special "*să fie*" sistem. Nevertheless, the adoption of certain political or government management "technologies" does not make the system Chinese in the true sense, just as the American republic is neither Venetian nor Roman nor Iroquoian in origin, even though there is a US Senate and even though the writers of the Federalist Papers were influenced by the Republic of Venice and the [Iroquois Confederacy](#) . Cu toate acestea, adoptarea politice sau de guvern de gestionare a anumitor "tehnologii" nu face sistemul chinez în adevăratul sens, la fel ca republica americană nu este nici venețian, nici roman, nici Iroquoian de origine, chiar dacă există o Senatul Statelor Unite și, chiar dacă scriitorii din Federalist Papers au fost influențate de către Republica Veneția și [Confederația Iroquois](#) .

The important issue of cultural attribution is that the actual "continental" people on the ground in early Japan were not Chinese. Problema importantă de atribuire culturale este că actualul "Continental" oameni de pe teren la începutul anului Japonia nu au fost din China. So is it fair or accurate to attribute Korean culture to Chinese, if no Chinese were involved? Deci, este corect sau cu o precizie de atribut cultura coreeană în chineză, dacă nu chineze au fost implicate?

If a Filipina legislator is writing laws in English for the Philippines, is she an Englishwoman? Dacă un legiuitor Filipina este scris legile în limba engleză pentru Filipine, ea este o englezoaică? Are the laws English laws? Sunt legile legile limba engleză? No, this is the product of a Filipina, and it should be properly attributed to the correct authors. Nu, acesta este produsul unei Filipina, și ar trebui să fie atribuite în mod corespunzător autorilor corecte. If a Brazilian wins a Formula One race in an Italian-made car, is that a victory for Italy or Brazil? **By simply importing a technology, does that rule out the role or achievement of the implementer and refiner of the initial invention? Of course not** , otherwise Detroit and Stuttgart based automotive companies should have their patents taken away from them, since ultimately the car derives from the chariot, and perhaps then all credit should go to the prehistoric inventor of the wheel. Dacă un brazilian câștigă o cursă de Formula One-a făcut într-un automobil italian, este că o victorie pentru Italia sau Brazilia? **Prin importul pur și simplu o tehnologie, care nu exclude rolul sau realizarea de implementator și rafinare invenției inițială?** Firește, nu, altfel Detroit și Stuttgart companii bazate pe auto ar trebui să aibă brevete de luat de la ei, deoarece în cele din urmă masina derivă din carul, și, probabil, atunci toate credit ar trebui să meargă la inventatorul preistorice a roții. Aceasta, desigur, suna o prostie, dar atunci când contribuția coreene la civilizație japoneză este discutat, japoneză anti-istorici schimba aceste reguli, astfel încât un coreean poate fi creditat doar dacă nu ar fi existat nici un fel de împrumut culturale în orice moment - o scriintă ca este, în principiu fără precedent în civilizația umană

și imposibil pentru oricine să-și îndeplinească

Din cele mai vechi timpuri ale existenței umane, copiii de primii oameni învățat ceva din celule progenitoare lor, și ca ele au comunicat cu altele, aceste idei și creații diseminate și-a schimbat și dezvoltat. Acesta este fluxul natural al ideilor umane. Dacă unul se uită la marea majoritate a clădirilor în Washington, DC, de exemplu, s-ar putea vedea o asemănare izbitoare la nivel european "greco-romane" arhitectura. Americanii au învățat din limba engleză, limba engleză învățat de la francezi, francezii de la romani, romanii de la greci. Nu opri acolo? Grecii au învățat de la egipteni. Cum știm asta? Datorită trimiteri ciudat, geografic deplasat la mănunchiuri de stuf în partea de sus a coloanelor. Acest lucru nu avea sens, pentru Grecia sau Roma, dar a făcut-o în Egipt, în cazul în care băncile Nilului au fost umplute cu stuf. Stuf au fost o trimitere egiptean la stuf. Avem înregistrări care arhitectul Imhotep a inclus aceste referințe cât mai curând 2600 î.Hr.. Dar cine a venit înainte de el? Are de credit numai aparțin ordonatorului absolută de adăposturi umane? Ne-ar descrie toate celelalte de atunci ca simple "transmitatori?" Faptul că japonezii anti-istorici vigoare coreenii singur în acest standard este illogic, prin urmare, doar un alt truc menite sa incurce.

Ce trebuie reiterat faptul că aici a fost cuceritori coreean și coloniști în Japonia a acționat în calitate de comunicare coreeni, care reglementează, și de viață s-ar fi coreeni. Pentru a face mai devreme culturale sau împrumuturi lexicale, departe de existența fizică coreene ar fi un act nedrept. Engleză în Colonial Massachusetts ar fi descrisă ca fiind scris engleză, vorbitori de limba engleza, în calitate de engleză, construirea de clădiri engleză, etc, dar nu colonist sau cuceritor coreene în Japonia s-ar putea vreodată să fie doar ei înșiși. Mai degrabă, în acest punct de vedere cultural denaturate că nici alte persoane au fost niciodată nu a avut loc, sosesc coreene în Japonia de pe navele de coreeană, debarcarea pe cai coreeană blindate, inarmati cu sabii coreeni și scris în maniera de coreeni, ar avea fiecare aspect al culturii lor localizări de micro-analizate și redus la o serie de împrumuturi din China sau necunoscute manciurian, toate de dragul de a permite naționaliștilor japonezi anti-istorice să "salveze fața" și de a păstra lor Big Lie merge un pic mai mult.

Japoneză nu poate suporta că națiunea lor își datorează existența foarte coreeni, așa că, dacă toate punctele lor de înregistrări istorice și arheologice în Coreea, cel puțin le pot descompune, spunand ca "acestea au transmis numai scris chinezi", "vârsta civilizației fierului inițial a venit de la în afara de Coreea", "caii erau din Manciuuria", etc în cazul în care același standard de atribuire culturale au fost aplicate la fiecare popor cuceritor altă parte, apoi Quebec, New England, sau latino-american societățile coloniale nu ar fi declarat ca franceză, engleză, spaniolă sau portugheză colonii culturale, ci mai degrabă ca romane, grecești, egiptene sau mesopotamiene de transplanturi - observații care ar fi evident false sau nebun.

Japonez anti-istorici și lachei lor Japanophile twist astfel cucerirea coreean Antice Japonia și decontare masive de coreenii într-o ficțiune de coreenii fiind offloaders simplul fapt de a "culturii chineze", frecvent le descrie ca "transmitatori". Dar am cere acest lucru: dacă o civilizație, cum ar fi Coreea lansat invazii militare și cuceriri din Japonia, a creat regii locale, principii, împărați, construit palate, altare, temple, inginerie vaste lucrări, cum ar fi mormintele kofun, păstrat înregistrări, a scris poezie, etc, este. acest semn de simpla "transmitatori" de cineva culturii altcuiva, sau au fost coreeni în calitate de coreeni (mai târziu coreean-japonez), în felul lor? Desigur, acestea au fost în același rol ca și franceză, engleză, spaniolă și portugheză în emisfera vestică. Singura diferență este că, datorită imperialismul japonez în secolul 20, cunoștințe de vest a Coreei rol în istoria mai ales în Asia și Japonia

antică a fost răsucite sau necunoscute.

Șocant, istorici japonezi și imitatorii lor externe și să includă cu ușurință mituri total, cum ar fi nume de împărați care nu a existat cu adevărat sau împărați care se presupune că a trăit sute de ani. Preface istoria este norma pentru Japonia, mai ales în cazul în care astfel de povești falsificat inversă ideea că Japonia antică a fost o stagnare antice din Asia, mai degrabă decât de la centrul neschimbata din Asia.

Unii oameni ar putea spune că eu sunt prea dure cu istorici japonezi, deoarece toate națiunile, în special a celor care aspiră la imperiu, tendința de a face istorie, care glorifica triburile lor. Așa este, dar în cazul Japoniei moderne, care este o țară în care majoritatea covârșitoare a istoricilor încă practică de rutină marea minciună, peste și peste, în fiecare subiect imaginabil. Doar câțiva ani în urmă, oamenii de știință de la Universitatea Tokyo - cele mai prestigioase universități din Japonia - de fapt, a lucrat pentru a dovedi că niciodată nu sa întâmplat masacrul Nanjing! Acest serial minciuna și de cotitură al istoriei scris într-un hobby în sprijinul a vânturilor cele mai rele ale societății japoneze este o astfel de problemă pe care am susțin că așa cum nu este înțelept să aibă un om orb conduce un autobuz școlar, nu este înțelept de a elibera bursa japoneză anti-adevăr fals în mintea copiilor, a adulților, sau oricine.

Una dintre cele mai scandaloase ale acestor confectii de japonezi de burse de 20th Century implică povestea de bază de origine din Japonia: fondator al statului lor de către persoane din afara Tungusic insulele lor. Aceasta este celebra lor bizar "Flying Carpet Teoria", în care "Continental" războinici Tungusic - care au fost întotdeauna a declarat categoric ca nefiind coreeni - oarecum trecut de la o locație necunoscută în Manciuria, fără a fi lăsat urme arheologice, fără a mai fi întâmpinate de manciuriene, mongole sau armatele chineză, și fără a fi observat vreodată în istoriile din aceste țări. Cu adevărat o cursă magic, unic, pentru a face asta, nu crezi? Povestea devine mai absurd, ca aceste Horseriders anonim treci prin intermediul a patru foarte militarizat epocă a fierului, inarmati cu sabia, din metal-armura protejate, horseriding știință de carte și regate coreene (Goguryeo, Baekje, Gaia și Shilla) fără o luptă singur și fără o singură propoziție în ceea ce privește o astfel de invazie fiind menționat în toate de istorie coreeană, deși istoriile coreeană înregistrează de obicei o dată la invazia mongolilor, Jurchens, Khitans, Malgals, chineză, japoneză, etc Cumva aceste strainii study magic trecut prin aceste state coreene nedetectate de coreeni. Poate că ei au luat magic sub formă de coreeni pentru a merge nevăzut? Odată ce au ajuns la coasta de sud a Coreei, pentru a parafraza Nihonshoki and Kojiki, acestor zei navigat bărcile lor de stuf, insula țopăit de la "Rai" pentru a găsit Japonia.

Ar trebui remarcat că această unică și magică cursa nume este necunoscut pentru oamenii de știință japonezi, chiar dacă aceste războinici fondat presupune Japonia și descendenții acestora, s-au scris istoria lor! E ciudat că japonezii, spre deosebire de toate celelalte popoare din lume, nu par să știe numele strămoșilor lor. Este foarte, foarte ciudat. Este ... unic. Am încercat să-și imagineze italienii nu au auzit de numele de "roman" sau britanice nu au auzit de Anglii și saxonii, sau americanii nu au auzit de limba engleză. Acesta este numărul mic idiot de a scrie istoria Japoniei, și este pandered la nesfârșit prin Japanophiles occidentale, care se tem să spună, "Hei, cat de prost esti tu sa scrie acest tip de prostii, si cat de prost crezi că am să accepte acest gunoi ca istorie? " Dacă un profesor universitar de Vest au fost înmânate o lucrare propune o astfel de teorie care implică un subiect istoriei occidentale, studentul ar fi omis pur și simplu, nu li se acordă posibilitatea de a publica, nu li se acordă acceptarea internațională. Așa persoană ar fi ne bună dreptate considerat un rîc, un fals o

fraudă.

Adevărul este că, coreenii au fost aceasta cursa ne-misterios Tungusic horseriding stabilit că insulele japoneze, transformand-o societate în mare parte austroneziană tribale în statelets coreean dispune de un cultură hybridizing că amestecat anumite caracteristici ale civilizației coreene cu anumite caracteristici care au fost mai asemănătoare cu austroneziană (malaezo-polineziană) culturi tribale, cum ar fi cele găsite în țăările vecine de pre-sinicized Taiwan, Filipine și nord.

Lexicon de japonezi este de la coliziunea coreean Gaia și cuvinte coreeană Baekje cu austroneziană, pentru că atunci când coreenii au venit în Japonia, au început să folosească cuvinte nativ de a comunica cu aboriginals, sau sunete de cuvintele lor coreeană a devenit modificat de către aboriginals

Gramatica limbii care ar veni să fie numit japoneză, cu toate acestea, a rămas în mare parte coreeană, deoarece gramatica este tipar de gândire al grupului dominant. Gramatica este cartea "regula" a unei comunicări, și dacă chiar gramatica japoneză modernă este încă "aproape identice" la gramatica coreeană, atunci în mod logic de la sine înțeles că au existat foarte mare număr de coreeni soluționarea Japonia și că aceștia erau conducători, nu doar "coloniști" sau "imigranți", așa cum unii istorici japonezi begrudgingly și le descrie în mod incorect. cuvinte locală ar putea fi înlocuită cu cuvinte coreeană, sau sunete de un dialect coreean fiind vorbit în această localitate japoneză ar putea deveni modificat - în special vocalele - dar modul în care sunt exprimate aceste cuvinte, tiparele crezut a vorbitorului, sunt mergi la a fi din punct de domnitori coreene de vedere.

Cutie de către lor mai mari regate vecine coreean de Baekje and Shilla, statele maritim Gaia celei mai scăzute Naktong Delta ("Marea de Fier") au fost Naturals pentru a extinde primul peste mare la Kyushu. Gaya a fost probabil primul care a trimite coloniști la Kyushu, iar unele dintre căpeteniile lor au devenit conducători locali sau zeilor (kami), în Japonia antică. Antropologii ar putea găsi mai multe legături între Kyushu și Gaia, dacă doresc să, indicând clar Gaia ca prima tara mama ", " cu Baekje fiind al doilea "țara-mamă", ca fondator al tronului Yamato. În schimb, japonezii "cărturari" a secolului 20 a încercat să propage Minciuna lor Big despre "Mimana," flipping, în esență, adevărul pe capul acestuia, cu colonie de fapt, fiind descris ca colonizator din țara mamă! "Nu există nici o dovadă istorică sau arheologică a acestor cereri, și într-adevăr este mai spune că, atunci când Japonia a ocupat Coreea (1910-1945), unul dintre cele mai fanatice ucidă și anti-științifice privind Coreea implicate jefuirea siturilor arheologice importante din Gaia - ca în cazul în care penală simțit obligat să distrugă dovezile!

Mai "liberale" istorici japonezi și savanți, precum și multe oi de Vest care urmăresc în piesele lor, pentru a evita de multe ori de origine japoneză antică discuțiile cu totul, sau trece rapid sute și sute de ani să se concentreze asupra cultul Samurai. Este foarte asemănător istoriei americane încep cu o referire superficială la indieni fiind în America de Nord pentru zeci de mii de ani, iar apoi sari într-o propoziție sau două până la 1600, a Coloniei Massachusetts Bay și de la care înfrupta timp în condiții de siguranță în mult mai confortabil subiecte.

Un alt truc este convenabil să se bazeze pe diateza pasiva de a expedia rapid subiectele-cheie ale istoriei, cu linii de genul "Yamato a fost fondata", fără a menționa în mod specific de către cine sau cum. Instrument de diateza pasiva este de a scrie istoria propriu-zisă ce AX este de operatie pe creier de succes

Îmi imaginez profesori japonezi istoria lor, amintind mai mulți studenți absolvent promițătoare: "Doar se concentreze pe cer trimiterea Island-țopăială barci de stuf de la " Rai ", și pentru a evita discutarea de ce există în roci mare între " Raiul "și Japonia, sau de ce zeii nevoie de barci pentru a ajunge la Japonia, sau desigur, de ce copiii de zei necesitatea de a reveni la "Rai" pentru educație ". Această poveste dura de la Kojiki și Nihonshoki fel de-mi aduce aminte de fiii lui coloniale Virginia burgesses fiind trimis în Anglia pentru educație: elite coloniale fiind reinfused de către țara mamă.

Aceasta este murdar mic "povestea spate" ședința în mintea răsucite din numărul copleșitor de istorici japonezi, oameni de știință lingvistică, filozofi, etc esență, aceștia se tem de propria lor istorie, pentru că sistemul lor nouăsprezecelea secolul rasială-militaristă filosofice se bazează în totalitate pe ignorarea faptelor în scopul de a plasa Japonia într-o poziție de pre-eminent vis a vis vecinii ei.

Având în vedere comportamente genocid al statului japonez față de orice subiect coreeană, cel puțin din epoca Meiji, Britannica este un japonez care permite de a explica ceva coreean a fost o gravă eroare - ca un fel de vedere dr. Josef Mengele scrie intrările despre poporul evreu. Mengele, cunoscut mai ales ca arhitect al Holocaustului, a avut, de asemenea, un doctorat în antropologie. Noțiuni rasiste, răsucite că germană infectate (și europene și americane), "bursa" la sfârșitul secolului 19 și începutul secolului 20 a pus bazele teoriilor Național-Socialist și analogii lor din alte țări. Japoneză încă prin 1968 și din păcate încă în 2008, rămâne infectate cu contagiune lor de rasă-ură. Este opinia mea că special Britannica contribuitor, fie constient sau inconstient repetate se află curent în cele mai rele tradiții ale bursei japoneze.

Teama cheie ale șovine și militarist japonez este că Japonia nu este o societate omogenă, că nu este unic. Ele nu sunt mulțumit cu obsesiv încearcă să șteargă dovezi ale originilor țării lor coreeni. Ca și criminalul, care se teme de prins, doresc sa-l omoare sau oricine tăcere care ar putea să le dezvăluie. Acest lucru împiedică foarte mult bun, care caută adevărul, istorici eroică în Japonia, puțini cum sunt.

Ocupației japoneze din Coreea nu a fost doar pentru a exploata economia coreeană. De asemenea, a fost o căutare rău condusă de japonezi "cărturari" pentru a prada Coreea de comorile ei culturale, pentru a distruge istoria Coreea, și în cele din urmă să distrugă limba coreeană și cultura - Coreea de a reduce la doar o altă regiune japoneze. După ce toate coreenii ar putea fi eliminându-se sau transformate în coloniștii cu ură de sine, atunci bursa japonez de găuri marea intelectuală ar fi gudronate peste cu propriile lor reconfortant, crizantema minciuni picant, anti-intelectuală și mituri.

Deoarece eliberarea din Coreea de regula japoneze, propagandiștii Japonia au lucrat neobosit pentru a izola Coreea și coreeni ori de câte ori este posibil. Faptul că cele mai multe birouri de peste mări ale ziarelor din Asia de Vest și rețelele de televiziune s-au bazat din Tokyo nu a ajutat Adevărului, nici nu au contribuit generos și sugestii amintit de Japonia Inc către departamentele din Asia Studii de marile universitati occidentale. Dar coreenii sunt un consistent, oameni tare, și asupra acestor decenii de la al doilea război mondial, coreenii au lucrat din greu să-i spun istoria lor în lume, în ciuda luptei deal. Vezi tu, coreenii face bine, cu munți, și ei bucura de drumetii. Coreea este o țară muntoasă, și au această expresie: "Dincolo de munți, există munți."

Ori de câte ori mă simt rău pentru mine, și inspirație nevoie, mă gândesc la cât de mult muncesc din greu și lupta pe care coreenii au avut de făcut în secolul 20, și îmi dau seama cât de ușor obstacole

mele sunt mici, prin comparație.

Coreenii de bine știu că coreean este o limbă altaică-Tungusic, legate de manciuriană, mongolă, turcă, finlandeză și maghiară. Ei știu că limba lor și japoneze "provin din aceeași rădăcină." Străinii, de fapt, ar putea învăța foarte multe despre istoria din Asia de Nord-Est de la coreeni, dacă cineva ar avea sens și decența de a solicita opiniile lor.

Odată ce am început să citesc istorie coreeană, istoria Japoniei a început în sfârșit să aibă sens, și chiar se află de obicei repetate, de asemenea, a subliniat alte note interesante. Așa cum este imposibil să se înțeleagă la Roma fără să știe ceva despre Grecia, și la fel este imposibil de înțeles Colonial America de Nord, fără să știe ceva despre Anglia, este absolut imposibil să înțeleagă istoria Japoniei, fără să știe istorie coreeană.

Filosofia japoneză promulgată în special post-Meiji, care a plasat Japonia, fie ca centru de Asia sau chiar ca o țară non-asiatică (!), Mai degrabă decât ca doar o altă țară din Asia, nu poate fi susținut în cazul în care o știe, chiar un pic despre coreeană istorie. Acesta este motivul pentru înregistrările expunging de civilizație coreeană sau cel puțin de a izola Coreea de la istoria și cultura japoneză a fost atât de crucial pentru rasisti japoneză și militaristi.

În mintea confucianiste, nu este ceva foarte rău despre încercarea de a ucide părintele tău. Coreea este mamă veche din Japonia, dăruindu-le pe aceste insule, oamenii, limba, religie, scris, arhitectura, sistemul politic, arta ceramica, etc, etc, etc, deci, dacă militaristilor și "cărțurari" ar putea despărți de dovezi aceste legături de rudenie, este psihologic mai ușor să invadeze și să prada Coreea și de a ucide, răpire și exploatează, în oamenii săi. Cu toate acestea, prin forțarea poporului japonez să existe ca orfani istoric sau cultural, așa că acestea ar putea fi disponibile pentru războaie imperiale la un moment dat, militaristilor face, de asemenea, mari stricăciuni a psihicului național japonez sine. Gandeste-te: nu există nici o națiune modernă astăzi în secolul 21 a căror oameni nu au nici o idee solidă de origini a țării lor sau că crede că nu are legătură cu orice alt grup uman?

Cred că un lingvist moderat putea străine ar putea destul de ușor arăta relațiile altaice-Tungusic lingvistice pentru a coreeană, ceea ce neagă acest comentariu de acest scriitor lui 1960 Britannica despre coreean fiind legată de orice limbă.

Un lingvist în mod rezonabil în măsură, care corelează cuvintele vechi Baekje coreeană sau chiar moderne coreene cuvinte regionale dialectul din Jeolla provincia cu cuvintele folosite în diferite dialecte vorbite în japoneză municipii din vestul Japoniei, ar putea dovedi, probabil, de asemenea, că coreeni și japonezi au conexiuni semnificative lexicale, în plus la gramatica aproape identice.

Eu nu sînt nici o măsură moderată, nici un lingvist în mod rezonabil în măsură, dar chiar și eu, cu cunoștințe de începător de coreeană, ar trebui să poată dovedi că limba coreeană este departe de a fi izolat. Ca răzbunare pe care fault mincinos-savant, am de gând să demonstreze că coreean este chiar legat de limbile cel mai îndepărtat de vest a Eurasia, la limba de Britannica Encyclopaedia în sine, în limba engleză, astfel leagă Coreea în Anglia, America, și pentru întreaga lume vorbește în limba engleză. Aceasta este mica mea răzbunare pe acest mincinos-savant, pentru că știu că el ar dori o rotire de top în mormânt urduroși, wormy să audă că articolul său cauzat un cititor pentru a dezvălui lumii cum coreean este distanță legate de englo-savane limbii, ca parte a unui superfamiliei mai mare

de limbi indo-europene îmbrățișând, altaice-Tungusic și alte grupuri lingvistice. Departe de a fi izolate, coreeană este conectat la rădăcinile sale mai devreme la toate popoarele lumii.

Dacă cu abilitati mea minime I sînt capabil să discearnă conexiuni lingvistice dintre limbi, care au, probabil, ceva de genul 10000 ani de separare între ele, cât de greu ar putea fi într-adevăr pentru un savant japonez a "descoperi" legături lingvistice cu coreeni - o limbă din divergență care a avut loc doar aproximativ acum 1500 de ani? În opinia mea, nu văd aceste link-uri evident este doar o chestiune politică și psihologică, nu o controversă lingvistică. Este o chestiune de voință. Dacă refuză să-l vezi, dacă refuză să se angajeze orice tip de energie să adune de cercetare pentru a demonstra acest lucru, și dacă comunitate academică te pedepsește dacă vedeți adevărul și să le publice, că este păcat ca un savant și că este flagel pe bursa din țara dvs. fals.

Când am fost citit acest articol cu privire la limba coreeană în 1969 Encyclopaedia Britannica, doar ca nu avea sens pentru mine că coreeană și japoneză ar putea avea o gramatica aproape identică fără a avea vreo relatie genetice. Chiar dacă am știut puțin din Coreea sau coreeni, acest comentariu pic blocat în mintea mea de ani și ani, bifarea ca o bombă cu adevărul. Minciuna lui mare rezonat în capul meu de fiecare dată de zeci de ani în care am putea auzi japonezi, după japonezi spun that japoneze au fost unic, un popor atât de misterioasă și atât de diferite încât logica și testele impuse de normele obișnuite istoriei sau lingvisticii nu trebuie niciodată aplicate.

În fiecare zi Lies Mare și Minciuni mici propagate de bigots japoneze devin discreditat. Jocul lor este treptat apropiat de sfârșit, chiar și în Japonia. În 2001, monarhul japonez Akihito făcut un comentariu - nu au fost raportate pe larg în presa japoneză, întâmplător - că unii dintre strămoșii săi ar fi fost coreeană. Deși el a minimalizat mult numărul copleșitor de împărați coreeni și etnice coreeană care a fondat și construit timpuriu Japonia, cum ar fi shamanistic împărăteasa Himiko (Pimiko), Ojin împăratul sau Nintoku împărat, declarația sa: "Eu, din partea mea, simt o rudenie cu anumite Coreea, dat fiind faptul că este înregistrat în Cronicile din Japonia, care mama împăratului Kammu a fost de linie regelui Muryong de Paekche "a fost o descoperire ... pentru Japonia, și prima dată că un japonez împăratul făcut o astfel de admiterea în timpurile moderne. (Mai multe: Guardian - Marea Britanie December.28 -2001).. Totusi, admiterea Akihito a fost prea viclean, pentru că, deși nu însăși noțiunea de un japonez împăratului fiind 1000% "pur" japonez a fost șocant pentru cel mai îndepărtat dreapta idioti Wing Yakuza-asistată, spunând în sensul că doar o femeie străină căsătorit doar unul dintre strămoșii săi mult timp în urmă, el este încă multe de autorizare japonez "moderați" să simtă că japonezii au fost întotdeauna japoneză, și că Japonia a fost fondat de strămoșul său rasă anonim misterios de la "continent". O altă încercare de a induce în eroare istorie cu jumătăți de adevăruri sau frazare sfios, toate pentru a preveni zorii inevitabile Adevărului la orizont intelectual al landului Rising Sun.

În zilele noastre, "Flying Carpet Teoria" (Namio Egami lui Nedenumit Horseriders "Teoria), este larg discreditat în Occident, și chiar și în Japonia este de a deveni ceva mai posibil să se discute, foarte prudent, rolul coreenii care "rezolvate" și a contribuit la dezvoltarea - Nu mai spune "cucerit" - Ancient Japonia.

Nu este un sat din Japonia numit "Paekche Village" în Nango comunei, orașului Misato, Prefectura Miyazaki, în cazul în care există oameni care nu au uitat niciodată originile lor antice coreean Baekje. Cuvântul japonez pentru Baekje este "Kudara" care este de fapt japonez coreean pentru "Kouru-Nara

(큰 나라) - "Big Country" sau, mai colocvial, "țara de origine." Oamenii din această parte a Japoniei plătească încă un omagiu celor rădăcini, vizitând mormântul lor ancestral la Neongsanni, lângă Buyeo, Jeolla provincia, Coreea. Există, de asemenea, peste tot Japonia, satele olarilor, ai cărui locuitori sunt descendenți de artiști ceramice coreean răpit de japonezi în timpul invaziei Hideyoshi sălbatic (Imjin război) a anilor 1590, și ei încă mai amintiți-vă că acestea au fost coreene o singură dată. Acești oameni, și într-adevăr cel mai japonez, ar trebui să fie intervievați de către istorici cinstiți din Japonia, iar istoriile lor de familie ar trebui să fie remarcat și corelate în mod corespunzător în cazul în care Japonia are nici o șansa de a descoperi cu adevărat că, din păcate, Japonia, într-adevăr este conectat la vecinii ei, și că este natural pentru obligațiunile de rudenie pentru a aduce mai aproape de aceste două popoare.

politicieni japonezi și susținătorii lor militarist plânge că, dacă Japonia poate trimite soldați în străinătate, ea nu poate fi un "normală" țară. Eu zic că Japonia nu poate fi niciodată o țară normală, până când politicienii și militariști permite japoneză a fi o țară normală, ceea ce înseamnă o țară locuită de oameni non-unice, oameni la fel ca toți ceilalți, și legat la toate alte persoane. Atunci când elitele politice japoneze permite ca, atunci Japonia ar fi îmbrățișat de către vecinii ei și, în final să fie considerată o țară normală, mai degrabă decât țara un haiduc că întotdeauna trebuie să fie încredere.

Din păcate, cei care critică se află de istorie impuscat, cum ar fi fostul primar Hitoshi Motoshima Nagasaki. (Mai mult: aici) comentariul lui simplă în 1988 a fost: "Patruzeci și trei ani au trecut de la sfârșitul războiului, și cred că am avut șansa de ajuns pentru a reflecta asupra naturii războiului. Din lectura diverse conturi din străinătate și a fost un soldat mine, implicate în educația militară, cred că împăratul purta responsabilitatea pentru război ... "

Primarul Motoshima a fost distins cu Coreea / Japonia Pace și Premiul Fellowship, precum și Ordinul de Merit al Republicii Federale Germania, pentru a fi o voce pentru pacea în lume și reconciliere între națiuni. Lumea exterioară trebuie să urmărească îndeaproape pe politicieni japonezi, comentariile lor, și acțiunile lor, și lumea exterioară trebuie să ofere asistență și sprijin moral celor japonezi care încearcă să facă ceea ce a făcut Germania după al doilea război mondial - distruge istoriile rasiste, grupuri de , și instituțiile care promovează rasismul. În timp ce ideologia național-socialist în Germania există numai pe franjuri, astăzi, în Japonia, încă mai rămâne ideologia elitelor care guvernează.

O lecție utile invatat de la Reading Prostii acum zeci de ani

Coreea nu are nevoie de mine să nu exercite meu mai mic. Ceea ce fac implică răzbunare personală - că este adevărat - dar, de asemenea, este de a demonstra că trebuie să fim întotdeauna sceptici toate avizele, inclusiv cele care provin de la autoritățile cele mai prețuite intelectuale. Avem nevoie de a nu lasa mincinos-savanți, oameni de știință leneș, sau portavoci mortarboarded de anumite agende politice răsucite ne face licitarea lor crezând ei. Trebuie să menționez că am auzit coreene "nu are legătură cu toate celelalte limbi" de multe ori linia de-a lungul anilor, și niciodată nu face sens pentru mine. Nu știu pe ce bază acei scriitori a comentat, dar se pare ca ei au făcut ceea ce mulți învățați leneș face, care este de a maimuțări lucruri au auzit în unele alee spate intelectuală, fără a lua un al doilea să se gândească dacă se face chiar sens. Mă întreb cât de mulți copii prost citirea acestui articol, în 1969 a crescut până la adulți fi prost, de raspandire această minciună. De fapt, mă întreb cât de multe alte minciuni pe care am absorbit în lecturile mele, studii, anii de universitate, etc nevoie de una nână la detoxifierea de la sine se află altii "este o necesitate în cazul în care unul este în curs de

desfășurare pentru a începe procesul de a vedea adevăruri simple în viață.

Voi adăuga mai multe cuvinte ca studiile mele în curs coreeană. Mai important, sper ca data viitoare că o persoană sau un grup propune sa-ti spun "diferenta dintre noi si ei" - cine "ei" ar trebui să fie - pe care le va gândi de două ori despre acest tip de teorie. Înțelegă că o astfel de persoană încearcă să vă spele creierul cu otrava aceeași mentalitate infests lui sau a ei. Oamenii sunt mult ca tine, indiferent de unde sunt, indiferent de ce limbă se vorbește, indiferent de modul în care acestea uite. Trebuie doar sa pus în efort minim pentru a vedea asta. Trebuie să vrei să vezi că, și apoi faptele se va descoperi fericit pentru tine.

Apparent Cognates between Native Korean Words and Words in English and other Indo-European Languages
Abbreviations: K: Korean, E: English, F: French, D: German, S: Spanish, I: Italian, P: Portuguese, C: Catalan, N: Dutch, G: Greek, L: Latin, OE: Old English, IE: Indo-European

| English | Korean | Hangeul | Literal English | Comments |
|---------|--------|---------|-----------------|---|
| go | ga | 가 | go, goes | from verb gada - 가다, to go. As informal command "가!" is used exactly like "Go!" |
| one | han(a) | 한, 하나 | one | native K counting number |
| two | du(1) | 두, 둘 | two | native K counting number |

| | | | | |
|-------|-----|------|----------------|--|
| three | sei | 셋, 세 | three | native K counting number. Still preserves vowel similar to earlier E forms, other Germanic (eg N: "twee" or S. "tres") |
| dual | dul | 들 | denotes plural | if the speaker wishes to emphasize that the noun is plural, 들 is added as a suffix. Eg. 친구 (friend), 친구들 (friends) |
| cow | so | 소 | cow | In IE langs, S sometimes becomes C, vice versa. there have |

| | | | | |
|------------------|-------------|---------|------------|---|
| | | | | been changes in various Germanic languages of the vowel - ko, ku. |
| make, manipulate | mandeulda | 만들다 | to make | esp. making with hands. (mand/hand?) (S: mano, F: main = hand) |
| ma, mother | oma, oemoni | 오마, 어머니 | ma, mother | |
| pa, father | apa, abeoji | 아바, 아버지 | pa, father | |
| be, is | isseoyo | 있어요 | is | "is" - present tense conjugated vb of ipnida (입니다)-to be; also cognate to S: estar or ser |
| dog, hound, | gae, kae | 개 | dog | cognate to canine, P: |

| | | | | |
|--------|-------|----|-------------------------|---|
| canine | | | | Cão, D: hund: k>h, vowel, n |
| many | manhi | 많이 | many, much, a lot | |
| arm | pal | 팔 | arm | more obvious in F: Bras - arm. P>B, a&r transpose, m same |
| yes | ye | 예 | yes | 예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ɪ) |
| yes | ne | 네 | yes | 예 and 네(ne) both |

| | | | | |
|------|---------|-------|-----------------|---|
| | | | | mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ɪ) |
| not | an, ani | 안, 아니 | negating prefix | cognate to negating G prefix a-, an-, "not" |
| why | wei | 왜 | why? | interrogative |
| what | mu-eot | 무엇 | what? | interrogative - said quickly, sounds like E what w/ initial M |

| | | | | |
|-------|--------------------------|-------------|---------------------------|--|
| so... | seo (suh) | 서 | so... | <p>서 so... 서 so... (eng.)</p> <p>책을 읽으려고 했 서 커피를 마셨어요. I was going to read the book, so I drank coffee.</p> |
| | | | | |
| yack | ee-ya-gi or yae-gi | 이야기 얘기하다 | tell, gossip, story | <p>이야기 ee-ya-gi (야기 = yack (eng.) story 얘기하다 yae-gi ha-da to tell a story, to tell some gossip, to yack</p> |
| | | | | |
| full | bul (bool) | 부르다 | full, to be full | <p>부르다 to fill 배 불러요. My stomach is</p> |

| | | | | |
|---------------------------------------|------------------|----|--|---|
| | | | | full. Bae bul-leo-yo. 불= full (E) |
| | | | | |
| match | mach-da | 맞다 | to match, to be correct, to be right | 마자! That's right! (literally, "it matches") |
| | | | | |
| mosquito (<Sp. "little fly") | mo-ki (mo-gi) | 모기 | mosquito | 모기 "mosquito" is similar to S and I "mosca" (E- fly), without the "s" mosc. Note: In certain S. dialects, the medial s would not be pronounced - eg. moca, moquito (PR, Andalusian) |
| | | | | |

| | | | | |
|-----------------|-------|----|-----------------|--|
| Egg | al | 알 | egg | D: Ei = egg |
| | | | | |
| Mare | mal | 말 | horse | E: mare = female horse |
| | | | | |
| Road, Street | kur i | 거리 | road, street | C: carré, carrer, S: calle - street) ?F rue (vowel/cons reversal?), ?E: gully - water-made path, ravine |
| | | | | |
| Meal (grain) | Meel | 밀 | Buckwheat | E: meal, edible grain, eg. cornmeal, oatmeal |
| | | | | |
| Duck | dalk | 닭 | Chicken | E. Duck - domesticated fowl |
| | | | | |
| Gnome | nom | 놈 | guy, | E: gnome <L: |

| | | | | |
|---------|---------|----|--|--|
| | | | "jerk" fellow, chap, creature, usu. pejorative | Gnomus - misshapen dwarf |
| | | | | |
| Ugly | eul-gul | 얼굴 | face | E ugly usu. refers to facial appearance |
| | | | | |
| To Take | ta-da | 타다 | v. to take, to get on, as to take a bus, etc... | E uses take similarly |
| | | | | |
| | | | | |

Comments

- Any suggestions of possible cognates or corrections would be greatly welcomed!
- On 13 December 2009 I did a Google search on "Korean cognates" and found a very exciting exchange between Mr. **Mark KY Park** and various editors at Wiktionary.org. There seemed to be extreme exception taken by some to the concept of Korean cognates to IE words. Their argument was that Korean is not an IE

language, so there cannot be cognates. If not altogether deleting his research, they expressed some gracious willingness to describe **Park**'s observations as "false cognates." They would not even accept a phrase like "possible cognates."

OK, so let's think small, let's not permit any thought or new information or anything into our minds that might cause our existing assumptions to be challenged in any way. But let's remember that before a hundred or so years ago, the greatest minds of European linguistics barely saw relationships between Spanish and German, or English and Russian. It took Indo-European thinkers even longer to see relationships between Irish and Sanskrit.

Even to this day, there are endless arguments as to whether Gallego is a language of its own or a dialect of Portuguese, or maybe even a dialect of Spanish. Such controversies still existing within the IE linguist community can occupy the length and breadth of **whole lifetimes** of researchers, **but there is not time for a few seconds of researching other theories?** If compelling evidence is put in front of your nose, you prefer to wipe it out of existence, rather than to open your eyes and consider... that you might have been mistaken or that your beloved teachers perhaps did not know everything? Is your pride in your own little world-view more important than facts?

Isn't it actually exciting to you that you could learn MORE, that you could be discovering something NEW???

For those of you who believe that you have learned everything that you need to know, that you possess absolute certainty, or that you will possess it in a year or so, after you have completed some degree or after you have gained university tenure, **I refer you the physicist Jacob Bronowski, and this series of clips from this episode from *The Ascent of Man*, "Knowledge or Certainty."**

There are about **seven Youtube clips composing that**

episode, and I strongly recommend anyone reading this to watch the entire hour.

Bronowski discusses the intersection of science, philosophy and politics, and their tragic crash under the ruthless hands of Hitler's National Socialists.

"There is no absolute knowledge, and those who claim it, whether scientists or dogmatists open the door to tragedy." -- Jacob Bronowski

I realize that I am straying away from the discussion of vocabularies and grammars, but really, what is the point of studying linguistics if not for the cause of bringing people together and of understanding how we all are interlinked? **The whole point of learning a language is, or should be, to connect peoples.**

For a linguistics scholar to discard evidence and to erect a high wall of separation between peoples simply because the new data are inconvenient to a preexisting theory, is saying, in effect, "I do not want my people to be connected to your people." Maybe that is not what the minds at play at Wiktionary intended, but this kind of conclusion could be drawn by some readers or... gulp... scholars. When such a conclusion is drawn, in my opinion, it has political, social and historical consequences. In this case, it involves Koreans, a people for whom I have tremendous love, but I would hope that I would similarly rise to defend any other people similarly being thrown into isolation for no reason other than bigotry.

To create a concept of an Indo-European family, linguists had to first see beyond their small minded parochial views to envision relationships that are not always immediately obvious. The conception of Korean having some relationship to Indo-European languages is not based on the membership rules of the IE family. In my opinion, Korean is clearly NOT an Indo-European language, in the same way that French is not a Slavic language, or Danish is not a Latin language. The relationships and assumptions of old need to be reassessed.

It is necessary to see the linkages by stepping back further into the mists of linguistic time, to a point when neolithic people in Eurasia might have spoken the same language or related languages. Today, we see these connections mostly in family words, in food, in fauna, in flora, but in some cases also, in ways of describing things - this, I think suggesting a vestigial grammatical connection between the members of the yet unnamed Indo-European-Korean language superfamily.

For Korean and Indo-European languages to be reassigned into a new group, much more research would need to be done, but if the findings of very ancient cognates are to be chucked aside arbitrarily, then no advancement is possible.

The goal of linguists should be to ultimately trace the linguistic connections between all peoples of the world. Recognition of some kind of Korean - Indo-European link is not the endpoint, of course. It should be the beginning. But if Eurocentric IE linguists are going to shut down thought processes and eliminate evidence of connections between languages beyond the hallowed IE domain, then these scholars will only place their role in history as blips and as maintainers rather than as pioneers and discoverers. It's your choice....

For the Japanese, blind ignorance means that a modern industrialized nation will continue to live in fairy tale ignorance of its history - very amusing to westerners living in or visiting Japan, but very dangerous and disturbing to other Asian nations. For the Koreans, they will continue to research their "common root" to the Japanese and **Ryukyu** peoples, as well as examine ancient connections to various peoples in Eurasia, but perhaps their research will remain unknown to the West. For the Europeans, they will continue to wonder just where exactly is the Indo-European homeland. They will occasionally hear of red haired, light eyed **Tocharians** in Eastern Central Asia, and a photo of an occasional hazel eyed, blond Afghan or brown haired, European-looking Uyghur will raise an eyebrow, as will the Asian-looking Iberian **Lady of Elche**, but no larger investigation will ensue. Meanwhile, visitors to Korea

will notice certain European features in many Korean faces (eg. here and here), and Korean visitors to Eastern Europe, Scandinavia, Britain, and even faraway Ireland will notice many Asian features in European faces, but no larger investigation will ensue. Yes, the "science" of human language relationships and migrations of human people from our common starting point in Africa is settled. It has all been figured out. Nothing to see here. Sit down and STFU. Move along, now!

Sorry, but I'm going to still wonder about some of the things that I see and comment on them.

-
- **Mr. Park's** Wiktionary debate is here
- **Mr. Park's excellent list of Korean Cognates to Indo-European languages** - some of which I independently noticed - is here:
<http://en.wiktionary.org/wiki/User:KYPark>.
- **It is copied below:**

To begin with

German 'Huf' is equivalent to Korean 'gub' (굽).

| Hangul | Nemo | Compare |
|-------------|--------|---|
| 겨을 | gjeul | Eng. yule, year, O.E. ġēar |
| 굴 | gol | Lat. gula, Eng. gullet |
| 굽 | gwub | Ger. Huf |
| 굽다 | gwubda | Lat. cubare |
| 눅다 | nwubda | Lat. nubere |
| <u>도르 레</u> | dorure | Eng. trolley |
| <u>돌다</u> | dolda | Eng. tour, tower, turn, torch, torque, torsion, torus |
| <u>두텁</u> | dwuteb | Eng. toad, O.E. tādige |
| <u>둑</u> | dwug | Eng. dyke, Lat. ducere |
| <u>둔</u> | dwun | Eng. dune, down, town |

| | | |
|-------------|----------|--|
| <u>뚫다</u> | `twulhda | Ger. durch, Eng. through |
| <u>띠알</u> | `tiad | Eng. Teuton, Dutch, Ger. Deutsch |
| <u>마니</u> | mani | Lat. manus |
| <u>마니다</u> | manida | Fre. manier |
| <u>만지다</u> | manzida | Eng. manage |
| <u>많이</u> | manh~i | Eng. many |
| <u>맞다</u> | mazda | Eng. match |
| <u>메</u> | mey | Eng. meadow, mow, O.E. māwan |
| <u>몽다</u> | mohda | Eng. O.E. mōt, mūga, Eng. moot, meet, moat, mount, mound, mow |
| <u>믈</u> | mul | Lat. meer, Eng. moor |
| <u>바다</u> | bada | Ger. Wasser, Eng. water, wade |
| <u>바닥</u> | badag | Eng. buttock, bottom |
| <u>발다</u> | badda | Lat. pes, Eng. foot, vase, vessel |
| <u>밭</u> | bat | Eng. bed, pad, paddy |
| <u>브르다</u> | buruda | Eng. full |
| <u>블</u> | bul | O.E. bæl, Gre. pyr, Dut. vuur, Ger. Feuer, Eng. fire |
| <u>블다</u> | bulda | Eng. blow |
| <u>블리다</u> | bullida | |
| <u>블무</u> | bulmwu | Lat. pulmo, Eng. pulmonic |
| <u>박쥐</u> | bagzwi | M.E. bagge, bright |
| <u>밝다</u> | balgda | Eng. bright |
| <u>보다</u> | boda | Fre. voir, Lat. video |
| <u>비치 다</u> | bicida | Lat. vici |
| <u>빚</u> | bic | Eng. wit, Lat. video |
| <u>오르다</u> | oruda | Lat. orient, Gre. oriri "to rise," oros "mountain," ornis "bird" |

| | | |
|------------|-----------|------------------------------------|
| <u>자물쇠</u> | zamwulsoy | Cze. zámek, Rus. замо́к (zamók) |
| | | |
| | | |
| | | |

- The existence of an earlier Korean-Indo-European language family was called by the Linguist **Joseph Greenberg** the **Eurasiatic Family**.

Professor Joseph Greenberg has passed away, but two notable scholars influenced by him are:

- **Merritt Ruhlen**
(also:<http://www.merrittruhlen.com/>)
- **Alan R. Bomhard**

▣ **History of Ancient Korean Civilization**

- **History of the Korean Goguryeo Kingdom**
- **History of the Korean Baekje Kingdom**
- **History of the Korean Shilla Kingdom**
- **History of the Korean Gaya Kingdoms**
- **More on the Korean Gaya Confederacy**
- **Gaya Kingdoms Artifacts - Gimhae Museum**
- **History of the Korean Parhae Kingdom**

▣ **Korean Settlement and Creation of Japanese States**

- **Dr. Wontack Hong's Ancient Japan History**
(also [here](#))
- **Tomb Secret: Emperor Nintoku was Korean**
Also more: [here](#)
- **Exiled Baekje King's Tomb Found in Kazumaya**
(new link)
- **Nango: Japan's Baekje Village**
- **Hidaka: Japan's Goguryeo Village**

▣ **Modern Korea's Survival Struggles**

- **Model of a Leader - Admiral Yi Sun Shin**
- **Imjin War - Japan's Bloodthirst Begins**
- **Ju Non-Gae: Patriotic Heroine of Jinju**
- **Yi Sam Pyeong, Kidnapped Korean Potter**
- **Empress Myongseong: Korea's Hero-Queen**

- [Japanese Atocities in the 20th Century](#)
- [Dokdo: More Japanese Predations?](#)

☞ A Few Korean Language Links

- [NATE Korean-English Dictionary](#)
- [Sogang Univ. Learn Korean Online](#)
- [Monash Univ. Korean Word lists](#)
- [The Korean Forums](#)
- [Declan Korean Software](#)
- [Diotek Korean Handheld Software](#)

☞ Some Scholars Studying Ancient Japanese Links to Korea

(Any recommendations of notable researchers covering this topic would be greatly appreciated. I am only interested in identifying researchers who are applying normal world standards of historical analysis to the subject of Ancient Japanese history. I am not interested in noting people who tow lines from the 19th Century, which is to say, "scholars" who do not see any Korean links to Ancient Japan, who persist in muddying waters that should be crystal clear. So please do not recommend people who look at a classical Korean artifact in Japan and deceptively describe it as being of "continental origin" or "northern origin," as these scholars are either too stupid or too cowardly to be publishing or being in front of a classroom.)

- [HONG Wontack \(Seoul National University\) - Baekje/Yamato](#)
- [KIM Taesik \(Hongik University\) - Gaya](#)
- [TAKAHASHI Koji \(Univ. Toyama\) - Kofun Period](#)
- [John WHITMAN \(Cornell University\) - Korean-Japanese Linguistics](#)

☞ Reviews

- Beckwith's [*Koguryo: The Language of Japan's Continental Relatives*](#)

