

## Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages

Unofficial Machine Translation: original at:

[http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english\\_cognates.html](http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english_cognates.html)

Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages Cognates av koreansk til engelsk og andre indoeuropeiske språk

**Last Update: 13 April 2010 Siste oppdatering: 13.04.2010**

### **My Motivation for this Study Min motivasjon for denne studien**

I am not a linguistic scholar by any means. Jeg er ikke en lingvistisk forsker på noen måte. I study languages for fun and to access knowledge and people that I otherwise could not reach through my native language. Jeg studerer språk for gøy og å få tilgang til kunnskap og folk som jeg ellers ikke kunne nå gjennom morsmålet mitt. Linguistics is not my profession, and unfortunately, I never seem to have enough time to properly devote myself to the languages that I study. Lingvistikk er ikke mitt yrke, og dessverre har jeg aldri synes å ha nok tid til å skikkelig vie meg til det språk som jeg studerer. I have been studying Korean on and off for many years. Jeg har studert koreansk av og på i mange år. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well. finner jeg det koreanske språket fascinerende, og selv om min nåværende ferdigheter er dårlig, håper jeg å kunne fremskynde min koreanske studier snart, slik at jeg kunne snakke, lese og skrive koreansk godt.

My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years. Min grunn for innsamling og publisering på denne listen over koreansk ord som har cognates på engelsk og andre indo-europeiske språk er å hevne en urett som har plaget meg i nesten førti år. Korean is not a language isolate, and Koreans are not a people alone in the world, even if Korea's enemies would like to picture Korea in this way, just as the hungry wolf likes to isolate the lamb from the flock. Koreansk er ikke et språk isolere, og koreanere er ikke et folk alene i verden, selv om Koreas fiender vil gjerne bilde Korea på denne måten, akkurat som sultne ulven liker å isolere lam fra flokken.

In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge. I 1969 fikk jeg tak i Encyclopaedia Britannica, som deretter ble regnet, særlig av Britannica redaktørene, som kanskje den fremragende encyclopedia av menneskelig kunnskap. I poured over its articles with great interest. Jeg helte over sine artikler med stor interesse. As I knew little about the world, I was not in a position to dispute its articles or the qualifications of its contributing writers. Som jeg visste lite om verden, var jeg ikke i posisjon til å bestride dens

artikler eller kvalifikasjoner av medvirkende forfattere. I could not evaluate the motivations or errors of Britannica editors in awarding the great imprimatur of Britannica to certain writers, effectively making that one single person's opinion the final word on a single topic. Jeg kunne ikke vurdere motivasjonene eller feil i Britannica redaktørene i tildeling av store imprimatur av Britannica til visse forfattere, effektivt gjør at en enkelt person synes det siste ordet på en enkelt emne. I was a blank slate, and I absorbed histories of countries that I knew little of, biographies of people whom I never heard of, and theories about the universe that opened many new intellectual doors to me. Jeg var en blank tavle, og jeg absorbert historier land som jeg visste lite, biografier av mennesker som jeg aldri hørt om, og teorier om universet som åpnet mange nye intellektuelle dører for meg.

So much time has passed since I last saw that 1969 edition, but I still remember how it looked, how the binding felt, and if I close my eyes, I think that I could still picture the layout of certain articles, just as if I were recalling the face of a good old friend. Så mye tid har gått siden sist jeg så at 1969-utgaven, men jeg husker fortsatt hvordan det så ut, hvordan de følte bindende, og hvis jeg lukker øynene, tror jeg at jeg kunne stillbilde utformingen av enkelte artikler, akkurat som om jeg var tilbakekaller ansiktet av en god gammel venn. Nevertheless, of all the articles that I read in those two dozen large volumes, I can recall only one article's actual writing. Likevel, av alle artiklene som jeg leste i disse to dusin store volumer, kan jeg husker bare én artikkel faktiske skriver. That article was on the "Korean Language" and I still remember two bizarre propositions made by the Britannica contributor: At artikkelen ble på "koreanske språk" og jeg husker to bisarre påstander gjort av Britannica bidragsyter:

**1.** although Korean and Japanese have a nearly identical grammar, there appears to be no relationship between Korean and Japanese, other than that they share certain Chinese borrow-words. **En.** Selv om koreansk og japansk har et nesten identisk grammatikk, det ser ut til å være noen sammenheng mellom koreansk og japansk, annet enn at de deler visse kinesiske låne-ord.

**2.** Korean is a language isolate, with no relationship to any other language. **2.** Koreansk er et språk isolere, uten relasjon til noe annet språk.

### **Isolating Korea in order to Prolong the Big Lie about Japanese History Isolere Korea for å forlengte Big Lie om japansk historie**

The writer of that article, I learned several years later, was Japanese, not Korean. Forfatteren av denne artikkelen, jeg lærte flere år senere, var japansk, koreansk ikke. Perhaps Britannica's editors at the time were not aware of the deeply, deeply unscientific, unscholarly, and highly propagandistic and racist nature of Japanese "scholarship" during most of the 20th Century, which focused on these key fascist and racist pillars: Kanskje Britannica redaktører på den tiden ikke var klar over dypt, dypt uvitenskapelig, unscholarly, og svært propagandistiske og rasistisk karakter av japansk "forskning" under det meste av det 20. århundre, som fokuserer på disse viktige fascistiske og rasistiske pilarer:

**1** the Japanese "race" is unique, its monarch is a god, and therefore presumably any topic

concerning the Japanese or their actions is not subject to the same rules of analysis, scrutiny, or criticism as are the actions of any other nation, and **En.** Japanske "rase" er unik, monark er dens en gud, og derfor antagelig et emne om det japanske eller deres handlinger er ikke underlagt de samme reglene for analyse, gransking, eller kritikk som er handlingene til noen annen nasjon, og

**2.** the Japanese are superior to all others and destined to rule Asia and the world. **2.** Japanere er overlegen alle andre og bestemt til å styre Asia og verden.

Even in telling their own national origins and in interpreting their obviously ancient Korean anthropological, linguistic, and socio-political antecedents, Japanese "scholars" psychotically avoid using references to Korea and Koreans, characteristically favoring vague substitute words like "continental," "peninsular," or "northern." Selv i å fortelle sine egne nasjonale opprinnelse og tolke deres åpenbart gamle koreanske antropologisk, språklige og sosio-politiske fortid, japansk "lærde" psychotically unngå å bruke referanser til Korea og koreanere, karakteristisk favorisere vage erstatte ord som "kontinental" Peninsular, " eller "nordlige".

**Japanophilic westerners who earn their living in the Asian scholarship trade typically have aped the same vague geographic jargon, assiduously avoiding the verboten words of "Korea" or "Korean."** By the end of the 20th Century, it became more embarrassing for such tradesmen to be Korean denialists, mishmashing the links between ancient Korean kingdoms and the "mysterious" founders of Korean-like societies on Kyushu and Honshu. **Japanophilic Vesten som tjener til livets opphold i den asiatiske stipend handel har vanligvis aped samme vage geografiske sjargong, utrettelig unngå verboden ord "Korea" eller "koreanske."** Ved slutten av det 20. århundre, ble det mer pinlig for slike handelsmenn å være koreansk denialists, mishmashing koblingene mellom gamle koreanske kongedømmer og "mystiske" grunnleggerne av koreansk-like samfunn på Kyushu og Honshu. The Japanese nationalist historical view was to deny the Korean founders of Japan their historic role, and to relegate the Koreanization of ancient Japan to some unknowable, unnamable Tungusic peopling episode. Det japanske nasjonalistiske historiske visningen var å nekte den koreanske grunnleggerne av Japan sin historiske rolle, og å relegate den Koreanization av gamle Japan til noen ukjente, unnamable Tungusiske peopling episode. Alas, we were told, that this mystery could never be unraveled, as all the ancient peoples were lost in the mists of time. Akk, ble vi fortalt, at dette mysteriet aldri kunne bli avslørt, som alle gamle folk gikk tapt i tåke av tid.

**A not too bright observer visiting Japan could see plainly that Japanese history and culture is the result of peopling from the Northwest (Korea), from the Northeast (Ainu), and from the South (Malayo-Polynesian - Austronesian islanders) . En ikke altfor lyst observatør besøker Japan kunne se rett ut at japansk historie og kultur er resultatet av peopling fra nordvest (Korea) fra nordøst (Ainu), og fra Sør (Malayo-polynesiske - austronesiske øyboerne).** However, it has not been politically acceptable to discuss this very much in Japan, and westerners who earn their living in Japanese-funded Japanese studies centers in Japan or in the West interestingly learned to not "offend" their sponsors with the truth, much to the detriment of their students. Men det har ikke vært politisk akseptabelt å diskutere dette svært mye i Japan, og Vesten som tjener sitt utkomme på japansk-finansierte

japanske studier sentre i Japan eller i Vesten interessant lært å ikke "støte" sine sponsorer med sannheten, til stor skade for sine elever.

Still, if one is supposedly a history professor or researcher, one has to at least pretend to be applying some kind of historical analysis of Ancient Japan. Likevel, hvis man skal være en historie professor eller forsker, må man i det minste late som de er å bruke noen form for historisk analyse av det gamle Japan. If one is to discuss in some way the peopling of Ancient Japan, however, how could one acceptably describe the colonizing peoples without naming them? Hvis man skal diskutere på noen måte peopling av antikkens Japan, men hvordan kunne man akseptabelt beskrive koloniserende folk uten å navngi dem? After all, Japan *is* a series of islands. Tross alt, *er* Japan en rekke øyer. There is no known race of humans living on islands who sprang out of the islands spontaneously. Det finnes ingen kjent rase av mennesker som lever på øyene, som sprang ut av øyene spontant. Every island people on earth, even the Japanese, had to come from the mainland, or at least from other islands. Hver øy mennesker på jorden, selv de japanske, måtte komme fra fastlandet, eller i det minste fra andre øyer. There has to be some way to describe the peopling settler groups of Japan in some way. Det må være noen måte å beskrive peopling settler grupper av Japan på noen måte. In fact, the terms "northern" or "continental" or "peninsular" endanger the Big Lie about Ancient Japanese History. Faktisk, begrepene "nord" eller "kontinental" eller "halvøy" true Big Lie om Ancient japansk historie. All of these terms point to some place on a map, to some place where other histories have been written, to some place where there are still people, today called Koreans, who might cause "difficulties" in so far as preserving the Big Lie. Alle disse vilkårene punktet til et sted på et kart, til et sted der andre historier har blitt skrevet, til et sted der det finnes fortsatt folk, i dag kalt koreanere, som kan føre til "problemer" i den grad bevare den Big Lie. There needs to be some kind of neutral term to describe the Korean conquerors and settlers of Ancient Japan. Det er behov for et slags nøytralt begrep for å beskrive det koreanske erobrere og nybyggere i det gamle Japan.

Since it makes their Japanese sponsors squirm to think of themselves as being descended from Koreans, and even more uncomfortable to consider themselves part-Austronesian or part-Ainu, how could a "scholar" of Ancient Japanese history discuss the drastic cultural and technological changes that suddenly took place in Japan when the Koreans -- *oops!* Siden det gjør deres japanske sponsorer krymper å tenke på seg selv som etterkommere av koreanere, og enda mer ubehagelig å se på seg selv del-Austronesisk eller del-ainu, hvordan kunne en "lærd" i antikkens japansk historie diskutere drastiske kulturelle og teknologiske endringer som plutselig fant sted i Japan da koreanerne - *Oppsann! I'm not supposed to say that word --* conquered Kyushu, and advanced into Honshu and beyond? *Jeg er ikke lov å si det ordet -* erobret Kyushu, og rykket inn i Honshu og utover? How could their artifacts and royal tombs be described? Hvordan kunne de gjenstander og kongelige graver bli beskrevet? Frankly, "northern" and "southern" or "continental" and "insular" sound far too vague, even for a fake scholar of Ancient Japanese history. Oppriktig, "Nord" og "sør" eller "kontinental" og "isolerte" lyd altfor vag, selv for en falsk forsker i Det gamle japansk historie. They are really just too embarrassing to use. De er egentlig litt for flaut å bruke. Their use also suggests that the user is addled or afraid. Bruken tyder også på at brukeren er addled eller redd. Since the nature of scholarship is to be held in stating one's findings or theories, the wussiness of these

terms became unsustainable, even for these milksops. Siden natur stipendet er å være dristig i angivelse ens funn eller teorier, wussiness av disse vilkårene ble ikke bærekraftig, selv for disse milksops.

Some terms needed to be used to make these researchers' findings sound more consistent with the standards of western scholarship. Noen vilkår måtte brukes til å gjøre disse forskernes funn lyden mer i samsvar med standardene til vestlige stipend. The solution to the longstanding problem of needing *some* name for the civilization of the Korean settlers and needing *some* names for the civilizations of the Austronesian and Ainu settlers, without actually identifying any of these founding groups of Ancient Japan, was to use newly minted archaeological names. Løsningen på problemet med langvarige trenger *noen* navn på sivilisasjonen av den koreanske nybyggere og trenger *noen* navn på de sivilisasjonene av austronesiske og ainu nybyggere, uten egentlig å identifisere noen av disse grunnleggende grupper av gamle Japan, var å bruke nylig preget archaeological navn . So instead of calling these founders by their correct names -- *names of actual historic and identifiable peoples* -- the "scholars" just made up names. Så i stedet for å kalle disse grunnleggerne av deres riktige navn - *navn på faktiske historiske og identifiserbare folk* - den "lærde" bare består navn.

Why not? Hvorfor ikke? If some scholars accept non-existent Emperors in the history of Japan, why not people Ancient Japan with people going by names that nobody has ever heard of. Hvis noen forskere godtar ikke-eksisterende keiserne i historien til Japan, hvorfor ikke folk gamle Japan med folk drar på navn som ingen har hørt om. This fits nicely into the unique mystery of Japanese history. Dette passer fint inn i den unike mysterium japansk historie. Nothing is really quite traceable. For the Korean Gaya and Baekje colonizers, they were to be called **Yayoi** . Ingenting er egentlig ganske sporbar. For det koreanske Gaya og Baekje kolonister, skulle de bli kalt **Yayoi** . As for the Austronesians and Ainu, they are usually quite inaccurately lumped together as **Jomon** , although sometimes only Austronesians are called Jomon or only Ainu are considered as Jomon, because the whole topic of the Austronesianness of the Japanese is verboten. Som for Austronesians og ainu, de er vanligvis ganske unøyaktig slått i hartkorn som **Jomon** , noen ganger bare Austronesians er selv kalt Jomon eller bare Ainu anses som Jomon, fordi hele temaet for Austronesianness av den japanske er verboten. Lumping them together is about as scientific as putting Paleo-Siberian Chukchi in the same group as Southeast Asian Javanese, but history, science and reason are just not important for these "Japan scholars." Lumping dem sammen er omtrent like vitenskapelig som å sette Paleo-Siberian Chukchi i samme gruppe som sørøstasiatisk javanesisk, men historie, vitenskap og fornuft er bare ikke viktig for disse "Japan lærde." Remember, if a Japanese fears being a Korean, he is, again just as stupidly and sadly, even more ashamed of being a Filipino or Formosan Austronesian; so confusing the earlier settlers of Japan is considered better than discussing their histories, their languages and their migrations. Husk, hvis en japansk frykter å bli en koreansk, er han igjen like dumt og trist, enda mer skamfull over å være en filippinsk eller Formosan austronesiske, så forvirrende at tidligere bosetterne i Japan anses bedre enn å diskutere deres historier, deres språk og deres vandringer.

**The Yayoi and Jomon usages not only hide the names of the founding peoples of Japan, but this neat verbal fabrication adds an even more attractive fake veneer to that rickety**

**confused box that is Ancient Japanese history.** These terms are supposedly based on archaeological discoveries, with the suggestion that the artifacts found and cultures described belong to very distant, unknowable and unknown peoples belonging to the "mists of time."

**Den Yayoi og Jomon bruksområder ikke bare skjule navnene på de grunnleggende folkene i Japan, men denne ryddig verbal bearbeiding gir en enda mer attraktiv falske finer til at skrøpelige, forvirret boks som er Ancient japansk historie.** Disse begrepene er visstnok basert på arkeologiske funn, med forslaget om at gjenstandene ble funnet og kulturer beskrevet tilhører veldig fjernt, ukjent og ukjent folk som tilhører den "tåke av tid." But at least we could call them something other than Koreans or Austronesians or Ainu. Men i det minste vi kan kalle dem noe annet enn koreanerne eller Austronesians eller Ainu.

One of the obsessions of the Japanese, even in very early times, has been to portray their country as a great, very ancient Ancient Civilization, a virtual peer of Ancient China in terms of longevity, if not of depth and substance. En av tvangstanker av den japanske, selv i lange tider, har vært å framstille sitt land som en stor, meget gammel eldgammel sivilisasjon, en virtuell node i det gamle Kina i form av lang levetid, om ikke i dybde og substans. So describing in archaeological terms the quite distinct cultural, political, economic and technological periods in Japan before and after the Korean settlers, is as unacceptable as describing the history of 16th Century France using geological time markers. Så beskriver han i arkeologisk de ganske forskjellige kulturelle, politiske, økonomiske og teknologiske perioder i Japan før og etter den koreanske bosetterne, er like uakseptabel som beskriver historien til 16. Århundre Frankrike med geologisk tid markører.

**Use of the faked terms "Yayoi" and "Jomon" should be stopped by any serious historian or archaeologist, and if not, people should mock those who use them.** They exist purely to fake history, to hide the names of the actual founding peoples of Japan, to simply serve anti-history ideologues. **Bruk av falsk begrepene "Yayoi" og "Jomon" bør bli stoppet av alvorlige historikeren eller arkeolog, og hvis ikke, burde folk spotte dem som bruker dem.** De eksisterer kun å forfalske historien, for å skjule navnene på selve etableringen folkene i Japan, å bare tjene anti-historie ideologer. If you want to be on the wrong side of history here, continue to use "Yayoi" and "Jomon," but some day soon, at the rate that things are going, your work will look foolish. Hvis du ønsker å være på feil side av historien her, fortsette å bruke "Yayoi" og "Jomon", men en dag snart, i den hastigheten som ting går, arbeidet vil se ut tåpelig.

**Regarding Japanese archaeology itself, this is another massively faked subject in Japan ,** not only to hide Korean ancestors, but also to claim super-ancientness. **Når det gjelder japansk arkeologi selv, er dette en annen svær forfalsket emne i Japan,** ikke bare å gjemme koreanske forfedre, men også for å kreve super-ancientness. Let's take the case of Japan's famed archaeologist, Shinichi Fujimora, Senior Director at the Tohoku Paleolithic Institute, who was caught on camera planting allegedly ancient finds. La oss ta saken i Japan berømte arkeolog, Shinichi Fujimora, Senior Director ved Tohoku paleolittiske Institute, som ble fanget på kamera planting angivelig gamle funn. According to Toshiki Takeoka, an archaeologist at Kuromitsu Kyoritsu University in Tokyo: "Fujimura's discoveries suggested that Japanese history was 700 000 to 800 000 years old. But these discoveries were fake. It

now means our civilisation is only 70,000 to 80,000 years old." Ifølge Toshiki Takeoka, arkeolog ved Kuromitsu Kyoritsu University i Tokyo: «Fujimura oppdagelser antydnet at japansk historie var 700 000 til 800.000-år gammel .... Men disse funnene var falske. Det nå betyr vår sivilisasjon er bare 70 000 til 80 000 år gamle. "

I seriously question this smaller figure, which conveniently, has little regard for a mere 10,000 year difference in his estimate. Jeg seriøst spørsmål dette mindre figur, som praktisk, har liten respekt for kun 10.000 år forskjell i anslaget hans. I am sure that Mr. Takeoka threw out a nice round figure like 70-80,000 years just to... Jeg er sikker på at Mr. Takeoka kastet ut en fin rund figur som 70-80,000 år bare for å ... be polite. være høflig. What if it were only 5,000 years or 3,000, and that only in some remote area of northern Hokkaido? Hva om det bare var 5000 år eller 3000, og at det bare i noen fjerntliggende område i Nord Hokkaido? Oh well, let's leave this guessing game for another time.... Nåvel, la oss la dette gjetteleken for en annen gang ....

Mark Simkin, a correspondent for the Australian Broadcasting Company's *The World Today*, reported: " Toshiki Takeoka had his own suspicions, and did try to publish them in an academic journal, but says the editors forced him to tone down his criticisms. According to Hideki Shirakawa, the head of the Government's Council for Science Policy, the problems related to Japanese culture and its emphasis on the group, over the individual: "Japanese people are not good at criticising or evaluating people.... Mark Simkin, en korrespondent for den australske Broadcasting Company's *verden i dag*, fortalte: "*Toshiki Takeoka hadde sin egen mistanke, og prøvde å publisere dem i et akademisk tidsskrift, men sier redaktørene tvang ham til å tone ned sin kritikk. Ifølge Hideki Shirakawa, leder av Statens råd for Science Policy, problemene knyttet til japansk kultur og dens vekt på gruppen, over de enkelte: "Japanske folk ikke er flinke til å kritisere eller vurdere mennesker .... We were originally a farming country, so we would work together, as a group. That feeling still exists today. Vi var opprinnelig et gårdsbruk land, så vi vil arbeide sammen, som en gruppe. Følelsen fortsatt eksisterer i dag. And that's why sometimes there is no proper peer review, or analysis, in science." Og det er derfor noen ganger er det ikke skikkelig peer review, eller analyse, i naturfag. "*

Shirakawa's comments are another typical lie told to westerners when Japan's faked history surfaces. Shirakawa kommentarer er en annen typisk ligge fortalt til Vesten når Japans forfalsket historie flater. It's the "play to the stereotype" strategy. Det er den "spilles til stereotypien" strategien. Westerners are told that Japanese stick to the group. Vesten er fortalt at japanske holde seg til gruppen. Yeah, this is in many ways true in Japanese culture, but in most cases it occurs precisely due to coercion and fear. Ja, dette er på mange måter sant i japansk kultur, men i de fleste tilfeller oppstår nettopp på grunn av tvang og frykt. Put a Japanese in California or Singapore or London, and they'll be amazingly un-farmer like and quite individualistic and opinionated. Sett en japansk i California eller Singapore og London, og de vil bli utrolig un-bonde like og ganske individualistiske og sta. A "friendly fascist" society tends to cause people to keep their opinions to themselves unless they want to be seen as outlaws. En "vennlig fascist" samfunn har en tendens til å føre folk til å holde sine meninger for seg selv hvis de ønsker å bli sett på som lovløse. Such an attitude might work in today's popular culture, but it surely is not accepted in academia. En slik holdning kan fungere i dagens popkultur, men det sikkert ikke er akseptert i akademia. (Some might say that this

is true in the West and globally, as well. ;-0) If one's department chair and one's university benefactors believe in one dogma, you damned well better go along. (Noen vil kanskje si at dette er sant i Vesten og globalt, så vel.; -0) Dersom en avdeling stol og ens universitet velgjørere tror på en dogme, du forbannet godt bedre å gå sammen.

Shirakawa's "we were originally a farming country" line is nice and pastorally correct and sweet to the untrained ear, but it leaves off the part about samurais roving across the countryside lopping off heads. Shirakawa er "vi var opprinnelig et gårdsbruk land" linjen er fin og pastorally korrekt og søt til utrente øret, men den ble avsluttet den delen om samuraiene roving over landsbygda lopping av hoder. This might not occur today in Japan very often, but self-censorship comes out of a culture of institutionalized fear, not from farming habits. Dette kan ikke skje i dag i Japan så ofte, men selvsensur kommer ut av en kultur for institusjonalisert frykt, ikke fra jordbruk vaner. Go to Korean farms, for example, and you'll see people who are living not too differently from people in Japanese farms, but the Koreans have no problem being opinionated. Gå til koreansk gårder, for eksempel, og du vil se mennesker som lever ikke så annerledes enn folk i japansk gårder, men koreanerne har ikke noe problem å være sta.

On the positive side, it is great to see that occasionally the Japanese press (here, Mainichi Shinbun) covers scoundrels like Shinichi Fujimora. På den positive siden er det flott å se at noen ganger den japanske trykk (her, Mainichi Shinbun) dekker kjeltringer som Shinichi Fujimora. Supposedly his lies, which were published in Japanese schoolbooks as fact, were subsequently being rewritten. Tilsynelatende hans løgner, som ble publisert i japanske skolebøker som fakta, ble deretter blir omskrevet. At least this is what Simkin was told. Minst dette er hva Simkin ble fortalt. Sorry, but I tend to think that maybe somehow that revision might get lost.... Beklager, men jeg pleier å tenke at kanskje en eller annen måte at revisjonen kunne bli tapt ....

**More on the fraud of Fujimora's faking of Japanese history: Mer om svindel av Fujimora's faking av japansk historie:**

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm> <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm>

[http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese\\_Paleolithic\\_Hoax](http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax)  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese\\_Paleolithic\\_Hoax](http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax)

<http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html> <http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html>

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>  
<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

**A problem in the case of Japan is that, simply, it really is not very "ancient."** In the West, East Asian civilizations are usually mistaken to be vastly ancient, when certainly in the case of Japan, their "Ancient Japan" is approximately as ancient as "Ancient England" (ie. the Anglo-



Saxon settlement and conquest of Britain). **Et problem når det gjelder Japan er det, ganske enkelt, det er virkelig ikke så veldig "gammel."** I Vesten, asiatiske sivilisasjoner er Øst vanligvis feil å være svært gamle, da sikkert på grunn av Japan, deres "Ancient Japan" er omtrent like gamle som "Ancient England" (dvs., den angelsaksiske bosetting og erobring av Storbritannia). The very use of the term "Ancient Japan," when referring typically to the Korean settlement and conquest and subsequent establishment of the Yamato throne, covers a period only approximately from, say, 200 BCE - 600 CE. Selve bruken av begrepet "Gamle Japan," når det refereres vanligvis til koreanske bosetting og erobring og påfølgende etablering av Yamato tronen, dekker en periode bare omtrent fra, sier, 200 f.Kr. - 600 e.Kr.. The phrase "Ancient Japan" typically only covers this period, not the stone age "Jomon" period, and its alleged ancientness is to distinguish it somewhat from Heian and other subsequent periods. Uttrykket "Ancient Japan" vanligvis bare dekker denne perioden, ikke steinalderen "Jomon" perioden, og dens påståtte ancientness er å skille det noe fra Heian og andre påfølgende perioder. In other words, it's just a name, a name without real meaning -- quite typical of Japanese historymaking. Med andre ord, det er bare et navn, et navn uten reell mening - ganske typisk for japanske historymaking.

**If worse comes to worst, and if the Japanese historian is pushed to name some place or some culture from which this or that Japanese tradition started, they might say, especially to foreigners, "China" or "Chinese."** This is one of the reasons why in many Western histories of Japan, one sees repeated references to China or Chinese origins of things large and small, without any logical corresponding comments about the factual LACK of any noteworthy Chinese immigration to Japan prior to the 20th Century or about the factual LACK of any ancient mass settlement of Japan by Chinese. **Hvis verre kommer til verst, og hvis den japanske historikeren skyves å nevne et sted eller en kultur som dette, eller at japanske tradisjonen startet, kunne de si, spesielt til utlendinger, "Kina" eller "kinesisk."** Dette er en av de grunner i mange vestlige historiene til Japan, ser man gjentatte henvisninger til Kina eller kinesisk opprinnelse av ting store og små, uten noen logisk tilsvarende kommentarer om faktiske mangel på nevneverdig kinesisk innvandring til Japan før det 20. århundre, eller om de faktiske LACK av noen gamle masse oppgjør av Japan av kinesisk. So if the islanders called today Japanese are of "Chinese civilization," how did this happen without any appreciable population of Chinese? Så hvis innbyggerne kalles i dag japansk for "kinesisk kultur," Hvordan skjedde dette uten nevneverdig befolkning på kinesisk?

Ask any Chinese who has any first hand knowledge of Japan, of the Japanese people, of the Japanese language, or of Japanese culture, and you invariably will be told by that person that the Japanese are an *entirely different people* from the Chinese. Spør noen kinesere som har noen første hånd kunnskap om Japan, av den japanske folket, til det japanske språket, eller av japansk kultur, og du alltid vil bli fortalt av denne personen at japanerne er en *helt annen mennesker* fra den kinesiske. But how could this be possible, if the history books say that the Japanese have their culture and civilization originating from China? Men hvordan kunne dette være mulig, dersom historiebøkene si at japanerne har sin kultur og sivilisasjon som kommer fra Kina?

If the Japanese are asked outright if they are saying that their ancestors were Chinese or were

from China, most Japanese overwhelmingly will say no, that they are of an entirely different non-Sinic people. Dersom den japanske blir spurt direkte løgn om de sier at deres forfedre var kinesisk eller var fra Kina, de fleste japanske overveldende vil si nei, at de er av en helt annen ikke-Sinic mennesker. But what people? Men hva mennesker? "Nobody can say for sure - it's a mystery." "Ingen kan si sikkert - det er et mysterium." But if the Chinese contributed so largely and directly to Japan's civilization, why are there so few, truly paltry, ancient references to Wa - which China ingloriously called the "Dwarf Kingdom?" If China really had contributed significantly and directly to Japanese civilization, they surely would have been proud to keep such records proving their control. Men hvis den kinesiske bidratt så stor grad, og direkte til Japans sivilisasjonen, hvorfor er det så få, virkelig ussel, gamle referanser til Wa - som Kina ingloriously kalt "Dwarf rike?" Hvis Kina virkelig hadde bidratt betydelig, direkte til japanske sivilisasjonen, de sikkert ville vært stolte av å holde slike poster beviser deres kontroll.

**There are no records of Chinese navies disembarking in Japan, unloading troops, of establishing commanderies, of collecting taxes. Det er ingen registreringer av kinesiske mariner avstigning i Japan, lossing tropper, for å etablere kommanderier, med å samle inn skatter. In fact, if there had been true Chinese involvement in Japan, Japan never would have been able to call its monarch "Emperor" - a title reserved only for the Chinese monarch**, according to East Asian practice. **Faktisk, hvis det hadde vært sant kinesiske engasjementet i Japan, Japan aldri ville vært i stand til å kalle sine monark "Emperor" - en tittel forbeholdt kun for det kinesiske monarken, ifølge østasiatiske praksis.** This form of political exceptionalism was accomplishable because Japan was outside of the orbit of China. Denne formen for politisk eksepsjonalisme var accomplishable fordi Japan var utenfor banen i Kina. It was initially in the orbit of several Korean kingdoms, and then it gradually became independent, moving beyond Korean suzerainty, tutelage and cultural patronage by Korean sister kingdoms, and into a much more self-referential and isolated society. Det var først i bane av flere koreanske kongedømmer, og da er det gradvis ble uavhengig, gå utover koreansk overhøyhet, veiledning og kulturell beskyttelse av koreanske søster riker, og inn i en mye mer selv-referensiell og isolerte samfunn. It started to reach outward only in the 1500's, when it had obtained musket technologies from the Portuguese and Dutch, but even up to that time it relied heavily on Korea, not China, as its window on the outside world, with "outside" meaning Korean and Chinese civilizations. Det begynte å komme utover bare på 1500-tallet, da den hadde fått muskett teknologier fra den portugisiske og nederlandske, men selv opp til den tid det lettelse tungt på Korea, ikke Kina, som sitt vindu på verden utenfor, med "utenfor" som betyr koreansk og kinesisk sivilisasjoner.

**So when a Japanese historian refers to "China," read "Korea." Så når en japansk historiker refererer til "Kina" lese "Korea". When you see "Chinese," that word almost always means Korean, not ethnic Chinese. Når du ser "kinesisk", som ordet betyr nesten alltid koreansk, ikke etniske kinesere.**

Almost all of these Chinese origin attributions are either outright misattributions or inflated attributions. Nesten alle disse kinesiske opprinnelse egenskaper som enten direkte løgn misattributions eller oppblåst egenskaper. Remember, up until perhaps 600 CE, Chinese

shipbuilding skills were not able to cross the tsunami filled sea directly to Japan. Husk, frem til kanskje 600 e.Kr., kinesisk skipsbygging ferdigheter var ikke i stand til å krysse tsunamien fylt havet direkte til Japan. The rulers of the large Asian region today called China - be they ethnic Han, Turkic, Mongol, Manchu, Khitan, etc - rarely had special interest in navies or in conquest of distant islands. Herskerne av de store asiatiske regionen i dag kalt Kina - det være seg etniske Han, tyrkisk, Mongol, Manchu, Khitan, etc - sjelden hadde en spesiell interesse for marinen eller i erobringen av fjerntliggende øyer. (This changed in the 13th Century CE, when the Mongols invaded and occupied Korea, and forced the Koreans to build ships to invade Japan. Interestingly, following this Korean shipbuilding technology transfer, one suddenly reads of Mongol naval victories in Java and the East Indies, an amazing feat for a warrior people who come from Inner Asia, far from oceans. But that's another story.....) (Dette endret seg i det 13. århundre e.Kr., da mongolene invaderte og okkuperte Korea, og tvang koreanere til å bygge skip til å invadere Japan. Interessant å følge denne koreanske skipsverft teknologioverføring, plutselig lyder en av mongolske marinen seire i Java og Øst-India , en fantastisk prestasjon for en kriger folk som kommer fra Indre-Asia, langt fra havet. Men det er en annen historie .....

The various peninsular Korean kingdoms - Goguryeo, Shilla, Baekje and Gaya - also were primarily focused on maintaining or expanding their power on the Korean Peninsula , but there are many islands all along the Korean coast. De ulike Peninsular koreanske kongedømmer - Goguryeo, Shilla, Baekje og Gaya - også var primært fokusert på å opprettholde eller utvide sin makt på den koreanske halvøya, men det er mange øyer langs kysten av Korea. For untold centuries, Korean fishermen learned to build seacraft that could withstand the fierce tides and rocks, and in fact from southern Korea to Tsushima to Kyushu, one could encounter an inviting string of island pearls. For utallige århundrer, koreansk fiskerne lærte å bygge seacraft som kunne motstå voldsomme tidevann og bergarter, og faktisk fra Sør-Korea til Tsushima til Kyushu, kunne man møte en innbydende streng med øya perler. While Goguryeo in the north focused on the Peninsula and on Manchuria, and while Shilla focused largely on the Korean Peninsula, the two southern and most island-filled kingdoms of Baekje and Gaya were looking especially southward. Mens Goguryeo i nord fokusert på halvøya og på Mandsjuria, og mens Shilla fokuserte hovedsakelig på den koreanske halvøya, de to sørlige og mest øy fylt av kongedømmene Baekje og Gaya var ute spesielt sørover. Since the sea was their southern frontier, to be both exploited and defended, it was natural that they would be interested in developing efficient ships to move armed men, horses and treasure, back and forth between Korea and Japan. Siden sjøen var deres sørlige grensen, å være både utnyttet og forsvarte, var det naturlig at de ville være interessert i å utvikle effektive skip for å flytte væpnede menn, hester og skatt, frem og tilbake mellom Korea og Japan.

**Transmissions to and from Japan and China came through Korea, mostly with direct Korean involvement . Sender til og fra Japan og Kina kom gjennom Korea, de fleste med direkte koreanske engasjement.** If a Chinese ship had any reason to go to Japan (why go here if the Chinese didn't even go to Taiwan until about 1600 CE?), the Chinese ship likely would hug the Korean coast and finally be piloted to Kyushu by Koreans. Hvis en kinesisk skip hadde noen grunn til å reise til Japan (hvorfor gå her hvis kineserne ikke selv gå til Taiwan før rundt 1600 CE?). Det kinesiske skipet sannsynligvis ville klem den koreanske

kysten og til slutt bli styrt til Kyushu av koreanere. This not only happened because the Koreans knew the treacherous currents to Japan. Dette skjedde ikke bare fordi koreanerne visste at lumske strømmer til Japan. This measure also took place for national security reasons. Dette tiltaket skjedde også for nasjonale sikkerhetshensyn. Just as it was not logical for Soviet warships to be allowed to navigate the Mississippi, it was not safe for Goguryeo, Baekje, Gaya or Shilla Korean kingdoms to let foreign powers move freely across what they considered as their national waters, including those of the nearby Japanese islands. Akkurat som det ikke var logisk at sovjetiske krigsskip å få lov til å navigere i Mississippi, var det ikke trygt for Goguryeo, Baekje, Gaya eller Shilla koreanske kongedømmer å la utenlandske makter fritt over det de betraktet som sin nasjonale farvann, inkludert de av nærliggende japanske øyene.

It is difficult now to understand what Northeast Asia was like in the period from, say 200 BCE-600 CE. Det er vanskelig nå å forstå hva Nordøst-Asia var som i perioden fra, sier 200 f.Kr.-600 e.Kr.. First of all, Japan was a tribal society prior to this, culturally sort of like a Borneo, and gradually Korean-Austronesian hybrid societies were formed, village by village. Først av alt, Japan var en stamme samfunn før dette, kulturelt slag av like en Borneo, og gradvis koreansk-austronesisk hybrid samfunn ble dannet, landsby ved landsbyen. Korean kings in Japan needed and desired help and cultural enrichment from their kindred Korean kingdoms. Koreanske konger i Japan trengte og ønsket hjelp og kulturell berikelse fra sine slektninger koreanske kongedømmer. "China" was a culturally dominant but very distant multi-ethnic civilization, and between the "Chinese" (ie., Han) and the Koreans were all sorts of powerful nations, such as Turks, Mongols, Khitans and Jurchens. "Kina" var et kulturelt dominerende, men svært fjernt multi-etnisk sivilisasjon, og mellom det "kinesisk" (ie., Han) og koreanere var alle slags mektige nasjoner, for eksempel tyrkere, mongoler, Khitans og jurchenerne. Many of these peoples contributed to what is now called "Chinese" civilization. Mange av disse folkene bidro til det som nå kalles "kinesisk" sivilisasjon. One of the earliest great poets of China was a Turk. En av de tidligste store poeter i Kina ble en tyrker. "China" was a mostly non-maritime civilization. "Kina" var en hovedsakelig ikke-maritime sivilisasjon. Manchuria -- only since the 1950's formally called "Northeast China"-- was an area occupied by non-Han people, largely Altaic-Tungusic in language and coming from Siberian and Eurasian horseriding cultural backgrounds. Mandsjuria - bare siden 1950-tallet formelt heter "Nordøst Kina» - var et område okkupert av ikke-Han personer, hovedsakelig Altaiske-Tungusiske i språk og kommer fra Sibir og eurasiske riding kulturell bakgrunn.

The Japanese islands, lying off the coast of southern Korea, were way, way beyond even this very un-Chinese region. **The Japanese islands were a net importer of iron until its discovery around 600 CE, and thus, Japan was a militarily weak country or, more correctly, a weak series of statelets and tribal villages versus Korea**, whose kingdoms of Shilla, Baekje, Goguryeo and Gaya resembled strong national states with state of the art weaponry. Det japanske øyene, som ligger utenfor kysten av det sørlige Korea, var alt, langt utover selv dette svært un-kinesisk-regionen. **Det japanske øyene var en netto importør av jern før den ble oppdaget rundt 600 e.Kr., og dermed ble Japan en militært svake land eller, mer korrekt, en svak serie statelets og stammenes landsbyer versus Korea**, som kongedømmene Shilla, Baekje, Goguryeo og Gaya lignet sterke nasjonale stater med

toppmoderne våpen.

In the late 1990's, on an AOL soc.culture.japan newsgroup, I mentioned the fact that there were no direct China-Japan contacts in the Ancient Japan period, and one person responded: "How could this be possible? A few months ago I took a flight from Shanghai to Tokyo and it took me only about 45 minutes!" I late 1990 skjer, på en AOL soc.culture.japan nyhetsgruppen, nevnte jeg at det ikke var noen direkte Kina-Japan kontakter i det gamle Japan perioden, og en person svarte: «Hvordan kunne dette være mulig? For noen måneder siden jeg tok en flytur fra Shanghai til Tokyo, og det tok meg bare ca 45 minutter! " First of all, it is important to keep in mind that THERE WERE NO JET AIRPLANES 2,000 YEARS AGO!!!!!! Først av alt, er det viktig å huske på at det ikke var noen JET fly 2000 år siden !!!!!!!

It is difficult now, 1,500-2,000 years after the settlement of Japan by Koreans to picture how life was. Det er vanskelig nå, 1,500-2,000 år etter forlik i Japan av koreanere til bildet hvordan livet var. Japan was a place that frankly only Koreans thought it worth going to. Japan var et sted som ærlig bare koreanerne syntes det verdt å gå til. It was considered a distant place, outside of the imperial control of China, and there was little produced there that was worth trading for. Det ble ansett som et fjernt sted, utenfor det keiserlige kontroll over Kina, og det var lite produsert det som var verdt handel for. It was not a military threat to China, because the Japanese also did not have the shipbuilding ability to go to China directly, either, until perhaps the 1590's, but even that vast but shoddy Japanese fleet was rather easily sunk by a tiny Korean Joseon Navy, under [Admiral Yi Sun Shin](#). Det var ikke en militær trussel mot Kina, fordi japanske også ikke har verfts evne til å gå til Kina direkte, heller, inntil kanskje 1590-tallet, men selv det store, men shoddy japanske flåten var ganske lett senket av en lille koreanske Joseon Navy, under [Admiral Yi Sun Shin](#). Japan was for Koreans primarily a place of escape, an underdeveloped country with a milder climate. Japan var for koreanere først og fremst et sted for rømning, en underutviklet land med et mildere klima. It was a useful place to trade with, since the Japanese were a kindred people with similar customs, and then probably also with a more intelligible language, at least at the Court level, and frankly with a tremendous thirst for any and all things Korean. Det var et nyttig sted å handle med, siden japanerne var en ætt folk med lignende skikker, og da trolig også med et mer forståelig språk, i hvert fall ved domstolen nivå, og rett og slett med en enorm tørst for enhver og alle ting koreansk.

Japan was a very underdeveloped country, and its elites wanted to live well and to be as advanced as their Korean cousins. Japan var et svært underutviklet land, og dets elitene ønsket å leve godt og å være så avansert som de koreanske fettere. It is no wonder that famous early "Japanese" trading families were of Korean origin, such as the [Hata clan](#). Det er ikke rart at kjente tidlig "japanske" trading familier var av koreansk opprinnelse, slik som [Hata klanen](#). When Shilla defeated Baekje in Korea, whole Baekje noble courts and villages fled en masse to Japan. Når Shilla beseiret Baekje i Korea, hele Baekje edle domstoler og landsbyer flyktet en masse til Japan. Their hatred of Shilla, a rival sister Korean kingdom, became twisted in their chronicles as a Japan versus Shilla or Japan versus Korea conflict, and in one section of their chronicles, they even wrote of a mythical invasion of Korea by Japan. Deres hat Shilla, en rivaliserende søster koreansk kongedømme, ble vridd i sine krøniker som Japan versus

Shilla eller Japan versus Korea konflikt, og i en del av deres krøniker, de selv skrev om en mytisk invasjon av Korea fra Japan. It never happened, but this historical lie undoubtedly inspired Hideyoshi in the 1590's and Hirohito in the 20th Century. Det har aldri skjedd, men denne historiske løgnen uten tvil inspirert Hideyoshi i 1590 og Hirohito i det 20. århundre.

**Japan first discovered iron around 600 CE, which finally allowed it only then to start making its own swords without importing them from Korea. Japan først oppdaget jern rundt 600 CE, som til slutt gjorde at det først da å begynne å tjene sine egne sverd uten å importere dem fra Korea. Despite historical mythmaking, Japan was in no way able to threaten the more militarily powerful Korean peninsular kingdoms in any significant way until the late 1500's** , and during this time, Korea was their principal reference point, with China being of great interest, but from a safe distance. **Til tross for historisk mythmaking, Japan var på ingen måte i stand til å true den mer militært kraftigere koreanske halvøya kongedømmene i noen betydelig grad før på slutten av 1500-tallet**, og i løpet av denne tiden, ble Korea deres viktigste referansepunkt, med Kina være av stor interesse, men fra et sikker avstand.

We cannot deny that in ancient Koreo-Japanese civilization there are many, many obvious cultural borrowings from the marvelous multi-ethnic and international "Chinese" civilization. Vi kan ikke nekte for at i gamle Koreo-japanske sivilisasjonen er det mange, mange åpenbare kulturelle lån fra den flotte multi-etnisk og internasjonal "kinesisk" sivilisasjon. The fact that the only written language in Korea and Japan for a time required the use of Chinese characters, either representing Chinese words or attempting to reproduce native Korean words, meant that "Chinese" words or concepts were being transmitted to Koreans and absorbed by them. Det faktum at den eneste skriftspråk i Korea og Japan for en tid krevde bruk av kinesiske tegn, enten representerer kinesiske ord eller forsøker å gjengi koreansk ord, betydde at "kinesisk" ord eller begreper ble overført til koreanere og absorberes av dem . Nevertheless, it is important not to overestimate cultural borrowings from dictionaries. Likevel er det viktig å ikke overvurdere kulturelle lån fra ordbøker. Just as it would be absolutely ignorant, absurd and insane for an English speaker to contend that because Koreans use the English words for "radio" and "television," there is no Korean culture or that Koreans are really offshoots culturally of England, it would be equally foolish to devalue the Tungusic koreanness of Korean civilization, even considering ample Chinese borrowings. Akkurat som det ville være helt uvitende, absurd og gal på en engelsk høytaler som hevder at fordi koreanere bruker de engelske ordene for "radio" og "TV" er det ingen koreansk kultur eller at koreanerne er veldig avleggere kulturelt av England, det vil være like tåpelig å devaluere den tungusiske koreanness av koreanske sivilisasjon, selv vurderer gode kinesiske lån.

In a contemporary example, we see millions of Filipinos and Indians who function very well in English. I et moderne eksempel, ser vi millioner av filippinere og indere som fungerer veldig bra på engelsk. They might conduct much of their daily business in English, and even in their own languages English words might have displaced native ones. De kan utføre mye av sine daglige gjøremål på engelsk, og selv i sine egne språk engelske ord kan ha fortrent innfødt seg. But would anyone seriously say that the Filipino is no longer a Filipino in culture, thought, and action? Men ville noen seriøst si at det filippinske er ikke lenger en filippinsk i

kultur, tanke og handling? Would anyone seriously suggest that the English speaking Indian has ceased being an Indian, and is merely a passive transmitter of English culture, almost a cultural ghost without a reflection of his or her native culture? Ville noen seriøst foreslår at den engelsktalende indiske har opphørt å være en indisk, og er en passiv sender av engelsk kultur, nesten en kulturell spøkelse uten en refleksjon av hans eller hennes eget kultur? Of course not! Selvfølgelig ikke! But this is the contention --the Big Lie - that Japanese nationalists have tried to portray their Korean ancestors. Men dette er påstanden - Big Lie - som japanske nasjonalister har forsøkt å portrettere sine koreanske forfedre.

The fact that Chinese characters formed the principal writing systems of Japanese and Korean complicates historical and linguistic analyses from that time period. Det faktum at kinesiske tegn dannet de viktigste skriftsystemer av japanske og koreanske kompliserer historiske og språklige analyser fra det aktuelle tidsrommet. But just because English uses words from Greek roots, such as biology, sclerosis and telephone, or uses a largely Semitic based alphabet, or a Hindu-Arabic numbers system, that does not mean that Greeks, Indians, Omanis, Canaanites or Phoenicians founded England or created "English civilization." Men nettopp fordi engelsk bruker ord fra greske røtter, som biologi, sklerose og telefon, eller bruker en stor grad basert semittiske alfabetet, eller en hindu-arabiske tall system, det betyr ikke at grekere, indere, Omanis, kana'anittenes eller fønikerne grunnla England eller laget "engelsk sivilisasjon." Similarly, [the use of Chinese pictographs by the Ancient Koreans who conquered Japan](#) (Kudara-on or *Baekje pronunciation* - 百濟音, also called *Tsushima-pronunciation* - 對馬音, or *Go-on* - 吳音) did not make these Koreans Chinese. Tilsvarende [bruk av kinesiske billedskrift av antikkens koreanerne som erobret Japan](#) (Kudara-på eller *Baekje uttale* - 百濟音, også kalt *Tsushima-uttalen* - 對音馬, eller *Gå-på* - 吳音) ikke gjør disse koreanere kinesisk. Chinese pictographs were used by Koreans themselves for writing, first by writing in Chinese, and afterwards by adapting Chinese pictographs to represent Korean sounds. Kinesisk billedskrift ble brukt av koreanerne seg for å skrive, først ved å skrive på kinesisk, og etterpå ved å tilpasse kinesiske billedskrift å representere koreansk lyder. Just as English people writing their language with Roman characters does not make them Romans, Koreans using Chinese characters to write their language did not make them Chinese. Akkurat som engelsk mennesker som skriver sitt språk med latinske bokstaver gjør dem ikke romerne, koreanere med kinesiske tegn til å skrive språket sitt ikke gjøre dem kinesisk.

The Japanese recognize that the Korean scholar, [Wang In](#) (Wani) introduced writing to the Japanese, and they recognize that he was Korean, but somehow this is the limit to the Korean contribution to the Japanese language that is popularly permitted by Japanese historians. Det japanske erkjenner at den koreanske forskeren, [Wang I](#) (Wani) innført skrive til den japanske, og de erkjenner at han var koreansk, men en måte dette er grensen for den koreanske bidrag til det japanske språket som er populært tillates av japanske historikere. Often, they will focus on the Chinese borrow words when discussing foreign origins of their language, forgetting that Chinese and Korean grammar are entirely different. Ofte vil de fokusere på den kinesiske låne ordene når man diskuterer utenlandske opprinnelsen deres språk, glemmer at kinesiske og koreanske grammatikk er helt forskjellige. Non-Chinese words are just referred to as "native Japanese " without any deeper study, as one would find, for example, in the average English

dictionary, which typically attempts to trace the origins of each word, be it Latin, Old English, Navajo, Italian, or Chinese, for that matter. Ikke-kinesiske ord er bare referert til som "innfødte japanske," uten noen dypere studie, som en ville finne, for eksempel i den gjennomsnittlige engelske ordlisten, som typisk forsøk på å spore opp opphavet til hvert ord, det være seg latin, Old English, Navajo, italiensk eller kinesisk for den saks skyld. In a Japanese dictionary, the word is just understood to be Japanese, not a word deriving from Korean Baekje or from an Austronesian word. I en japansk ordbok, ord er bare forstås å være japansk, ikke et ord som stammer fra koreanske Baekje eller fra et austronesisk ord. This kind of specificity or scientific enquiry is verboten! Denne typen spesifisitet eller vitenskap er verboten!

Similarly, Japanese Buddhism, is often misattributed to China, even though the ultimate origin is India. Tilsvarende japansk buddhisme, er ofte misattributed til Kina, selv om den ultimate opprinnelse er India. The direct transmitter of Zen Buddhism to Japan was Korea, where it was known as [Seon Buddhism](#). Den direkte bærer av Zen buddhisme til Japan var Korea, der det var kjent som [Seon buddhisme](#). The patron of Korean Buddhism in Japan was the ethnic Korean [Soga clan](#) (founder: [Soga no Iname](#)). Den beskytter av koreanske buddhismen i Japan var den etniske koreanske [Soga-klanen](#) (grunnlegger: [Soga ingen Iname](#)). Just as a Christian in Kansas City, USA can follow a religion originating near the Sea of Galilee in the Mideast, without being from the Middle East, a Korean Monk introducing to the Japanese an Indian religion modified by Chinese and then Korean monks, does not make him Indian or Chinese. Akkurat som en kristen i Kansas City, USA kan følge en religion med opprinnelse nær Genesaretsjøen i Midtøsten, uten å være fra Midtøsten, en koreansk Monk introdusere den japanske et indisk religion endret av kinesiske og koreanske da munkene, ikke gjøre ham indisk eller kinesisk.

As far as the political system of Ancient Japan is concerned, part of it was inspired by native Korean shamanistic ruler practices, and part was inspired by Chinese governmental organizational practices as modified by Baekje in Korea, especially the "be" system. Så langt som det politiske systemet i det gamle Japan er bekymret, en del av det var inspirert av koreansk sjamanistiske hersker praksis, og en del ble inspirert av kinesiske statlige organisatoriske praksis som endret av Baekje i Korea, spesielt "være"-system. Nevertheless, the adoption of certain political or government management "technologies" does not make the system Chinese in the true sense, just as the American republic is neither Venetian nor Roman nor Iroquoian in origin, even though there is a US Senate and even though the writers of the Federalist Papers were influenced by the Republic of Venice and the [Iroquois Confederacy](#). Likevel, å vedta visse politiske eller offentlige ledelse "teknologi" gjør ikke systemet kinesiske i sann forstand, akkurat som den amerikanske republikken verken venetiansk eller romerske eller indiansk opprinnelse, selv om det er en amerikanske Senatet, og selv om forfattere av de føderalistiske papirene ble påvirket av Republikken Venezia og [irokeserføderasjonen](#).

The important issue of cultural attribution is that the actual "continental" people on the ground in early Japan were not Chinese. Det viktige spørsmålet om kulturell krediteringen at selve "kontinentale" folk på bakken i begynnelsen av Japan ble ikke kinesisk. So is it fair or accurate to attribute Korean culture to Chinese, if no Chinese were involved? Så er det rettferdig eller



riktig å tillegge koreansk kultur til kinesisk, hvis ingen Kineserne var involvert?

If a Filipina legislator is writing laws in English for the Philippines, is she an Englishwoman? Hvis en Filipina lovgiver skriver lover i engelsk for Filippinene, hun er en engelsk? Are the laws English laws? Er lovene engelske lover? No, this is the product of a Filipina, and it should be properly attributed to the correct authors. Nei, dette er et produkt av et Filipina, og det bør være riktig knyttet til riktig forfatterne. If a Brazilian wins a Formula One race in an Italian-made car, is that a victory for Italy or Brazil? **By simply importing a technology, does that rule out the role or achievement of the implementer and refiner of the initial invention? Of course not** , otherwise Detroit and Stuttgart based automotive companies should have their patents taken away from them, since ultimately the car derives from the chariot, and perhaps then all credit should go to the prehistoric inventor of the wheel. Hvis en brasiliansk vinner en Formel løp i en italiensk-laget bilen, er at en seier for Italia eller Brasil? **Ved å importere en teknologi, gjør at utelukke rollen eller oppnåelse av implementeringen og raffineriet av den første oppfinnelsen?**

Selvsagt ikke, bør ellers Detroit og Stuttgart basert automotive selskaper har sine patenter tatt fra dem, da til slutt bilen stammer fra en vogn, og kanskje så all kreditt bør gå til forhistoriske oppfinneren av hjulet. Dette selvfølgelig høres dumt, men når den koreanske bidraget til japansk sivilisasjon er diskutert, japansk anti-historikere endre disse reglene, slik at en koreansk kan bli kreditert hvis det aldri hadde vært noen form for kulturell låne når som helst - et krav om at er i utgangspunktet uten sidestykke i menneskelig sivilisasjon og umulig for noen å oppfylle

Fra de tidligste tider av menneskelig eksistens, barn av den første menneskene lært noe fra sine forfedre, og som de kommuniserte med andre, disse ideene og kreasjonene formidlet og forandret og utviklet. Dette er den naturlige flyten av menneskelig ideer. Hvis man ser på de fleste store bygninger i Washington, DC, for eksempel, vil man se en slående likhet til europeisk "Gresk-romersk" arkitektur. Amerikanerne lærte av den engelske, den engelske lært av den franske, den franske fra romerne, romerne fra grekerne. Betyr det stoppe der? Grekerne lært av egypterne. Hvordan vet vi det? På grunn av den merkelige, geografisk feilplassert referanser til bunter av siv på toppen av kolonnene. Dette gjorde ikke gir mening for Hellas eller Roma, men det gjorde for Egypt, der Nilen elvebredd var fylt med siv. De var siv en egyptisk referanse til siv. Vi har registrerer at arkitekten Imhotep inneholdt disse referansene så tidlig som 2600 f.Kr.. Men som kom før ham? Har kreditt kun tilhører den absolutte opphavsmann menneskelig krisesentre? Ville vi beskrive alle andre siden da som bare "sendere?" Det faktum at japanske anti-historikere tvinge koreanere alene inn dette ulogisk standarden er derfor bare en annen knep ment å forvirre.

Hva må være gjentatt her var at den koreanske erobrere og nybyggere i Japan fungerte som koreanere kommunisere, styrer, og levde som ville koreanere. Å ta tidligere kultur-eller leksikalske lån bort fra den koreanske naturlige eksistens ville være en urettferdig handling. Den engelske i Colonial Massachusetts vil bli beskrevet som å skrive engelsk, snakke engelsk, fungerende engelsk, bygg engelsk bygninger, osv., men ingen koreanske erobreren eller nybyggeren i Japan noensinne ville være i stand til å bare være seg selv. Spørere i denne skjev kulturelle oppfatning at ingen andre

mennesker har noen gang blitt arrangert gjøre, den koreanske ankom Japan koreanske skip, avstigning på koreansk pansrede hester, wielding koreanske sverd og skrive på den måten for koreanere, ville ha hver aspekt av deres kultur mikro-analysert og redusert til en rekke lån fra Kina eller ukjente mandsjuiske lokaler, alt for skyld la japanske anti-historisk nasjonalister å "redde ansikt" og å holde Big Lie går litt lenger.

Det japanske kan ikke tåle at deres nasjon skylder sin eksistens til koreanere, så hvis alle sine historiske og arkeologiske postene peker til Korea, i det minste de kan bryte dem ned, sier "de bare overføres kinesisk skrijving," "jernalder sivilisasjon i utgangspunktet kom fra utenfor Korea, "" hestene var fra Mandsjuria, " osv. Hvis den samme standarden av kulturell henvisning ble anvendt på alle andre erobre folk, da Quebec, New England, eller latinamerikanske koloniale samfunn ville ikke bli oppgitt som fransk, engelsk, spansk eller portugisisk kulturelle kolonier, men heller som romersk, gresk, egyptisk eller mesopotamiske transplantasjoner - kommentarer som ville være åpenbart falske eller sinnssyke.

Den japanske anti-historikere og deres lakeier Japanophile dermed vri den koreanske Conquest of Ancient Japan og massive bebyggelse ved koreanere inn i en fiksjon av koreanerne som bare offloaders av "kinesisk kultur," ofte beskriver dem som "sendere". Men jeg spør dette: hvis en sivilisasjon som Korea lansert militære invasjoner og erobringer av Japan, opprettet lokale konger, fyrster, keisere, bygget palasser, templer, arbeider enorme engineering som kofun gravene, holdt poster, skrev poesi, etc ., er dette tegn på ren "sendere" av andres kultur, eller var de koreanere opptre som koreanere (senere koreansk-japansk) på sin egen måte? Selvfølgelig de var i samme rolle som fransk, engelsk, spansk og portugisisk på den vestlige halvkule. Den eneste forskjellen er at på grunn av japansk imperialisme i det 20. århundre, vestlige kunnskap om Koreas rolle i asiatiske historie og særlig i det gamle Japan har blitt vridd eller ukjent.

Sjokkerende, japanske historikere og deres utenlandske etterlignere enkelt inkludere totalt myter, for eksempel navn på keisere som vel aldri eksistert eller keiserne som angivelig bodde hundrevis av år. Falsk historie er normen for Japan, særlig hvis slike forfalsket historier snu forestillingen om at det gamle Japan var en bakevje av gamle Asia, i stedet for uforanderlige sentrum av Asia.

Noen vil kanskje si at jeg er for hardt med japanske historikere, fordi alle nasjoner, særlig de som håper på imperium, har en tendens til å lage historier om at forherlige deres stammer. Det er så, men i tilfelle av moderne Japan, som er et land der det overveldende flertall av historikere fremdeles rutinemessig praksis the Big Lie, igjen og igjen, i alle tenkelige tema. Bare noen få år siden, forskere fra Tokyo University - det mest prestisjetunge universitetet i Japan - faktisk jobbet for å bevise at Nanjing-massakren aldri skjedd! Dette serienummer liggende og vri på historien skrive inn en hobby til støtte for de mest onde vinder japanske samfunnet er slik et problem at jeg hevder at akkurat som det ikke er klokt å ha en blind mann kjøre en skolebuss, er det ikke lurt å slippe løs japanske anti-Truth falske forskning på hodet til barn, voksne, eller noen.

En av de mest skandaløse av disse fabrikasjoner av japanske 20th Century stipend innebærer kjernen historien om opprinnelsen til Japan: etableringen av en stat ved Tungusiske folk fra utenfor øyene. Dette er deres berømte bisarre "Flying Carpet Theory", der "kontinentale" Tungusiske krigere - som alltid var standhaftig oppgis å ikke være koreanere - en eller annen måte gått fra et ukjent sted i Mandsjuria, uten å ha igjen noen arkeologiske spor, uten å bli oppdaget av Manchu, mongolske eller

kinesisk hærer, og uten å bli nevnt i historiene til de landene. Virkelig en magisk, unik rase, for å oppnå det, ikke sant? Historien blir mer absurd, da disse ikke navngitt rytter passere fire høyt militarisert jernalderen, sverd wielding, metall-rustning beskyttet, hesteridning og skriftlærde koreanske kongedømmer (Goguryeo, Baekje, Gaya og Shilla) uten en eneste kamp, og uten en eneste setning om en slik invasjon blir nevnt i hele koreansk historie, selv om koreansk historie rutinemessig posten hver invasjon av mongolene, jurchenerne, Khitans, Malgals, kinesisk, japansk, osv. Noe disse studly fremmede magisk passerte gjennom disse koreanske statene usett av koreanere. Kanskje de magisk tok form av koreanerne å gå usett? Når de nådde den sørlige kysten av Korea, for å sitere Nihonshoki og Kojiki, disse gudene seilte sivbåter, Øyhopping fra "Heaven" til funnet Japan.

Det bør bemerkes at denne unike og magiske rase navn er ukjent for japanske forskere, selv om disse krigerne angivelig grunnlagt Japan og deres etterkommere har skrevet deres historie! Det er underlig at den japanske, i motsetning til alle andre folkeslag i verden, synes ikke å vite navnet på deres forfedre. Det er veldig, veldig rart. Det er ... unik. Jeg prøver å forestille italienerne aldri har hørt navnet "Roman" eller britene aldri har hørt om anglerne og sakserne, eller amerikanerne aldri har hørt om den engelske. Dette er idiotisk mangelen på japansk historie å skrive, og det er pandered å uendelig av vestlige Japanophiles som er redd for å si: "Hei, hvor dum er du til å skrive denne typen vrøvl, og hvor dum tror du jeg er til å akseptere dette søppelet som historie?" Hvis en vestlig universitetsprofessor ble overlevert et papir foreslår en slik teori som involverer en vestlig historie emne, vil studenten bli feilet en gang, ikke gis anledning til å publisere, ikke gitt internasjonal aksept. Denne personen vil med rette bli betraktet som en le-lager, en forfalsker, en svindel.

Faktum er at koreanerne var denne un-mystiske riding Tungusiske rase som bosatte seg den japanske øyene, snu en stor grad austronesiske stamme samfunnet i koreanske statelets med en hybridizing kultur som blandet enkelte funksjoner av koreanske sivilisasjon med visse funksjoner som var mer lik austronesisk (Malayo-polynesiske) tribal kulturer, slik som de man finner i nabolandet pre-sinicized Taiwan, og den nordlige Filippinene.

Den leksikon med japanske er fra kollisjonen mellom koreanske Gaya og koreanske Baekje ord med austronesiske, fordi da koreanerne kom til Japan, begynte de å bruke innfødte ord for å kommunisere med urbefolkningen, eller lyden av deres koreanske ordene ble endret av urbefolkningen .

Grammatikken i språket som skulle komme til å bli kalt japansk, derimot, forble stort sett koreansk, fordi grammatikk er tanken mønster av den dominerende gruppen. Grammatikk er "regelboken" av en kommunikasjon, og hvis selv moderne japansk grammatikk er fortsatt "nesten identisk" til koreansk grammatikk, så er det logisk står til grunn at det var svært mange koreanere bosetting Japan og at de var herskere, ikke bare "nybyggere" eller "innvandrere" som noen japanske historikere begrudgingly og feil beskrive dem. Lokale ord kan erstattes av koreanske ord, eller lyden av en koreansk dialekt som snakkes i det japanske sted kan bli endret - spesielt vokalene - men måten disse ordene kommer til uttrykk, tanken mønstre av høytaleren, er kommer til å være fra den koreanske herskere synspunkt.

Innestengt av sine større nabolandet koreanske kongedømmer Baekje og Shilla, sjøfartsnasjonene Gaya statene i nedre Naktong Delta ("Sea of Iron») var Naturals først utvide over havet til Kyushu. Gaya var trolig den første til å sende ut kolonistene til Kyushu, og noen av deres fyrster ble lokale høvdingar eller guder (Kamil) i det gamle Japan. Antropologer kunne finne mange hånd mellom

Kyushu og Gaya hvis de ønsker å, tydelig viser Gaya som den første "moderlandet", med Bækjæ er den andre «moderlandet» som grunnleggeren av Yamato tronen. I stedet forsøkte japanske "lærde" av det 20. århundre for å utbre sin Big Lie om "Mimana," essensielt blir sannhet på hodet, med kolonien faktisk beskrevet som colonizer av moderlandet! "Det er ingen historiske eller arkeologiske bevis på slike krav, og faktisk er det mer å fortelle at da Japan okkuperte Korea (1910-1945), en av de mest fanatiske og anti-vitenskapelige predasjons på Korea involvert i plyndring av viktige arkeologiske områder av Gaya - som om den kriminelle følte seg tvunget til å ødelegge bevis!

Jo mer "liberal" japanske historikere og forskere, samt mange vestlige sauer som følger i deres spor, ofte unngår Ancient japansk opprinnelse diskusjoner sammen, eller de raskt hoppe hundrevis og hundrevis av år å sette fokus på dyrkingen av den Samurai. Det er veldig like amerikansk historie som begynner med en overfladisk referanse til indere være i Nord-Amerika for titusener av år, og deretter hoppe i en setning eller to til 1600-tallet, til Massachusetts Bay-kolonien, og fra den trygge tid hulene i mer behagelig emner.

En annen praktisk Trikset er å stole på den passive stemmen til raskt å ekspedere sentrale emner i historie, med linjer som "Yamato ble stiftet," uten at spesielt av hvem eller hvordan. Verktøyet for passive stemmen til passende historien skrive hva øksen er å lykkes hjernekirurgi.

Jeg kan tenke meg japansk historie professorer minner de mer lovende hovedfagsstudenter: "Bare konsentrere seg om Heaven sender øyhopping sivbåter fra" Heaven "og unngå å diskutere hvorfor det er bergarter i havet mellom" Heaven "og Japan, eller hvorfor guder trenger båter å komme til Japan, eller selvfølgelig, hvorfor barn av gudene må tilbake til "himmelen" for utdanning. " Denne siste historien fra Kojiki og Nihonshoki slags minner meg om sønnene til de Virginia koloniale borgerne blir sendt til England for utdanning: koloniale eliten blir reinfused av moderlandet.

Dette er den skitne lille "back story" sitter i vridd hodet av det overveldende antallet japanske historikere, språklige forskere, filosofer, etc. I hovedsak er de redde for sin egen historie, fordi deres 19. århundre rase-militaristisk filosofisk system helt avhengig på uvitenhet om fakta for å plassere Japan i en fremtredende posisjon vis à vis hennes naboer.

Gitt folkemord atferd av den japanske staten mot eventuelle koreansk fag, i hvert fall siden Meiji epoken, Britannica er slik at en japansk for å forklare noe koreanske var en stor feil - liksom som å ha Dr. Josef Mengele skriver i bloggen om det jødiske folk. Mengele, kjent hovedsakelig som arkitekt av Holocaust, hadde også en doktorgrad i antropologi. Den rasistiske, vridd begreper som infiserte tyske (og europeiske og amerikanske) "stipend" i slutten av det 19. århundre og begynnelsen av det 20. århundre la grunnlaget for det nasjonalsosialistiske teorier og deres analoger i andre land. Det japanske fortsatt etter 1968 og dessverre fortsatt i 2008, er fortsatt infisert med egne smitte av rase-hat. Det er min oppfatning at spesielt Britannica bidragsyter enten bevisst eller ubevisst gjentatte løgnene gjeldende i verste tradisjonene japanske stipend.

Nøkkelen frykt av den japanske sjåvinist og militaristiske er at Japan ikke er et homogent samfunn, at det ikke er unik. De er ikke fornøyd med besatt prøver å slette bevis for sitt lands koreansk opprinnelse. I likhet med morderen som er redd for å bli fanget, ønsker de å drepe eller slå noen som kunne avsløre dem. Dette hindrer i stor grad det gode, sannhetssøkende, heroiske historikere i Japan, er det få som de er

Den japanske okkupasjonen av Korea var ikke bare å utnytte den koreanske økonomien. Det var også en ond søken ledet av japanske "lærde" å plyndre Korea av hennes kulturelle skatter, å ødelegge Koreas historie, og til slutt ødelegge det koreanske språket og kulturen - å redusere Korea til kun en annen japansk regionen. Når alle koreanere kan bli fjernet eller omgjort til selv-hating kolonistene, da japanske stipend enorme intellektuelle hull ville bli tjærebredd over med sin egen trøstende, krysantemum besk, anti-intellektuell løgn og myter.

Siden Koreas frigjøring fra japansk styre, Japans propagandister har jobbet utrettelig for å isolere Korea og koreanere når det er mulig. Det faktum at de fleste asiatiske utenlandske byråer av vestlige aviser og TV-nettverk har vært basert ute av Tokyo har ikke hjulpet Truth, har heller ikke generøse bidrag og pekte forslag av Japan Inc. til Asiastudier avdelinger av større vestlige universiteter. Men koreanerne er en solid, tøffe folk, og over disse tiårene etter andre verdenskrig, har koreanerne jobbet hardt for å fortelle sin historie til verden, til tross for oppoverbakke kampen. Du skjønner, gjør koreanere bra med fjell, og nyte de fotturer. Korea er et fjellrikt land, og de har dette uttrykket: "Beyond fjellene, er det fjell."

Når jeg synes synd på meg selv, og trenger inspirasjon, tenker jeg på hvor mye hardt arbeid og kamp som koreanere har hatt å gjøre i det 20. århundre, og jeg skjønner hvor lett meg lille hekk er, i sammenligning.

Koreanerne godt vet at koreanske er et altaisk-Tungusiske språk, relatert til Manchu, mongolsk, tyrkisk, finsk og ungarsk. De vet at deres språk og japanske "kommer fra samme rot." Utlendinger faktisk kunne lære mye om Northeast asiatiske historie fra koreanere, hvis noen ville ha den forstand og anstendighet å spørre sine meninger.

Når jeg begynte å lese koreansk historie, japansk historie endelig begynt å gi mening, og selv de som vanligvis gjentatte ligger også pekt på andre interessante notater. Akkurat som det er umulig å forstå Roma uten å vite noe om Hellas, og akkurat som det er umulig å forstå Colonial Nord-Amerika uten å vite noe om England, er det helt umulig å forstå japansk historie uten å vite koreansk historie.

Det japanske filosofien kunngjort spesielt etter Meiji, som plasserte Japan enten som sentrum i Asia eller til og med som en ikke-asiatiske land (!), Snarere enn som bare et annet asiatiske land, kan ikke opprettholdes dersom man vet selv litt om koreansk historie. Det er derfor expunging registreringer av koreanske sivilisasjon eller i det minste å isolere Korea fra japansk kultur og historie har vært så avgjørende for den japanske rasister og militarists.

I de konfucianske sinnet, er det noe veldig ondt om prøver å drepe dine foreldre. Korea er det gamle forelder til Japan, skjenke disse øyene dets folk, språk, religion, skrive, arkitektur, politisk system, keramisk kunst, etc., etc., etc., så hvis militarists og "lærde" kunne sever bevis disse anen båndene, er det psykologisk lettere å invadere og plyndre Korea og for å drepe, kidnappe, og utnytte dets folk. Men, ved å tvinge den japanske folk til å eksistere som historisk eller kulturell foreldreløse, bare slik at de kunne være tilgjengelig for imperial kriger noen gang, de militarists også gjøre stor skade på den japanske nasjonale psyke seg selv. Tenk over det: er det noen moderne nasjon i dag i det 21. århundre som mennesker har ingen god idé om landets opprinnelse eller som synes det er uten tilknytning til noe annet menneske grupper?

Jeg tror at en moderat stand utenlandsk lingvist kunne ganske enkelt vise Altaiske-Tungusiske språklige forhold til koreansk, disproving som kommentar etter at 1960-Britannica forfatteren om koreansk være uten tilknytning til alle språk.

En rimelig mulighet lingvist, som korrelerer gamle Bækje koreanske ord og selv moderne koreanske regional ord fra Jeolla provinsen med ord som brukes i ulike japanske dialekter talt i kommunene i Vest-Japan, trolig også kunne bevise at koreansk og japansk har en vesentlig leksikalsk tilkoblinger, i tillegg til at nesten identisk grammatikk.

Jeg er verken en moderat stand eller en rimelig mulighet lingvist, men selv jeg, med et begynerkurs kunnskap om koreansk, bør være i stand til å bevise at den koreanske språket er langt fra isolert. Som hevn på den stygge løgner-forsker, jeg kommer til å vise at koreansk er enda knyttet til språk i den lengst vest i Eurasia, til språket til Encyclopaedia Britannica selv, til engelsk, og dermed knytte Korea til England, Amerika, og til hele engelsktalende verden. Dette er min lille hevn på løgner-forsker, fordi jeg vet at han ville snurre som en topp i sin slimete, wormy grav å høre at hans artikkel forårsaket en leser for å avsløre for verden hvordan koreanske er fjernt beslektet til den anglo-saksiske tungen, som del av et større overfamilie språk omfavne indo-europeisk, Altaiske-Tungusiske og andre språkgrupper. Langt fra å være isolert, koreanske er koblet på sitt tidligste røtter til alle verdens folkeslag.

Hvis med min minimale evner jeg er i stand til å skjelle språklige forbindelser mellom språk som sannsynligvis har noe slikt som 10.000 år som skiller dem, hvor vanskelig kan det egentlig være for et japansk lærd å "oppdage" det språklige forbindelser med Koreansk - et språk fra som divergensen skjedde for om lag bare 1500 år siden? Etter min mening, ikke ser disse opplagte koblingene er en ren politisk og psykologisk sak, ikke en lingvistikk kontrovers. Det er et spørsmål om vilje. Hvis du neker å se det, hvis du neker å gjøre noen energi til å samle forskning for å bevise det, og hvis dine akademiske samfunnet straffer deg hvis du ser sannheten og publisere den, det er din synd som en lærd og det er det sykdom på planter på landets falske stipend.

Da jeg leste den artikkelen på den koreanske språk i 1969 Encyclopaedia Britannica, det bare ikke gir mening for meg at koreansk og japansk kunne ha en nesten identisk grammatikk uten å ha noen genetisk sammenheng. Selv om jeg visste litt av Korea eller koreanere, denne lille kommentaren fast i mitt sinn i mange år, tikkende bombe som en sannhet. Hans Big Lie gjenklang i hodet mitt hver gang på flere tiår hvor jeg ville høre japansk etter japanske si at japanerne var unike, et folk så mystisk og så forskjellig at logikken og tester som kreves av den normale standarden på historie eller lingvistikk må aldri anvendt.

Hver dag Big Lies og små løgner forplante av japanske bigots bli vanry. Deres spill er gradvis kommer til slutt, selv i Japan. I 2001 gjorde den japanske monarken Akihito en kommentar - ikke rapportert mye i den japanske pressen, for øvrig - at noen av hans forfedre kan ha vært koreansk. Selv om han sterkt minimert det overveldende antallet koreanske og etnisk koreansk keisere som grunnla og bygget tidlig på Japan, som for eksempel sjamanistiske Empress Himiko (Pimiko), keiser Ojin eller keiser Nintoku, hans utsagn "Jeg, for min del, føler en viss slektskap med Korea, gitt det faktum at det er nedtegnet i Chronicles of Japan som mor til keiser Kammu var av linjen til kong Muryong av Bæke, ble et gjennombrudd for Japan, og første gang en japansk keiser gjort en slik anerkjennelse til koreanske forfedre."

moderne tid. (Mer: Guardian - Storbritannia -2001. December.28). Likevel var Akihito er opptak for listig, fordi mens selve tanken om en japansk keiser ikke 1000% "ren" japansk var sjokkerende til den ytterste høyresiden Yakuza-assistert idioter, ved å si i praksis at bare en utenlandsk kvinne giftet seg med bare ett av hans forfedre for lenge siden, han er fortsatt å la mange japanske "moderate" for å føle at den japanske alltid var japanske, og at Japan ble grunnlagt av den ikke navngitte mystiske stamfar rase fra "kontinentet." Et annet forsøk på å lure historie med halvsannheter eller kokett fraserings, alt for å hindre den uunngåelige gryende Sannhetens på den intellektuelle horisonten for Landet med de Rising Sun.

I dag, den "Flying Carpet Theory" (Namio Egami er uten navn ryttrarar 'Theory), er mye diskreditert i Vesten, og selv i Japan er det begynner å bli litt mer mulig å diskutere, veldig varsomt, rollen som koreanerne som "slo" og bidro til å utvikle - ikke si "erobret" - det gamle Japan.

Det er en landsby i Japan kalt "Paekche Village" i Nango Village, Misato Town, Miyazaki Prefecture, hvor det er folk som aldri har glemt sine gamle koreanske Baekje opprinnelse. Det japanske ordet for Baekje er "Kudara", som er virkelig Japano-koreanske for "Keun-Nara (큰 나라)" - "Big Country" eller, mer folkemunne, "Hjemland". Menneskene i denne delen av Japan fortsatt betale hyllest til de røttene, ved å besøke sine forfedres grav på Neongsanni, nær Buyeo,, Korea Jeolla provinsen. Det er også, over hele Japan, keramikere landsbyer, hvis innbyggere er etterkommere av koreanske keramiske kunstnere kidnappet av den japanske under den brutale Hideyoshi Invasjon (Imjin krig) av 1590-tallet, og de fremdeles husker at de var koreanske gang. Disse menneskene, og faktisk de fleste japanske, skulle bli intervjuet av ærlig historikere i Japan, og deres familie historier bør være riktig merke og korrelerte dersom Japan har noen sjanse til virkelig å oppdage at, dessverre, Japan virkelig er koblet til hennes naboer, og at det er naturlig for obligasjoner av slektskap til å bringe disse to folk nærmere.

Japanske politikere og deres støttespillere militaristiske beklage at hvis ikke Japan kan sende sine soldater i utlandet, kan det aldri bli et "normalt" land. Jeg sier at Japan aldri kan være en normal land inntil sin politikere og militarists la japanerne til å være en normal land, noe som betyr et land bebodd av ikke-unike mennesker, mennesker akkurat som alle andre mennesker, og knyttet til alle andre mennesker. Når japanske politiske eliter tillater det, da Japan skulle bli omfavnet av naboene hennes og til slutt bli betraktet som en normal land, snarere enn en outlaw country som alltid skal mistillit.

Dessverre, de som kritiserer ligger historiens bli skutt, slik som den tidligere Nagasaki ordfører Hitoshi Motoshima. (Mer her) Hans enkel kommentar i 1988 var: "Forty-tre år er gått siden slutten av krigen, og jeg tror vi har hatt nok sjansen til å reflektere over innholdet i krigen. Fra lesing forskjellige kontoer fra utlandet og å ha vært soldat selv, involvert i militær utdanning, jeg tror at keiseren bar ansvaret for krigen ... "

Ordfører Motoshima har blitt tildelt Korea / Japan fred og Fellowship-prisen, samt Order of Merit i Forbundsrepublikken Tyskland, for å være en stemme for verdens fred og forsoning mellom nasjoner. Omverdenen må holde et øye med japanske politikere, deres kommentarer, og deres handlinger, og omverdenen har behov for å gi hjelp og moralsk støtte til de japanske som prøver å gjøre hva Tyskland gjorde etter andre verdenskrig - ødelegge rasistiske historier, grupper, og institusjoner som fremmer rasisme. Mens nasjonalsosialistiske ideologi i Tyskland kun eksisterer i utkanten i dagens

Japan, gjenstår det fortsatt ideologien til de styrende eliter.

En nyttig erfaringer fra Reading Nonsense tiår siden

Korea trenger ikke jeg å gjøre min lille øvelsen. Hva jeg gjør omfatter personlig hevn - det er sant - men også det er å vise at vi må alltid være skeptisk til alle meninger, inkludert de som kommer fra de mest kjære intellektuelle myndigheter. Vi må ikke la løgner-forskere, forskere late, eller mortarboarded talerør enkelte vridde politiske agendaer gjør gjøre oss deres budgivning ved å tro dem. Jeg bør nevne at jeg hørte den "koreanske ikke er anvendelig for alle andre språk" linje mange ganger gjennom årene, og det aldri fornuftig for meg. Jeg vet ikke på hvilket grunnlag de forfattere kommentert, men det høres ut som de gjorde hva mange late forskere gjør, som er å ape ting de hørte på noen intellektuelle tilbake smug uten å ta et sekund å tenke om det enda fornuftig. Jeg lurer på hvor mange dumme unger å lese den artikkelen i 1969 vokste opp til å bli dum voksne, spre denne løgneren. Faktisk, jeg lurer på hvor mange andre løgner som jeg fordypet i mine målinger, studier, Universitetet år, etc. Behovet for en å gifte seg fra andres løgner er en pågående nødvendighet hvis en er å begynne prosessen med å se de enkle sannheter i livet.

Jeg vil legge til flere ord som mine studier på koreansk pågår. Enda viktigere, håper jeg at neste gang en person eller en gruppe foreslår å fortelle deg "forskjellen mellom oss og dem" - hvem "dem" er ment å være - at du vil tenke seg om to ganger den slags teori. Forstår at en slik person prøver å brainwash deg med samme gift som infests hans eller hennes egen mentalitet. Folk er mye som deg, uansett hvor de er, uansett hvilket språk de snakker, uansett hvordan de ser ut. Du trenger bare å sette i minimal anstrengelse for å se det. Du må vil se det, og deretter fakta vil gladelig åpenbarer seg for deg.

**Apparent Cognates between Native Korean Words  
and Words in English and other Indo-European Languages**  
Abbreviations: K: Korean, E: English, F: French, D: German, S: Spanish, I:  
Italian, P: Portuguese, C: Catalan, N: Dutch, G: Greek, L: Latin, OE: Old  
English, IE: Indo-European

English	Korean	Hangeul	Literal English	Comments
go	ga	가	go, goes	from verb gada - 가다, to go. As informal command "가!" is



				used exactly like "Go!"
one	han(a)	한, 하나	one	native K counting number
two	du(1)	두, 둘	two	native K counting number
three	sei	셋, 세	three	native K counting number. Still preserves vowel similar to earlier E forms, other Germanic (eg N: "twee" or S. "tres")
dual	dul	둘	denotes plural	if the speaker wishes to emphasize that the noun is plural, 둘 is added as a suffix.

				Eg. 징구 (friend), 징구들 (friends)
cow	so	소	cow	In IE langs, S sometimes becomes C, vice versa. there have been changes in various Germanic languages of the vowel - ko, ku.
make, manipulate	mandeulda	만들다	to make	esp. making with hands. (mand/hand?) (S: mano, F: main = hand)
ma, mother	oma, oemoni	오마, 어머니	ma, mother	
pa, father	apa, abeoji	아바, 아버지	pa, father	

be, is	isseoyo	있어요	is	"is" - present tense conjugated vb of ipnida (입니다)-to be; also cognate to S: estar or ser
dog, hound, canine	gae, kae	개	dog	cognate to canine, P: Cão, D: hund: k>h, vowel, n
many	manhi	많이	many, much, a lot	
arm	pal	팔	arm	more obvious in F: Bras - arm. P>B, a&r transpose, m same
yes	ye	예	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in

				Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ɿ)
yes	ne	네	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ɿ)
not	an, ani	안, 아니	negating prefix	cognate to negating G prefix a-, an-, "not"

why	wei	왜	why?	interrogative
what	mu-eot	무엇	what?	interrogative - said quickly, sounds like E what w/ initial M
so...	seo (suh)	서	so...	서 so... 서 so... (eng.)  책을 읽으려고 해서 커피를 마셨어요. I was going to read the book, <b>so</b> I drank coffee.
yack	ee-ya-gi or yae-gi	이야기 얘기하다	tell, gossip, story	이야기 ee-ya-gi (야기 = yack (eng.) story 얘기하다 yae-gi ha-da

				to tell a story, to tell some gossip, to yack
full	bul (bool)	부르다	full, to be full	부르다 to fill 배 불러요. My stomach is full. Bae bul-leo-yo. 불= full (E)
match	mach-da	맞다	to match, to be correct, to be right	마자! That's right! (literally, "it matches")
mosquito (<Sp. "little fly")	mo-ki (mo-gi)	모기	mosquito	모기 "mosquito" is similar to S and I "mosca" (E- fly), without the "s" <b>mosc.</b> Note: In

				certain S. dialects, the medial s would not be pronounced - eg. moca, moquito (PR, Andalusian)
Egg	al	알	egg	D: Ei = egg
Mare	mal	말	horse	E: mare = female horse
Road, Street	kur i	거리	road, street	C: carré, carrer, S: calle - street) ?F rue (vowel/cons reversal?), ?E: gully - water-made path, ravine
Meal (grain)	Meel	밀	Buckwheat	E: meal, edible grain,

				eg. cornmeal, oatmeal
Duck	dalk	닭	Chicken	E. Duck - domesticated fowl
Gnome	nom	놈	guy, "jerk" fellow, chap, creature, usu. pejorative	E: gnome <L: Gnomus - misshapen dwarf
Ugly	eul-gul	얼굴	face	E ugly usu. refers to facial appearance
To Take	ta-da	타다	v. to take, to get on, as to take a bus, etc...	E uses take similarly



--	--	--	--	--

#### Comments

- Any suggestions of possible cognates or corrections would be greatly welcomed!
- On 13 December 2009 I did a Google search on "Korean cognates" and found a very exciting exchange between Mr. **Mark KY Park** and various editors at Wiktionary.org. There seemed to be extreme exception taken by some to the concept of Korean cognates to IE words. Their argument was that Korean is not an IE language, so there cannot be cognates. If not altogether deleting his research, they expressed some gracious willingness to describe **Park**'s observations as "false cognates." They would not even accept a phrase like "possible cognates."

OK, so let's think small, let's not permit any thought or new information or anything into our minds that might cause our existing assumptions to be challenged in any way. But let's remember that before a hundred or so years ago, the greatest minds of European linguistics barely saw relationships between Spanish and German, or English and Russian. It took Indo-European thinkers even longer to see relationships between Irish and Sanskrit.

Even to this day, there are endless arguments as to whether Gallego is a language of its own or a dialect of Portuguese, or maybe even a dialect of Spanish. Such controversies still existing within the IE linguist community can occupy the length and breadth of **whole lifetimes** of researchers, **but there is not time for a few seconds of researching other theories?** If compelling evidence is put in front of your nose, you prefer to wipe it out of existence, rather than to open your eyes and consider... that you might have been mistaken or that your beloved teachers perhaps did not know everything? Is your pride in your own little world-view more important than facts?

Isn't it actually exciting to you that you could learn MORE, that you could be discovering something

NEW???

For those of you who believe that you have learned everything that you need to know, that you possess absolute certainty, or that you will possess it in a year or so, after you have completed some degree or after you have gained university tenure, **I refer you the physicist Jacob Bronowski, and this series of clips from this episode from *The Ascent of Man*, "Knowledge or Certainty."**

There are about **seven Youtube clips composing that episode**, and I strongly recommend anyone reading this to watch the entire hour.

**Bronowski** discusses the intersection of science, philosophy and politics, and their tragic crash under the ruthless hands of Hitler's National Socialists.

**"There is no absolute knowledge, and those who claim it, whether scientists or dogmatists open the door to tragedy." -- Jacob Bronowski**

I realize that I am straying away from the discussion of vocabularies and grammars, but really, what is the point of studying linguistics if not for the cause of bringing people together and of understanding how we all are interlinked? **The whole point of learning a language is, or should be, to connect peoples.**

For a linguistics scholar to discard evidence and to erect a high wall of separation between peoples simply because the new data are inconvenient to a preexisting theory, is saying, in effect, "I do not want my people to be connected to your people." Maybe that is not what the minds at Wiktionary intended, but this kind of conclusion could be drawn by some readers or... gulp... scholars. When such a conclusion is drawn, in my opinion, it has political, social and historical consequences. In this case, it involves Koreans, a people for whom I have tremendous love, but I would hope that I would similarly rise to defend any other people similarly being thrown into isolation for no reason other than bigotry.

To create a concept of an Indo-European family, linguists had to first see beyond their small minded parochial views to envision relationships that are not always immediately obvious. The conception of Korean having some relationship to Indo-European languages is not based on the membership rules of the IE family. In my opinion, Korean is clearly NOT an Indo-European language, in the same way that French is not a Slavic language, or Danish is not a Latin language. The relationships and assumptions of old need to be reassessed.

It is necessary to see the linkages by stepping back further into the mists of linguistic time, to a point when neolithic people in Eurasia might have spoken the same language or related languages. Today, we see these connections mostly in family words, in food, in fauna, in flora, but in some cases also, in ways of describing things - this, I think suggesting a vestigial grammatical connection between the members of the yet unnamed Indo-European-Korean language superfamily.

For Korean and Indo-European languages to be reassigned into a new group, much more research would need to be done, but if the findings of very ancient cognates are to be chucked aside arbitrarily, then no advancement is possible.

**The goal of linguists should be to ultimately trace the linguistic connections between all peoples of the world.** Recognition of some kind of Korean - Indo-European link is not the endpoint, of course. It should be the beginning. But if Eurocentric IE linguists are going to shut down thought processes and eliminate evidence of connections between languages beyond the hallowed IE domain, then these scholars will only place their role in history as blips and as maintainers rather than as pioneers and discoverers. It's your choice....

For the Japanese, blind ignorance means that a modern industrialized nation will continue to live in fairy tale ignorance of its history - very amusing to westerners living in or visiting Japan, but very dangerous and disturbing to other Asian nations. For the Koreans, they

will continue to research their "common root" to the Japanese and **Ryukyu** peoples, as well as examine ancient connections to various peoples in Eurasia, but perhaps their research will remain unknown to the West. For the Europeans, they will continue to wonder just where exactly is the Indo-European homeland. They will occasionally hear of red haired, light eyed **Tocharians** in Eastern Central Asia, and a photo of an occasional hazel eyed, blond Afghan or brown haired, European-looking Uyghur will raise an eyebrow, as will the Asian-looking Iberian **Lady of Elche**, but no larger investigation will ensue. Meanwhile, visitors to Korea will notice certain European features in many Korean faces (eg. [here](#) and [here](#)), and Korean visitors to **Eastern Europe, Scandinavia, Britain**, and even faraway **Ireland** will notice many Asian features in European faces, but no larger investigation will ensue. Yes, the "science" of human language relationships and migrations of human people from our common starting point in Africa is settled. It has all been figured out. Nothing to see here. Sit down and STFU. Move along, now!

Sorry, but I'm going to still wonder about some of the things that I see and comment on them.

- 
- **Mr. Park's** Wiktionary debate is [here](#)
- **Mr. Park's excellent list of Korean Cognates to Indo-European languages** - some of which I independently noticed - is here:  
<http://en.wiktionary.org/wiki/User:KYPark>.
- **It is copied below:**

### To begin with

German '**Huf**' is equivalent to Korean '**gub**' (굽).

Hangul	Nemo	Compare
겨울	gjeul	Eng. yule, year, O.E. <i>ġēar</i>
골	gol	Lat. gula, Eng. gullet
굽	gwub	Ger. Huf

<u>굽다</u>	gwubda	Lat. cubare
<u>눅다</u>	nwubda	Lat. nubere
<u>도르레</u>	dorure	Eng. trolley
<u>돌다</u>	dolda	Eng. tour, tower, turn, torch, torque, torsion, torus
<u>두텁</u>	dwuteb	Eng. toad, O.E. tādige
<u>둑</u>	dwug	Eng. dyke, Lat. ducere
<u>둔</u>	dwun	Eng. dune, down, town
<u>뚫다</u>	`twulhda	Ger. durch, Eng. through
<u>띠알</u>	`tiad	Eng. Teuton, Dutch, Ger. Deutsch
<u>마니</u>	mani	Lat. manus
<u>마니다</u>	manida	Fre. manier
<u>만지다</u>	manzida	Eng. manage
<u>많이</u>	manh~i	Eng. many
<u>맞다</u>	mazda	Eng. match
<u>메</u>	mey	Eng. meadow, mow, O.E. māwan
<u>몽다</u>	mohda	Eng. O.E. mōt, mūga, Eng. moot, meet, moat, mount, mound, mow
<u>물</u>	mul	Lat. meer, Eng. moor
<u>바다</u>	bada	Ger. Wasser, Eng. water, wade
<u>바닥</u>	badag	Eng. buttock, bottom
<u>발다</u>	badda	Lat. pes, Eng. foot, vase, vessel
<u>밭</u>	bat	Eng. bed, pad, paddy
<u>부르다</u>	buruda	Eng. full
<u>불</u>	bul	O.E. bæl, Gre. pyr, Dut. vuur, Ger. Feuer, Eng. fire
<u>불다</u>	bulda	Eng. blow
<u>불리다</u>	bullida	
<u>불무</u>	bulmwu	Lat. pulmo, Eng.

		pulmonic
<u>박쥐</u>	bagzwi	M.E. bagge, bright
<u>밝다</u>	balgda	Eng. bright
<u>보다</u>	boda	Fre. voir, Lat. video
<u>비치 다</u>	bicida	Lat. vici
<u>빛</u>	bic	Eng. wit, Lat. video
<u>오르다</u>	oruda	Lat. orient, Gre. oriri "to rise," oros "mountain," ornis "bird"
<u>자물쇠</u>	zamwulsoy	Cze. zámek, Rus. замо́к (zamók)

- The existence of an earlier Korean-Indo-European language family was called by the Linguist **Joseph Greenberg** the **Eurasiatic Family**.

Professor Joseph Greenberg has passed away, but two notable scholars influenced by him are:

- **Merritt Ruhlen**  
(also:<http://www.merrittruhlen.com/>)
- **Alan R. Bomhard**

#### ▣ History of Ancient Korean Civilization

- **History of the Korean Goguryeo Kingdom**
- **History of the Korean Baekje Kingdom**
- **History of the Korean Shilla Kingdom**
- **History of the Korean Gaya Kingdoms**
- **More on the Korean Gaya Confederacy**
- **Gaya Kingdoms Artifacts - Gimhae Museum**
- **History of the Korean Parhae Kingdom**

#### ▣ Korean Settlement and Creation of Japanese States

- **Dr. Wontack Hong's Ancient Japan History**  
(also [here](#))
- **Tomb Secret: Emperor Nintoku was Korean**  
Also more: [here](#)
- **Exiled Baekje King's Tomb Found in Kazumaya**

(new link)

- [Nango: Japan's Baekje Village](#)
- [Hidaka: Japan's Goguryeo Village](#)

#### ▣ Modern Korea's Survival Struggles

- [Model of a Leader - Admiral Yi Sun Shin](#)
- [Imjin War - Japan's Bloodthirst Begins](#)
- [Ju Non-Gae: Patriotic Heroine of Jinju](#)
- [Yi Sam Pyeong, Kidnapped Korean Potter](#)
- [Empress Myongseong: Korea's Hero-Queen](#)
- [Japanese Atocities in the 20th Century](#)
- [Dokdo: More Japanese Predations?](#)

#### ▣ A Few Korean Language Links

- [NATE Korean-English Dictionary](#)
- [Sogang Univ. Learn Korean Online](#)
- [Monash Univ. Korean Word lists](#)
- [The Korean Forums](#)
- [Declan Korean Software](#)
- [Diotek Korean Handheld Software](#)

#### ▣ Some Scholars Studying Ancient Japanese Links to Korea

(Any recommendations of notable researchers covering this topic would be greatly appreciated. I am only interested in identifying researchers who are applying normal world standards of historical analysis to the subject of Ancient Japanese history. I am not interested in noting people who tow lines from the 19th Century, which is to say, "scholars" who do not see any Korean links to Ancient Japan, who persist in muddying waters that should be crystal clear. So please do not recommend people who look at a classical Korean artifact in Japan and deceptively describe it as being of "continental origin" or "northern origin," as these scholars are either too stupid or too cowardly to be publishing or being in front of a classroom.)

- [HONG Wontack \(Seoul National University\) - Baekje/Yamato](#)
- [KIM Taesik \(Hongik University\) - Gaya](#)
- [TAKAHASHI Koji \(Univ. Toyama\) - Kofun Period](#)
- [John WHITMAN \(Cornell University\) - Korean-Japanese](#)

## Linguistics

### 📖 Reviews

- Beckwith's *Koguryo: The Language of Japan's Continental Relatives*

Copyright (c) 2010 Robert Otis. All rights reserved.

[highwaywriter@yahoo.com](mailto:highwaywriter@yahoo.com)