

## Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages

Unofficial Machine Translation: original at:

[http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english\\_cognates.html](http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english_cognates.html)

Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages Cognates van Koreaans naar Engels en andere Indo-Europese talen

**Last Update: 13 April 2010 Laatste update: 4.13.2010**

### **My Motivation for this Study Mijn motivatie voor deze studie**

I am not a linguistic scholar by any means. Ik ben geen geleerde taalkundige met alle middelen. I study languages for fun and to access knowledge and people that I otherwise could not reach through my native language. Ik studeer talen voor de lol en de toegang tot kennis en mensen die ik anders niet kon bereiken via mijn moedertaal. Linguistics is not my profession, and unfortunately, I never seem to have enough time to properly devote myself to the languages that I study. Taal is niet mijn vak, en helaas, ik heb nooit lijkt te studeren genoeg tijd hebben om goed te besteden mij aan de talen die ik. I have been studying Korean on and off for many years. Ik heb het bestuderen van Koreaanse en uitschakelen voor vele jaren. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well. Ik vind de Koreaanse taal fascinerend, en hoewel mijn huidige vaardigheden zijn zwak en ik hoop te kunnen om mijn studies Koreaanse snel haasten, zodat ik kon spreken, lezen en schrijven Koreaanse goed.

My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years. Mijn reden voor het verzamelen en publiceren van deze lijst van de Koreaanse woorden die talen cognates in het Engels en andere Indo-Europees te wreken is een onrecht dat hinderde mij heeft bijna veertig jaar lang. Korean is not a language isolate, and Koreans are not a people alone in the world, even if Korea's enemies would like to picture Korea in this way, just as the hungry wolf likes to isolate the lamb from the flock. Koreaans is niet een taal te isoleren, en Koreanen zijn een volk niet alleen op de wereld, zelfs als vijanden Korea wil foto-Korea op deze manier, net zoals de hongerige wolf graag lam isoleren van de kudde.

In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge. In 1969 kreeg ik een greep van de Encyclopaedia Britannica, die vervolgens werd geacht, met name door de Britannica-editors, als misschien wel de meest vooraanstaande encyclopedie van de menselijke kennis. I poured over its articles with great interest. Ik stroomde over haar artikelen met grote belangstelling. As I knew little about the world, I was not in a position to

dispute its articles or the qualifications of its contributing writers. Zoals ik wist weinig over de wereld, ik was niet in staat om schrijvers geschil haar statuten of de kwalificaties van zijn bijdragen. I could not evaluate the motivations or errors of Britannica editors in awarding the great imprimatur of Britannica to certain writers, effectively making that one single person's opinion the final word on a single topic. Ik kon niet beoordelen of fouten in de drijfveren van de Britannica-editors bij de gunning van de grote imprimatur van de Britannica op bepaalde schrijvers, effectief te maken dat een enkel persoon het advies van het laatste woord over een enkel onderwerp. I was a blank slate, and I absorbed histories of countries that I knew little of, biographies of people whom I never heard of, and theories about the universe that opened many new intellectual doors to me. Ik was een schone lei, en ik geabsorbeerd geschiedenissen van landen die ik wist weinig van, biografieën van de mensen met wie ik nog nooit van gehoord, en theorieën over het universum dat de deuren opende vele nieuwe intellectuele voor mij.

So much time has passed since I last saw that 1969 edition, but I still remember how it looked, how the binding felt, and if I close my eyes, I think that I could still picture the layout of certain articles, just as if I were recalling the face of a good old friend. Dus veel tijd is verstreken sinds ik voor het laatst zag, dat 1969 editie, maar ik herinner me nog hoe het eruit zag, hoe de binding gevoeld, en als ik mijn ogen dicht, ik denk dat ik nog kon, schilderstuk de lay-out van bepaalde artikelen net alsof ik waren herinnerend aan het gezicht van een goede oude vriend. Nevertheless, of all the articles that I read in those two dozen large volumes, I can recall only one article's actual writing. Toch, van alle artikelen die ik lees in die twee dozijn grote volumes, ik me kan herinneren slechts een enkel artikel de werkelijke schrijven. That article was on the "Korean Language" and I still remember two bizarre propositions made by the Britannica contributor: Dit artikel is op de "Koreaanse Taal" en ik herinner me nog twee bizarre stellingen die door de Britannica contribuant:

1. although Korean and Japanese have a nearly identical grammar, there appears to be no relationship between Korean and Japanese, other than that they share certain Chinese borrow-words. 1. Hoewel Koreaans en Japans hebben een bijna identieke grammatica, lijkt er geen verband tussen de Koreaanse en Japanse, anders dan dat ze woorden aandeel van bepaalde Chinese-lenen.

2. Korean is a language isolate, with no relationship to any other language. 2. Koreaans is een isolaat, zonder relatie met een andere taal.

### **Isolating Korea in order to Prolong the Big Lie about Japanese History Scheidings-Korea in om Verleng de Grote Leugen over de Japanse geschiedenis**

The writer of that article, I learned several years later, was Japanese, not Korean. De schrijver van dat artikel, leerde ik enkele jaren later, werd de Japanse, Koreaanse niet. Perhaps Britannica's editors at the time were not aware of the deeply, deeply unscientific, unscholarly, and highly propagandistic and racist nature of Japanese "scholarship" during most of the 20th Century, which focused on these key fascist and racist pillars: Misschien Britannica's redactie op het moment niet bewust waren van het diep, diep onwetenschappelijk, onscholarly

en zeer propagandistische en racistische karakter van de Japanse "beurs" gedurende het grootste deel van de 20e eeuw, die waren gericht op deze belangrijke fascistische en racistische pijlers:

1. the Japanese "race" is unique, its monarch is a god, and therefore presumably any topic concerning the Japanese or their actions is not subject to the same rules of analysis, scrutiny, or criticism as are the actions of any other nation, and 1. De Japanse "race" is uniek, de monarch is een god, en dus vermoedelijk elk onderwerp met betrekking tot de Japanse of hun acties is niet onderworpen aan dezelfde regels van de analyse, toetsing, of kritiek zijn als de acties van een andere natie, en

2. the Japanese are superior to all others and destined to rule Asia and the world. 2. De Japanners zijn superieur aan alle anderen en die bestemd zijn om wereld te regeren Azië en de.

Even in telling their own national origins and in interpreting their obviously ancient Korean anthropological, linguistic, and socio-political antecedents, Japanese "scholars" psychotically avoid using references to Korea and Koreans, characteristically favoring vague substitute words like "continental," "peninsular," or "northern." Zelfs in het vertellen van hun eigen nationale oorsprong en de interpretatie van de oude Koreaanse uiteraard antropologische, taalkundige en socio-politieke antecedenten, Japanse "geleerden" psychotisch te voorkomen met behulp van verwijzingen naar Korea en Koreanen, karakteristieke begunstiging van vage vervangende woorden zoals "continentale" schiereiland " of "het noorden."

**Japanophilic westerners who earn their living in the Asian scholarship trade typically have aped the same vague geographic jargon, assiduously avoiding the verboten words of "Korea" or "Korean."** By the end of the 20th Century, it became more embarrassing for such tradesmen to be Korean denialists, mishmashing the links between ancient Korean kingdoms and the "mysterious" founders of Korean-like societies on Kyushu and Honshu. **Japanophilic Westerlingen die verdienen hun leven in de Aziatische beurzen de handel hebben typisch jargon nageaapt dezelfde vage geografische, ijverig te voorkomen dat verboten woorden van "Korea" of "Koreaans."** Tegen het einde van de 20e eeuw, werd het pijnlijk voor handelaars om dergelijke worden Koreaanse denialists, mishmashing de banden tussen de oude Koreaanse koninkrijken en de "mysterieuze" oprichters van de Koreaanse-achtige samenlevingen op Kyushu en Honshu. The Japanese nationalist historical view was to deny the Korean founders of Japan their historic role, and to relegate the Koreanization of ancient Japan to some unknowable, unnamable Tungusic peopling episode. De Japanse nationalistische historische beeld was naar Japan ontkent de Koreaanse stichters van hun historische rol, en naar Japan degraderen de Koreanization van het oude tot op zekere onkenbare, Onnoembare Toengoezische bevolken episode. Alas, we were told, that this mystery could never be unraveled, as all the ancient peoples were lost in the mists of time. Ach, werd ons verteld, dat dit raadsel nooit kan worden ontrafeld, zoals alle oude volkeren gingen verloren in de nevelen van de tijd.

**A not too bright observer visiting Japan could see plainly that Japanese history and culture is the result of peopling from the Northwest (Korea), from the Northeast (Ainu)**

**and from the South (Malayo-Polynesian - Austronesian islanders) . Een niet te fel waarnemer bezoek aan Japan kunnen zien duidelijk dat de Japanse geschiedenis en cultuur is het resultaat van bevolken uit het noordwestelijk deel van de (Korea), uit het noordoosten (Ainu), en vanuit het zuiden (Malayo-Polynesische - Austronesische eilandbewoners).** However, it has not been politically acceptable to discuss this very much in Japan, and westerners who earn their living in Japanese-funded Japanese studies centers in Japan or in the West interestingly learned to not "offend" their sponsors with the truth, much to the detriment of their students. Maar het is niet politiek aanvaardbaar naar Japan te bespreken dit zeer veel in, en westerlingen die centra hun brood verdienen in het Japans-gefinancierde Japanse studies in Japan of in het Westen niet interessant genoeg geleerd om "beledigen" van hun sponsors met de waarheid, veel te ten koste van hun studenten.

Still, if one is supposedly a history professor or researcher, one has to at least pretend to be applying some kind of historical analysis of Ancient Japan. Toch, als men vermoedelijk een hoogleraar geschiedenis of onderzoeker, men moet op zijn minst doen alsof ze de toepassing van een soort historische analyse van het oude Japan. If one is to discuss in some way the peopling of Ancient Japan, however, how could one acceptably describe the colonizing peoples without naming them? Als men om te discussiëren in een of andere manier het bevolken van het oude Japan, echter, hoe kan een aanvaardbare beschrijven de koloniserende volkeren zonder ze te benoemen? After all, Japan *is* a series of islands. Immers, Japan *is* een reeks van eilanden. There is no known race of humans living on islands who sprang out of the islands spontaneously. Er is geen bekende race van de mens, die leeft op eilanden sprong spontaan van de eilanden. Every island people on earth, even the Japanese, had to come from the mainland, or at least from other islands. Elk eiland mensen op aarde, zelfs de Japanners, moest komen van het vasteland, of ten minste van andere eilanden. There has to be some way to describe the peopling settler groups of Japan in some way. Er is een bepaalde manier om de manier te beschrijven bevolken kolonist groepen van Japan in een aantal. In fact, the terms "northern" or "continental" or "peninsular" endanger the Big Lie about Ancient Japanese History. In feite, de termen "Noord" of "continentale" of "schiereiland" in gevaar brengen van de Grote Leugen over de oude Japanse geschiedenis. All of these terms point to some place on a map, to some place where other histories have been written, to some place where there are still people, today called Koreans, who might cause "difficulties" in so far as preserving the Big Lie. Al deze termen verwijzen naar een plek op een kaart, tot op zekere plaats waar andere verhalen zijn geschreven, tot op zekere plaats waar er nog steeds mensen, vandaag opgeroepen Koreanen, die kan leiden tot "problemen" voor zover het behoud van de grote leugen. There needs to be some kind of neutral term to describe the Korean conquerors and settlers of Ancient Japan. Er moet een soort van neutrale term om te beschrijven Japan het Koreaanse veroveraars en kolonisten van het oude.

Since it makes their Japanese sponsors squirm to think of themselves as being descended from Koreans, and even more uncomfortable to consider themselves part-Austronesian or part-Ainu, how could a "scholar" of Ancient Japanese history discuss the drastic cultural and technological changes that suddenly took place in Japan when the Koreans -- *oops!* Sinds het maakt hun Japanse sponsors kronkelen zich denken als afstammelingen van Koreanen, en nog meer ongemakkelijk te beschouwen zichzelf als deel Austronesische of part-Ainu, hoe kan een

"geleerde" van het oude Japanse geschiedenis bespreken de drastische culturele en technologische veranderingen die plotseling vond plaats in Japan toen de Koreanen - *Oeps! I'm not supposed to say that word* -- conquered Kyushu, and advanced into Honshu and beyond? *Ik ben niet de bedoeling om te zeggen dat woord* - veroverd Kyushu, en geavanceerde in Honshu en daarna? How could their artifacts and royal tombs be described? Hoe kon hun artefacten en de koninklijke graven worden beschreven? Frankly, "northern" and "southern" or "continental" and "insular" sound far too vague, even for a fake scholar of Ancient Japanese history. Eerlijk gezegd, "noordelijke" en "zuidelijke" of "continentale" en "eilanden" geluid veel te vaag, zelfs voor een nep-kenner van oude Japanse geschiedenis. They are really just too embarrassing to use. Ze zijn echt gewoon te gênant om te gebruiken. Their use also suggests that the user is addled or afraid. Het gebruik ervan suggereert ook dat de gebruiker is bedorven of bang. Since the nature of scholarship is to be bold in stating one's findings or theories, the wussiness of these terms became unsustainable, even for these milksops. Aangezien de aard van de beurs is om moedig te zijn met vermelding van je bevindingen of theorieën, de wussiness van deze termen werd onhoudbaar, zelfs voor deze milksops.

Some terms needed to be used to make these researchers' findings sound more consistent with the standards of western scholarship. Sommige termen die nodig zijn om gebruikt te worden om deze onderzoekers de bevindingen van een consistent geluid meer met de normen van de westerse wetenschap. The solution to the longstanding problem of needing *some* name for the civilization of the Korean settlers and needing *some* names for the civilizations of the Austronesian and Ainu settlers, without actually identifying any of these founding groups of Ancient Japan, was to use newly minted archaeological names. De oplossing voor het aanslepende probleem van de *enkele* naam voor nodig van de beschaving van de Koreaanse kolonisten en de behoefte aan *sommige* namen van de beschavingen van de Austronesische en Ainu kolonisten, zonder dat het onderkennen van elk van deze groepen oprichters van het oude Japan, was te gebruiken nieuw geslagen archaeological namen . So instead of calling these founders by their correct names -- *names of actual historic and identifiable peoples* -- the "scholars" just made up names. Dus in plaats van het aanroepen van deze stichters door hun juiste namen - *namen van de werkelijke historische en herkenbaar volkeren* - de "geleerden" gewoon verzonnen namen.

Why not? Waarom niet? If some scholars accept non-existent Emperors in the history of Japan, why not people Ancient Japan with people going by names that nobody has ever heard of. Als sommige geleerden accepteren non-existent Emperors in de geschiedenis van Japan, waarom mensen niet Ancient Japan met mensen gaan door namen die niemand ooit heeft gehoord. This fits nicely into the unique mystery of Japanese history. Dit past mooi in de unieke mysterie van de Japanse geschiedenis. Nothing is really quite traceable. For the Korean Gaya and Baekje colonizers, they were to be called **Yayoi** . Niets is echt heel traceerbaar. Voor de Koreaanse Gaya en Paekche kolonistoren, ze waren te noemen **Yayoi** . As for the Austronesians and Ainu, they are usually quite inaccurately lumped together as **Jomon** , although sometimes only Austronesians are called Jomon or only Ainu are considered as Jomon, because the whole topic of the Austronesianness of the Japanese is verboten. Wat de Austronesians en Ainu, ze zijn meestal nogal onnauwkeurig als hoop gegooid samen **Jomon** , hoewel soms alleen Austronesians worden genoemd Jomon Ainu of slechts worden

beschouwd als Jomon, omdat het hele onderwerp van de Austronesianness van de Japanse is verboden. Lumping them together is about as scientific as putting Paleo-Siberian Chukchi in the same group as Southeast Asian Javanese, but history, science and reason are just not important for these "Japan scholars." Bundeling ervan is ongeveer net zo wetenschappelijk als het voorzien Paleosiberische Chukchi in dezelfde groep als Zuidoost-Aziatische Javanen, maar de geschiedenis, wetenschap en rede zijn gewoon niet belangrijk voor deze "geleerden Japan." Remember, if a Japanese fears being a Korean, he is, again just as stupidly and sadly, even more ashamed of being a Filipino or Formosan Austronesian; so confusing the earlier settlers of Japan is considered better than discussing their histories, their languages and their migrations. Vergeet niet, als een Japanse vreest een Koreaanse, is hij weer net zo dom en spijtig genoeg, nog meer schamen dat hij een Filippijnse of Formosaansche Austronesische; zo verwarrend dat de oudere bewoners van Japan is en beschouwd als beter dan te praten over hun geschiedenis, hun talen hun migraties.

**The Yayoi and Jomon usages not only hide the names of the founding peoples of Japan, but this neat verbal fabrication adds an even more attractive fake veneer to that rickety, confused box that is Ancient Japanese history.** These terms are supposedly based on archaeological discoveries, with the suggestion that the artifacts found and cultures described belong to very distant, unknowable and unknown peoples belonging to the "mists of time." **De Yayoi-en gebruiksmogelijkheden Jomon niet alleen verbergt de namen van de stichtende volkeren van Japan, maar dit nette verbale fabricage voegt een nog aantrekkelijker nep-fineer in die gammele, verward vak dat is oude Japanse geschiedenis.** Deze voorwaarden worden, naar verluidt gebaseerd op archeologische vondsten, met de suggestie dat de artefacten gevonden en beschreven culturen behoren tot heel ver, onkenbaar en onbekende volkeren, behorende tot de "nevelen van de tijd." But at least we could call them something other than Koreans or Austronesians or Ainu. Maar op zijn minst kunnen we noemen ze iets anders dan Koreanen of Austronesians of Ainu.

One of the obsessions of the Japanese, even in very early times, has been to portray their country as a great, very ancient Ancient Civilization, a virtual peer of Ancient China in terms of longevity, if not of depth and substance. Een van de obsessies van de Japanners, zelfs in zeer vroege tijden, is naar het land van hun portretteren als een grote, zeer oude antieke beschaving, een virtuele peer van het oude China in termen van levensduur, zo niet van de diepte en inhoud. So describing in archaeological terms the quite distinct cultural, political, economic and technological periods in Japan before and after the Korean settlers, is as unacceptable as describing the history of 16th Century France using geological time markers. Dus beschrijven in termen van de archeologische heel verschillende culturele, politieke, economische en technologische perioden in Japan voor en na de Koreaanse kolonisten, is net zo onaanvaardbaar als een beschrijving van de geschiedenis van de 16e-eeuws Frankrijk met behulp van de geologische tijd markers.

**Use of the faked terms "Yayoi" and "Jomon" should be stopped by any serious historian or archaeologist, and if not, people should mock those who use them.** They exist purely to fake history, to hide the names of the actual founding peoples of Japan, to simply serve anti-history ideologues. *Gebruik van de nep termen "Yayoi" en "Jomon" gestent moet*

**worden door elke serieuze historicus of archeoloog, en zo niet, mensen moeten bespotten degenen die ze gebruiken.** Ze zijn er puur om fake geschiedenis, om volkeren te verbergen van de namen van de daadwerkelijke oprichting van Japan, om het simpel te dienen anti-history ideologen. If you want to be on the wrong side of history here, continue to use "Yayoi" and "Jomon," but some day soon, at the rate that things are going, your work will look foolish. Wilt u aan de verkeerde kant van de geschiedenis hier te blijven, gebruik je "Yayoi" en "Jomon," maar op een dag al snel tegen het tarief dat de dingen gaan, zullen de werkzaamheden van uw hemd.

**Regarding Japanese archaeology itself, this is another massively faked subject in Japan ,** not only to hide Korean ancestors, but also to claim super-ancientness. **Wat de Japanse archeologie zelf, dit is een ander onderwerp massaal vervalst in Japan,** niet alleen om voorouders te verbergen Koreaans, maar ook om te beweren super-anciënniteit. Let's take the case of Japan's famed archaeologist, Shinichi Fujimora, Senior Director at the Tohoku Paleolithic Institute, who was caught on camera planting allegedly ancient finds. Laten we de zaak van de beroemde archeoloog van Japan, Shinichi Fujimora, Senior Director bij de Tohoku Paleolithic Instituut, die werd gevangen op de camera plantgoed verluiddt oude vondsten. According to Toshiki Takeoka, an archaeologist at Kuromitsu Kyoritsu University in Tokyo: "Fujimura's discoveries suggested that Japanese history was 700,000 to 800,000-years-old.... But those discoveries were fake. It now means our civilisation is only 70,000 to 80,000 years old." Volgens Toshiki Takeoka, een archeoloog Kuromitsu Kyoritsu University in Tokyo: "Fujimura ontdekkingen gesuggereerd dat de Japanse geschiedenis werd 700.000 tot 800.000 jaar oud .... Maar deze ontdekkingen waren nep. Het betekent nu onze beschaving is slechts 70.000 tot 80.000 jaar oud. "

I seriously question this smaller figure, which conveniently, has little regard for a mere 10,000 year difference in his estimate. Ik vraag serieus deze kleinere figuur, die een gunstige, heeft weinig oog voor een luttele 10.000 jaar verschil in zijn raming. I am sure that Mr. Takeoka threw out a nice round figure like 70-80,000 years just to... Ik ben er zeker van dat de heer Takeoka gooide een mooie ronde figuur als 70-80,000 jaren gewoon om te ... be polite. worden beleefd. What if it were only 5,000 years or 3,000, and that only in some remote area of northern Hokkaido? Wat als het waren slechts 5000 jaar of 3000, en dat alleen in een afgelegen gebied van Noord-Hokkaido? Oh well, let's leave this guessing game for another time.... Ach, laten we dit raadspel voor een andere keer ....

Mark Simkin, a correspondent for the Australian Broadcasting Company's *The World Today*, reported: " Toshiki Takeoka had his own suspicions, and did try to publish them in an academic journal, but says the editors forced him to tone down his criticisms. According to Hideki Shirakawa, the head of the Government's Council for Science Policy, the problems related to Japanese culture and its emphasis on the group, over the individual: "Japanese people are not good at criticising or evaluating people.... Mark Simkin, een correspondent voor de Australian Broadcasting Company is *de wereld van vandaag*, vertelde: "Toshiki Takeoka had zijn eigen vermoedens, en heb geprobeerd om ze te publiceren in een wetenschappelijk tijdschrift, maar zegt dat de redactie hem dwong af te zwakken zijn kritiek. Volgens Hideki Shirakawa, het hoofd van de regering Raad voor Wetenschapsbeleid, de problemen in verband

met de Japanse cultuur en haar nadruk op de groep, boven het individu: "Japanners zijn niet goed in het bekritisieren of te beoordelen, mensen .... We were originally a farming country, so we would work together, as a group. That feeling still exists today. We hadden oorspronkelijk een agrarisch land, dus we zouden samenwerken, als een groep. Dat gevoel nog steeds bestaat. And that's why sometimes there is no proper peer review, or analysis, in science." En dat is waarom soms is er geen goede peer review, of analyse, in de wetenschap. "

Shirakawa's comments are another typical lie told to westerners when Japan's faked history surfaces. Shirakawa opmerkingen zijn een ander typisch leugen verteld aan westerlingen als nep geschiedenis van Japan oppervlakken. It's the "play to the stereotype" strategy. Het is het "spelen om het stereotype" strategie. Westerners are told that Japanese stick to the group. Westerlingen worden verteld dat de Japanse vasthouden aan de groep. Yeah, this is in many ways true in Japanese culture, but in most cases it occurs precisely due to coercion and fear. Ja, dit is in vele opzichten ware in de Japanse cultuur, maar in de meeste gevallen komt het juist door dwang en angst. Put a Japanese in California or Singapore or London, and they'll be amazingly un-farmer like and quite individualistic and opinionated. Doe een Japanse in Californië of Singapore of Londen, en ze zullen verbazingwekkend worden un-boer als en heel individualistisch en eigenwijs. A "friendly fascist" society tends to cause people to keep their opinions to themselves unless they want to be seen as outlaws. Een "vriendelijke fascistische" maatschappij de neiging om mensen houden hun adviezen om zich, tenzij ze willen gezien worden als outlaws. Such an attitude might work in today's popular culture, but it surely is not accepted in academia. Een dergelijke houding zou kunnen werken in de populaire cultuur van vandaag, maar het is zeker niet aanvaard in de academische wereld. (Some might say that this is true in the West and globally, as well. ;-0) If one's department chair and one's university benefactors believe in one dogma, you damned well better go along. (Sommigen zullen misschien zeggen dat dit waar is in het Westen en in de wereld, als goed.; -0) Indien een afdeling van een stoel en de universiteit weldoeners geloof in een dogma, je verdomd goed beter gaan mee.

Shirakawa's "we were originally a farming country" line is nice and pastorally correct and sweet to the untrained ear, but it leaves off the part about samurais roving across the countryside lopping off heads. Shirakawa's "We waren oorspronkelijk een agrarisch gebied" regel is mooi en pastoraal correcte en zoete voor het ongetrainde oor, maar het bladeren van de Samoerai deel over zwerfende over het platteland snoeien hoofden af. This might not occur today in Japan very often, but self-censorship comes out of a culture of institutionalized fear, not from farming habits. Dit kan vandaag niet optreden in Japan heel vaak, maar zelfcensuur komt uit een cultuur van geïnstitutionaliseerde angst, niet uit de landbouw gewoonten. Go to Korean farms, for example, and you'll see people who are living not too differently from people in Japanese farms, but the Koreans have no problem being opinionated. Ga naar de Koreaanse bedrijven, bijvoorbeeld, en je ziet mensen die leven niet al te verschillend van mensen in het Japans boerderijen, maar de Koreanen hebben geen probleem zijn eigenwijs.

On the positive side, it is great to see that occasionally the Japanese press (here, Mainichi Shinbun) covers scoundrels like Shinichi Fujimora. Aan de positieve kant, het is geweldig te zien dat af en toe de Japanse pers (hier, Mainichi Shinbun) heeft betrekking op schurken als



Shinichi Fujimora. Supposedly his lies, which were published in Japanese schoolbooks as fact, were subsequently being rewritten. Vermoedelijk zijn leugens, die werden gepubliceerd in het Japans schoolboeken als een feit, werden vervolgens worden herschreven. At least this is what Simkin was told. Tenminste dat is wat Simkin werd verteld. Sorry, but I tend to think that maybe somehow that revision might get lost.... Sorry, maar ik heb de neiging te denken dat het misschien een of andere manier dat de herziening verloren kunnen gaan ....

**More on the fraud of Fujimora's faking of Japanese history: Meer over de fraude van Fujimora's faken van de Japanse geschiedenis:**

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm> <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm>

[http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese\\_Paleolithic\\_Hoax](http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax)  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese\\_Paleolithic\\_Hoax](http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax)

<http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html> <http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html>

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>  
<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

**A problem in the case of Japan is that, simply, it really is not very "ancient."** In the West, East Asian civilizations are usually mistaken to be vastly ancient, when certainly in the case of Japan, their "Ancient Japan" is approximately as ancient as "Ancient England" (ie., the Anglo-Saxon settlement and conquest of Britain). **Een probleem in het geval van Japan is dat, gewoon, het is echt niet erg "oude."** In de West-, Oost-Aziatische beschavingen zijn meestal enorm vergist worden oude, toen zeker in het geval van Japan, hun "Ancient Japan" is ongeveer net zo oud als "het oude Engeland" (dwz, de Anglo-Saksische nederzetting en de verovering van Groot-Brittannië). The very use of the term "Ancient Japan," when referring typically to the Korean settlement and conquest and subsequent establishment of the Yamato throne, covers a period only approximately from, say, 200 BCE - 600 CE. De zeer gebruik van de term "Ancient Japan," bij de verwijzing naar de typisch Koreaanse afwikkeling en de verovering en de daaropvolgende oprichting van de Yamato troon, bestrijkt een periode van slechts ongeveer van, zeg, 200 BCE - 600 CE. The phrase "Ancient Japan" typically only covers this period, not the stone age "Jomon" period, and its alleged ancientness is to distinguish it somewhat from Heian and other subsequent periods. De zinsnede "Ancient Japan" meestal alleen betrekking op deze periode, niet het stenen tijdperk "Jomon"-periode, en haar vermeende anciënniteit is om het enigszins te onderscheiden van andere Heian en daaropvolgende perioden. In other words, it's just a name, a name without real meaning -- quite typical of Japanese historymaking. Met andere woorden, het is gewoon een naam, een naam zonder echte betekenis - vrij typisch Japanse historymaking.

**If worse comes to worst, and if the Japanese historian is pushed to name some place or some culture from which this or that Japanese tradition started, they might say**

**especially to foreigners, "China" or "Chinese."** This is one of the reasons why in many Western histories of Japan, one sees repeated references to China or Chinese origins of things large and small, without any logical corresponding comments about the factual LACK of any noteworthy Chinese immigration to Japan prior to the 20th Century or about the factual LACK of any ancient mass settlement of Japan by Chinese. **Als slechter gaat om het slechtste geval, en als de Japanse historicus is geduwd om naam begonnen een plaats of een cultuur waar dit of dat Japanse traditie, zouden ze zeggen, vooral voor buitenlanders, "China" of "Chinese."** Dit is een van de redenen waarom in veel Westerse geschiedenis van Japan, ziet men herhaalde verwijzingen naar China of Chinese oorsprong van de dingen groot en klein, zonder enige logische overeenkomstige opmerkingen over de feitelijke ontbreken van een opmerkelijke Chinese immigratie naar Japan voor de 20e eeuw of over de feitelijke LACK van een massa oude regeling van Japan door Chinezen. So if the islanders called today Japanese are of "Chinese civilization," how did this happen without any appreciable population of Chinese? Dus als de eilanders belde vandaag Japanners zijn van "de Chinese beschaving," Hoe kon dit gebeuren zonder noemenswaardige bevolking van Chinezen?

Ask any Chinese who has any first hand knowledge of Japan, of the Japanese people, of the Japanese language, or of Japanese culture, and you invariably will be told by that person that the Japanese are an *entirely different people* from the Chinese. Vraag een willekeurige Chinese die heeft geen eerste hand kennis van Japan, van het Japanse volk, van de Japanse taal, of van de Japanse cultuur, en je altijd wordt verteld door die persoon dat de Japanners een *geheel verschillende mensen* van de Chinezen. But how could this be possible, if the history books say that the Japanese have their culture and civilization originating from China? Maar hoe zou dit mogelijk zijn, indien de geschiedenisboeken zeggen dat de Japanners China hebben hun cultuur en beschaving uit?

If the Japanese are asked outright if they are saying that their ancestors were Chinese or were from China, most Japanese overwhelmingly will say no, that they are of an entirely different non-Sinic people. Als de Japanners zijn rondit gevraagd als ze zeggen dat hun voorouders Chinezen waren of werden uit China, de meeste Japanse overweldigend zal niet zeggen, dat zij van een geheel andere non-Sinic mensen. But what people? Maar welke mensen? "Nobody can say for sure - it's a mystery." "Niemand kan met zekerheid zeggen - het is een mysterie." But if the Chinese contributed so largely and directly to Japan's civilization, why are there so few, truly paltry, ancient references to Wa - which China ingloriously called the "Dwarf Kingdom?" " If China really had contributed significantly and directly to Japanese civilization, they surely would have been proud to keep such records proving their control. Maar als de Chinese bijgedragen zoo sterk en rechtstreeks aan de beschaving van Japan, waarom zijn er zo weinig, echt waardeloze, oude verwijzingen naar Wa - die roemloos China de "Dwerg Koninkrijk?" Als China had echt een belangrijke bijdrage geleverd en is rechtstreeks tot de Japanse beschaving, zij zeker zou trots geweest zijn om controle te houden dergelijke gegevens ter staving van hun.

**There are no records of Chinese navies disembarking in Japan, unloading troops, of establishing commanderies, of collecting taxes. Er zijn geen records van de Chinese marine van boord gaan in Japan, lossen troepen, tot oprichting van de commanderies**

**van innen van belastingen. In fact, if there had been true Chinese involvement in Japan, Japan never would have been able to call its monarch "Emperor" - a title reserved only for the Chinese monarch** , according to East Asian practice. **In feite, als er sprake was van ware Chinese betrokkenheid in Japan, Japan nooit zou hebben kunnen "call haar monarch 'Rijk - een titel alleen is voorbehouden voor de Chinese monarch,** volgens de Oost-Aziatische praktijk. This form of political exceptionalism was accomplishable because Japan was outside of the orbit of China. Deze vorm van politieke exceptionalisme was accomplishable omdat Japan was buiten de baan van China. It was initially in the orbit of several Korean kingdoms, and then it gradually became independent, moving beyond Korean suzerainty, tutelage and cultural patronage by Korean sister kingdoms, and into a much more self-referential and isolated society. Het was aanvankelijk in de baan van verschillende Koreaanse koninkrijken, en dan geleidelijk aan onafhankelijk werd en zich niet langer Koreaanse suzeriniteit, voorgedij en culturele patronaat van de Koreaanse zus koninkrijken, en in een veel meer zelf-referentiële en geïsoleerde samenleving. It started to reach outward only in the 1500's, when it had obtained musket technologies from the Portuguese and Dutch, but even up to that time it relied heavily on Korea, not China, as its window on the outside world, with "outside" meaning Korean and Chinese civilizations. Het begon tot de passieve komen alleen in de jaren 1500, toen het technologieën verkregen musket uit het Portugees en Nederlands, maar zelfs tot op dat moment zwaar beroep op Korea, China niet, zoals het venster op de buitenwereld, met "buiten" betekent Koreaanse en Chinese beschavingen.

**So when a Japanese historian refers to "China," read "Korea." Dus toen een Japanse historicus verwijst naar "China", lees "-Korea." When you see "Chinese," that word almost always means Korean, not ethnic Chinese. Als je ziet "Chinese", dat woord betekent bijna altijd Koreaans, geen etnische Chinezen.**

Almost all of these Chinese origin attributions are either outright misattributions or inflated attributions. Bijna al deze Chinese oorsprong attributies zijn ofwel ronduit misattributions of opgepompte attributies. Remember, up until perhaps 600 CE, Chinese shipbuilding skills were not able to cross the tsunami filled sea directly to Japan. Vergeet niet, misschien wel tot 600 CE, de Chinese scheepsbouw vaardigheden waren niet in staat naar Japan steekt de tsunami gevuld rechtstreeks naar zee. The rulers of the large Asian region today called China - be they ethnic Han, Turkic, Mongol, Manchu, Khitan, etc - rarely had special interest in navies or in conquest of distant islands. De leiders van de grote Aziatische regio vandaag opgeroepen China - worden zij etnische Han, Turkse, Mongoolse, Manchu, Khitan, etc - maar zelden had een bijzondere belangstelling voor marines of in de verovering van verre eilanden. (This changed in the 13th Century CE, when the Mongols invaded and occupied Korea, and forced the Koreans to build ships to invade Japan. Interestingly, following this Korean shipbuilding technology transfer, one suddenly reads of Mongol naval victories in Java and the East Indies, an amazing feat for a warrior people who come from Inner Asia, far from oceans. But that's another story.....) (Dit veranderde in de 13e eeuw, toen de Mongolen binnenvielen en bezetten Korea, en dwongen de Koreanen om schepen te bouwen naar Japan binnen te vallen. Interessant, naar aanleiding van deze Koreaanse scheepsbouw overdracht van technologie, leest men plotseling van Mongoolse overwinningen in Java en Oost-Indië , een geweldige prestatie voor een strijder mensen die afkomstig zijn van Inner Azië , ver van de oceanen. Maar

dat is een ander verhaal .....)

The various peninsular Korean kingdoms - Goguryeo, Shilla, Baekje and Gaya - also were primarily focused on maintaining or expanding their power on the Korean Peninsula, but there are many islands all along the Korean coast. De verschillende Koreaanse schiereiland koninkrijken - Goguryeo, Shilla, Paekche en Gaya - waren ook de eerste plaats gericht op het handhaven of uitbreiden van hun macht op het Koreaanse schiereiland, maar er zijn vele eilanden langs de gehele Koreaanse kust. For untold centuries, Korean fishermen learned to build seacraft that could withstand the fierce tides and rocks, and in fact from southern Korea to Tsushima to Kyushu, one could encounter an inviting string of island pearls. Voor onnoemelijke eeuwen Koreaanse vissers geleerd om rotsen op te bouwen zeemacht die weerstand kon bieden aan de felle getijden en, en in feite uit Zuid-Korea naar Tsushima naar Kyushu, kan een ontmoeting in een uitnodigende string van het eiland parels. While Goguryeo in the north focused on the Peninsula and on Manchuria, and while Shilla focused largely on the Korean Peninsula, the two southern and most island-filled kingdoms of Baekje and Gaya were looking especially southward. Terwijl Koguryo in het noorden gericht op het schiereiland en op Mantsjoerije, en terwijl Shilla vooral gericht op het Koreaanse schiereiland, de twee zuidelijke eiland en meest gevulde koninkrijken Paekche en Gaya waren vooral op zoek naar het zuiden. Since the sea was their southern frontier, to be both exploited and defended, it was natural that they would be interested in developing efficient ships to move armed men, horses and treasure, back and forth between Korea and Japan. Aangezien de zee was hun zuidelijke grens, worden zowel benut en verdedigd, was het natuurlijk dat ze geïnteresseerd zouden zijn in de ontwikkeling van efficiënte schepen naar Japan verhuizen gewapende mannen, paarden en schat, heen en weer tussen Korea en.

**Transmissions to and from Japan and China came through Korea, mostly with direct Korean involvement . Overbrengingen naar en vanuit Japan en China kwam via Korea, meestal met een directe betrokkenheid van de Koreaanse.** If a Chinese ship had any reason to go to Japan (why go here if the Chinese didn't even go to Taiwan until about 1600 CE?), the Chinese ship likely would hug the Korean coast and finally be piloted to Kyushu by Koreans. Als een Chinees schip had geen reden om te gaan naar Japan (waarom gaat u hier als de Chinese zelfs niet naar Taiwan tot ongeveer 1600 CE?), Het Chinese schip zou waarschijnlijk knuffel de Koreaanse kust van Kyushu en ten slotte wordt geloodst door Koreanen. This not only happened because the Koreans knew the treacherous currents to Japan. Dit is niet alleen gebeurd omdat de Koreanen de verraderlijke stromingen wist naar Japan. This measure also took place for national security reasons. Deze maatregel heeft ook plaats voor redenen van nationale veiligheid. Just as it was not logical for Soviet warships to be allowed to navigate the Mississippi, it was not safe for Goguryeo, Baekje, Gaya or Shilla Korean kingdoms to let foreign powers move freely across what they considered as their national waters, including those of the nearby Japanese islands. Net zoals het logisch was niet voor Russische oorlogsschepen te mogen navigeren in de Mississippi, het was niet veilig voor Koguryo, Paekche, Gaya of Shilla Koreaanse koninkrijken te laten buitenlandse mogendheden zich vrij kunnen verplaatsen in wat zij beschouwden als hun nationale wateren, met inbegrip van die van de Japanse eilanden in de omgeving.

It is difficult now to understand what Northeast Asia was like in the period from, say 200 BCE-600 CE. Het is moeilijk om te begrijpen wat nu Noordoost-Azië was als in de periode van, zeg 200 BCE-600 CE. First of all, Japan was a tribal society prior to this, culturally sort of like a Borneo, and gradually Korean-Austronesian hybrid societies were formed, village by village. Allereerst, Japan was een tribale samenleving voorafgaand aan deze, cultureel als een soort Borneo, en geleidelijk Koreaanse hybride-Austronesische samenlevingen werden gevormd, dorp door het dorp. Korean kings in Japan needed and desired help and cultural enrichment from their kindred Korean kingdoms. Koreaanse koningen in Japan nodig is en de gewenste hulp en culturele verrijking van hun verwanten Koreaanse koninkrijken. "China" was a culturally dominant but very distant multi-ethnic civilization, and between the "Chinese" (ie., Han) and the Koreans were all sorts of powerful nations, such as Turks, Mongols, Khitans and Jurchens. "China" is een cultureel dominant maar zeer ver multi-etnische samenleving, en tussen de "Chinese" (dwz, Han) en de Koreanen werden allerlei machtige naties, zoals Turken, Mongolen, Liao en Jurchens. Many of these peoples contributed to what is now called "Chinese" civilization. Veel van deze volkeren heeft bijgedragen aan wat nu de "Chinese" beschaving. One of the earliest great poets of China was a Turk. Een van de eerste grote dichters van China was een Turk. "China" was a mostly non-maritime civilization. "China" was een voornamelijk niet-maritieme beschaving. Manchuria -- only since the 1950's formally called "Northeast China"-- was an area occupied by non-Han people, largely Altaic-Tungusic in language and coming from Siberian and Eurasian horseriding cultural backgrounds. Mantsjoerije - pas sinds de jaren 1950 sommeerden "Noordoost-China" - was een gebied bezet door niet-Han-mensen, grotendeels Altaïsche-Toengoezische in taal en afkomstig uit de Siberische en de Euraziatische paardrijden culturele achtergronden.

The Japanese islands, lying off the coast of southern Korea, were way, way beyond even this very un-Chinese region. **The Japanese islands were a net importer of iron until its discovery around 600 CE, and thus, Japan was a militarily weak country or, more correctly, a weak series of statelets and tribal villages versus Korea**, whose kingdoms of Shilla, Baekje, Goguryeo and Gaya resembled strong national states with state of the art weaponry. De Japanse eilanden, gelegen voor de kust van Zuid-Korea, waren weg, ver voorbij zelfs dit zeer on-Chinese regio. **De Japanse eilanden waren een netto-importeur van ijzer, tot de ontdekking rond 600 CE, en dus was Japan een militair zwak land of, juister, een zwakke reeks staatjes en tribale dorpen versus-Korea**, waarvan de koninkrijken van Shilla, Paekche, Goguryeo en Gaya leek sterke nationale staten met state of the art wapentuig.

In the late 1990's, on an AOL soc.culture.japan newsgroup, I mentioned the fact that there were no direct China-Japan contacts in the Ancient Japan period, and one person responded: "How could this be possible? A few months ago I took a flight from Shanghai to Tokyo and it took me only about 45 minutes!" In de late 1990's, op een AOL soc.culture.japan nieuwsgroep, ik noemde het feit dat er geen directe China-Japan contacten in het oude Japan periode, en een persoon antwoordde: "Hoe kan dit mogelijk? Een paar maanden geleden heb ik nam een vlucht van Shanghai naar Tokyo en het kostte me slechts ongeveer 45 minuten!" First of all, it is important to keep in mind that THERE WERE NO JET AIRPLANES 2,000 YEARS

AGQUUUUU Allereerst is het belangrijk om in gedachten te houden dat er geen straalvliegtuigen

2.000 jaar geleden !!!!!!!

It is difficult now, 1,500-2,000 years after the settlement of Japan by Koreans to picture how life was. Het is nu moeilijk, 1500-2000 jaar na de afwikkeling van Japan door Koreanen aan de foto van hoe het leven was. Japan was a place that frankly only Koreans thought it worth going to. Japan was een plek die alleen Koreanen vond het eerlijk gezegd de moeite waard om te gaan. It was considered a distant place, outside of the imperial control of China, and there was little produced there that was worth trading for. Het werd beschouwd als een afgelegen plek, buiten de controle van de keizerlijke China, en er was er weinig geproduceerd dat goed was voor de handel voor. It was not a military threat to China, because the Japanese also did not have the shipbuilding ability to go to China directly, either, until perhaps the 1590's, but even that vast but shoddy Japanese fleet was rather easily sunk by a tiny Korean Joseon Navy, under [Admiral Yi Sun Shin](#) . Het was geen militaire bedreiging voor China, omdat de Japanners ook niet over de scheepsbouw mogelijkheid om naar China direct, hetzij, tot misschien wel de 1590, maar zelfs dat grote, maar slordige Japanse vloot in plaats was gemakkelijk te zinken gebracht door een kleine Koreaanse Joseon marine , onder [admiraal Yi Sun Shin](#) . Japan was for Koreans primarily a place of escape, an underdeveloped country with a milder climate. Japan was voor de Koreanen de eerste plaats een toevluchtsoord, een onderontwikkeld land met een milder klimaat. It was a useful place to trade with, since the Japanese were a kindred people with similar customs, and then probably also with a more intelligible language, at least at the Court level, and frankly with a tremendous thirst for any and all things Korean. Het was een nuttige plaats om de handel met, aangezien de Japanners een gelijkgestemde mensen met gelijkaardige douane, en dan waarschijnlijk ook met een meer begrijpelijke taal, ten minste op het niveau van het Hof, en eerlijk gezegd met een enorme dorst voor enige en alle dingen Koreaans.

Japan was a very underdeveloped country, and its elites wanted to live well and to be as advanced as their Korean cousins. Japan was een zeer onderontwikkeld land, en haar wilde elites om goed te leven en om zo geavanceerd als hun Koreaanse neven. It is no wonder that famous early "Japanese" trading families were of Korean origin, such as the [Hata clan](#) . Het is geen wonder dat de beroemde begin "Japans" handel families waren van Koreaanse oorsprong, zoals de [Hata-clan](#) . When Shilla defeated Baekje in Korea, whole Baekje noble courts and villages fled en masse to Japan. Als Shilla Paekche versloeg in Korea, geheel Paekche adellijke hoven en dorpen vluchtten massaal naar Japan. Their hatred of Shilla, a rival sister Korean kingdom, became twisted in their chronicles as a Japan versus Shilla or Japan versus Korea conflict, and in one section of their chronicles, they even wrote of a mythical invasion of Korea by Japan. Hun haat van Shilla, een rivaal zus Koreaanse koninkrijk, werd gedraaid in de kronieken als Japan versus Shilla-Korea of Japan versus conflict, en in een deel van hun kronieken, schreven ze zelfs van een mythische invasie van Korea door Japan. It never happened, but this historical lie undoubtedly inspired Hideyoshi in the 1590's and Hirohito in the 20th Century. Het is nooit gebeurd, maar dit historische leugen ongetwijfeld geïnspireerd Hideyoshi in de 1590 en Hirohito in de 20e eeuw.

**Japan first discovered iron around 600 CE, which finally allowed it only then to start making its own swords without importing them from Korea. Japan voor het eerst**

**ontdekt ijzer rond 600 CE, die uiteindelijk kon het pas daarna te beginnen met het maken zwaarden eigen houtje zonder ze te importeren uit Korea. Despite historical mythmaking, Japan was in no way able to threaten the more militarily powerful Korean peninsular kingdoms in any significant way until the late 1500's** , and during this time, Korea was their principal reference point, with China being of great interest, but from a safe distance. **Ondanks de historische mythmaking, Japan was in geen enkele manier in staat om zo een bedreiging voor de meer militaire macht Koreaanse schiereiland koninkrijken in ieder belangrijk tot in de late 1500's**, en gedurende deze tijd, Korea was their belangrijkste referentiepunt, met China welzijn van de great belang, maar vanuit een veilige afstand.

We cannot deny that in ancient Koreo-Japanese civilization there are many, many obvious cultural borrowings from the marvelous multi-ethnic and international "Chinese" civilization. We kunnen niet ontkennen dat in het oude Koreo-Japanse beschaving zijn er vele, vele voor de hand liggende culturele ontleningen aan de prachtige multi-etnische en internationale "Chinese" beschaving. The fact that the only written language in Korea and Japan for a time required the use of Chinese characters, either representing Chinese words or attempting to reproduce native Korean words, meant that "Chinese" words or concepts were being transmitted to Koreans and absorbed by them. Het feit dat de enige geschreven taal in Korea en Japan voor een tijd tekens vereist het gebruik van Chinese, hetzij vertegenwoordigen Chinese woorden of proberen om woorden te reproduceren native Koreaans, betekende dat "Chinees" woorden of begrippen werden doorgegeven aan Koreanen en geabsorbeerd door hen . Nevertheless, it is important not to overestimate cultural borrowings from dictionaries. Toch is het belangrijk om niet te overschatten culturele leningen uit woordenboeken. Just as it would be absolutely ignorant, absurd and insane for an English speaker to contend that because Koreans use the English words for "radio" and "television," there is no Korean culture or that Koreans are really offshoots culturally of England, it would be equally foolish to devalue the Tungusic koreanness of Korean civilization, even considering ample Chinese borrowings. Net zoals het zou krankzinnig absoluut onwetend, absurd en voor een Engels spreker om te beweren dat, omdat Koreanen woorden gebruik van het Engels voor "radio" en "televisie," er is geen Koreaanse cultuur of dat Koreanen zijn echt cultureel uitlopers van Engeland, zou het net zo dom zijn om de beschaving te devalueren Toengoezische koreanness van de Koreaanse, zelfs met inachtneming van een ruime Chinese leningen.

In a contemporary example, we see millions of Filipinos and Indians who function very well in English. In een hedendaags voorbeeld, zien we miljoenen Filipino's en Indianen, die zeer goed functioneren in het Engels. They might conduct much of their daily business in English, and even in their own languages English words might have displaced native ones. Ze zou mogen verrichten een groot deel van hun dagelijkse werkzaamheden in het Engels, en zelfs in hun eigen talen Engels woorden zou hebben verdreven broncode zijn. But would anyone seriously say that the Filipino is no longer a Filipino in culture, thought, and action? Maar zou iedereen die serieus zeggen dat de Filippijnse is niet langer een Filippijnse in cultuur, denken en handelen? Would anyone seriously suggest that the English speaking Indian has ceased being an Indian, and is merely a passive transmitter of English culture, almost a cultural ghost without a reflection of his or her native culture? Zou iemand serieus suggereren dat de Engels

sprekende Indiase heeft niet alleen meer een Indiër, en is het slechts een passieve zender van het Engels cultuur, bijna een culturele spook zonder een reflectie van zijn of haar eigen cultuur? Of course not! Natuurlijk niet! But this is the contention --the Big Lie - that Japanese nationalists have tried to portray their Korean ancestors. Maar dit is de stelling - de Grote Leugen - dat de Japanse nationalistes hebben geprobeerd om hun Koreaanse voorouders uitbeelden.

The fact that Chinese characters formed the principal writing systems of Japanese and Korean complicates historical and linguistic analyses from that time period. Het feit dat de Chinese karakters periode vormden de belangrijkste systemen van het schrijven van Japanse en Koreaanse bemoeilijkt historische en linguïstische analyses uit die tijd. But just because English uses words from Greek roots, such as biology, sclerosis and telephone, or uses a largely Semitic based alphabet, or a Hindu-Arabic numbers system, that does not mean that Greeks, Indians, Omanis, Canaanites or Phoenicians founded England or created "English civilization." Maar omdat het Engels gebruikt woorden uit de Griekse roots, zoals biologie, sclerose en telefoon, of maakt gebruik van een grotendeels gebaseerd Semitische alfabet, of een Hindoe-Arabische getallen systeem, dat betekent niet dat de Grieken, de Indiërs, Omanis, Kanaänieten of Feniciërs Engeland werd opgericht of gecreëerd "Engels beschaving." Similarly, [the use of Chinese pictographs by the Ancient Koreans who conquered Japan](#) (Kudara-on or *Baekje pronunciation* - 百濟音, also called *Tsushima-pronunciation* - 對馬音, or *Go-on* - 吳音) did not make these Koreans Chinese. Ook [het gebruik van Chinese pictogrammen door de Oude Koreanen die veroverd Japan](#) (Kudara-op of *Paekche uitspraak* - 百濟音, ook wel *Tsushima-uitspraak* - 對馬音 of *Go-on* - 吳音) niet maken deze Koreanen Chinees. Chinese pictographs were used by Koreans themselves for writing, first by writing in Chinese, and afterwards by adapting Chinese pictographs to represent Korean sounds. Chinese pictogrammen werden gebruikt door de Koreanen zelf voor het schrijven van de eerste plaats door het schrijven in het Chinees, en daarna door een aanpassing van de Chinese pictogrammen om geluiden te vertegenwoordigen Koreaans. Just as English people writing their language with Roman characters does not make them Romans, Koreans using Chinese characters to write their language did not make them Chinese. Net als in het Engels mensen schrijven hun eigen taal met Latijnse letters maakt hen niet Romeinen, Koreanen met behulp van Chinese karakters om hun taal te schrijven, kunnen zij niet Chinees.

The Japanese recognize that the Korean scholar, [Wang In](#) (Wani) introduced writing to the Japanese, and they recognize that he was Korean, but somehow this is the limit to the Korean contribution to the Japanese language that is popularly permitted by Japanese historians. De Japanners erkennen dat de Koreaanse geleerde, [Wang In](#) (Wani) ingevoerd schriftelijk aan de Japanners, en ze erkennen dat hij Koreaanse was, maar dit is de een of andere manier te beperken tot de Koreaanse bijdrage aan de Japanse taal die in de volksmond is toegestaan door de Japanse historici. Often, they will focus on the Chinese borrow words when discussing foreign origins of their language, forgetting that Chinese and Korean grammar are entirely different. Vaak hebben ze zal zich richten op de Chinese woorden te lenen bij de bespreking van buitenlandse afkomst van hun taal, vergetend dat de Chinese en Koreaanse grammatica zijn geheel verschillend. Non-Chinese words are just referred to as "native Japanese" without



any deeper study, as one would find, for example, in the average English dictionary, which typically attempts to trace the origins of each word, be it Latin, Old English, Navajo, Italian, or Chinese, for that matter. Niet-Chinese woorden zijn slechts aangeduid als "native Japanese," zonder enige diepere studie, als men zou vinden, bijvoorbeeld, de gemiddelde Engels woordenboek, dat meestal probeert te achterhalen wat de oorsprong van elk woord, in het Latijn, Oud-Engels, Navajo, Italiaans of Chinees, voor die kwestie. In a Japanese dictionary, the word is just understood to be Japanese, not a word deriving from Korean Baekje or from an Austronesian word. In een Japans woordenboek, woord is het gewoon verstaan Japans, niet een woord die voortvloeien uit de Koreaanse Paekche of van een Austronesische woord. This kind of specificity or scientific enquiry is verboten! Dit soort specificiteit of wetenschappelijk onderzoek is verboten!

Similarly, Japanese Buddhism, is often misattributed to China, even though the ultimate origin is India. Ook de Japanse boeddhisme, is vaak misattributed naar China, hoewel het uiteindelijke oorsprong is India. The direct transmitter of Zen Buddhism to Japan was Korea, where it was known as [Seon Buddhism](#). De directe zender van het Zen boeddhisme naar Japan werd Korea, waar it was bekend als [Seon boeddhisme](#). The patron of Korean Buddhism in Japan was the ethnic Korean [Soga clan](#) (founder: [Soga no Iname](#)). De beschermheilige van de Koreaanse boeddhisme in Japan werd de etnische Koreaanse [Soga-clan](#) (oprichter: [Soga geen Iname](#)). Just as a Christian in Kansas City, USA can follow a religion originating near the Sea of Galilee in the Mideast, without being from the Middle East, a Korean Monk introducing to the Japanese an Indian religion modified by Chinese and then Korean monks, does not make him Indian or Chinese. Net zoals een christen in Kansas City, Verenigde Staten kunnen, volgen een religie van oorsprong uit de buurt van de Zee van Galilea in het Midden-Oosten, zonder uit het Midden-Oosten, een Koreaanse monnik de invoering van de Japanse godsdienst een Indiase bewerkt door Chinese en Koreaanse monniken dan, niet hem Indische of Chinese.

As far as the political system of Ancient Japan is concerned, part of it was inspired by native Korean shamanistic ruler practices, and part was inspired by Chinese governmental organizational practices as modified by Baekje in Korea, especially the "be" system. Voor zover het politieke systeem van het oude Japan is betrokken, een onderdeel van was geïnspireerd door 'native-Koreaanse leider sjamanistische praktijken, en een deel is geïnspireerd door de Chinese overheid organisatorische praktijken, zoals gewijzigd door Paekche in Korea, met name de "be"-systeem. Nevertheless, the adoption of certain political or government management "technologies" does not make the system Chinese in the true sense, just as the American republic is neither Venetian nor Roman nor Iroquoian in origin, even though there is a US Senate and even though the writers of the Federalist Papers were influenced by the Republic of Venice and the [Iroquois Confederacy](#). Niettemin, de vaststelling van bepaalde politieke of de overheid het beheer van "technologie" niet het systeem Chinezen in de ware zin, net als de Amerikaanse republiek is noch Venetiaanse ook niet rooms en Iroquois in de oorsprong, ook al is er een Amerikaanse Senaat en hoewel de schrijvers van de Federalist Papers werden beïnvloed door de Republiek van Venetië en de [Iroquois Confederatie](#).

The important issue of cultural attribution is that the actual "continental" people on the ground in early Japan were not Chinese. Het belangrijkste vraagstuk van de culturele toekenning is dat de werkelijke "continentale" mensen op de grond in het begin van Japan Chinezen waren het niet. So is it fair or accurate to attribute Korean culture to Chinese, if no Chinese were involved? Dus is het eerlijk en juist is om de cultuur kenmerk Koreaans naar Chinees, als er geen Chinezen waren betrokken?

If a Filipina legislator is writing laws in English for the Philippines, is she an Englishwoman? Als een Filippijnse wetgever is het schrijven van wetten in het Engels voor de Filippijnen, is ze een Engelse? Are the laws English laws? Zijn de wetten Engels wetten? No, this is the product of a Filipina, and it should be properly attributed to the correct authors. Nee, dit is het product van een Filippijnse, en het moet goed worden toegeschreven aan de juiste auteurs. If a Brazilian wins a Formula One race in an Italian-made car, is that a victory for Italy or Brazil? **By simply importing a technology, does that rule out the role or achievement of the implementer and refiner of the initial invention? Of course not** , otherwise Detroit and Stuttgart based automotive companies should have their patents taken away from them, since ultimately the car derives from the chariot, and perhaps then all credit should go to the prehistoric inventor of the wheel. Als een Braziliaanse wint een Formule Een race in een Italiaans-en-klare auto, is dat een overwinning voor Italië of Brazilië? **Door simpelweg het importeren van een technologie, uitvinding geldt deze regel uit de rol of het bereiken van de uitvoerder en raffinaderij van de eerste?**

Natuurlijk niet, anders zouden Detroit en Stuttgart automotive bedrijven hebben hun octrooien ontnomen, omdat uiteindelijk de auto is afgeleid van de wagen, en misschien dan zijn alle credit zou naar de prehistorische uitvinder van het wiel. Dit klinkt natuurlijk gek, maar toen de Koreaanse bijdrage aan de Japanse cultuur wordt besproken, Japanse anti-historici de aldus regels, opdat een Koreaans kan worden bijgeschreven alsof er nooit hadden gemaakt aan soort culturele lenen op elk gewenst moment - een eis dat is eigenlijk ongekend in de menselijke beschaving en onmogelijk voor iemand om te voldoen

Van de vroegste tijden van het menselijk bestaan, de kinderen van de eerste mensen iets geleerd van hun voorouders, en als ze medegedeeld met anderen, deze ideeën en creaties verspreid en veranderd en ontwikkeld. Dit is de natuurlijke stroom van menselijke ideeën. Als je kijkt naar de meerderheid van de grote gebouwen in Washington, DC, bijvoorbeeld, zou men zien een opvallende gelijkenis met de Europese "Grieks-Romeinse"-architectuur. De Amerikanen geleerd uit het Engels, het Engels geleerd van de Franse, de Fransen uit de Romeinen, de Romeinen van de Grieken. Is het daar stoppen? De Grieken geleerd van de Egyptenaren. Hoe weten we dat? Vanwege de vreemde, geografisch misplaatste verwijzingen naar bundels van riet aan de bovenkant van de kolommen. Dit heeft geen zin voor Griekenland of Rome, maar het deed voor Egypte, waar de Nijl de banken waren gevuld met riet. Het riet werd een Egyptische verwijzing naar riet. Wij hebben records die de architect Imhotep deze verwijzingen zo spoedig 2600 BCE inbegrepen. Maar die kwam voor hem? Is enkel een krediet behoren tot de absolute initiator van de menselijke schuilplaatsen? Zouden we beschrijven alle anderen sindsdien als loutere "zenders?" Het feit dat de Japanse anti-historici werking Koreanen alleen in deze onlogische norm is dus gewoon een truc die bestemd zijn te verwarren.

Wat moet hier worden herhaald werd dat de Koreaanse veroveraars en kolonisten in Japan optrad als Koreanen communiceren, voor, en leven als zou Koreanen. Om eerder culturele of lexicale ontleningen uit de buurt van de Koreaanse natuurlijk bestaan zou een oneerlijke daad zijn. Het Engels in Colonial Massachusetts zou worden omschreven als schrijven in het Engels, spreken Engels, handelend Engels, Engels gebouw, gebouwen, enz., maar geen Koreaanse of kolonist veroveraar in Japan ooit zou kunnen gewoon zichzelf zijn. Integendeel, in dit scheef culturele opvatting dat er geen andere mensen ooit is gehouden te doen, de Koreaanse aankomst in Japan op de Koreaanse schepen, uitstappen op Koreaanse gepantserde paarden, zwaarden zwaaiende Koreaanse en schrijven in de trant van Koreanen, zou elk aspect van hun cultuur micro-geanalyseerd en gereduceerd tot een reeks van leningen uit China of onbekende Manchurian locales, alle met het oog op het toestaan van de Japanse anti-historische nationalist "gezicht redden" en om hun Grote Leugen blijf een beetje langer.

De Japanner kan niet verdragen dat hun natie haar bestaan te danken heeft aan Koreanen, dus als al hun historische en archeologische gegevens wijzen naar Korea, ten minste wat ze kunnen afbreken, zeggende: "ze alleen de Chinese schriftelijk doorgegeven", "ijzeren tijdperk beschaving oorspronkelijk vandaan komt buiten Korea ", " de paarden waren afkomstig uit Mantsjoerije, "enz. Als de zelfde norm van culturele toerekening werden toegepast op alle andere mensen veroveren, dan Quebec, New England, en Latijns-Amerikaanse koloniale samenlevingen zouden niet gesteld worden als Frans, Engels, Spaanse en Portugese koloniën culturele, maar eerder als Romeinse, Griekse, Egyptische of Mesopotamische transplantaties - opmerkingen dat zou duidelijk valse of krankzinnig.

De Japanse anti-historici en hun lakeien Japanophile dus draai de Koreaanse verovering van het oude Japan en de massale schikking door Koreanen in een fictie van de Koreanen wordt louter offloaders van "Chinese cultuur," vaak een beschrijving van hen als "zenders." Maar ik dit: als een beschaving, zoals Korea lanceerde militaire invasies en veroveringen van Japan te vragen, gemaakt lokale koningen, prinses, keizers, paleizen, heiligdommen, tempels, grote waterbouwkundige werken, zoals de kofun graven, gehouden records, schreef poëzie, etc ., is dit het teken van enkele "zenders" van andermans cultuur, of waren zij Koreanen als Koreanen (later Koreaans-Japanse) op hun eigen manier? Natuurlijk waren ze in dezelfde rol als het Frans, Engels, Spaans en Portugees op het westelijk halfmond. Het enige verschil is dat te wijten aan het Japanse imperialisme in de 20e eeuw, westerse kennis van de rol van Korea in de Aziatische geschiedenis en met name in het oude Japan is verdraaid of onbekend is.

Schokkend, Japanse historici en hun buitenlandse navolgers gemakkelijk opnemen totale mythen, zoals de namen van de keizers die eigenlijk nooit heeft bestaan of keizers die zogenaamd leefden honderden jaren. Vervalsen van de geschiedenis is de norm voor Japan, met name indien een dergelijke valse verhalen het idee dat het oude Japan was een achtergebleven gebied van het oude Azië, in plaats van de onveranderlijke centrum van Azië te keren.

Sommige mensen zullen misschien zeggen dat ik te hard met Japanse historici, omdat alle naties, met name die ambitie hebben om rijk, de neiging om verhalen dat hun stammen verheerlijken maken. Dat is zo, maar in het geval van het moderne Japan, dat is een land waar de overgrote meerderheid van de historici nog steeds routinematig de praktijk van de Grote Leugen, over and over, in elk denkbaar onderwerp. Slechts een paar jaar geleden, geleerden van de Universiteit van Tokyo - de meest prestigieuze universiteit in Japan - feitelijk heeft gewerkt om te bewijzen dat de Nanjing Massacre

nooit gebeurd! Deze seriële liegen en het draaien van de geschiedenis te schrijven in een hobby ter ondersteuning van de meest kwaadaardige winden van de Japanse samenleving is een dergelijk probleem dat ik concluderen dat, net zoals het niet verstandig is om een blinde man rijdt in een schoolbus hebben, is het niet verstandig de Japanse anti-Truth nep beurs ontketenen, op de hoofden van kinderen, volwassenen, of wie dan ook.

Een van de meest schandalige van deze constructies door de Japanse beurs 20e eeuw gaat de kern verhaal van de oorsprong van Japan: de oprichting van hun staat door Toengoezische mensen van buiten hun eilanden. Dit is hun beroemde bizarre "Flying Carpet Theorie," waarin het "vasteland" Toengoezische strijders - die altijd keihard vermeld als zijnde niet-Koreanen - een of andere manier doorgegeven van een onbekende locatie in Mantsjoerije, zonder tijd geen archeologische sporen, zonder ooit ondervonden door de Manchu, Mongoolse of Chinese legers, en zonder ooit te worden opgemerkt in de geschiedenis van die landen. Werkelijk een magische, unieke ras, Om dat te verwezenlijken, vind je niet? Het verhaal krijgt meer absurd, aangezien deze niet nader genoemde ruiters passeren vier sterk gemilitariseerde IJzertijd, zwaard hanteren, metaal-pantser beschermd, paardrijden en omgaan Koreaanse koninkrijken (Koguryo, Paekche, Gaya en Shilla) zonder een gevecht en zonder een enkele zin over een dergelijke inbreuk wordt vermeld in alle van de Koreaanse geschiedenis, hoewel Koreaanse geschiedenis routinematig elke invasie door de Mongolen, Jurchens, Liao, Malgals, Chinees, Japans, enz. of andere manier deze studly vreemden op magische wijze doorgegeven via deze Koreaanse staten onopgemerkt door Koreanen record. Misschien hebben ze op magische wijze in de vorm van Koreanen naar ongeziene? Als ze eenmaal bereikt de zuidkust van Korea, te parafaseren en Nihonshoki Kojiki, deze goden hun rieten boten, eiland hoppen van "Heaven" op zeilde gevonden Japan.

Opgemerkt moet worden dat deze unieke en magische race's naam is onbekend met de Japanse geleerden, hoewel deze krijgers zogenaamd Japan opgericht en hun nakomelingen zijn schriftelijk hun geschiedenis! Het is vreemd dat de Japanners, in tegenstelling tot alle andere volkeren in de wereld, lijken niet op de naam van hun voorouders leren kennen. Het is zeer, zeer vreemd. Het is ... uniek. Ik probeer te denken de Italianen nog nooit gehoord van de naam "Roman" of de Britse nooit te hebben gehoord van de Angelen en Saksen, of de Amerikanen nog nooit gehoord van het Engels. Dit is de idiote schaarste van de Japanse geschiedenis te schrijven, en het is pandered eindeloos door Westerse Japanophiles die bang zijn te zeggen: "He, hoe dom ben je om dit soort onzin schrijven, en hoe dom denk je dat ik ben te accepteren prullenbak als geschiedenis? " Als een West-hoogleraar aan de universiteit werd overhandigd een paper stelt een dergelijke theorie met een Westerse geschiedenis onderwerp, zou de student zonder meer te worden is mislukt, niet in de gelegenheid te publiceren, zeker niet gezien de internationale acceptatie. Die persoon zou terecht worden beschouwd als een spot, een oplichter, een bedrieger.

Het feit is dat de Koreanen werden deze VN-mysterieuze paardrijden Toengoezische wedstrijd die de Japanse eilanden vestigde, draaien een grotendeels Austronesische tribale samenleving in het Koreaans staatjes te kruisen met een cultuur die vermengd bepaalde kenmerken van de Koreaanse cultuur met bepaalde kenmerken die meer vergelijkbaar is met Austronesische ( Malayo-Polynesische) tribale culturen, zoals die gevonden in het naburige pre-sinicized Taiwan, en de noordelijke Filipijnen.

Het lexicon van de Japanse is van de botsing van de Koreaanse Gaya en Koreaanse Paekche woorden

met Austronesische, want toen de Koreanen naar Japan kwam, begonnen ze aan inheemse woorden gebruiken om te communiceren met de Aboriginals, of de geluiden van hun Koreaanse woorden werd veranderd door de Aboriginals .

De grammatica van de taal die zou gaan heten Japans, bleef echter grotendeels Koreaans, omdat de grammatica is de gedachte patroon van de dominante groep. Grammatica is het principe van "boek" van die mededeling, en als zelfs Modern Japans grammatica nog steeds is "vrijwel identiek" aan de Koreaanse grammatica, dan is het logisch spreekt vanzelf dat er zeer grote aantallen Koreanen afwikkeling van Japan en dat zij de heersers waren, niet alleen de "kolonisten" of "immigranten", zoals sommige Japanse historici tegenzin en onjuist te beschrijven. Lokale woorden zouden worden vervangen voor de Koreaanse woorden, of de geluiden van een Koreaanse dialect wordt gesproken in dat de Japanse plaats zou kunnen worden veranderd - met name de klinkers - maar de wijze waarop deze woorden worden uitgedrukt, de denkpatronen van de spreker, zijn gaat worden van de Koreaanse machthebbers 'oogpunt.

Boxed door hun grotere Koreaanse naburige koninkrijken van Paekche en Shilla, Gaya de zeevarende staten van de lagere Naktong Delta (de "Zee van Iron") werden Naturals eerst over de zee uit te breiden naar Kyushu. Gaya was waarschijnlijk de eerste kolonisten uit te zenden naar Kyushu, en sommige van hun vorsten werd de plaatselijke stamhoofden of goden (kami) in het oude Japan. Antropologen kon vinden vele banden tussen Kyushu en Gaya indien zij dit wensen, waaruit duidelijk blijkt Gaya als de eerste 'moederland', met Paekche wordt de tweede "moeder land" als de grondlegger van de Yamato troon. In plaats daarvan, de Japanse "geleerden" van de 20e eeuw getracht hun Grote Leugen over propageren "Mimana," in wezen flipping waarheid op zijn kop, met de kolonie daadwerkelijk wordt beschreven als de kolonisator van de moeder land! "Er is geen historische of archeologische bewijs van dergelijke claims, en inderdaad het is meer te vertellen, dat toen Japan bezette Korea (1910-1945), een van hun meest fanatieke en anti-wetenschappelijke predations over Korea betrokken de plundering van de belangrijkste archeologische sites van Gaya - als de strafrechtelijke voelde zich gedwongen om bewijsmateriaal te vernietigen!

Hoe meer 'liberale' Japanse historici en geleerden, evenals veel Westerse schapen die in hun sporen volgen, vaak te mijden oude Japanse oorsprong discussies, of ze snel naar honderden en honderden jaren om zich te concentreren op de cultus van de Samurai. Het is heel erg op de Amerikaanse geschiedenis die begint met een plichtmatige verwijzing naar de Indianen in Noord-Amerika voor tienduizenden jaren, en dan springen in een zin of twee uit 1600, aan de Massachusetts Bay Colony en vanaf die veilige tijd te verdiepen in meer comfortabele onderwerpen.

Nog een handige truc is om te vertrouwen op de passieve stem snel verzending belangrijkste onderwerpen van de geschiedenis, met lijnen als "Yamato werd opgericht," zonder opgave van specifiek door wie of hoe. De tool van de passieve stem is voor een goede geschiedschrijving wat de bijl is voor een succesvolle hersenoperatie.

Ik stel me Japanse geschiedenis herinneren professoren hun meer veelbelovende afgestudeerde studenten: "Net concentreren op het verzenden van de Hemel eiland-hoppen riet boten van" Heaven "en te voorkomen bespreken waarom er rotsen in de zee tussen" hemel "en Japan, of waarom goden nodig boten te krijgen in Japan, of natuurlijk, waarom de kinderen van de goden moeten om terug te keren "Heaven" voor het onderwijs. " Dit laatste verhaal uit Kaiiki en Nihonshiki soort doet me

denken aan de zonen van de koloniale Virginia poorters wordt naar Engeland gestuurd voor het onderwijs: koloniale elites reïnfused wordt door de moeder land.

Dit is de smerige "back verhaal" zitten in de verwrongen geest van het overweldigende aantal van de Japanse historici, taal-geleerden, filosofen, enz. wezen, ze zijn bang van hun eigen geschiedenis, omdat hun 19e eeuw ras-militaristische filosofisch systeem berust volledig op onwetendheid van de feiten met het oog op Japan in een vooraanstaande positie ten opzichte van haar burens.

Gezien de genocidale gedragingen van de Japanse staat in de richting van een Koreaanse onderwerp, althans sinds de Meiji-periode, Britannica's waardoor een Japanse Koreaanse om iets uit te leggen was een ernstige fout - een beetje zoals met dr. Josef Mengele schrijf vermeldingen over het Joodse volk. Mengele, vooral bekend als architect van de Holocaust, had ook een Ph.D. in de antropologie. De racistische, verwrongen opvattingen dat besmette Duitse (en Europese en Amerikaanse) "beurs" in de late 19e eeuw en begin 20e eeuw de basis gelegd voor de nationaal-socialistische theorieën en hun analogen in andere landen. De Japanners nog steeds in 1968 en helaas nog steeds in 2008, blijven die besmet zijn met hun eigen besmetting van rassenhaat. Het is mijn mening dat het bijzonder Britannica contribuant bewust of onbewust herhaalde de huidige ligt in de slechtste tradities van de Japanse beurs.

De voornaamste angst van de Japanse chauvinistische en militaristisch is dat Japan niet een homogene samenleving, dat het niet uniek is. Ze zijn niet tevreden met obsessief probeert om het bewijs van Koreaanse oorsprong van hun land te wissen. Net als de moordenaar die bang is om gepakt te worden, ze willen doden of zwijgen iemand die misschien onthullen. Dit sterk belemmert de goede, de waarheid-zoekende, heroïsche historici in Japan, op een paar zoals ze zijn.

De Japanse bezetting van Korea was niet alleen voor de Koreaanse economie te benutten. Het was ook een kwade zoektocht geleid door de Japanse "geleerden" naar Korea van haar culturele schatten buit, om de geschiedenis van Korea te vernietigen en uiteindelijk te vernietigen de Koreaanse taal en cultuur - naar Korea terug te brengen tot slechts een andere Japanse regio. Zodra alle Koreanen kunnen worden uitgewist of veranderd in self-hatende kolonials, daarna Japanse beurs de enorme intellectuele gaten zou worden geasfalteerd over met hun eigen troost, chrysaant prikkelende, anti-intellectueel leugens en mythen.

Sinds de bevrijding van de Japanse Korea regel, Japan propagandisten zijn onvermoeibaar werken aan Korea en Koreanen zo veel mogelijk te isoleren. Het feit dat de meeste Aziatische overzeese bureaus van de westerse kranten en tv-netwerken zijn gebaseerd uit Tokio heeft niet geholpen waarheid, noch hebben royale bijdragen geleverd en wees suggesties van Japan Inc aan de Asian Studies afdelingen van grote westerse universiteiten. Maar de Koreanen zijn van een stevig, hard mensen, en over deze decennia sinds de Tweede Wereldoorlog, Koreanen hebben hard gewerkt om hun geschiedenis te vertellen aan de wereld, ondanks het omhoog te vechten. U ziet, Koreanen doen het goed met bergen, en ze genieten van wandelen. Korea is een bergachtig land, en zij hebben deze uitdrukking: "Voorbij de bergen, zijn er bergen. "

Telkens wanneer ik medelijden met mezelf, en de behoefte aan inspiratie, denk ik aan hoe hard werken en strijd, die Koreanen hebben gehad om te doen in de 20ste eeuw, en ik realiseer me hoe makkelijk mijn kleine hindernissen zijn in vergelijking

De Koreanen goed weten dat de Koreaanse is een Altaïsche taal-Toengoezische, in verband met Manchu, Mongools, Turks, Fins en Hongaars. Ze weten dat hun taal en Japanse "komen uit dezelfde wortel." Buitenlanders in feite kunnen veel leren over de geschiedenis van Noordoost-Aziatische Koreanen, als iedereen zou het gevoel en fatsoen hebben om hun mening te vragen.

Zodra ik begon te lezen Koreaanse geschiedenis, de geschiedenis van Japan eindelijk begonnen met gevoel te maken, en zelfs de vaak herhaalde ligt ook gewezen op andere interessante toelichting. Net zoals het onmogelijk is om Rome te begrijpen zonder iets te weten over Griekenland, en net zoals het onmogelijk is om Koloniale Noord-Amerika te begrijpen zonder iets te weten over Engeland, is het absoluut onmogelijk om de Japanse geschiedenis te begrijpen zonder te weten Koreaanse geschiedenis.

De Japanse filosofie afgekondigd met name post-Meiji, waardoor Japan geplaatst, hetzij als het centrum van Azië of zelfs als een niet-Aziatisch land (!), Eerder dan als gewoon een ander Aziatisch land, kan niet worden volgehouden als men weet zelfs een beetje over Korean geschiedenis. Dat is de reden waarom expunging records van de Koreaanse beschaving of althans van het isoleren van Korea van de Japanse cultuur en geschiedenis is zo cruciaal is voor de Japanse racisten en militaristen.

In de Confuciaanse gedachten, is er iets heel kwaad over pogingen om je ouders te vermoorden. Korea is de oude moedermaatschappij van Japan, schenken op die eilanden zijn volk, taal, godsdienst, schrijven, architectuur, politiek systeem, keramische kunst, enz., enz., enz., dus als de militaristen en "geleerden" zou het bewijs van scheiden deze voorouderlijke banden, is het uit psychologisch gemakkelijker om binnen te vallen en te plunderen en te doden Korea ontvoeren, en haar mensen te benutten. Echter, door het forceren van het Japanse volk als historisch of cultureel wezen, alleen bestaan zodat ze kunnen beschikbaar zijn voor de imperiale oorlogen op een bepaald moment, de militaristen ook wel grote schade aanrichten aan de Japanse nationale psyche zelf. Denk er eens over: is er een moderne natie vandaag in de 21e eeuw, die mensen hebben geen vaste idee van herkomst van hun land of dat denkt dat het geen verband houdt met een andere groep mensen?

Ik denk dat een matig kunnen buitenlandse linguïst kan vrij gemakkelijk de altaic-Toengoezische taalkundige relaties laten zien Koreaans, weerlegt die opmerking van die 1960's Britannica Koreaanse schrijver over zijn verbonden aan een taal.

Een redelijkerwijs in staat linguïst, die oude Paekche Koreaanse woorden of zelfs moderne Koreaanse regionale dialectwoorden correlaten van Jeolla provincie met woorden die worden gebruikt in verschillende dialecten gesproken in het Japans gemeenten in het westen van Japan, kon waarschijnlijk ook aantonen dat Koreaanse en Japanse belangrijke lexicale verbindingen hebben, naast die bijna identiek grammatica.

Ik ben noch een staat noch een matig redelijkerwijs in staat linguïst, maar zelfs ik, met medeweten van een beginner's van de Koreaanse, moeten kunnen bewijzen dat de Koreaanse taal is verre van geïsoleerd. Als wraak op die vuile leugenaar-geleerde, ga ik aan te tonen dat de Koreaanse ook gebonden is aan de talen van de verste westen van Eurazië, om de taal van de Encyclopaedia Britannica zelf, naar het Engels, waardoor het koppelen Korea naar Engeland, Amerika en voor de gehele Engels sprekende wereld. Dit is mijn kleine wraak op die leugenaar-geleerde, omdat ik weet

dat hij zou draaien als een tol in zijn slijmerig, kruiperig graf te horen dat zijn artikel een lezer te onthullen hoe de wereld veroorzaakt Koreaans is ver verwant aan de Anglo-Saksische tong, als onderdeel van een groter superfamilie van talen omarmen Indo-Europees, Altaïsche-Toengoezische en andere taalgroepen. Verre van geïsoleerde, Koreaans is aangesloten op haar vroegste wortels van alle volkeren van de wereld.

Als met mijn minimale vaardigheden ik ben in staat om verbindingen tussen linguïstische talen die waarschijnlijk iets zijn als 10.000 jaar van de scheiding tussen hen te onderscheiden, hoe moeilijk kan het nou echt voor een Japanse wetenschapper die "ontdekken" van de taalkundige banden met de Koreaanse - een taal uit die verschillen traden ongeveer slechts 1.500 jaar geleden? Naar mijn mening, niet het zien van deze voor de hand liggende links is louter een politieke en psychologische kwestie, niet een taalkunde controversie. Het is een kwestie van wil. Als je weigert om het te zien, als je weigert om geen energie te plegen om het onderzoek te verzamelen om het te bewijzen, en als je wetenschappelijke gemeenschap heb je straft als je de waarheid te zien en te publiceren, dat is uw zonde als een geleerde en dat is de plaag op uw land nep-beurs.

Toen ik dat artikel over de Koreaanse taal in de Britannica 1969 Encyclopaedia lezen, het wilde maar geen zin om me dat Koreaanse en Japanse konden een bijna identieke grammatica zonder enige genetische verwantschap. Ook al wist ik weinig van Korea of Koreanen, deze weinig commentaar vast in mijn gedachten voor jaren en jaren, tikt als een bom waarheid. Zijn Grote Leugen resoneerde in mijn hoofd elke tijd voor tientallen jaren, waarin ik zou het Japans te horen na de Japanners zeggen dat de Japanners waren unieke, een volk zo mysterieus en zo verschillend, dat de logica en de tests die door de gebruikelijke normen van de geschiedenis of linguistics mag nooit worden toegepast.

Elke dag van de grote leugens en kleine leugens verspreid door de Japanse kwezels geworden in diskrediet gebracht. Hun spel is zo langzamerhand een einde te maken, zelfs in Japan. In 2001, de Japanse monarch Akihito heeft een opmerking gemaakt - niet op grote schaal gemeld in de Japanse pers, overigens - dat sommige van zijn voorouders zou hebben Koreaanse geweest. Hoewel hij sterk geminimaliseerd het overweldigende aantal van de Koreaanse en etnische Koreaanse keizers die gesticht en gebouwd in het begin Japan, zoals de sjamanistische keizerin Himiko (Pimiko), Ojin of Keizer Nintoku, zijn verklaring: "Ik, van mijn kant, voel een zekere verwantschap met Korea, gezien het feit dat het wordt geregistreerd in de Kronieken van Japan, dat de moeder van keizer Kammu was van de lijn van koning Muryong van Paekche "... was een doorbraak voor Japan, en de eerste keer dat een Japanse keizer maakte zo'n toelating in de moderne tijd. (Meer: Guardian - UK -2001. December.28). Toch Akihito bekentenis was te slim, want terwijl het hele idee van een Japanse keizer niet 1000% "zuivere" Japanners was schokkend om de meest rechtse vleugel Yakuza-bijgestaan idioten, door te zeggen in feite dat slechts een vreemde vrouw die getrouwd was slechts een van de zijn voorouders lang geleden, hij is nog steeds mogelijk maakt veel Japanse "gematigden" te voelen dat de Japanners altijd Japanners waren, en dat Japan werd opgericht door haar mysterieuze anonieme voorouder race van "het continent." Een andere poging om de geschiedenis te misleiden met halve waarheden of terughoudend frasering, allen tot de onvermijdelijke dageraad van de Waarheid op de intellectuele horizon van het Land van de Rijzende Zon te voorkomen.

Tegenwoordig zijn de "Flying Carpet Theory" (Namio Egami's Naamloos ruiters 'Theory), is op grote schaal in diskrediet in het Westen, en zelfs in Japan begint te worden wat meer mogelijk om te discussiëren, heel voorzichtig, de rol van de Koreanen die "ongelof" en hielp ontwikkelen - Zie



'veroverd' - Ancient Japan.

Er is een dorp in Japan de naam "Paekche Village" in Nango Village, Misato, prefectuur Miyazaki, waar er mensen zijn die nooit vergeten hun oude Paekche Koreaanse afkomst. Het Japanse woord voor Paekche is "Kudara," dat is echt Japano-Koreaans voor "Keun-Nara (큰 나라)" - "Big Country" of, meer in de volksmond, "land van herkomst." De mensen in dit deel van Japan nog een hommage aan die wortels, door naar hun voorouderlijke tombe in Neongsanni, in de buurt Buyeo, Jeolla provincie, Korea. Er zijn ook heel Japan, pottenbakkers dorpen, waarvan de bewoners zijn afstammelingen van de Koreaanse keramisten ontvoerd door de Japanners tijdens de woeste Hideyoshi Invasion (Imjin Oorlog) van de 1590's, en ze herinneren zich nog dat ze ooit ook Koreaans. Deze mensen, en inderdaad de meeste Japanners moeten worden geïnterviewd door eerlijke historici van Japan, en hun familiegeschiedenissen moet naar behoren worden opgemerkt en gecorrigeerd als Japan heeft enige kans om echt te ontdekken dat, helaas, echt Japan is verbonden met haar burens, en dat het is natuurlijk voor de banden van verwantschap met deze twee volkeren dichter.

Japanse politici en hun achterban militaristische klaagzang die Japan kunnen, tenzij de soldaten in het buitenland te sturen, kan nooit een "normaal" land. Ik zeg dat Japan nooit een normaal land, tot de politici en de Japanse militaristen mogelijk om een normaal land te worden, wat betekent dat een land bewoond door niet-unieke mensen, mensen net als alle andere mensen, en vastgebonden aan alle andere mensen. Toen de Japanse politieke elites toestaan dat, dan Japan zou worden omarmd door haar burens en uiteindelijk worden beschouwd als een normaal land, in plaats van een land dat altijd vogelvrij te worden gewantwoord.

Helaas, degenen die kritiek op de leugens van de geschiedenis neergeschoten word, zoals de voormalige burgemeester Nagasaki Hitoshi Motoshima. (Meer: hier) Zijn simpele commentaar in 1988 was: "Veertig-drie jaar zijn verstreken sinds het einde van de oorlog, en ik denk dat we genoeg kans om na te denken over de aard van de oorlog had. Uit de lezing van verschillende rekeningen uit het buitenland en die soldaat geweest mezelf, die betrokken zijn bij militaire opleiding, ik denk dat de keizer de verantwoordelijkheid droeg voor de oorlog ... "

Burgemeester Motoshima is bekroond met de Korea / Japan Vrede en Fellowship Prize, evenals de Orde van Verdienste van de Bondsrepubliek Duitsland, voor het zijn een stem voor de wereldvrede en verzoening tussen de naties. De buitenwereld moet goed in de gaten te houden op de Japanse politici hun opmerkingen, en hun acties, en de buitenwereld moet hulp en morele steun te geven aan die Japanners die proberen te doen wat Duitsland heeft na de Tweede Wereldoorlog - te vernietigen racistische geschiedenissen, groepen, en instellingen die racisme bevorderen. Terwijl de nationaal-socialistische ideologie in Duitsland bestaat alleen in de marge, in de hedendaagse Japan, maar blijft nog steeds de ideologie van de regerende elites.

Een nuttige les geleerd uit Reading onzin decennia geleden

Korea heeft mij niet nodig om mijn oefening te doen. Wat ik doe gaat persoonlijke wraak - dat is waar - maar het is ook aan te tonen dat we altijd moeten zijn sceptisch over alle adviezen, met inbegrip van die afkomstig waren van de meest gekoesterde intellectuele autoriteiten. We moeten niet te laten leugenaar-geleerden, lui geleerden, of mortarboarded mondstukken van bepaalde verwrongen politieke agenda's maken ons doen hun bidningen in door hen te geloven. Ik moet zeggen dat ik de

"Koreaanse gehoord is verbonden aan alle andere talen" regel vele malen door de jaren heen, en het maakte nooit zin voor mij. Ik weet niet op welke basis deze schrijvers besproken, maar het klinkt alsof ze deden wat veel luie geleerden doen, dat is na te apen spullen die ze in sommige intellectuele Back Alley horen zonder het nemen van een seconde na te denken als het zelfs logisch. Ik vraag me af hoeveel stomme kinderen dat artikel in 1969 groeide uit tot het lezen van zo stom volwassenen, het verspreiden van deze leugen. In feite, ik vraag me af hoeveel andere leugens die ik opgenomen in mijn lezingen, studies, universitaire jaar, enz. De noodzaak voor een om zich te ontgiften van anderen "ligt, is een voortdurende noodzaak als men om te beginnen met het proces van het zien van de simpele waarheden in het leven.

Ik voeg er meer woorden als mijn studies in het Koreaans vooruitgang. Nog belangrijker, ik hoop dat de volgende keer dat een persoon of groep voor te stellen om u te vertellen "het verschil tussen hen en ons" - degene die "hen" hoort te zijn - dat twee keer zult u na te denken over dat soort theorie. Begrijp dat een dergelijke persoon probeert te hersenspoelen je met hetzelfde gif dat zijn of haar eigen mentaliteit teistert. Mensen zijn een hoop net als u, ongeacht waar ze zijn, ongeacht welke taal ze spreken, hoe ze eruitzien. U hoeft alleen maar te zetten in de minimale inspanning om dat te zien. Je moet willen om te zien, en dan de feiten zelf met plezier zal aan u te openbaren.

**Apparent Cognates between Native Korean Words and Words in English and other Indo-European Languages**  
**Abbreviations: K: Korean, E: English, F: French, D: German, S: Spanish, I: Italian, P: Portuguese, C: Catalan, N: Dutch, G: Greek, L: Latin, OE: Old English, IE: Indo-European**

English	Korean	Hangeul	Literal English	Comments
go	ga	가	go, goes	from verb gada - 가다, to go. As informal command "가!" is used exactly like "Go!"
one	han(a)	한, 하나	one	native K counting

				number
two	du(1)	두, 둘	two	native K counting number
three	sei	셋, 세	three	native K counting number. Still preserves vowel similar to earlier E forms, other Germanic (eg N: "twee" or S. "tres")
dual	dul	둘	denotes plural	if the speaker wishes to emphasize that the noun is plural, 둘 is added as a suffix. Eg. 친구 (friend), 친구들 (friends)

cow	so	소	cow	In IE langs, S sometimes becomes C, vice versa. there have been changes in various Germanic languages of the vowel - ko, ku.
make, manipulate	mandeulda	만들다	to make	esp. making with hands. (mand/hand?) (S: mano, F: main = hand)
ma, mother	oma, oemoni	오마, 어머니	ma, mother	
pa, father	apa, abeoji	아바, 아버지	pa, father	
be, is	isseoyo	있어요	is	"is" - present tense conjugated vb of ipnida (입니다)-to be; also

				cognate to S: estar or ser
dog, hound, canine	gae, kae	개	dog	cognate to canine, P: Cão, D: hund: k>h, vowel, n
many	manhi	많이	many, much, a lot	
arm	pal	팔	arm	more obvious in F: Bras - arm. P>B, a&r transpose, m same
yes	ye	예	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word

				for yes (v a ɪ)
yes	ne	네	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ɪ)
not	an, ani	안, 아니	negating prefix	cognate to negating G prefix a-, an-, "not"
why	wei	왜	why?	interrogative
what	mu-eot	무엇	what?	interrogative - said quickly,

				sounds like E what w/ initial M
so...	seo (suh)	서	so...	서 so... 서 so... (eng.)  책을 읽으려고 했 서 커피를 마셨어요. I was going to read the book, <b>so</b> I drank coffee.
yack	ee-ya-gi or yae-gi	이야기 얘기하다	tell, gossip, story	이야기 ee-ya-gi (야기 = yack (eng.) story 얘기하다 yae-gi ha-da to tell a story, to tell some gossip, to yack

full	bul (bool)	부르다	full, to be full	부르다 to fill 배 불러요. My stomach is full. Bae bul-leo-yo. 불= full (E)
match	mach-da	맞다	to match, to be correct, to be right	마자! That's right! (literally, "it matches")
mosquito (<Sp. "little fly")	mo-ki (mo-gi)	모기	mosquito	모기 "mosquito" is similar to S and I "mosca" (E- fly), without the "s" <b>mosc.</b> Note: In certain S. dialects, the medial s would not be pronounced -



				eg. moca, moquito (PR, Andalusian)
Egg	al	알	egg	D: Ei = egg
Mare	mal	말	horse	E: mare = female horse
Road, Street	kur i	거리	road, street	C: carré, carrer, S: calle - street) ?F rue (vowel/cons reversal?), ?E: gully - water-made path, ravine
Meal (grain)	Meel	밀	Buckwheat	E: meal, edible grain, eg. cornmeal, oatmeal
Duck	dalk	닭	Chicken	E. Duck -

				domesticated fowl
Gnome	nom	놈	guy, "jerk" fellow, chap, creature, usu. pejorative	E: gnome <L: Gnomus - misshapen dwarf
Ugly	eul-gul	얼굴	face	E ugly usu. refers to facial appearance
To Take	ta-da	타다	v. to take, to get on, as to take a bus, etc...	E uses take similarly

Comments

- Any suggestions of possible cognates or corrections

would be greatly welcomed!

- On 13 December 2009 I did a Google search on "Korean cognates" and found a very exciting exchange between Mr. **Mark KY Park** and various editors at Wiktionary.org. There seemed to be extreme exception taken by some to the concept of Korean cognates to IE words. Their argument was that Korean is not an IE language, so there cannot be cognates. If not altogether deleting his research, they expressed some gracious willingness to describe **Park's** observations as "false cognates." They would not even accept a phrase like "possible cognates."

OK, so let's think small, let's not permit any thought or new information or anything into our minds that might cause our existing assumptions to be challenged in any way. But let's remember that before a hundred or so years ago, the greatest minds of European linguistics barely saw relationships between Spanish and German, or English and Russian. It took Indo-European thinkers even longer to see relationships between Irish and Sanskrit.

Even to this day, there are endless arguments as to whether Gallego is a language of its own or a dialect of Portuguese, or maybe even a dialect of Spanish. Such controversies still existing within the IE linguist community can occupy the length and breadth of **whole lifetimes** of researchers, **but there is not time for a few seconds of researching other theories?** If compelling evidence is put in front of your nose, you prefer to wipe it out of existence, rather than to open your eyes and consider... that you might have been mistaken or that your beloved teachers perhaps did not know everything? Is your pride in your own little world-view more important than facts?

Isn't it actually exciting to you that you could learn MORE, that you could be discovering something NEW???

For those of you who believe that you have learned everything that you need to know, that you possess absolute certainty, or that you will possess it in a year

or so, after you have completed some degree or after you have gained university tenure, **I refer you the physicist Jacob Bronowski, and this series of clips from this episode from *The Ascent of Man*, "Knowledge or Certainty."**

There are about **seven Youtube clips composing that episode**, and I strongly recommend anyone reading this to watch the entire hour.

**Bronowski** discusses the intersection of science, philosophy and politics, and their tragic crash under the ruthless hands of Hitler's National Socialists.

**"There is no absolute knowledge, and those who claim it, whether scientists or dogmatists open the door to tragedy." -- Jacob Bronowski**

I realize that I am straying away from the discussion of vocabularies and grammars, but really, what is the point of studying linguistics if not for the cause of bringing people together and of understanding how we all are interlinked? **The whole point of learning a language is, or should be, to connect peoples.**

For a linguistics scholar to discard evidence and to erect a high wall of separation between peoples simply because the new data are inconvenient to a preexisting theory, is saying, in effect, "I do not want my people to be connected to your people." Maybe that is not what the minds at play at Wiktionary intended, but this kind of conclusion could be drawn by some readers or... gulp... scholars. When such a conclusion is drawn, in my opinion, it has political, social and historical consequences. In this case, it involves Koreans, a people for whom I have tremendous love, but I would hope that I would similarly rise to defend any other people similarly being thrown into isolation for no reason other than bigotry.

To create a concept of an Indo-European family, linguists had to first see beyond their small minded parochial views to envision relationships that are not always immediately obvious. The conception of Korean

having some relationship to Indo-European languages is not based on the membership rules of the IE family. In my opinion, Korean is clearly NOT an Indo-European language, in the same way that French is not a Slavic language, or Danish is not a Latin language. The relationships and assumptions of old need to be reassessed.

It is necessary to see the linkages by stepping back further into the mists of linguistic time, to a point when neolithic people in Eurasia might have spoken the same language or related languages. Today, we see these connections mostly in family words, in food, in fauna, in flora, but in some cases also, in ways of describing things - this, I think suggesting a vestigial grammatical connection between the members of the yet unnamed Indo-European-Korean language superfamily.

For Korean and Indo-European languages to be reassigned into a new group, much more research would need to be done, but if the findings of very ancient cognates are to be chucked aside arbitrarily, then no advancement is possible.

**The goal of linguists should be to ultimately trace the linguistic connections between all peoples of the world.** Recognition of some kind of Korean - Indo-European link is not the endpoint, of course. It should be the beginning. But if Eurocentric IE linguists are going to shut down thought processes and eliminate evidence of connections between languages beyond the hallowed IE domain, then these scholars will only place their role in history as blips and as maintainers rather than as pioneers and discoverers. It's your choice....

For the Japanese, blind ignorance means that a modern industrialized nation will continue to live in fairy tale ignorance of its history - very amusing to westerners living in or visiting Japan, but very dangerous and disturbing to other Asian nations. For the Koreans, they will continue to research their "common root" to the Japanese and **Ryukyu** peoples, as well as examine ancient connections to various peoples in Eurasia, but perhaps their research will remain unknown to the

West. For the Europeans, they will continue to wonder just where exactly is the Indo-European homeland. They will occasionally hear of red haired, light eyed **Tocharians** in Eastern Central Asia, and a photo of an occasional hazel eyed, blond Afghan or brown haired, European-looking Uyghur will raise an eyebrow, as will the Asian-looking Iberian **Lady of Elche**, but no larger investigation will ensue. Meanwhile, visitors to Korea will notice certain European features in many Korean faces (eg. **here** and **here**), and Korean visitors to **Eastern Europe, Scandinavia, Britain**, and even faraway **Ireland** will notice many Asian features in European faces, but no larger investigation will ensue. Yes, the "science" of human language relationships and migrations of human people from our common starting point in Africa is settled. It has all been figured out. Nothing to see here. Sit down and STFU. Move along, now!

Sorry, but I'm going to still wonder about some of the things that I see and comment on them.

- 
- **Mr. Park's** Wiktionary debate is **here**
- **Mr. Park's excellent list of Korean Cognates to Indo-European languages** - some of which I independently noticed - is here:  
**<http://en.wiktionary.org/wiki/User:KYPark>**.
- **It is copied below:**

### To begin with

German '**Huf**' is equivalent to Korean '**gub**' (꺽).

Hangul	Nemo	Compare
겨울	gjeul	Eng. yule, year, O.E. ġear
골	gol	Lat. gula, Eng. gullet
꺽	gwub	Ger. Huf
꺽다	gwubda	Lat. cubare
눅다	nwubda	Lat. nubere
도르레	dorure	Eng. trolley

<u>돌다</u>	dolda	Eng. tour, tower, turn, torch, torque, torsion, torus
<u>두텁</u>	dwuteb	Eng. toad, O.E. tādige
<u>둑</u>	dwug	Eng. dyke, Lat. ducere
<u>둔</u>	dwun	Eng. dune, down, town
<u>뚫다</u>	`twulhda	Ger. durch, Eng. through
<u>띠알</u>	`tiad	Eng. Teuton, Dutch, Ger. Deutsch
<u>마니</u>	mani	Lat. manus
<u>마니다</u>	manida	Fre. manier
<u>만지다</u>	manzida	Eng. manage
<u>많이</u>	manh~i	Eng. many
<u>맞다</u>	mazda	Eng. match
<u>메</u>	mey	Eng. meadow, mow, O.E. māwan
<u>몽다</u>	mohda	Eng. O.E. mōt, mūga, Eng. moot, meet, moat, mount, mound, mow
<u>물</u>	mul	Lat. meer, Eng. moor
<u>바다</u>	bada	Ger. Wasser, Eng. water, wade
<u>바닥</u>	badag	Eng. buttock, bottom
<u>발다</u>	badda	Lat. pes, Eng. foot, vase, vessel
<u>밭</u>	bat	Eng. bed, pad, paddy
<u>브르다</u>	buruda	Eng. full
<u>불</u>	bul	O.E. bæl, Gre. pyr, Dut. vuur, Ger. Feuer, Eng. fire
<u>불다</u>	bulda	Eng. blow
<u>블리다</u>	bullida	
<u>블무</u>	bulmwu	Lat. pulmo, Eng. pulmonic
<u>박취</u>	bagzwi	M.E. bagge, bright
<u>밝다</u>	balgda	Eng. bright

<u>보다</u>	boda	Fre. voir, Lat. video
<u>비치 다</u>	bicida	Lat. vici
<u>빛</u>	bic	Eng. wit, Lat. video
<u>오르다</u>	oruda	Lat. orient, Gre. oriri "to rise," oros "mountain," ornis "bird"
<u>자물쇠</u>	zamwulsoy	Cze. zámek, Rus. замо́к (zamók)

- The existence of an earlier Korean-Indo-European language family was called by the Linguist **Joseph Greenberg** the **Eurasiatic Family**.

Professor Joseph Greenberg has passed away, but two notable scholars influenced by him are:

- **Merritt Ruhlen**  
(also:<http://www.merrittruhlen.com/>)
- **Alan R. Bomhard**

#### ▣ History of Ancient Korean Civilization

- **History of the Korean Goguryeo Kingdom**
- **History of the Korean Baekje Kingdom**
- **History of the Korean Shilla Kingdom**
- **History of the Korean Gaya Kingdoms**
- **More on the Korean Gaya Confederacy**
- **Gaya Kingdoms Artifacts - Gimhae Museum**
- **History of the Korean Parhae Kingdom**

#### ▣ Korean Settlement and Creation of Japanese States

- **Dr. Wontack Hong's Ancient Japan History**  
(also [here](#))
- **Tomb Secret: Emperor Nintoku was Korean**  
Also more: [here](#)
- **Exiled Baekje King's Tomb Found in Kazumaya**  
(new link)
- **Nango: Japan's Baekje Village**



- [Hidaka: Japan's Goguryeo Village](#)

#### ▣ Modern Korea's Survival Struggles

- [Model of a Leader - Admiral Yi Sun Shin](#)
- [Imjin War - Japan's Bloodthirst Begins](#)
- [Ju Non-Gae: Patriotic Heroine of Jinju](#)
- [Yi Sam Pyeong, Kidnapped Korean Potter](#)
- [Empress Myongseong: Korea's Hero-Queen](#)
- [Japanese Atrocities in the 20th Century](#)
- [Dokdo: More Japanese Predations?](#)

#### ▣ A Few Korean Language Links

- [NATE Korean-English Dictionary](#)
- [Sogang Univ. Learn Korean Online](#)
- [Monash Univ. Korean Word lists](#)
- [The Korean Forums](#)
- [Declan Korean Software](#)
- [Diotek Korean Handheld Software](#)

#### ▣ Some Scholars Studying Ancient Japanese Links to Korea

(Any recommendations of notable researchers covering this topic would be greatly appreciated. I am only interested in identifying researchers who are applying normal world standards of historical analysis to the subject of Ancient Japanese history. I am not interested in noting people who tow lines from the 19th Century, which is to say, "scholars" who do not see any Korean links to Ancient Japan, who persist in muddying waters that should be crystal clear. So please do not recommend people who look at a classical Korean artifact in Japan and deceptively describe it as being of "continental origin" or "northern origin," as these scholars are either too stupid or too cowardly to be publishing or being in front of a classroom.)

- [HONG Wontack \(Seoul National University\) - Baekje/Yamato](#)
- [KIM Taesik \(Hongik University\) - Gaya](#)
- [TAKAHASHI Koji \(Univ. Toyama\) - Kofun Period](#)
- [John WHITMAN \(Cornell University\) - Korean-Japanese Linguistics](#)

## ▣ Reviews

- Beckwith's *Koguryo: The Language of Japan's Continental Relatives*

Copyright (c) 2010 Robert Otis. All rights reserved.

[highwaywriter@yahoo.com](mailto:highwaywriter@yahoo.com)