

## Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages

Unofficial Machine Translation: original at:

[http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english\\_cognates.html](http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english_cognates.html)

Cognates Korejas angļu un citu indoeiropiešu valodu

**Last Update: 13 April 2010 Pēdējo reizi atjaunots: Apr 13, 2010**

### **My Motivation for this Study Mana motivācija šajā pētījumā**

I am not a linguistic scholar by any means. Es neesmu valodu zinātnieks izmantojot jebkurus līdzekļus. I study languages for fun and to access knowledge and people that I otherwise could not reach through my native language. I pētījums valodas jautri un piekļūt zināšanām un cilvēkiem, ka es citādi nevarētu sasniegt ar manu dzimto valodu. Linguistics is not my profession, and unfortunately, I never seem to have enough time to properly devote myself to the languages that I study. Valodniecība nav mana profesija, un diemžēl, es nekad, šķiet, ir pietiekami daudz laika, lai pienācīgi veltīt sevi, lai valodas I pētījums. I have been studying Korean on and off for many years. Man ir mācījušies Korejas un izslēgt daudzus gadus. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well. Es uzskatu, korejiešu valodu aizraujošu, kaut arī manas pašreizējās prasmes ir slikti, es ceru, lai varētu paātrināt manu korejiešu studijas drīz, lai es varētu runāt, lasīt un rakstīt Korejas labi.

My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years. Mans iemesls vākšanu un publicēšanu šo sarakstu Korejas vārdus, kas ir cognates angļu un citās indoeiropiešu valodās, ir atriekt netaisnību, kas ir bothered man gandrīz četrdesmit gadus. Korean is not a language isolate, and Koreans are not a people alone in the world, even if Korea's enemies would like to picture Korea in this way, just as the hungry wolf likes to isolate the lamb from the flock. Korejas nav valoda izolēt, un korejieši nav cilvēki tikai visā pasaulē, pat tad, ja Korejas ienaidniekiem vēlētos attēlu Koreja šādā veidā, tāpat kā izsalcis vilks patīk izolēt jēra no ganāmpulka.

In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge. 1969 I got kravas enciklopēdijas Britannica, kas pēc tam tika uzskatīts, it īpaši Britannica redaktori, kā varbūt preeminent enciklopēdija cilvēka zināšanas. I poured over its articles with great interest. Es izlej pār saviem izstrādājumiem ar lielu interesi. As I knew little about the world, I was not in a position to dispute its articles or the qualifications of its contributing writers. Kā es zināju maz par pasauli, es nebiju spējīgs strīdā tā izstrādājumu vai rakstnieku kvalifikāciju savu ieguldījumu. I could not evaluate the motivations or errors of Britannica editors in awarding the great imprimatur of Britannica to certain writers, effectively making that one

single person's opinion the final word on a single topic. Es nevarēju novērtēt motivāciju vai kļūdas Britannica redaktori, piešķirot lielu imprimatur par Britannica dažiem rakstniekiem, faktiski padarot šo vienu personu viedokli pēdējais vārds par vienu tēmu. I was a blank slate, and I absorbed histories of countries that I knew little of, biographies of people whom I never heard of, and theories about the universe that opened many new intellectual doors to me. Es biju tukša šīfera, un es absorbē vēstures valstīm, ka es zināju maz, biogrāfijas cilvēku, kam es nekad dzirdējis, un teorijām par Visumu, kas atvēra daudzas jaunas intelektuālo durvis man.

So much time has passed since I last saw that 1969 edition, but I still remember how it looked, how the binding felt, and if I close my eyes, I think that I could still picture the layout of certain articles, just as if I were recalling the face of a good old friend. Tik daudz laika ir pagājis kopš es pēdējo reizi redzēju, ka 1969 izdevums, bet es vēl joprojām atceros, kā tas izskatījās, kā saistošo filcs, un ja es aizvērt manas acis, es domāju, ka es varētu joprojām attēlu izkārtojumu dažu pantu, tāpat kā es Tika atgādinot sejas veco labo draugu. Nevertheless, of all the articles that I read in those two dozen large volumes, I can recall only one article's actual writing. Tomēr par visiem rakstiem, kas es izlasīju šajās divās duci lielu apjomu, es varu atcerēties tikai vienu rakstu faktisko rakstiski. That article was on the "Korean Language" and I still remember two bizarre propositions made by the Britannica contributor: Šis raksts ir par "Korejiešu valoda", un es joprojām atceros divus savāda priekšlikumus, ko Britannica ieguldījumu:

1. although Korean and Japanese have a nearly identical grammar, there appears to be no relationship between Korean and Japanese, other than that they share certain Chinese borrow-words. **1.** Lai gan Korejas un Japānas, ir gandrīz identiskas gramatikas, šķiet, ka nekādas attiecības starp Korejas un Japānas, izņemot tās daļas atsevišķu Ķīnas aizņemties-vārdus.
2. Korean is a language isolate, with no relationship to any other language. **2.** Korejiešu ir valoda izolēt, kam nav saistība ar jebkuru citu valodu.

### **Isolating Korea in order to Prolong the Big Lie about Japanese History Izolējot Koreja, lai pagarinātu Big Lie par Japānas vēsture**

The writer of that article, I learned several years later, was Japanese, not Korean. , Rakstnieks par šo rakstu, es uzzināju vairākus gadus vēlāk bija japāņu, nav korejiešu. Perhaps Britannica's editors at the time were not aware of the deeply, deeply unscientific, unscholarly, and highly propagandistic and racist nature of Japanese "scholarship" during most of the 20th Century, which focused on these key fascist and racist pillars: Varbūt Britannica's redaktoriem tajā laikā nebija informēti par dziļi, dziļi nezinātnisks, unscholarly, un ļoti propagandistic un rasistiska rakstura japāņu "stipendiju" laikā lielākā daļa 20.gadsimta, kas koncentrēta uz šiem galvenajiem fascist un rasistisku pīlāriem:

1. the Japanese "race" is unique, its monarch is a god, and therefore presumably any topic concerning the Japanese or their actions is not subject to the same rules of analysis, scrutiny, or criticism as are the actions of any other nation, and **1.** Japāņu "rase" ir unikāla, tās monarhs ir dievs, un tātad iespējams jebkuru tēmu, kas attiecas uz japāņu vai to darbības, nav neklauti

tiem pašiem noteikumiem analīzes, pārbauda, vai kritiku, kas ir nācija darbībām citu, un

**2.** the Japanese are superior to all others and destined to rule Asia and the world. **2.** Japāņu ir pārāka par visiem citiem, un kas paredzēti, lai varu Āzijā un pasaulē.

Even in telling their own national origins and in interpreting their obviously ancient Korean anthropological, linguistic, and socio-political antecedents, Japanese "scholars" psychotically avoid using references to Korea and Koreans, characteristically favoring vague substitute words like "continental," peninsular," or "northern." Pat stāstīja savas valsts izcelsmi un interpretēt to acīmredzot seno korejiešu antropoloģiskie, valodu, un sociālpolitisko priekšteči, japāņu "zinātniekiem" psychotically izvairīties no atsaucēm uz Koreju un Koreans, raksturīgi dodot neskaidrs aizstāt vārdus kā "kontinentālais" pussalas " vai "ziemeļu".

**Japanophilic westerners who earn their living in the Asian scholarship trade typically have aped the same vague geographic jargon, assiduously avoiding the verboten words of "Korea" or "Korean."** By the end of the 20th Century, it became more embarrassing for such tradesmen to be Korean denialists, mishmashing the links between ancient Korean kingdoms and the "mysterious" founders of Korean-like societies on Kyushu and Honshu. **Japanophilic rietumnieki, kuri pelna iztiku Āzijas stipendiju tirdzniecībā parasti ir aped pats neskaidrs ģeogrāfisko žargons, intensīvi novēršot verboten vārdus "Koreja" vai "korejiešu".** Līdz 20.gs. tā kļuva vairāk neērts šādu tirgotāju, lai ir korejiešu denialists, mishmashing saiknes starp seno Korejas karaļvalstīm un "mysterious" dibinātāji Korejas līdzīgu sabiedrību par Kyushu un Honsju. The Japanese nationalist historical view was to deny the Korean founders of Japan their historic role, and to relegate the Koreanization of ancient Japan to some unknowable, unnamable Tungusic peopling episode. Japānas nacionālistu vēsturiskā skats bija noliegt korejiešu dibinātāji Japānas viņu vēsturisko lomu, kā arī izsūtīt trimdā Koreanization seno Japānas dažiem unknowable, unnamable Tungusic peopling epizode. Alas, we were told, that this mystery could never be unraveled, as all the ancient peoples were lost in the mists of time. Diemžēl, mums teica, ka šis noslēpums nekad nevarētu būt unraveled, jo visas senās tautas, tika zaudēti laikā migla ir.

**A not too bright observer visiting Japan could see plainly that Japanese history and culture is the result of peopling from the Northwest (Korea), from the Northeast (Ainu), and from the South (Malayo-Polynesian - Austronesian islanders) . Ne pārāk spilgti novērotāja statusā apmeklēt Japānu varētu redzēt skaidri, ka Japānas vēsture un kultūra ir rezultāts peopling no Ziemeļrietumu (Koreja), no Ziemeļaustrumu (Ainu), un no dienvidiem (Malajiešu-polinēziešu - Austronēziešu Islanders).** However, it has not been politically acceptable to discuss this very much in Japan, and westerners who earn their living in Japanese-funded Japanese studies centers in Japan or in the West interestingly learned to not "offend" their sponsors with the truth, much to the detriment of their students. Tomēr tas nav politiski pieņemama, lai apspriestu šo ļoti daudz Japānā, un rietumnieki, kuri pelna iztiku ar japāņu finansētos japāņu studijas centri Japānā vai rietumos interesanti iemācījās nav "apvainot" savu sponsoru ar patiesību, daudz kaitējot saviem skolēniem.

Still, if one is supposedly a history professor or researcher, one has to at least pretend to be

applying some kind of historical analysis of Ancient Japan. Tomēr, ja viena ir it kā vēstures profesors vai pētnieks, viens ir vismaz izlikties par piemērotu kādu no vēsturiskās analīzes Senās Japānas. If one is to discuss in some way the peopling of Ancient Japan, however, how could one acceptably describe the colonizing peoples without naming them? Ja viens ir apspriest kaut kādā veidā peopling no Senās Japānas, tomēr, kā var viens pieļaujami aprakstīt koloniālisma tautu nenosaucot viņiem? After all, Japan *is* a series of islands. Galu galā, Japāna *ir* vairākas salas. There is no known race of humans living on islands who sprang out of the islands spontaneously. Nav zināms, rases cilvēku dzīvo uz salām, kas radās no salām spontāni. Every island people on earth, even the Japanese, had to come from the mainland, or at least from other islands. Katru salas cilvēku uz zemes, pat japāņu, bija jānāk no cietzemes, vai vismaz no citām salām. There has to be some way to describe the peopling settler groups of Japan in some way. Ir jābūt kaut kādā veidā, lai aprakstītu peopling kolonists grupām Japānas kaut kādā veidā. In fact, the terms "northern" or "continental" or "peninsular" endanger the Big Lie about Ancient Japanese History. Patiesībā, terminu "ziemeļu" vai "kontinentālais" vai "pus salas" apdraudēt Big Lie par Senās Japānas vēsturi. All of these terms point to some place on a map, to some place where other histories have been written, to some place where there are still people, today called Koreans, who might cause "difficulties" in so far as preserving the Big Lie. Visi šie termini norāda uz kādu vietu kartē, zināmā vietā, kur citi vēsturiskie ir rakstīts, zināmā vietā, kur vēl joprojām ir cilvēki, šodien aicināja korejieši, kas varētu izraisīt "sarežģījumus", ciktāl saglabājot Big Lie. There needs to be some kind of neutral term to describe the Korean conquerors and settlers of Ancient Japan. Ir nepieciešama zināma veida neitrāls termins, lai raksturotu Korejas iekarotāji un kolonistiem no Senās Japānas.

Since it makes their Japanese sponsors squirm to think of themselves as being descended from Koreans, and even more uncomfortable to consider themselves part-Austronesian or part-Ainu, how could a "scholar" of Ancient Japanese history discuss the drastic cultural and technological changes that suddenly took place in Japan when the Koreans -- *oops!* Jo tas padara viņu japāņu sponsoriem locīties domāt par sevi kā cēlusies no korejieši un vēl neērti uzskatīt sevi daļēji Austronēziešu vai daļēji Ainu, kā varētu "zinātnieks" ir Senās Japānas vēstures apspriest radikālas kultūras un tehnoloģiju izmaiņas, kas pēkšņi notika Japānā, kad korejieši - *Ups! I'm not supposed to say that word* -- conquered Kyushu, and advanced into Honshu and beyond? *Es neesmu vajadzēja teikt, ka vārdu* - iekaroja Kyushu, un uzlabotas uz Honshu un tālāk? How could their artifacts and royal tombs be described? Kā varētu to artifacts un royal tombs apraksta? Frankly, "northern" and "southern" or "continental" and "insular" sound far too vague, even for a fake scholar of Ancient Japanese history. Atklāti sakot, "Ziemeļu" un "dienvidu" vai "kontinentālais" un "salu" skaņu pārāk nenoteikts, pat viltus zinātnieks no Senās Japānas vēsturi. They are really just too embarrassing to use. Tie ir patiešām pārāk mulsoši izmantot. Their use also suggests that the user is addled or afraid. To izmanto arī liecina, ka lietotājs ir bojāts vai bail. Since the nature of scholarship is to be bold in stating one's findings or theories, the wussiness of these terms became unsustainable, even for these milksops. Tā raksturs stipendiju ir treknrakstā norādīt savu atzinumu vai teorijas termini wussiness šo kļūva ilgtspējīgs, pat attiecībā uz šiem milksops.

Some terms needed to be used to make these researchers' findings sound more consistent with the standards of western scholarship. Daži termini vajadzēja izmantot, lai šos pētnieku

atzinumi skaņu vairāk atbilst stipendiju standartiem rietumu. The solution to the longstanding problem of needing *some* name for the civilization of the Korean settlers and needing *some* names for the civilizations of the Austronesian and Ainu settlers, without actually identifying any of these founding groups of Ancient Japan, was to use newly minted archaeological names. Risinājums ilgstošo problēmu nepieciešams *dažu* nosaukumu civilizācijas Korejas kolonistu un nepieciešams *dažus* nosaukumus civilizācijām par Austronēziešu un Ainu rīkotājiem, bez faktiski identificējot kādu no šīm dibināšanas grupu Senās Japānas bija izmantot tikko kaltas archaeological vārdi. So instead of calling these founders by their correct names -- *names of actual historic and identifiable peoples* -- the "scholars" just made up names. Tā vietā, aicinot šo dibinātāji to pareizi vārdi - *vārdi faktisko vēstures un identificēt tautu* - "zinātnieki" tikai veido vārdus.

Why not? Kāpēc ne? If some scholars accept non-existent Emperors in the history of Japan, why not people Ancient Japan with people going by names that nobody has ever heard of. Ja daži zinātnieki pieņem neeksistē imperatori vēsturē Japāna, kāpēc nav cilvēki Senās Japānas ar cilvēkiem notiek ar vārdiem, ka nevienam nav dzirdējuši par. This fits nicely into the unique mystery of Japanese history. Tas atbilst labi uz unikālu mystery Japānas vēsturi. Nothing is really quite traceable. For the Korean Gaya and Baekje colonizers, they were to be called **Yayoi**. Nekas patiešām diezgan izsekojami. Par Korejas Gaya un Baekje kolonizatori, tie varētu saukt **Yayoi**. As for the Austronesians and Ainu, they are usually quite inaccurately lumped together as **Jomon**, although sometimes only Austronesians are called Jomon or only Ainu are considered as Jomon, because the whole topic of the Austronesianness of the Japanese is verboten. Attiecībā uz Austronesians un Ainu, tie parasti ir diezgan neprecīzi lumped kopā kā **Jomon**, kaut arī dažkārt tikai Austronesians sauc Jomon vai tikai Ainu uzskata par Jomon, jo viss tēmu Austronesianness no Japānas ir verboten. Lumping them together is about as scientific as putting Paleo-Siberian Chukchi in the same group as Southeast Asian Javanese, but history, science and reason are just not important for these "Japan scholars." Sasaistot tos kopā, ir par to, kā zinātniskās, liekot Paleo-Sibīrijas Čukču tajā pašā grupā, kā Dienvidaustrumu Āzijas javiešu, bet vēstures, zinātnes un iemesls ir tikai nav svarīgi šo "Japānas zinātnieki." Remember, if a Japanese fears being a Korean, he is, again just as stupidly and sadly, even more ashamed of being a Filipino or Formosan Austronesian; so confusing the earlier settlers of Japan is considered better than discussing their histories, their languages and their migrations. Atcerieties, ja japāņu bailes ir korejiešu, viņš atkal tikpat muļķīgi un diemžēl, vēl jo vairāk kauns par to filipīniešu vai Formosan Austronēziešu, tāpēc jauc agrāko kolonistu Japānas tiek uzskatīta labāka nekā apspriežot to vēsturi, viņu valodas un migrāciju.

**The Yayoi and Jomon usages not only hide the names of the founding peoples of Japan, but this neat verbal fabrication adds an even more attractive fake veneer to that rickety, confused box that is Ancient Japanese history.** These terms are supposedly based on archaeological discoveries, with the suggestion that the artifacts found and cultures described belong to very distant, unknowable and unknown peoples belonging to the "mists of time." **Yayoi un Jomon paražas ne tikai slēpt vārdi dibināšanas tautu Japānas, bet šis veikls verbālās izgatavošana piebilst vēl pievilcīgāku viltus finieris ar šo rahītisks, sajaukusi kaste, kas ir senās Japānas vēsturi.** Šie termini ir domājams, pamatojoties uz arheoloģijas

atklājumiem, ar ierosinājumu, ka artifacts atrast un kultūras aprakstītās pieder ļoti tālu, unknowable un nezināmiem cilvēkiem, kas pieder "migla laiku." But at least we could call them something other than Koreans or Austronesians or Ainu. Bet vismaz mēs varētu tos saucam kaut ko, kas nav korejieši vai Austronesians vai Ainu.

One of the obsessions of the Japanese, even in very early times, has been to portray their country as a great, very ancient Ancient Civilization, a virtual peer of Ancient China in terms of longevity, if not of depth and substance. Viens no Japānas apsēstības un pat ļoti agrīnā reizes ir bijis attēlot savu valsti kā lielu, ļoti sens Senās civilizācijas, virtuālo kolēģu no Senās Ķīnas ziņā ilgmūžība, ja ne dziļuma un būtību. So describing in archaeological terms the quite distinct cultural, political, economic and technological periods in Japan before and after the Korean settlers, is as unacceptable as describing the history of 16th Century France using geological time markers. Tā apraksta arheoloģijas ziņā diezgan atšķirīgas kultūras, politisko, ekonomisko un tehnoloģisko periodiem Japānā pirms un pēc Korejas rīkotājiem, ir tikpat nepieņemama kā aprakstot vēsturē 16. Gadsimta Francijā, izmantojot ģeoloģisko laiks marķieriem.

**Use of the faked terms "Yayoi" and "Jomon" should be stopped by any serious historian or archaeologist, and if not, people should mock those who use them.** They exist purely to fake history, to hide the names of the actual founding peoples of Japan, to simply serve anti-history ideologues. **Izmantot faked termini "Yayoi" un "Jomon" jāpārtrauc jebkura nopietna vēsturnieka un arheologa, un ja nē, cilvēkiem vajadzētu izspēles tiem, kas tos lieto.** Tās pastāv tikai uz viltotas vēsturi, lai slēptu vārdus faktisko dibināšanas tautu Japānas, vienkārši izmantot pret vēsturi ideologi. If you want to be on the wrong side of history here, continue to use "Yayoi" and "Jomon," but some day soon, at the rate that things are going, your work will look foolish. Ja jūs vēlaties būt par nepareizu pusē vēsturi šeit, turpina izmantot "Yayoi" un "Jomon", bet kādu dienu drīz pēc likmes, kas lietas notiek, jūsu darbs izskatīsies dumjš.

**Regarding Japanese archaeology itself, this is another massively faked subject in Japan ,** not only to hide Korean ancestors, but also to claim super-ancientness. **Attiecībā uz Japānas arheoloģija sevi, tas ir vēl viens masveidā faked ievērojot Japānā,** ne tikai slēpt Korejas senči, bet arī pieprasīt super-ancientness. Let's take the case of Japan's famed archaeologist, Shinichi Fujimora, Senior Director at the Tohoku Paleolithic Institute, who was caught on camera planting allegedly ancient finds. Let's veikt attiecībā uz Japānas slavens arheologs, Shinichi Fujimora, vecākais direktors Tohoku paleolītisks institūts, kurš tika pieķerts ar kameru stādīšanai esot seno atrod. According to Toshiki Takeoka, an archaeologist at Kuromitsu Kyoritsu University in Tokyo: "Fujimura's discoveries suggested that Japanese history was 700,000 to 800,000-years-old.... But those discoveries were fake. It now means our civilisation is only 70,000 to 80,000 years old." Saskaņā ar Toshiki Takeoka, arheologs pēc Kuromitsu Kyoritsu universitātē Tokijā: "Fujimura's atklājumi liecina, ka Japānas vēsturē bija 700000 līdz 800000 gadus vecu .... Bet šie atklājumi tika viltotas. Tas tagad ir mūsu civilizācija ir tikai 70.000 līdz 80.000 gadiem vecs. "

I seriously question this smaller figure, which conveniently has little regard for a mere 10,000

year difference in his estimate. Es nopietni apšaubīt šo nelielo skaitli, kas ērti, ir maz vērā tikai 10000 gadu starpība viņa aplēses. I am sure that Mr. Takeoka threw out a nice round figure like 70-80,000 years just to... Esmu pārliecināts, ka Mr Takeoka threw ārpus jauku noapaļot skaitli, piemēram, 70-80,000 gadi tikai ... be polite. būt pieklājīgs. What if it were only 5,000 years or 3,000, and that only in some remote area of northern Hokkaido? Ko darīt, ja tas bija tikai 5000 gadus vai 3000, un ka tikai dažos attālos jomā ziemeļu Hokkaido? Oh well, let's leave this guessing game for another time.... Ak, labi, pieņemsim, atstājiet šo guessing spēli citā laikā ....

Mark Simkin, a correspondent for the Australian Broadcasting Company's *The World Today*, reported: "Toshiki Takeoka had his own suspicions, and did try to publish them in an academic journal, but says the editors forced him to tone down his criticisms. According to Hideki Shirakawa, the head of the Government's Council for Science Policy, the problems related to Japanese culture and its emphasis on the group, over the individual: "Japanese people are not good at criticising or evaluating people.... Mark Simkin, korespondents Austrālijas Broadcasting Company's *World Šodien*, ziņoja: "Toshiki Takeoka bija savas aizdomas, un tomēr mēģināt publicēt tos akadēmisko žurnālu, bet saka redaktori piespieda viņu tonis nosaka viņa kritiku. Saskaņā ar Hideki Shirakawa., galvas uzsvars uz grupu valdības padomes Zinātnes politikas problēmas, kas saistītas ar japāņu kultūru un tās vairāk nekā atsevišķo: "Japanese people nav labi kritizējot vai novērtēt cilvēkus .... We were originally a farming country, so we would work together, as a group. That feeling still exists today. Mums bija sākotnēji audzēšanas valsti, lai mēs varētu strādāt kopā kā grupa. Šī sajūta joprojām pastāv šodien. And that's why sometimes there is no proper peer review, or analysis, in science." Un tāpēc dažreiz nav pareizi salīdzinošo pārskatīšanu, vai analīzes, zinātnē. "

Shirakawa's comments are another typical lie told to westerners when Japan's faked history surfaces. Shirakawa komentāri ir vēl viens tipisks atrodas teicis, lai rietumnieki, kad Japānas viltojama vēsture virsmām. It's the "play to the stereotype" strategy. Tā ir "spēlēt stereotips" stratēģiju. Westerners are told that Japanese stick to the group. Rietumniekiem ir teikts, ka japāņu stick grupai. Yeah, this is in many ways true in Japanese culture, but in most cases it occurs precisely due to coercion and fear. Jā, tas daudzējādā ziņā taisnība, jo japāņu kultūru, bet vairumā gadījumu tas notiek tieši tāpēc, piespiešanas un bailēm. Put a Japanese in California or Singapore or London, and they'll be amazingly un-farmer like and quite individualistic and opinionated. Put japāņu, Kalifornijā vai Singapūrā vai Londonā, un tie būs pārsteidzoši ANO lauksaimnieks izskats un diezgan individuālists un pašpārliecināts. A "friendly fascist" society tends to cause people to keep their opinions to themselves unless they want to be seen as outlaws. "Draudzīgs fašistu" sabiedrība tiecas radīt cilvēkiem, lai saglabātu savu viedokli pie sevis, ja vien viņi vēlas jāuzskata par nelikumīgu atzīst. Such an attitude might work in today's popular culture, but it surely is not accepted in academia. Šāda attieksme varētu darboties mūsdienu tautas kultūru, bet tas protams nav pieņemts augstskolās. (Some might say that this is true in the West and globally, as well. ;-0) If one's department chair and one's university benefactors believe in one dogma, you damned well better go along. (Daži varētu teikt, ka tā ir taisnība, Rietumos un pasaulē, kā arī.; -0) Ja viena departamenta vadībā un savas universitātes labdariem tic vienam dogma, tu nolādēts arī labāk iet līdzi.

Shirakawa's "we were originally a farming country" line is nice and pastorally correct and sweet to the untrained ear, but it leaves off the part about samurais roving across the countryside lopping off heads. Shirakawa's "mēs bijām sākotnēji audzēšanas valsti" līnija ir jauka un pastorally pareizi un salds, lai neapmācīts auss, bet tas atstāj off daļa par samurais roving pāri laukiem apzāģēšanu pie galvas. This might not occur today in Japan very often, but self-censorship comes out of a culture of institutionalized fear, not from farming habits. Tas varētu nenotiek šodien Japānā ļoti bieži, bet pašcenzūras nāk no kultūras institucionalizētu bailes, ne no lauksaimniecības paradumiem. Go to Korean farms, for example, and you'll see people who are living not too differently from people in Japanese farms, but the Koreans have no problem being opinionated. Iet uz Korejas saimniecībām, piemēram, un jūs redzēsiet cilvēkus, kas dzīvo ne pārāk atšķirīgi no cilvēku japāņu saimniecībās, bet korejieši nav nekādu problēmu nav pašpārliecināts.

On the positive side, it is great to see that occasionally the Japanese press (here, Mainichi Shinbun) covers scoundrels like Shinichi Fujimora. No pozitīvās puses, tas ir lieliski redzēt, ka reizēm Japānas presē (šeit Mainichi Shinbun) attiecas scoundrels kā Shinichi Fujimora. Supposedly his lies, which were published in Japanese schoolbooks as fact, were subsequently being rewritten. Domājams viņa ir, kas tika publicēti Japānas mācību grāmatās, kā tas tika vēlāk tiek pārstrādāts. At least this is what Simkin was told. Vismaz tas ir tas Simkin bija teicis. Sorry, but I tend to think that maybe somehow that revision might get lost.... Atvainojiet, bet man ir tendence domāt, ka varbūt kaut kas izvērtējumā var pazust ....

### **More on the fraud of Fujimora's faking of Japanese history: Vairāk par krāpšanu Fujimora ir faking Japānas vēsture:**

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm> <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm>

[http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese\\_Paleolithic\\_Hoax](http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax)  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese\\_Paleolithic\\_Hoax](http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax)

<http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html> [http://www.t-net.ne.jp/~keally / mānīšana / hoax.html](http://www.t-net.ne.jp/~keally/mānīšana/hoax.html)

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>  
<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

**A problem in the case of Japan is that, simply, it really is not very "ancient."** In the West, East Asian civilizations are usually mistaken to be vastly ancient, when certainly in the case of Japan, their "Ancient Japan" is approximately as ancient as "Ancient England" (ie., the Anglo-Saxon settlement and conquest of Britain). **Japāna problēmu gadījumā ir tas, ka vienkārši, tas tiešām nav ļoti "sens ir."** In Rietumiem, Austrumāzijas civilizācijas parasti kļūdaini ir ievērojami seno, kad noteikti attiecībā uz Japānu, to "Senā Japāna" apmēram kā senie kā "Ancient Anglijā" (ti, anglosakšu norēķinu un Lielbritānija uzvara). The very use of the term "Ancient Japan" when referring typically to the Korean settlement and conquest and



subsequent establishment of the Yamato throne, covers a period only approximately from, say, 200 BCE - 600 CE. Ļoti Termina "Senās Japānas," runājot parasti uz Korejas norēķinu un uzvara, un attiecīgi ir izveidots Yamato troņa, aptver laikposmu tikai aptuveni no, teiksim, 200 BCE - 600 CE. The phrase "Ancient Japan" typically only covers this period, not the stone age "Jomon" period, and its alleged ancientness is to distinguish it somewhat from Heian and other subsequent periods. Frāze "Senās Japānas" parasti attiecas tikai uz šo periodu, ne akmens laikmetā "Jomon" periodā, un tās iespējamo ancientness ir atšķirt nedaudz no Heian un citiem nākamajos periodos. In other words, it's just a name, a name without real meaning -- quite typical of Japanese historymaking. Citiem vārdiem sakot, tā ir tikai vārds, nosaukums bez patieso nozīmi - diezgan tipisks japāņu historymaking.

**If worse comes to worst, and if the Japanese historian is pushed to name some place or some culture from which this or that Japanese tradition started, they might say, especially to foreigners, "China" or "Chinese."** This is one of the reasons why in many Western histories of Japan, one sees repeated references to China or Chinese origins of things large and small, without any logical corresponding comments about the factual LACK of any noteworthy Chinese immigration to Japan prior to the 20th Century or about the factual LACK of any ancient mass settlement of Japan by Chinese. **Ja sliktāks nāk vissliktāk, un ja japāņu vēsturnieks, ir uzstājām nosaukt kādu vietu, vai kādu kultūras, no kurām šī vai japāņu tradīcijām sākās, viņi varētu teikt, jo īpaši ārzemniekiem, "Ķīna" un "ķīniešu".** Tas ir viens no kāpēc daudzās rietumu vēstures Japānas, viens uzskata, ka atkārtots atsauces uz Ķīnu vai Ķīnas izcelsmes lietas, lieli un mazi, bez loģiska atbilst komentārus par faktiem nav nekādas ievērojamas ķīniešu imigrāciju uz Japānu pirms 20.gadsimta, vai par faktu NEPIETIEKAMU jebkura seno masu norēķinu Japāna Ķīnas. So if the islanders called today Japanese are of "Chinese civilization," how did this happen without any appreciable population of Chinese? Tātad, ja salinieki sauc mūsdienās japāņu ir "ķīniešu civilizācijas," kā tas varēja gadīties bez ievērojamu iedzīvotāju ķīniešu?

Ask any Chinese who has any first hand knowledge of Japan, of the Japanese people, of the Japanese language, or of Japanese culture, and you invariably will be told by that person that the Japanese are an *entirely different people* from the Chinese. Uzdot jebkurš ķīniešu, kuri ir kādas pirmās puses zināšanas par Japānas un Japānas cilvēku, no japāņu valodas, vai japāņu kultūru, un jums vienmēr būs teicis, ka persona, japāņu ir *pilnīgi dažādi cilvēki* no Ķīnas. But how could this be possible, if the history books say that the Japanese have their culture and civilization originating from China? Bet kā tas varēja būt iespējams, ja vēstures grāmatās saka, ka Japānas ir savas kultūras un civilizācijas Ķīnas izcelsmes?

If the Japanese are asked outright if they are saying that their ancestors were Chinese or were from China, most Japanese overwhelmingly will say no, that they are of an entirely different non-Sinic people. Ja japāņu tiek lūgts tieši, ja tie saka, ka viņu senči bija ķīniešu vai bija no Ķīnas, lielākā daļa japāņu pārsvarā teikšu nē, ka tie ir pilnīgi dažādi bez Sinic cilvēkiem. But what people? Bet ko cilvēki? "Nobody can say for sure - it's a mystery." "Neviens nevar teikt droši - tas ir noslēpums." But if the Chinese contributed so largely and directly to Japan's civilization, why are there so few, truly paltry, ancient references to Wa - which China inelociously called the "Dwarf Kingdom?" If China really had contributed significantly and

directly to Japanese civilization, they surely would have been proud to keep such records proving their control. Bet, ja Ķīnas veicinājis tik lielā mērā, un tieši uz Japānas civilizācijas, kāpēc tur tik maz, tiešāmniecīgajam, senās atsauces uz Wa - ko Ķīna ingloriously sauc par "Krūmu Karalisti?" Ja Ķīna tiešām bija ievērojami veicināja un tieši japāņu civilizācijas tie protams, būtu bijis lepns glabāt šādus datus, kas pierāda to kontrolē.

**There are no records of Chinese navies disembarking in Japan, unloading troops, of establishing commanderies, of collecting taxes. Nav Japāna ierakstu Ķīnas jūras kara flotes izkāpšanas ir, izkraušanas karaspēks, izveidot commanderies no nodokļu iekasēšanas. In fact, if there had been true Chinese involvement in Japan, Japan never would have been able to call its monarch "Emperor" - a title reserved only for the Chinese monarch, according to East Asian practice. Faktiski, ja būtu bijusi taisnība, Ķīnas iesaistīšanos Japāna, Japāna nekad nebūtu varējusi pieprasīt tās monarhs "emperators" - nosaukums rezervēts tikai ķīniešu monarhs, saskaņā ar Austrumāzijas praksi. This form of political exceptionalism was accomplishable because Japan was outside of the orbit of China. Šis exceptionalism veidā politiskās bija accomplishable jo Japāna bija ārpus orbītas Ķīnas. It was initially in the orbit of several Korean kingdoms, and then it gradually became independent, moving beyond Korean suzerainty, tutelage and cultural patronage by Korean sister kingdoms, and into a much more self-referential and isolated society. Tas bija sākotnēji orbītā vairāku Korejas karaļvalstīm, un tad pakāpeniski kļuva neatkarīga, ejot tālāk korejiešu protektorāts, aizbildniecībā un kultūras patronāža Korejas māsa karaļvalstu, un uz daudz pašreferencēta un izolēti sabiedrību. It started to reach outward only in the 1500's, when it had obtained musket technologies from the Portuguese and Dutch, but even up to that time it relied heavily on Korea, not China, as its window on the outside world, with "outside" meaning Korean and Chinese civilizations. Tā sāka sasniegt izvešana tikai 1500's, kad tas bija ieguvis musketi tehnoloģijas no portugāļu un holandiešu, bet pat līdz šim laikam tas lielā mērā balstījās uz Koreju, nevis Ķīna, jo tā logs uz ārpusauli, ar "ārpus", kas nozīmē korejiešu un ķīniešu civilizācijām.**

**So when a Japanese historian refers to "China," read "Korea." Tātad, ja japāņu vēsturnieks atsaucas uz "Ķīna", lasīt "Korea". When you see "Chinese," that word almost always means Korean, not ethnic Chinese. Kad redzat "ķīniešu", šo vārdu gandrīz vienmēr nozīmē, Korejas, nevis etnisko ķīniešu.**

Almost all of these Chinese origin attributions are either outright misattributions or inflated attributions. Gandrīz visi šie Ķīnas izcelsmes PIEŠĶĪRUMI ir vai nu tieši misattributions vai piepumpētām PIEŠĶĪRUMI. Remember, up until perhaps 600 CE, Chinese shipbuilding skills were not able to cross the tsunami filled sea directly to Japan. Atcerieties, līdz varbūt 600 CE, Ķīnas kuģu būves prasmju nespēja šķērsot cunami piepildīta jūras tieši uz Japānu. The rulers of the large Asian region today called China - be they ethnic Han, Turkic, Mongol, Manchu, Khitan, etc - rarely had special interest in navies or in conquest of distant islands. Reģionu valdnieki lielo Āzijas šodien aicināja Ķīnu - gan etniskā Han, tjurku, mongoļu, mandžūru, Khitan uc - reti bija īpašs jūras kara flotes intereses vai uzvara tālu salu. (This changed in the 13th Century CE, when the Mongols invaded and occupied Korea, and forced the Koreans to build ships to invade Japan. Interestingly, following this Korean shipbuilding technology

transfer, one suddenly reads of Mongol naval victories in Java and the East Indies, an amazing feat for a warrior people who come from Inner Asia, far from oceans. But that's another story.....) (Tas mainījās 13.gs. CE, kad mongoļi iebruka un okupēja Koreju, un piespiedu korejieši būvēt kuģus iebrukt Japānā. Interesanti, ka pēc šīs Korejas kuģubūves tehnoloģiju nodošana, vienam pēkšņi skan no mongoļu kara uzvaras Java un Austrumiem Indies, pārsteidzošs feat, lai karavīrs cilvēkiem, kas nāk no Inner Āzija, tālu no jūrām un okeāniem. Bet tas ir cits stāsts .....

The various peninsular Korean kingdoms - Goguryeo, Shilla, Baekje and Gaya - also were primarily focused on maintaining or expanding their power on the Korean Peninsula, but there are many islands all along the Korean coast. Dažādi pussalā Korejas karaļvalstīm - Goguryeo, Shilla, Baekje un Gaya - arī galvenokārt bija vērsta uz saglabājot vai paplašinot savas pilnvaras attiecībā uz Korejas pussalu, bet ir vēl daudzas salas visā Korejas piekrastē. For untold centuries, Korean fishermen learned to build seacraft that could withstand the fierce tides and rocks, and in fact from southern Korea to Tsushima to Kyushu, one could encounter an inviting string of island pearls. Par neminēts gadsimtiem, Korejas zvejniekiem iemācījušies būvēt jūras kuģis, kas varētu izturēt spēcīgo plūdmaiņas un klintis, un patiesībā no dienvidu Korejas uz Tsushima līdz Kyushu, varētu sastapties uzaicinot virkni salu pārles. While Goguryeo in the north focused on the Peninsula and on Manchuria, and while Shilla focused largely on the Korean Peninsula, the two southern and most island-filled kingdoms of Baekje and Gaya were looking especially southward. Kaut Goguryeo ziemeļos koncentrējās uz pussalas un Manchuria, un vienlaikus Shilla koncentrējās galvenokārt uz Korejas pussalu, divi dienvidu un lielākā daļa salu uzpildīto karaļvalstu par Baekje un Gaya meklējāt sevišķi dienvidu virzienā. Since the sea was their southern frontier, to be both exploited and defended, it was natural that they would be interested in developing efficient ships to move armed men, horses and treasure, back and forth between Korea and Japan. Tā kā jūras bija viņu dienvidu robežas, kas gan jāizmanto un jāaizstāv, tas bija dabiski, ka viņi būtu ieinteresēti izstrādāt efektīvas kuģiem pārvietoties bruņoti vīri, zirgi un dārgumu, turp un atpakaļ starp Koreju un Japānu.

**Transmissions to and from Japan and China came through Korea, mostly with direct Korean involvement . Pārreiz un no Japānas un Ķīnas nāca caur Koreju, galvenokārt ar tiešo Korejas iesaistīšanos.** If a Chinese ship had any reason to go to Japan (why go here if the Chinese didn't even go to Taiwan until about 1600 CE?), the Chinese ship likely would hug the Korean coast and finally be piloted to Kyushu by Koreans. Ja Ķīnas kuģis bijis iemesla, lai dotos uz Japānu (kāpēc aiziet šeit, ja Ķīnas nav pat iet uz Taivānu pirms 1600 CE?), Ķīnas kuģis visdrīzāk būtu ķēriens Korejas krasta un beidzot jāizmēģina, lai Kyushu ar Koreans. This not only happened because the Koreans knew the treacherous currents to Japan. Tas ne tikai ir noticis tāpēc, ka korejieši zināja nodevīgs strāvu uz Japānu. This measure also took place for national security reasons. Šis pasākums notika arī valsts drošības apsvērumu dēļ. Just as it was not logical for Soviet warships to be allowed to navigate the Mississippi, it was not safe for Goguryeo, Baekje, Gaya or Shilla Korean kingdoms to let foreign powers move freely across what they considered as their national waters, including those of the nearby Japanese islands. Tāpat kā tas nebija loģiski, padomju kara jāatļauj pārvietoties Misisipi, tas nav drošs par Goguryeo, Baekje, Gaya vai Shilla Korejas karaļvalstīm, lai lautu ārvalstu

pilnvaras brīvi pārvietoties pa to, ko viņi uzskata par savas valsts ūdeņos, tostarp blakus Japānas salas.

It is difficult now to understand what Northeast Asia was like in the period from, say 200 BCE-600 CE. Ir grūti tagad saprast, ko Ziemeļaustrumu Āzijā bija kā laikposmā no, teiksim 200 BCE-600 CE. First of all, Japan was a tribal society prior to this, culturally sort of like a Borneo, and gradually Korean-Austronesian hybrid societies were formed, village by village. Pirmkārt, Japāna bija cilšu sabiedrību, pirms šī, kultūras veida, piemēram, Borneo, un pakāpeniski korejiešu-Austronēziešu hibrīda sabiedrības tika izveidotas, ciems ar ciemu. Korean kings in Japan needed and desired help and cultural enrichment from their kindred Korean kingdoms. Korejas karaļi Japānā nepieciešama, un vajadzīgo palīdzību un kultūras bagātināšanos no viņu asinsradniecība Korejas karaļvalstīm. "China" was a culturally dominant but very distant multi-ethnic civilization, and between the "Chinese" (ie., Han) and the Koreans were all sorts of powerful nations, such as Turks, Mongols, Khitans and Jurchens. "Ķīna" bija kulturāli dominējošā, bet ļoti tālu multietniskas civilizācija, un starp "ķīniešu" (ti, Han) un korejieši bija visa veida spēcīgu tautu, piemēram, turki, mongoļus, Khitans un Jurchens. Many of these peoples contributed to what is now called "Chinese" civilization. Daudzi no šiem cilvēkiem veicināja to, ko tagad sauc par "ķīniešu" civilizācija. One of the earliest great poets of China was a Turk. Viens no senākajiem lielo dzejnieku Ķīna bija turks. "China" was a mostly non-maritime civilization. "Ķīna" bija galvenokārt ārpus jūras civilizāciju. Manchuria -- only since the 1950's formally called "Northeast China" -- was an area occupied by non-Han people, largely Altaic-Tungusic in language and coming from Siberian and Eurasian horseriding cultural backgrounds. Manchuria - tikai kopš 1950 formāli sauc par "Ziemeļaustrumi Ķīna" - bija aizņemtās platības, kas nav Han cilvēki, lielākoties Altajiešu-Tungusic valodu un nāk no Sibīrijas un Eirāzijas Izejādes kultūras pieredzi.

The Japanese islands, lying off the coast of southern Korea, were way, way beyond even this very un-Chinese region. **The Japanese islands were a net importer of iron until its discovery around 600 CE, and thus, Japan was a militarily weak country or, more correctly, a weak series of statelets and tribal villages versus Korea**, whose kingdoms of Shilla, Baekje, Goguryeo and Gaya resembled strong national states with state of the art weaponry. Japānas salas, kas atrodas pie krastu dienvidu Koreja, bija veids, kā pēc pat šo ļoti ANO ķīniešu reģionā. **Japānas salām neto importētāja, dzelzs, kamēr tā atklāšanas ap CE 600, un tādējādi, Japāna bija militāri vāja valsts vai, precīzāk, vāji virkni statelets un cilšu ciemi pret Koreju**, kuru karaļvalstu no Shilla, Baekje, Goguryeo un Gaya atgādināja stipru nacionālo valstu ar stāvokli ieroči.

In the late 1990's, on an AOL soc.culture.japan newsgroup, I mentioned the fact that there were no direct China-Japan contacts in the Ancient Japan period, and one person responded: "How could this be possible? A few months ago I took a flight from Shanghai to Tokyo and it took me only about 45 minutes!" In late 1990's, par AOL soc.culture.japan ziņu, es teicu, ka nebija tiešas Ķīnas un Japānas kontaktus Senās Japānas periodā, un viens cilvēks atbildēja: "Kā tas varēja būt iespējams? Dažus mēnešus atpakaļ es bija lidojums no Šanhajas uz Tokijas un tas aizņēma man tikai aptuveni 45 minūtes!" First of all, it is important to keep in mind that **THERE WERE NO JET AIRPLANES 2 000 YEARS AGO!!!!** Pirmkārt, ir svarīgi atcerēties

prātā, ka nebija reaktīvajām lidmašīnām 2000 gadus atpakaļ !!!!!!!

It is difficult now, 1,500-2,000 years after the settlement of Japan by Koreans to picture how life was. Ir grūti tagad, 1,500-2,000 gadus pēc norēķinu Japānas ar Koreans, lai bilde kā dzīvi, bija. Japan was a place that frankly only Koreans thought it worth going to. Japāna bija vieta, kas atklāti tikai korejieši domāju, ka ir vērts doties uz. It was considered a distant place, outside of the imperial control of China, and there was little produced there that was worth trading for. Tika uzskatīts, tālu vietu, ārpus impērijas kontrolē Ķīnas, un tur bija maz kas tur izgatavotas, ka bija vērts tirdzniecība. It was not a military threat to China, because the Japanese also did not have the shipbuilding ability to go to China directly, either, until perhaps the 1590's, but even that vast but shoddy Japanese fleet was rather easily sunk by a tiny Korean Joseon Navy, under [Admiral Yi Sun Shin](#) . Tas nebija militārus draudus Ķīnai, jo japāņu arī nebija kuģu būves iespēja doties uz Ķīnu tiešā veidā, vai nu līdz brīdim, kad varbūt 1590's, bet pat, ka lielākā, bet grabaža japāņu flote bija diezgan viegli zaudētās ar tiny Korejas Joseon Navy saskaņā [admirālis Yi Saule Shin](#) . Japan was for Koreans primarily a place of escape, an underdeveloped country with a milder climate. Japāna bija korejieši galvenokārt vietu aizbēgt, nepietiekami attīstīta valsts ar maigākā klimatu. It was a useful place to trade with, since the Japanese were a kindred people with similar customs, and then probably also with a more intelligible language, at least at the Court level, and frankly with a tremendous thirst for any and all things Korean. Tas bija lietderīgi, lai tirdzniecību ar, jo Japānas bija asinsradniecība cilvēkiem ar līdzīgiem muitas, un tad, iespējams, arī ar daudz saprotamā valodā, vismaz tiesas līmenī, un atklāti ar milzīgu slāpes jebkurai un visām lietām korejiešu.

Japan was a very underdeveloped country, and its elites wanted to live well and to be as advanced as their Korean cousins. Japāna bija ļoti mazattīstītām valstīm, un tā elites gribēja dzīvot labi un tik progresīvs, kā to korejiešu brālēni. It is no wonder that famous early "Japanese" trading families were of Korean origin, such as the [Hata clan](#) . Nav brīnums, ka slavenā agrīnā "japāņu" tirdzniecības ģimenēm bija Korejas izcelsmes, piemēram, [Hata klana](#) . When Shilla defeated Baekje in Korea, whole Baekje noble courts and villages fled en masse to Japan. Kad Shilla uzvarēta Baekje Korejā, veseli Baekje noble tiesām un ciemiem bēga en masse uz Japānu. Their hatred of Shilla, a rival sister Korean kingdom, became twisted in their chronicles as a Japan versus Shilla or Japan versus Korea conflict, and in one section of their chronicles, they even wrote of a mythical invasion of Korea by Japan. Viņu naidis pret Shilla, konkurējošo māsa korejiešu karaļvalsti kļuva savītas viņu hronikās kā Japāna pret Shilla vai Japānā pret Koreju konflikts, un vienā sadaļā savu hroniku, viņi pat rakstīja par mītisks iebrukuma Korejas, Japānas. It never happened, but this historical lie undoubtedly inspired Hideyoshi in the 1590's and Hirohito in the 20th Century. Tas nekad nav noticis, bet šī vēsturiskā gulēt, bez šaubām, iedvesmoja Hirohito Hideyoshi, kas 1590's, un 20 gadsimtā.

**Japan first discovered iron around 600 CE, which finally allowed it only then to start making its own swords without importing them from Korea. Japānā pirmais atklāja dzelzs aptuveni 600 CE, kas visbeidzot ļāva to tikai pēc tam, lai sāktu īstenot savu zobenu bez importēt tos no Korejas. Despite historical mythmaking, Japan was in no way able to threaten the more militarily powerful Korean peninsular kingdoms in any significant way until the late 1500's – and during this time, Korea was their principal reference point**

with China being of great interest, but from a safe distance. **Neskatoties uz vēsturisko mythmaking, Japāna nekādā ziņā nebija spējīgs apdraudēt vairāk militāri spēcīgu Korejas pussalas karalistes jebkādā nozīmīgā veidā, līdz vēl 1500's**, un šajā laikā Koreja bija viņu galvenais atskaites punkts, ar Ķīnu, kam piemīt liela interese, bet no drošā attālumā.

We cannot deny that in ancient Koreo-Japanese civilization there are many, many obvious cultural borrowings from the marvelous multi-ethnic and international "Chinese" civilization. Mēs nevaram noliegt, ka seno Koreo-japāņu civilizācijas ir daudz, daudz acīmredzams kultūras aizņēmumus no brīnišķīgs multietniskā un starptautisko "ķīniešu" civilizācija. The fact that the only written language in Korea and Japan for a time required the use of Chinese characters, either representing Chinese words or attempting to reproduce native Korean words, meant that "Chinese" words or concepts were being transmitted to Koreans and absorbed by them. Tas, ka tikai rakstiskā valoda Korejā un Japānā uz laiku, kas nepieciešams izmantot ķīniešu rakstzīmes vai nu pārstāv Ķīnas vārdus vai mēģina atveidot dzimtā korejiešu vārdiem, nozīmē, ka "ķīniešu" vārdus vai jēdzienus tika nosūtīti korejieši un absorbēt tos. Nevertheless, it is important not to overestimate cultural borrowings from dictionaries. Tomēr ir svarīgi, lai augstu kultūras aizņēmumiem no vārdnīcām. Just as it would be absolutely ignorant, absurd and insane for an English speaker to contend that because Koreans use the English words for "radio" and "television," there is no Korean culture or that Koreans are really offshoots culturally of England, it would be equally foolish to devalue the Tungusic koreanness of Korean civilization, even considering ample Chinese borrowings. Tāpat kā tas būtu absolūti nezinošs, absurda un ārpātīgs uz angļu valoda, kas apgalvo, ka tāpēc, ka korejieši izmantot angļu valodas vārdus "radio" un "televīzijas" nav korejiešu kultūru vai ka korejieši ir patiešām offshoots kultūras Anglijas, tas tikpat mulķīgi nenovērtēt Tungusic koreanness Korejas civilizācijas, pat ņemot vērā plašas ķīniešu aizņēmumiem.

In a contemporary example, we see millions of Filipinos and Indians who function very well in English. In mūsdienu piemērs, mēs redzam miljoniem Filipinos un indieši, kas darbojas ļoti labi angļu valodā. They might conduct much of their daily business in English, and even in their own languages English words might have displaced native ones. Tie var veikt daudz to ikdienas biznesa angļu valodā, un pat dzimtajā valodā angļu vārdus var būt pārvietotas dzimtā ones. But would anyone seriously say that the Filipino is no longer a Filipino in culture, thought, and action? Bet kāds nopietni teikt, ka Filipīnu vairs filipīniešu kultūrā, domas, un rīcība? Would anyone seriously suggest that the English speaking Indian has ceased being an Indian, and is merely a passive transmitter of English culture, almost a cultural ghost without a reflection of his or her native culture? Vai kāds nopietni liek domāt, ka angļu valodā runājošā Indijas vairs nav Indijas, un tas ir tikai pasīva raidītāju angļu kultūra, gandrīz kultūras spoku bez pārdomām par savu dzimto kultūru? Of course not! Protams, nē! But this is the contention --the Big Lie - that Japanese nationalists have tried to portray their Korean ancestors. Bet tas ir apgalvojums - Big Lie - ka japāņu nacionālisti ir centušies attēlot to korejiešu senči.

The fact that Chinese characters formed the principal writing systems of Japanese and Korean complicates historical and linguistic analyses from that time period. Fakts, ka ķīniešu rakstzīmes veido galveno rakstīšanas sistēmu Japānas un Korejas sarežģī vēsturisko un lingvistisko analīzi no šī laika perioda. But just because English uses words from Greek roots

such as biology, sclerosis and telephone, or uses a largely Semitic based alphabet, or a Hindu-Arabic numbers system, that does not mean that Greeks, Indians, Omanis, Canaanites or Phoenicians founded England or created "English civilization." Bet tikai tāpēc, ka angļu valodā izmanto vārdu no grieķu saknes, piemēram, bioloģiju, skleroze un telefons, vai izmanto lielākoties semītu balstīta alfabētu, vai hindu, arābu numuriem sistēmā, tas nenozīmē, ka grieķi, indiāņi, Omanis, Canaanites vai fenīcieši nodibināja Anglijā vai izveidota "Anglijas civilizācijas." Similarly, [the use of Chinese pictographs by the Ancient Koreans who conquered Japan](#) (Kudara-on or *Baekje pronunciation* - 百濟音, also called *Tsushima-pronunciation* - 對馬音, or *Go-on* - 吳音) did not make these Koreans Chinese. Līdzīgi, [izmantojot ķīniešu pictographs ko Ancient korejieši, kas iekaroja Japāna](#) (Kudara-on vai *Baekje izruna* - 百濟音, ko sauc arī par *Tsushima-izruna* - 對音馬, vai *Go-on* - 吳音) nav šos korejieši ķīniešu. Chinese pictographs were used by Koreans themselves for writing, first by writing in Chinese, and afterwards by adapting Chinese pictographs to represent Korean sounds. Ķīnas pictographs izmantoja korejieši paši rakstīšanai, vispirms rakstot Ķīnas, un pēc tam pielāgojot ķīniešu pictographs pārstāvēt korejiešu skaņas. Just as English people writing their language with Roman characters does not make them Romans, Koreans using Chinese characters to write their language did not make them Chinese. Tāpat kā angļu cilvēki rakstīšanas viņu valodā ar latīņu burtiem nepadara viņus romieši, korejieši izmanto ķīniešu rakstzīmes rakstīt savu valodu nav padarīt tās ķīniešu.

The Japanese recognize that the Korean scholar, [Wang In](#) (Wani) introduced writing to the Japanese, and they recognize that he was Korean, but somehow this is the limit to the Korean contribution to the Japanese language that is popularly permitted by Japanese historians. Japānas atzīst, ka Korejas zinātnieks, [Wang In](#) (Wani) iepazīstināja rakstiski Japānas, un viņi atzīst, ka viņš bija Korejas, bet kaut kā tas limits uz Korejas ieguldījumu japāņu valodā, kas ir popularly pieļauj japāņu vēsturnieku. Often, they will focus on the Chinese borrow words when discussing foreign origins of their language, forgetting that Chinese and Korean grammar are entirely different. Bieži vien viņi koncentrēties uz ķīniešu aizņemties vārdus, apspriežot ārzemju izcelsmi no viņu valodas, aizmirstot, ka Ķīnas un Korejas gramatikas ir pilnīgi atšķirīgas. Non-Chinese words are just referred to as "native Japanese," without any deeper study, as one would find, for example, in the average English dictionary, which typically attempts to trace the origins of each word, be it Latin, Old English, Navajo, Italian, or Chinese, for that matter. Ne-ķīniešu vārdi ir vienkārši sauc par "dzimtā japāņu," bez dziļākas izpētes, kā varētu atrast, piemēram, vidējais angļu valodas vārdnīca, kas parasti mēģina izsekot izcelsme katra vārda, vai tas būtu latīņu, Old angļu, Navajo, itāliešu vai ķīniešu, par šo jautājumu. In a Japanese dictionary, the word is just understood to be Japanese, not a word deriving from Korean Baekje or from an Austronesian word. Ar japāņu vārdnīcu, vārds ir tikai saprot japāņu, nevis vārdu, kas izriet no Korejas Baekje vai Austronēziešu vārda. This kind of specificity or scientific enquiry is verboten! Šī izmeklēšana veida specifikas vai zinātnisku ir verboten!

Similarly, Japanese Buddhism, is often misattributed to China, even though the ultimate origin is India. Tāpat japāņu budisms, bieži misattributed uz Ķīnu, lai gan galīgās izcelsmes valsts ir Indija. The direct transmitter of Zen Buddhism to Japan was Korea, where it was known as

[Seon Buddhism](#) . Tiešā raidītājs ir dzenbudisms Japānā bija Korejā, kur tas bija pazīstams kā [Seon Buddhisms](#) . The patron of Korean Buddhism in Japan was the ethnic Korean [Soga clan](#) (founder: [Soga no Iname](#) ). Korejas patrons Budisms Japānā bija etnisko Korejas [Soga klana](#) (dibinātājs: [Soga nav Iname](#) ). Just as a Christian in Kansas City, USA can follow a religion originating near the Sea of Galilee in the Mideast, without being from the Middle East, a Korean Monk introducing to the Japanese an Indian religion modified by Chinese and then Korean monks, does not make him Indian or Chinese. Tāpat kā Kansas City Christian in, ASV varētu sekot reliģiju izcelsme pie Galilejas jūras Mideast, bez no Tuvajiem Austrumiem, korejiešu Monk, ar ko ievieš, lai japāņu Indijas reliģijas grozījumi izdarīti ar Ķīnas un tad korejiešu mūkiem, nav darīt viņam Indijas vai Ķīnas.

As far as the political system of Ancient Japan is concerned, part of it was inspired by native Korean shamanistic ruler practices, and part was inspired by Chinese governmental organizational practices as modified by Baekje in Korea, especially the " *be* " system. Ciktāl tas attiecas uz politisko sistēmu no Senās Japānas tas attiecas, kas ir daļa no tā pamatā bija vietējās Korejas shamanistic valdnieks praksi, un daļēji iedvesmojis Ķīnas valdības organizatorisko praksi, kura grozīta ar Baekje Korejā, jo īpaši " *ir* " sistēmu. Nevertheless, the adoption of certain political or government management "technologies" does not make the system Chinese in the true sense, just as the American republic is neither Venetian nor Roman nor Iroquoian in origin, even though there is a US Senate and even though the writers of the Federalist Papers were influenced by the Republic of Venice and the [Iroquois Confederacy](#) . Tomēr vadība pieņemtu noteiktus politiskos vai valsts pārvaldes "tehnoloģijas", nepadara sistēma ķīniešu patiesajā nozīmē, tāpat kā amerikāņu republika nav ne venēciešu nedz romiešu, nedz irokēzu izcelsmes, lai gan pastāv ASV Senāta un pat rakstniekiem Federālistu dokumenti ietekmēja Venēcijas Republika un [Iroquois konfederācijas](#) .

The important issue of cultural attribution is that the actual "continental" people on the ground in early Japan were not Chinese. Svarīgs jautājums kultūras piešķiršanu ir tas, ka faktiski "kontinentālais" cilvēki uz vietas sākumā Japānā nebija ķīniešu. So is it fair or accurate to attribute Korean culture to Chinese, if no Chinese were involved? Tātad tas ir godīgi, vai precīzi piedēvēt korejiešu kultūru ķīniešu, ja Ķīnas bija iesaistītas?

If a Filipina legislator is writing laws in English for the Philippines, is she an Englishwoman? Ja Filipīnas likumdevējs ir rakstiski tiesību akti angļu valodā par Filipīnām, ir viņa angliete? Are the laws English laws? Vai tiesību akti angļu likumiem? No, this is the product of a Filipina, and it should be properly attributed to the correct authors. Nē, tas Filipīnas produkts, un tas būtu pareizi attiecināt uz pareizo autoriem. If a Brazilian wins a Formula One race in an Italian-made car, is that a victory for Italy or Brazil? **By simply importing a technology, does that rule out the role or achievement of the implementer and refiner of the initial invention? Of course not** , otherwise Detroit and Stuttgart based automotive companies should have their patents taken away from them, since ultimately the car derives from the chariot, and perhaps then all credit should go to the prehistoric inventor of the wheel. Ja Brazīlijas uzvar Formula One sacīkstēm kas Itālijas izgatavotas auto ir tas ka? Uzvara Itālijā



vai **Brazīlijā vienkārši importē tehnoloģija, tas, ka izslēdz lomu vai izgudrojums sasniegšanu īstenotāju sākotnējo un rafinētāji, kas?** Protams ne, citādi Detroitas un Stuttgart balstītas autorūpniecības uzņēmumi būtu viņu patenti jāņem prom no viņiem, jo galu galā auto izriet no kaujas rati, un varbūt tad visu kredīta jāiet uz aizvēsturiska izgudrotājs riteņa. Tas, protams, izklausās mulķīgi, bet, kad Korejas ieguldījums japāņu civilizācijas ir apspriests, japāņu anti-vēsturnieki mainīt šos noteikumus, lai Korejas var būt tikai ieskaitīta tad, ja nekad nav bijusi jebkāda veida kultūras aizņēmumu jebkurā laikā - prasība, ka būtībā ir nepieredzēts cilvēku civilizācijas un iespējams ikvienam, lai izpildītu

No pirmās reizes cilvēka eksistenci, pirmo cilvēku bērni iemācījušies kaut ko no savas progenitors, un kā tie paziņoti ar citiem šīs idejas un darbi izplatīti, un maina un attīsta. Šis ir dabas plūsma cilvēka idejas. Ja paskatās vairākums lielo ēku Vašingtonā, DC, piemēram, varētu redzēt pārsteidzošu līdzība ar Eiropas "grieķu-romiešu cīņa" arhitektūru. Amerikāņi, kas gūta no angļu, angļu gūta no Francijas, franču no romieši, romieši no grieķiem. Vai tā apstāties tur? Grieķi, kas gūta no ēģiptiešiem. Kā mēs zinām, ka? Jo dīvaini, ģeogrāfiski nepareizi atsauces uz saišķi niedres augšpusē kolonnu. Šis nav jēgas par Grieķiju un Romu, taču tas notika Ēģiptē, kur Nīlas bankas tika aizpildītas ar niedres. Niedres bija Ēģiptes atsauce uz niedres. Mēs esam ierakstus, arhitekts Imhotep iekļauti šīs norādes, kā jau 2600 BCE. Bet, kas nāca pirms viņa? Vai kredīts tikai pieder pie absolūtā izcelsmes cilvēku patversmes? Vai mēs aprakstīt visus pārējos kopš tā laika, kā tikai "raidītāji?" Fakts, ka Japānas anti-vēsturnieki spēkā Koreans tikai šajā neloģiski standarts ir tikai vēl viens triks paredzēts, lai maldinātu.

Kas ir atkārtoti šeit bija, ka Korejas iekarotāji un kolonistiem Japānā darbojās kā korejieši komunikāciju, reglamentē, un dzīvo tāpat kā korejieši. Veikt ātrāk kultūras vai leksikas aizņēmumiem prom no Korejas dabas pastāvēšana būtu negodīgi rīkoties. Kas Colonial Massachusetts angļu tikt raksturot kā rakstot angļu valodā, runā angļu, darbojoties angļu, ēka angļu ēkām uc, bet ne Korejas iekarotājs vai kolonists Japānā kādreiz varētu vienkārši sevi. Drīzāk šajā asimetriskais kultūras viedokli, ka neviens cits cilvēku nekad nav atzinusi to, Korejas ierodas Japānā uz Korejas kuģu, izkāpjot uz korejiešu bruņu zirgiem, wielding Korejas zobenus un rakstiski veidu korejieši, būtu katrs aspekts par to kultūru mikro analizē un samazina uz vairākiem aizņēmumiem no Ķīnas vai nezināmu Manžūrijas locales, visi par labad ļauj Japānas anti-vēsturisku nacionālistiem, lai "saglabātu seju" un, lai saglabātu savu Big Lie iet mazliet ilgāk.

Japānas nevar būt, ka viņu valsts ir parādā tās pastāvēšanu uz korejieši, tāpēc, ja visi to vēsturisko un arheoloģisko ieraksti norāda uz Koreju, vismaz viņi var tos sadalīt, sakot: "viņi tikai pārraida Ķīnas rakstiski," dzelzs vecuma civilizācija sākotnēji nāca no ārpus Korejas, "zirgi bija no Manchuria" uc Ja pašu standarta kultūras piešķiršanu tika piemērots visām nārēiām iekarošanu cilvēkiem tad Kvebeka New England vai Latīņamerikas koloniālās

sabiedrības nebūtu jānorāda kā franču, angļu, Spānijas vai Portugāles kultūras kolonijas, bet gan romiešu, grieķu, ēģiptiešu un Mezopotāmijas transplantācija - komentārus, kas būtu acīmredzami nepatiesu vai nenormāla.

Japānas anti-vēsturnieki un viņu Japanophile sulaiņi, tādējādi vērpjot Korejas Conquest par Senās Japānas un masveida norēķinu ar Koreans uz fikciju, kas korejieši ir tikai offloaders "Ķīnas kultūra" bieži apraksta tos kā "raidītāji". Bet es uzdot šo: ja, piemēram, Korejas civilizācijas uzsāka militāru iebrukumu un iekarojumu Japānas, izveidoja vietējie karaļi, princes, imperatori, būvēts pilīm, svētnīcām, tempļi, lielākā inženiertehniskie būvdarbi, piemēram, kofun tombs, tur ieraksti, rakstīja dzeju, utt ., tas liecina par tikai "raidītāju" ir kāda cita kultūra, vai bija tie korejieši, kas darbojas kā korejieši (vēlāk Korejas-Japānas) pēc saviem ieskatiem? Protams, tās bija tādā pašā lomu kā franču, angļu, spāņu un portugāļu Rietumu puslodē. Vienīgā atšķirība ir tā, ka sakarā ar japāņu imperiālismu ar 20.gadsimta, rietumu Korejas lomu Āzijas vēstures zināšanu un jo īpaši Ancient Japānā ir savīti vai nav zināms.

Šokējoši, japāņu vēsturnieki un viņu ārzemju atdarinātāji viegli iekļaut kopējā mīti, piemēram, vārdi imperatoru, kurš nekad nav īsti bijusi vai imperatori, kas it kā dzīvoja simtiem gadu. Faking vēsture ir norma par Japānu, jo īpaši, ja šāda faked stāsti mainīt priekšstatu, ka senā Japāna bija sastingums seno Āzijā, nevis nemainīgas centrs Āzijā.

Daži cilvēki varētu teikt, ka esmu pārāk skarbu ar Japānas vēsturnieki, jo visām tautām, jo īpaši tiem, kas vēlas kļūt par impēriju, mēdz darīt vēsturi, kas cildināt viņu ciltis. Tas tā ir, bet attiecībā uz mūsdienu Japāna, kas ir valsts, kur lielākā daļa vēsturnieku joprojām regulāri prakse Big Lie, vairāk un vairāk, visās iespējamās tēmas. Tikai pirms dažiem gadiem, zinātnieki no Tokijas Universitātes - prestižākajām universitātēm Japānā - faktiski nostrādāto, lai pierādītu, ka Nanjing slaktiņš nekad nav noticis! Šis sērijas atrodas un vēstures rakstot uz hobijs, lai atbalstītu visvairāk ļaunuma vējiem no Japānas sabiedrības pagrieziena ir tāda problēma, ka man apgalvo, ka tāpat kā tas nav gudri, lai būtu akls cilvēks vadīt skolas autobusu, tas nav gudrs atraisīt Japānas anti-patiesība viltus stipendiju par bērnu prātus, pieaugušajiem, vai nevienam.

Viens no visvairāk nežēlīgos šos Japānas 20.gadsimta stipendiju izstrādājumi ietver kodols stāsts izcelsmes Japāna: dibināšanas viņu stāvokli, ko Tungusic cilvēki no ārpuses viņu salām. Tas ir viņu famously savāda "Flying Carpet teorija", kurā "kontinentālais" Tungusic karavīri - kuri vienmēr kategoriski paziņoja, ka to nevar korejieši - kaut pagājis no dažām nezināms atrašanās Manchuria bez kreisā jebkādas arheoloģisko pēdas, ne reizi nav ar kurām sastopas mandžūru, mongoļu vai ķīniešu armiju, un ne reizi nav atzīmēts šo valstu vēstures. Patiesi burvju, unikālu rasi, lai veiktu šo, nav you think? Stāsts izpaužas vairāk absurdi, jo šie nenosaukts Horseriders caur četriem augsti militarizēta dzelzs laikmeta zobens wieldino

metāla aizsargāta bruņas, izjādes un izglītotas Korejas karaļvalstīm (Goguryeo, Baekje, Gaya un Shilla) bez vienota kaujas un bez viens teikums par šāda invāzija tiek minētas visās Korejas vēsturi, lai gan Korejas vēsturi parasti reģistrē katru iejaukšanos pēc mongoļu, Jurchens, Khitans, Malgals, ķīniešu, japāņu, uc Kaut kādā veidā šis studly svešiniekiem maģiski caur šo korejiešu valstīm neatklāti ar Koreans. Varbūt viņi maģiski izpaudās korejieši iet neredzētus? Kad viņi sasniedza dienvidu krastu Korejas, pārfrāzējot Nihonshoki un Kojiki šie dievi brauca viņu niedru laivas, salu lēciena no "Heaven", kas atrasts Japānā.

Jāatzīmē, ka šo unikālo un burvju rase vārds ir zināms japāņu zinātnieki, pat ja šie karavīri domājams dibināta Japānā un viņu pēctečiem ir rakstveidā savu vēsturi! Tas ir dīvaini, ka Japānas, atšķirībā no visām citām tautām pasaulē, nešķiet zināt nosaukumu, to priekštečiem. Tas ir ļoti, ļoti dīvaini. Tā ir ... unikāls. Es cenšos iedomāties itāļi nekad nav dzirdējuši vārdu "Roman" vai Britu nekad nav dzirdējuši par Leņķi un Saxons, vai amerikāņi nekad nav dzirdējuši par angļu. Šis ir idiotisks niecīgumu Japānas vēstures rakstveidā, un tas ir pandered ir bezgalīgi Rietumu Japanophiles baidās teikt, "Hei, kā notrulināts jūs rakstīt šāda veida muļķības, un kā notrulināts jūs domājat, ka es esmu pieņemt šo trash kā vēsture? " Ja Rietumu universitātes profesors tika nodoti papīra ierosinot šādu teorija ietver Rietumu vēstures tēmu, students būtu izdevies tieši, nav dota iespēja publicēt, ne konkrētu starptautisku pieņemšanu. Šī persona varētu pamatoti uzskatīt smejošs krājumu faker, krāpšanu.

Fakts ir tāds, ka korejieši bija šī ANO noslēpumaino Izjādes Tungusic rase, ka pastāvīgo Japānas salas, pagriežot lielā mērā Austronēziešu cilšu sabiedrību vērā Korejas statelets attēloti hybridizing kultūra, kas sajaukts dažas iezīmes Korejas civilizācijas ar dažām iezīmēm, kas bija vairāk līdzīgi Austronēziešu ( Malajiešu-polinēziešu) cilšu kultūru, piemēram, konstatēts kaimiņvalstīs pirms sinicized Taivānā, un ziemeļu Filipīnas.

Leksikons no Japānas ir no sadursmes Korejas Gaya un Korejas Baekje vārdus ar Austronēziešu, jo, kad korejieši bija Japānā, viņi sāka izmantot native vārdus, lai sazinātos ar aboriginals, vai to Korejas vārdu skaņas tika mainīts ar aboriginals .

Valodas, kas nāk sauc gramatika japāņu, tomēr palika lielā mērā korejiešu, jo gramatika ir doma modelis dominējošo grupu. Gramatika ir "noteikumu grāmata" ir komunikācija, un ja pat Modern japāņu gramatika joprojām ir "gandrīz identisks", kas korejiešu gramatikas, tad loģiski, loģiski, ka pastāv ļoti liels skaits korejieši nostādināšanas Japāna un ka tie bija valdnieki, ne tikai "rīkotājiem" vai "imigrantu", kā daži japāņu vēsturnieku begrudgingly un nepareizi aprakstīt tos. Vietējo vārdi var aizstāt korejiešu vārdiem, vai Korejas dialektā skaņas ir izteikušies, ka Japānas vietā varētu kļūt mainīt - sevišķi patskaņi - bet veids, kādā šie vārdi ir izteikti, domāja modeļi runātājs, ir būs no Korejas valdnieki viedokļa.

Liekami to lielāku kaimiņu Korejas karaļvalstīm, kas Baekje un Shilla, jūrniecības Gaya valstis zemāku Naktong Delta ("jūras Iron"), bija dabiski vispirms paplašināt pāri jūrai uz Kyushu. Gaya, iespējams, bija pirmais izsūtīt kolonisti uz Kyushu, un daži no viņu princes kļuva par vietējo priekšnieku, vai dieviem (Kami) Senajā Japānā. Antropologiem varētu atrast daudz saites starp Kyushu un Gaya, ja tās vēlas, skaidri parādot Gaya par pirmo "mātes valstī," ar Baekje ir otrais "māte valsts", kā dibinātājs Yamato tronī. Tā vietā, japāņu "zinātniekiem" no 20.gadsimta mēģināja izplatīt savu Big Lie par "Mimana," būtībā flipping patiesību par savu galvu, ar kolonija faktiski raksturo kā kolonizators no mātes valstī! "Nav vēsturisko vai arheoloģisko pierādījumu par šādu prasību, un patiesībā tas ir vairāk stāsta, ka, ja Japāna aizņēmts Korea (1910-1945), viens no viņu visvairāk fanātisks un anti-zinātnisku predations uz Koreju iesaistīti izlaupīšana svarīgu arheoloģisko vietu par Gaya - kā tad, ja noziedzīgus files spiesta iznīcināt pierādījumus!

Vairāk "liberālās" japāņu vēsturnieki un zinātnieki, kā arī daudzas Rietumu aitas, kas seko viņu dziesmas, kas bieži vien izvairīties Ancient Japānas izcelsmes diskusijas vispār, vai arī tie ātri izlaist simtiem un simtiem gadu koncentrēties uz kultu Samurai. Ir ļoti patīk amerikāņu vēsturi, sākot ar paviršs atsauci uz indiāņi ir Ziemeļamerikā desmitiem tūkstošiem gadu, un tad lekt sods vai divus, lai 1600's, lai Massachusetts Bay Colony, un no šī drošas laika delving vērā ērtāku tēmas.

Vēl viens ērts triks ir paļauties uz pasīvo balss ātri nosūtīt galvenajām tēmām vēstures, ar līnijām, piemēram, "Yamato bija pamatota," nenorādot konkrēti kam un kā. Par pasīvo balss rīks ir pareizi vēstures rakstīšanas kāds cirvis ir veiksmīgs smadzeņu ķirurģija.

Es iztēlojos japāņu vēsturi profesori atgādinot to daudzsološāks pēcdiploma studentiem: "Just koncentrēties uz debesīm nosūtīt salu lēciena niedres laivas no "Heaven", un izvairītos no diskusijām, kāpēc nav klintis jūras starp" Heaven "un Japānā, vai kāpēc dievi nepieciešama laivas nokļūt uz Japānu, vai, protams, kāpēc dieviem bērniem ir nepieciešams, lai atgrieztos "Heaven" izglītības. " Šis pēdējais stāsts no Kojiki un Nihonshoki veida man atgādina par Virginia koloniālās dēli burgesses sūta uz Angliju izglītībai: koloniālās elites tiek reinfused ar māti valstī.

Tas ir netīri maz "atpakaļ stāsts" sēdēja savītas prātus milzīgs skaits no Japānas vēsturnieku, valodas zinātnieki, filozofi, uc Būtībā viņi baidās par savu vēsturi, jo to 19.gadsimta rases-militaristic filozofiskā sistēma pilnībā balstās par nezināšana faktu, lai laistu Japāna izcilajām pozīciju attiecībā pret savām kaimiņvalstīm.

Ņemot genocīda uzvedību no Japānas valsts uz jebkuru Korejas jautājumā, vismaz kopš Meiji ēra Britannica anmiera ianānu izskaidrot kaut Koreias bija nonietna klūda - veida

piemēram, ņemot Dr Josef Mengele rakstīt ierakstus par ebreju tautu. Mengele, kas pazīstams galvenokārt kā arhitekts no holokausta, bija arī Ph.D. ar Antropoloģija. Racistiskiem, savītas jēdzieni, kas inficēti vācu (un Eiropas un Amerikas) "stipendiju", kas beigās 19.gadsimta un 20.gadsimta sākumā ielika pamatus Nacionālo sociālistu teorijām un to analogus citās valstīs. Japānas vēl pa 1968 un diemžēl vēl 2008, ir inficēti ar saviem saindēšanas uz rasu naidu. Tas ir mans atzinums, ka īpaši Britannica ieguldītājs vai nu apzināti vai neapzināti atkārtoti ir pašreizējā sliktākajā tradīcijām japāņu stipendiju.

Atslēga japāņu šovinists bailes un militāristu, ka Japāna nav homogēna sabiedrība, ka tas nav unikāls. Viņi nav apmierināti ar obsessively mēģina izdzēst pierādījumi par savas valsts Korejas izcelsme. Tāpat kā slepkavu, kurš baidās no kļūst nozvejotas, viņi vēlas, lai nogalinātu vai klusēt ikvienam, kas varētu atklāt tiem. Tas ievērojami traucē laba, patiesību meklējot, varonīgu vēsturnieki Japānā, maz jo tie ir.

Japānas okupācijas Korejas bija ne tikai, lai izmantotu Korejas ekonomiku. Tā arī bija ļauns meklēt vadīja japāņu "zinātniekiem", lai laupījums Korejas savu kultūras bagātību, lai iznīcinātu Korejas vēsture, un galu galā iznīcināt korejiešu valodu un kultūru - samazināt Koreja vienkārši citu japāņu reģionā. Kad visi korejieši var tikt izņemti vai pārvērst self-hating colonials, tad japāņu stipendiju plašo intelektuālo caurumi būtu darvoto pāri ar savām comforting, krizantēmas asa, anti-intelektuālā atrodas un mīti.

Tā kā Korejas atbrīvošanās no Japānas noteikuma, Japānas propagandists ir strādājuši nenogurstoši izolēt Korejā un Koreans, kad vien iespējams. Fakts, ka lielākā daļa Āzijas aizjūras birojiem Rietumu avīzes un TV tīkli ir balstīts no Tokijas nav palīdzējusi patiesība, ne arī dāsnu ziedojumu un norādīja ierosinājumus Japāna Inc Āzijas studiju nodaļu lielāko rietumu universitātēm. Taču korejieši ir sirsnīgs, grūts cilvēki, un šajos kopš Otrā pasaules kara desmitgadēs Koreans ir darba grūti pateikt savu vēsturi pasaulei, gan kalnup cīņa. Redzi, korejieši darīt arī ar kalniem, un tie bauda pārgājienu. Koreja ir kalnaina valsts, un tie ir šo izteicienu: "Beyond kalniem, ir kalni."

Kad es žēl par sevi, un vajadzība iedvesma, es domāju, cik daudz smaga darba un cīnīties, ka korejieši ir bijis darīt 20.gadsimta, un es saprotu, cik viegli mani tiny šķēršļiem ir, veicot salīdzinājumu.

Korejieši labi zina, ka Korejas ir Altajiešu-Tungusic valodu, kas saistīta ar mandžūru, mongoļu, turku, somu un ungāru. Viņi zina, ka viņu valoda un japāņu "nāk no tās pašas saknes." Ārzemnieki patiesībā varētu mācīties daudz par Ziemeļaustrumu Āzijas vēsturi no korejieši, ja kāds būtu jēga un pieklājības lūgt savu viedokli.

Kad es sāku lasīt Korejas vēsturē, Japānas vēsture beidzot sāka jēga, un pat bieži atkārtro atrodas arī norādīja uz citas interesantas piezīmes. Tāpat kā nav iespējams saprast, Romā, nezinot kaut ko par Grieķiju, un tāpat kā nav iespējams saprast Colonial Ziemeļamerika, nezinot kaut ko par Angliju, tas ir pilnīgi neiespējami izprast japāņu vēsturi nezinot Korejas vēsturi.

Japānas filozofija izsludināja, jo īpaši pēc Meiji, kas atrodas Japānā vai nu centru Āzijas vai pat kā ne-Āzijas valsts (!), Nevis kā tikai citu Āzijas valsti, nevar būt ilgstoša, ja nezina pat mazliet par korejiešu vēsturi. Šī iemesla dēļ expunging ierakstus Korejas civilizācijas vai vismaz izolēt Korejas no Japānas kultūra un vēsture ir bijusi tik būtiska, lai japāņu rasisti un militāristi.

Jo konfuciānisms prātā, ka ir kaut kas ļoti ļauns par mēģina nogalināt savu vecāku. Koreja ir sena mātes Japāna, nepiešķirot šīm salām tās tautas, valodas, reliģijas, rakstot, arhitektūra, politisko sistēmu, keramikas mākslu, utt, utt, utt, tāpēc, ja militāristi un "zinātnieku" var atdalīt pierādījumus par Šo senču saites, tas ir psiholoģiski vieglāk iebrukt un laupīt Koreju un nogalināt, nolaupīt un izmantot tās iedzīvotājiem. Tomēr, liekot Japānas cilvēkus pastāvēt kā vēsturisku vai kultūras bāreņiem, tikai tāpēc, ka tie varētu būt pieejami impērijas kariem kādu laiku, militāristi arī darīt lielu kaitējumu Japānas valsts psihi pati. Padomā par to: ir kāda moderna nācija šodien 21.gadsimta kuru cilvēkiem nav cietā ideju par savas valsts izcelsmi, vai kas uzskata, ka nav saistīta ar citu cilvēku grupu?

Es domāju, ka vidēji varētu ārzemju valodnieks var diezgan viegli pierādīt Altajiešu-Tungusic valodu attiecībām, korejiešu, iemiesošanas, ka izteikt savu viedokli, ka 1960 Britannica rakstnieks par Korejas to nav saistīta ar jebkuru valodu.

Pamatoti var valodnieks, kas korelē seno Baekje Korejas vārdus vai pat mūsdienu Korejas reģionālo dialektu vārdi no Jeolla provincē ar vārdiem, ko izmanto dažādās Japānas dialektu runā pašvaldībās pāri rietumu Japānā, iespējams, var izrādīties, ka Korejas un Japānas būtiski leksikas savienojumus, papildus šim gandrīz identiskas gramatikas.

Es esmu ne mēreni spēj, nedz pamatoti var valodnieks, bet pat es, ar iesācēja zināšanas Korejas, jāspēj pierādīt, ka korejiešu valoda ir tālu no izolētiem. Kā atriebties par šo nediena melis-zinātnieks, es esmu gatavojas pierādīt, ka Korejas pat saistīts ar vistālāk uz rietumiem no Eirāzijas valodā, valodu Encyclopaedia Britannica pati, angļu, tādējādi sasaistot Korejas uz Angliju, Ameriku, un visai angļiski runājošās pasaules. Šī ir mana maza atriebties par šo melis-zinātnieks, jo es zinu, ka viņš spin kā top viņa gļotains, tārpaini kapu dzirdēt, ka viņa raksts izraisīja lasītājam atklāt pasaulei, kā Korejas, ir attāli saistītas ar anglosakšu mēles, kā daļa no lielāka Virsdzimta valodu antver indoeironiešu Altajiešu-Tungusic un citām valodu

grupām. Nebūt nav izolēts, korejiešu ir savienots tās ātrāk saknes visām pasaules tautām.

Ja ar manu minimālu spējām es varu saskatīt valodu savienojumus starp valodām, kas, iespējams, ir kaut kā 10000 gadus atdalīšanas starp tām, cik grūti var tas tiešām būt par japāņu zinātnieks, lai "atklāt" valodu saikne ar korejiešu - valodas no kas domstarpības radās apmēram tikai 1500 gadus atpakaļ? Manuprāt, ne redzot šos acīmredzami saites ir tīri politisks un psiholoģisks jautājums, nevis valodniecības pretrunām. Tas ir jautājums būs. Ja jūs atteikties, lai redzētu to, ja jūs atteikties izdarīt kādu enerģiju savākt pētniecību, lai pierādītu to, un ja jūsu akadēmiskā kopiena soda jums, ja jūs redzēt patiesību, un publicēt to, ka ir jūsu grēks kā zinātnieks un tas ir iedegu Jūsu valsts viltotas stipendiju.

Kad es lasīju šo rakstu par korejiešu valoda 1969 Encyclopaedia Britannica, tas vienkārši nav jēgas man, ka Korejas un Japānas, varētu būt gandrīz identisks gramatika, bez jebkādas ģenētiskās attiecības. Kaut arī es zināju maz Korejas vai korejieši, šis komentārs iestrēdzis manā prātā gadiem un gadiem, atzīmējot kā patiesību bumbu. Viņa Big Lie resonated manu galvu ik reizi, kad vairākus gadu desmitus, kuru laikā es varētu dzirdēt japāņu pēc japāņu teikt, ka Japānas bija unikāla, cilvēki tik noslēpumaina un tik atšķirīgas, ka loģika un testus, ko prasa normālu standartus vēstures vai valodniecības nekad nedrīkst piemērot.

Katru dienu Big Meli un mazo Meli pavairoti ar Japānas bigots kļūt diskreditēt. Viņu spēle ir pakāpeniski tuvojas beigām, pat Japānā. 2001.gadā japāņu monarhs Akihito veikta komentāru - nav ziņots plaši Japānas presē, starp citu - to, ka daži no viņa senču varēja korejiešu. Lai gan viņš ļoti minimāla milzīgs skaits Korejas un etnisko Korejas imperatori, kas dibināta un uzcelta sākumā Japānā, piemēram, shamanistic ķeizariene Himiko (Pimiko), imperators Ojin vai Emperor Nintoku, viņa apgalvojums: "Es, no manas puses, justies noteiktu radniecība ar Koreja, ņemot vērā faktu, ka tas ir ierakstīts Japānas hronikas ka imperatora Kammu māte bija līnija ar Paekche King Muryong "bija sasniegums ... Japānai, un pirmā reize, kad japāņu imperators, kas šādu uzņemšanas mūsdienu reizes. (Stikāk: Guardian - AK -2001 December.28).. Still, Akihito uzņemšana bija pārāk veikls, jo vienlaikus ļoti jēdziens Japānas imperatora nav 1000% "tūrās" Japānas bija šokējoši vistālāk Right Wing Yakuza, palīdz idiots, ko teiciens, ka tikai viens ārvalstu sievieti precējusies tikai viena no viņa senči jau sen, viņš joprojām ļauj daudz japāņu "mērena", lai liekas, ka japāņu vienmēr bija Japānas un ka Japānā tika dibināta ar tās nenosaukts noslēpumains sencis skrējiens no "kontinenta". Vēl viens mēģinājums maldināt vēsturi ar puspatiesības vai rotā formulējums, visi lai novērstu nenovēršamas dawning patiesības par intelektuālo apvārsni zeme Rising Saule

Mūsdienās, "Flying Carpet teorija" (Namio Egami's Nenosaukts Horseriders "teorija), ir plaši diskreditē Rietumos, un pat Japānā tas sāk kļūt nedaudz vairāk iespējams apspriest, ļoti uzmanīgi lomu korejieši kas" nastāvīgo " un naldzēia attīstīt - don 't saka "iekaroja" - Senās

Japānas.

Ir Japānas ciems ar nosaukumu "Paekche Village", kas Nango Village, Misato Town, Mijadzaki prefektūra, kur ir cilvēki, kuri nekad nav aizmirsis savu seno korejiešu Baekje izcelsmi. Japāņu vārds Baekje ir "Kudara", kas ir patiešām Japāno-Korejas ar "Keun-Nara (큰 나라)" - "Big Country" vai, sarunvalodā, "mītnes valsti." Šajā daļā Japānas cilvēki joprojām maksā sumināšana ar tiem saknes, apmeklējot viņu senču kaps pie Neongsanni, netālu Buyeo, Jeolla Province, Koreja. Ir arī visā Japāna, podnieki ciematu, kuru iedzīvotāji ir pēcteči Korejas keramikas mākslinieku nolaupīja Japānas laikā mežonis Hideyoshi Iebrukums (Imjin karš), kas 1590's, un tie joprojām atceros, ka viņi Korejas vienu reizi. Šie cilvēki, un pat lielākā daļa japāņu, būtu intervē godīgi vēsturnieku Japānas, un viņu ģimenes vēsturi, būtu pienācīgi jānorāda, un saistīts, ja Japāna ir kāda iespēja patiešām atklāj, ka, diemžēl, Japāna tiešām ir saistīts ar viņu kaimiņiem, un ka tā ir dabiski, radniecības saites, lai šo divu tautu ciešākas.

Japānas politiķu un viņu militāristu atbalstītāju vaimanāt, ka, ja Japāna var sūtīt savus karavīrus uz ārzemēm, tā nekad nevar būt "normālas" valsts. Es saku, ka Japāna nekad nevar būt normālu valsti līdz tās politiķi un militāristi ļauj japāņu jābūt normālā valstī, kas nozīmē valsts dzīvo bez unikālu cilvēkiem, tāpat kā visiem citiem cilvēkiem, un saistītas ar visiem citiem cilvēkiem. Kad Japānas politiskās elites atļaut, tad Japāna varētu paustās viņas kaimiņi un visbeidzot uzskata normālu valsti, nevis aizliegt valsts, kas vienmēr ir distrusted.

Diemžēl, tiem, kas kritizē atrodas vēstures saņemta nošāva, piemēram, bijušais Nagasaki mērs Hitoshi Motoshima. (Vairāk: šeit) Viņa vienkārši komentēt 1988.gadā bija: "Četrdesmit trīs gadi ir pagājuši kopš kara beigām, un es domāju, ka mums ir bijis pietiekami daudz iespēju pārdomāt veidu kara. No lasījums dažādajiem kontiem, no ārzemēm un tam, kad karavīrs sevi, iesaistīts militārā izglītība, es uzskatu, ka ķeizars nesa atbildību par karu ... "

Mērs Motoshima ir piešķirts Korejas / Japānas Miera un stipendiju balvas, kā arī "Par nopelniem Vācijas Federatīvās Republikas rīkojumu, par to, ka balss par mieru pasaulē un starp tautu samierināšanos. Ārpusaules nepieciešams uzturēt ciešu acu par Japānas politiķi, to komentārus, un to darbībās, gan ārpus tās pasaules vajadzībām, lai sniegtu palīdzību un morālu atbalstu tiem japāņu, kas cenšas darīt to, kas Vācijai bija pēc Otrā pasaules kara - iznīcināt rasismu vēsturi, grupas, un iestādēm, kas veicina rasismu. Kaut arī Valsts Sociāldemokrātu ideoloģija Vācijā pastāv tikai uz bārkstis, šodienas Japānā, tas joprojām ideoloģiju, kas reglamentē elites.

Noderīga gūtā pieredze Reading Muļķības Dekādes Ago



Koreja nevajag man darīt manu maz izmantot. Ko es daru ir saistīts ar personas atreibības - tas ir taisnība -, bet arī tas ir parādīt, ka mums vienmēr skeptical par visiem atzinumos, tostarp tiem, kas nāk no visvairāk lolotākajiem intelektuālā iestādēm. Mums nav let melis-zinātniekiem, slinki zinātniekiem, vai mortarboarded mouthpieces dažu vītā politiskās programmas padara mūs darīt solīšana pa ticēt tiem. Es būtu pieminēt, ka es dzirdēju "Korejas nav nekāda sakara ar visām citām valodām" līniju vairākas reizes gadu gaitā, un tas nekad nav jēga mani. Es nezinu, uz kāda pamata šiem rakstniekiem komentēja, bet tas izklausās viņi darīja to, ko daudzi slinks zinātnieki darīt, kas ir ape stuff viņi dzirdējuši dažu intelektuālo atpakaļ aleja neņemot otru domāt, ja tas pat ir jēga. Nez, cik daudz stulbu bērniem lasījumā šo rakstu 1969.gadā uzaudzis ir stulba pieaugušajiem, izplatot šo meli. Patiesībā es brīnos, cik daudzi citi ir, ka es uzsūcas manā lasījumos, studijas, universitātes gadus utt nepieciešamība vienu detoksicēt sevi no citiem "atrodas, ir pastāvīga nepieciešamība, ja viens ir sākt procesu redzēt vienkāršas patiesības dzīvē.

Es pievienot vairāk vārdu kā savu pētījumu korejiešu progress. Vēl svarīgāk, es ceru, ka nākamajā reizē, ka persona vai grupa ierosina, lai pastāstītu jums "starpība starp mums un viņiem" - tas, kurš "viņiem" ir vajadzēja būt - ka jūs domājat, divreiz par šāda veida teorija. Saprast, ka šāda persona cenšas brainwash jūs ar to pašu indi, ka infests savu mentalitāti. Cilvēki ir daudz, piemēram, jūs, vienalga, kur tie ir, neatkarīgi no tā, kādā valodā viņi runā, nav svarīgi, cik viņi izskatās. Jums tikai īstenot minimālās piepūles redzēt, ka. Jums ir vēlas redzēt, ka, un tad fakti būs laimīgi atklāj sevi jums.

### Apparent Cognates between Native Korean Words

and Words in English and other Indo-European Languages

Abbreviations: K: Korean, E: English, F: French, D: German, S: Spanish, I: Italian, P: Portuguese, C: Catalan, N: Dutch, G: Greek, L: Latin, OE: Old English, IE: Indo-European

English	Korean	Hangeul	Literal English	Comments
go	ga	가	go, goes	from verb gada - 가다, to go. As informal command

				"가!" is used exactly like "Go!"
one	han(a)	한, 하나	one	native K counting number
two	du(1)	두, 둘	two	native K counting number
three	sei	셋, 세	three	native K counting number. Still preserves vowel similar to earlier E forms, other Germanic (eg N: "twee" or S. "tres")
dual	dul	둘	denotes plural	if the speaker wishes to emphasize that the noun is plural, 둘 is added

				as a suffix. Eg. 징구 (friend), 징구들 (friends)
cow	so	소	cow	In IE langs, S sometimes becomes C, vice versa. there have been changes in various Germanic languages of the vowel - ko, ku.
make, manipulate	mandeulda	만들다	to make	esp. making with hands. (mand/hand?) (S: mano, F: main = hand)
ma, mother	oma, oemoni	오마, 어머니	ma, mother	
pa, father	apa, abeoji	아바, 아버지	pa, father	

be, is	isseoyo	있어요	is	"is" - present tense conjugated vb of ipnida (입니다)-to be; also cognate to S: estar or ser
dog, hound, canine	gae, kae	개	dog	cognate to canine, P: Cão, D: hund: k>h, vowel, n
many	manhi	많이	many, much, a lot	
arm	pal	팔	arm	more obvious in F: Bras - arm. P>B, a&r transpose, m same
yes	ye	예	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in

				Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ɿ)
yes	ne	네	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ɿ)
not	an, ani	안, 아니	negating prefix	cognate to negating G prefix a-, an-, "not"

why	wei	왜	why?	interrogative
what	mu-eot	무엇	what?	interrogative - said quickly, sounds like E what w/ initial M
so...	seo (suh)	서	so...	서 so... 서 so... (eng.)  책을 읽으려고 해서 커피를 마셨어요. I was going to read the book, <b>so</b> I drank coffee.
yack	ee-ya-gi or yae-gi	이야기 얘기하다	tell, gossip, story	이야기 ee-ya-gi (야기 = yack (eng.) story 얘기하다 yae-gi ha-da

				to tell a story, to tell some gossip, to yack
full	bul (bool)	부르다	full, to be full	부르다 to fill 배 불러요. My stomach is full. Bae bul-leo-yo. 불= full (E)
match	mach-da	맞다	to match, to be correct, to be right	마자! That's right! (literally, "it matches")
mosquito (<Sp. "little fly")	mo-ki (mo-gi)	모기	mosquito	모기 "mosquito" is similar to S and I "mosca" (E- fly), without the "s" <b>mosc.</b> Note: In

				certain S. dialects, the medial s would not be pronounced - eg. moca, moquito (PR, Andalusian)
Egg	al	알	egg	D: Ei = egg
Mare	mal	말	horse	E: mare = female horse
Road, Street	kur i	거리	road, street	C: carré, carrer, S: calle - street) ?F rue (vowel/cons reversal?), ?E: gully - water-made path, ravine
Meal (grain)	Meel	밀	Buckwheat	E: meal, edible grain,



				eg. cornmeal, oatmeal
Duck	dalk	닭	Chicken	E. Duck - domesticated fowl
Gnome	nom	놈	guy, "jerk" fellow, chap, creature, usu. pejorative	E: gnome <L: Gnomus - misshapen dwarf
Ugly	eul-gul	얼굴	face	E ugly usu. refers to facial appearance
To Take	ta-da	타다	v. to take, to get on, as to take a bus, etc...	E uses take similarly

--	--	--	--	--

#### Comments

- Any suggestions of possible cognates or corrections would be greatly welcomed!
- On 13 December 2009 I did a Google search on "Korean cognates" and found a very exciting exchange between Mr. **Mark KY Park** and various editors at Wiktionary.org. There seemed to be extreme exception taken by some to the concept of Korean cognates to IE words. Their argument was that Korean is not an IE language, so there cannot be cognates. If not altogether deleting his research, they expressed some gracious willingness to describe **Park**'s observations as "false cognates." They would not even accept a phrase like "possible cognates."

OK, so let's think small, let's not permit any thought or new information or anything into our minds that might cause our existing assumptions to be challenged in any way. But let's remember that before a hundred or so years ago, the greatest minds of European linguistics barely saw relationships between Spanish and German, or English and Russian. It took Indo-European thinkers even longer to see relationships between Irish and Sanskrit.

Even to this day, there are endless arguments as to whether Gallego is a language of its own or a dialect of Portuguese, or maybe even a dialect of Spanish. Such controversies still existing within the IE linguist community can occupy the length and breadth of **whole lifetimes** of researchers, **but there is not time for a few seconds of researching other theories?** If compelling evidence is put in front of your nose, you prefer to wipe it out of existence, rather than to open your eyes and consider... that you might have been mistaken or that your beloved teachers perhaps did not know everything? Is your pride in your own little world-view more important than facts?

Isn't it actually exciting to you that you could learn MORE, that you could be discovering something

NEW???

For those of you who believe that you have learned everything that you need to know, that you possess absolute certainty, or that you will possess it in a year or so, after you have completed some degree or after you have gained university tenure, **I refer you the physicist Jacob Bronowski, and this series of clips from this episode from *The Ascent of Man*, "Knowledge or Certainty."**

There are about **seven Youtube clips composing that episode**, and I strongly recommend anyone reading this to watch the entire hour.

**Bronowski** discusses the intersection of science, philosophy and politics, and their tragic crash under the ruthless hands of Hitler's National Socialists.

**"There is no absolute knowledge, and those who claim it, whether scientists or dogmatists open the door to tragedy." -- Jacob Bronowski**

I realize that I am straying away from the discussion of vocabularies and grammars, but really, what is the point of studying linguistics if not for the cause of bringing people together and of understanding how we all are interlinked? **The whole point of learning a language is, or should be, to connect peoples.**

For a linguistics scholar to discard evidence and to erect a high wall of separation between peoples simply because the new data are inconvenient to a preexisting theory, is saying, in effect, "I do not want my people to be connected to your people." Maybe that is not what the minds at Wiktionary intended, but this kind of conclusion could be drawn by some readers or... gulp... scholars. When such a conclusion is drawn, in my opinion, it has political, social and historical consequences. In this case, it involves Koreans, a people for whom I have tremendous love, but I would hope that I would similarly rise to defend any other people similarly being thrown into isolation for no reason other than bigotry.

To create a concept of an Indo-European family, linguists had to first see beyond their small minded parochial views to envision relationships that are not always immediately obvious. The conception of Korean having some relationship to Indo-European languages is not based on the membership rules of the IE family. In my opinion, Korean is clearly NOT an Indo-European language, in the same way that French is not a Slavic language, or Danish is not a Latin language. The relationships and assumptions of old need to be reassessed.

It is necessary to see the linkages by stepping back further into the mists of linguistic time, to a point when neolithic people in Eurasia might have spoken the same language or related languages. Today, we see these connections mostly in family words, in food, in fauna, in flora, but in some cases also, in ways of describing things - this, I think suggesting a vestigial grammatical connection between the members of the yet unnamed Indo-European-Korean language superfamily.

For Korean and Indo-European languages to be reassigned into a new group, much more research would need to be done, but if the findings of very ancient cognates are to be chucked aside arbitrarily, then no advancement is possible.

**The goal of linguists should be to ultimately trace the linguistic connections between all peoples of the world.** Recognition of some kind of Korean - Indo-European link is not the endpoint, of course. It should be the beginning. But if Eurocentric IE linguists are going to shut down thought processes and eliminate evidence of connections between languages beyond the hallowed IE domain, then these scholars will only place their role in history as blips and as maintainers rather than as pioneers and discoverers. It's your choice....

For the Japanese, blind ignorance means that a modern industrialized nation will continue to live in fairy tale ignorance of its history - very amusing to westerners living in or visiting Japan, but very dangerous and disturbing to other Asian nations. For the Koreans, they

will continue to research their "common root" to the Japanese and **Ryukyu** peoples, as well as examine ancient connections to various peoples in Eurasia, but perhaps their research will remain unknown to the West. For the Europeans, they will continue to wonder just where exactly is the Indo-European homeland. They will occasionally hear of red haired, light eyed **Tocharians** in Eastern Central Asia, and a photo of an occasional hazel eyed, blond Afghan or brown haired, European-looking Uyghur will raise an eyebrow, as will the Asian-looking Iberian **Lady of Elche**, but no larger investigation will ensue. Meanwhile, visitors to Korea will notice certain European features in many Korean faces (eg. [here](#) and [here](#)), and Korean visitors to **Eastern Europe, Scandinavia, Britain**, and even faraway **Ireland** will notice many Asian features in European faces, but no larger investigation will ensue. Yes, the "science" of human language relationships and migrations of human people from our common starting point in Africa is settled. It has all been figured out. Nothing to see here. Sit down and STFU. Move along, now!

Sorry, but I'm going to still wonder about some of the things that I see and comment on them.

- 
- **Mr. Park's** Wiktionary debate is [here](#)
- **Mr. Park's excellent list of Korean Cognates to Indo-European languages** - some of which I independently noticed - is here:  
<http://en.wiktionary.org/wiki/User:KYPark>.
- **It is copied below:**

### To begin with

German '**Huf**' is equivalent to Korean '**gub**' (굽).

Hangul	Nemo	Compare
겨울	gjeul	Eng. yule, year, O.E. <i>ǵēar</i>
골	gol	Lat. gula, Eng. gullet
굽	gwub	Ger. Huf

<u>굽다</u>	gwubda	Lat. cubare
<u>눅다</u>	nwubda	Lat. nubere
<u>도르레</u>	dorure	Eng. trolley
<u>돌다</u>	dolda	Eng. tour, tower, turn, torch, torque, torsion, torus
<u>두텁</u>	dwuteb	Eng. toad, O.E. tādige
<u>둑</u>	dwug	Eng. dyke, Lat. ducere
<u>둔</u>	dwun	Eng. dune, down, town
<u>뚫다</u>	`twulhda	Ger. durch, Eng. through
<u>띠알</u>	`tiad	Eng. Teuton, Dutch, Ger. Deutsch
<u>마니</u>	mani	Lat. manus
<u>마니다</u>	manida	Fre. manier
<u>만지다</u>	manzida	Eng. manage
<u>많이</u>	manh~i	Eng. many
<u>맞다</u>	mazda	Eng. match
<u>메</u>	mey	Eng. meadow, mow, O.E. māwan
<u>몽다</u>	mohda	Eng. O.E. mōt, mūga, Eng. moot, meet, moat, mount, mound, mow
<u>물</u>	mul	Lat. meer, Eng. moor
<u>바다</u>	bada	Ger. Wasser, Eng. water, wade
<u>바닥</u>	badag	Eng. buttock, bottom
<u>발다</u>	badda	Lat. pes, Eng. foot, vase, vessel
<u>밭</u>	bat	Eng. bed, pad, paddy
<u>부르다</u>	buruda	Eng. full
<u>불</u>	bul	O.E. bæl, Gre. pyr, Dut. vuur, Ger. Feuer, Eng. fire
<u>불다</u>	bulda	Eng. blow
<u>불리다</u>	bullida	
<u>불무</u>	bulmwu	Lat. pulmo, Eng.

		pulmonic
<u>박쥐</u>	bagzwi	M.E. bagge, bright
<u>밝다</u>	balgda	Eng. bright
<u>보다</u>	boda	Fre. voir, Lat. video
<u>비치 다</u>	bicida	Lat. vici
<u>빛</u>	bic	Eng. wit, Lat. video
<u>오르다</u>	oruda	Lat. orient, Gre. oriri "to rise," oros "mountain," ornis "bird"
<u>자물쇠</u>	zamwulsoy	Cze. zámek, Rus. замо́к (zamók)

- The existence of an earlier Korean-Indo-European language family was called by the Linguist **Joseph Greenberg** the **Eurasiatic Family**.

Professor Joseph Greenberg has passed away, but two notable scholars influenced by him are:

- **Merritt Ruhlen**  
(also:<http://www.merrittruhlen.com/>)
- **Alan R. Bomhard**

#### ▣ History of Ancient Korean Civilization

- **History of the Korean Goguryeo Kingdom**
- **History of the Korean Baekje Kingdom**
- **History of the Korean Shilla Kingdom**
- **History of the Korean Gaya Kingdoms**
- **More on the Korean Gaya Confederacy**
- **Gaya Kingdoms Artifacts - Gimhae Museum**
- **History of the Korean Parhae Kingdom**

#### ▣ Korean Settlement and Creation of Japanese States

- **Dr. Wontack Hong's Ancient Japan History**  
(also [here](#))
- **Tomb Secret: Emperor Nintoku was Korean**  
Also more: [here](#)
- **Exiled Baekje King's Tomb Found in Kazumaya**

(new link)

- [Nango: Japan's Baekje Village](#)
- [Hidaka: Japan's Goguryeo Village](#)

#### ▣ Modern Korea's Survival Struggles

- [Model of a Leader - Admiral Yi Sun Shin](#)
- [Imjin War - Japan's Bloodthirst Begins](#)
- [Ju Non-Gae: Patriotic Heroine of Jinju](#)
- [Yi Sam Pyeong, Kidnapped Korean Potter](#)
- [Empress Myongseong: Korea's Hero-Queen](#)
- [Japanese Atocities in the 20th Century](#)
- [Dokdo: More Japanese Predations?](#)

#### ▣ A Few Korean Language Links

- [NATE Korean-English Dictionary](#)
- [Sogang Univ. Learn Korean Online](#)
- [Monash Univ. Korean Word lists](#)
- [The Korean Forums](#)
- [Declan Korean Software](#)
- [Diotek Korean Handheld Software](#)

#### ▣ Some Scholars Studying Ancient Japanese Links to Korea

(Any recommendations of notable researchers covering this topic would be greatly appreciated. I am only interested in identifying researchers who are applying normal world standards of historical analysis to the subject of Ancient Japanese history. I am not interested in noting people who tow lines from the 19th Century, which is to say, "scholars" who do not see any Korean links to Ancient Japan, who persist in muddying waters that should be crystal clear. So please do not recommend people who look at a classical Korean artifact in Japan and deceptively describe it as being of "continental origin" or "northern origin," as these scholars are either too stupid or too cowardly to be publishing or being in front of a classroom.)

- [HONG Wontack \(Seoul National University\) - Baekje/Yamato](#)
- [KIM Taesik \(Hongik University\) - Gaya](#)
- [TAKAHASHI Koji \(Univ. Toyama\) - Kofun Period](#)
- [John WHITMAN \(Cornell University\) - Korean-Japanese](#)



## Linguistics

### 📖 Reviews

- Beckwith's *Koguryo: The Language of Japan's Continental Relatives*

Copyright (c) 2010 Robert Otis. All rights reserved.

[highwaywriter@yahoo.com](mailto:highwaywriter@yahoo.com)