

Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages

Unofficial Machine Translation: original at:

http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english_cognates.html

Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages Vediniai iš korėjiečių į anglų ir kitų indoeuropiečių kalbų

Last Update: 13 April 2010 Paskutinį kartą atnaujinta: 13 Bal 2010

My Motivation for this Study Mano motyvacija Šioje studijoje

I am not a linguistic scholar by any means. Nesu kalbų mokslininkas bet kokiomis priemonėmis. I study languages for fun and to access knowledge and people that I otherwise could not reach through my native language. Aš mokausi kalbų įdomus ir prieigos prie žinių ir žmonių, kad aš kitaip negalėju pasiekti per savo gimtąją kalbą. Linguistics is not my profession, and unfortunately, I never seem to have enough time to properly devote myself to the languages that I study. Kalba yra ne mano profesija, ir, deja, aš niekada, atrodo, turėtu pakankamai laiko tinkamai skirti save į kalbas, kad aš mokausi. I have been studying Korean on and off for many years. Aš studijuoja Korėjos ir išjungti daugelį metų. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well. Manau Korėjiečių kalba žavi, ir nors mano dabartinis įgūdžiai yra blogai, aš tikiuosi, kad būtų galima pagreitinti savo korėjiečių studijos greičiau, kad galėčiau kalbėti, skaityti ir rašyti Korėjos gerai.

My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years. Mano priežastis rinkimą ir skelbimą šioje kalbų sąrašą Korėjos žodžiai, vediniai anglų ir kitomis indoeuropiečių yra nubausti neteisybė, kad bothered man beveik keturiasdešimt metų. Korean is not a language isolate, and Koreans are not a people alone in the world, even if Korea's enemies would like to picture Korea in this way, just as the hungry wolf likes to isolate the lamb from the flock. Korėjiečių nėra kalbos kultūra, ir korėjiečiai nėra žmonių tik visame pasaulyje, net jei Korėjos priešų norėtų į paveikslėlį Korėjos tokiu būdu, kaip alkanas vilkas mėgsta atskirti ėriuko iš pulko.

In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge. 1969 m. aš gavau, laikykis Encyclopaedia Britannica, kuris vėliau buvo laikomas ypač Britannica redaktoriai, kaip galbūt pranašesnis enciklopedijos žmogaus žinias. I poured over its articles with great interest. Aš išliejo per savo gaminių su dideliu susidomėjimu. As I knew little about the world, I was not in a position to dispute its articles or the qualifications of its contributing writers. Kaip aš žinojau mažai apie pasaulį, aš negali ginčyti jo straipsniai ar jų autoriai kvalifikacija jo prisideda. I could not evaluate the motivations or errors of Britannica editors in

awarding the great imprimatur of Britannica to certain writers, effectively making that one single person's opinion the final word on a single topic. Aš negalėjo įvertinti motyvaciją ar klaidų Britannica redaktoriai skiriant didelį pritarimą iš Britannica tam tikrų rašytojų, veiksmingai padaryti, kad vienas asmuo nuomonę galutinis žodis dėl vienos temos. I was a blank slate, and I absorbed histories of countries that I knew little of, biographies of people whom I never heard of, and theories about the universe that opened many new intellectual doors to me. Aš tuščias skalūnas, ir aš absorbuojamas istorijos šalių, kad aš žinojau mažai, biografijos žmonių, kuriems aš niekada išgirsti, ir teorijų apie visatos, kad sukūrė daug naujų intelektualinių durys man.

So much time has passed since I last saw that 1969 edition, but I still remember how it looked, how the binding felt, and if I close my eyes, I think that I could still picture the layout of certain articles, just as if I were recalling the face of a good old friend. Kiek daug laiko praėjo, nes aš paskutiniiais matome, kad 1969 leidimas, bet aš vis dar prisimenu, kaip jis atrodė, kaip privalomas veltinio, ir jei aš arti mano akyse, manau, kad aš vis dar gali nuotrauką straipsnių išdėstymą tam, kaip jeigu aš buvo primindamas draugui veidas senas geras. Nevertheless, of all the articles that I read in those two dozen large volumes, I can recall only one article's actual writing. Nepaisant to, visų straipsnių, kad aš perskaičiau tų dviejų dešimčių didelių apimčių, galiu prisiminti tik vieną straipsnį faktinis raštu. That article was on the "Korean Language" and I still remember two bizarre propositions made by the Britannica contributor: Šis straipsnis buvo apie "korėjiečių kalba" ir aš vis dar prisimenu du bizarre pasiūlymai pateikti Britannica Autorius:

1. although Korean and Japanese have a nearly identical grammar, there appears to be no relationship between Korean and Japanese, other than that they share certain Chinese borrow-words. 1. Nors Korėjos ir Japonijos buvo beveik identiška, gramatika, atrodo, kad jokio ryšio tarp Korėjos ir Japonijos, išskyrus, kad jie dalijasi tam tikrų Kinijos skolintis-žodžiai.
2. Korean is a language isolate, with no relationship to any other language. 2. Korėjos yra kalbos kultūra, su niekaip susijęs su bet kuria kita kalba.

Isolating Korea in order to Prolong the Big Lie about Japanese History Izoliuojami Korėja, siekiant pratęsti didelis melas apie Japonijos istorija

The writer of that article, I learned several years later, was Japanese, not Korean. , Rašytojas, šio straipsnio sužinojau keletą metų buvo Japonijos, ne Korėjos. Perhaps Britannica's editors at the time were not aware of the deeply, deeply unscientific, unscholarly, and highly propagandistic and racist nature of Japanese "scholarship" during most of the 20th Century, which focused on these key fascist and racist pillars: Patikrinkite Britannica redaktoriai metu nežinojo labai, labai moksliskai nepagrįstos, unscholarly, ir labai propagandinių ir rasistinio pobūdžio Japonijos "stipendija" beveik per 20-ojo amžiaus, kuriame pagrindinis dėmesys skiriamas šių pagrindinių fascist ir rasistinių ramsčiais:

1. the Japanese "race" is unique, its monarch is a god, and therefore presumably any topic concerning the Japanese or their actions is not subject to the same rules of analysis, scrutiny

or criticism as are the actions of any other nation, and **1.** Japonijos "lenktynes" yra unikali, jos monarchas yra Dievas, ir todėl tikriausiai bet kokią temą, susijusių su japonų ar jų veiksmų nėra taikomos tos pačios taisyklės, analizės, kontrolės, arba kritikos, kaip yra tautos veiksmų visų kitų, ir

2. the Japanese are superior to all others and destined to rule Asia and the world. **2.** Japonijos, yra svarbesni už visus kitus ir yra skirtos priimti Azija ir visas pasaulis.

Even in telling their own national origins and in interpreting their obviously ancient Korean anthropological, linguistic, and socio-political antecedents, Japanese "scholars" psychotically avoid using references to Korea and Koreans, characteristically favoring vague substitute words like "continental," "peninsular," or "northern." Net pasakoja savo nacionalinės kilmės ir aiškinant jų akivaizdžiai senovės Korėjos antropologijos, kalbų ir socialinių politinių senoliai, Japonijos "mokslininkai" psychotically vengti nuorodos į Korėjos ir Korėjos, charakteringai palaikydama neaiškus pakeisti tokius žodžius kaip "Continental" Pusiasalio " arba "šiaurinių".

Japanophilic westerners who earn their living in the Asian scholarship trade typically have aped the same vague geographic jargon, assiduously avoiding the verboten words of "Korea" or "Korean." By the end of the 20th Century, it became more embarrassing for such tradesmen to be Korean denialists, mishmashing the links between ancient Korean kingdoms and the "mysterious" founders of Korean-like societies on Kyushu and Honshu. **Japanophilic vakariečiai, kurie užsidirba pragyvenimui iš Azijos stipendijų prekybos paprastai aped pat neaiškus geografinės žargonu, ryžtingai kovosime išvengti verboten žodžiai "Pietų Korėja" arba "Korėjos."** Iki šio amžiaus pabaigos su 20, ji tapo nepatogus tokio amato prie būti Korėjos denialists, mishmashing Chonsas ryšius tarp senovės Korėjos karalystės ir "paslaptingas" ikūrėjų Korėjoje, kaip visuomenės Kiūšiū ir. The Japanese nationalist historical view was to deny the Korean founders of Japan their historic role, and to relegate the Koreanization of ancient Japan to some unknowable, unnamable Tungusic peopling episode. Japonijos nacionalistas istorinis vaizdas buvo paneigti Korėjos steigėjų Japonija savo istorinį vaidmenį, ir ištremti Japonija Koreanization senovės kai nepažinus, unnamable tungusų peopling epizodas. Alas, we were told, that this mystery could never be unraveled, as all the ancient peoples were lost in the mists of time. Deja, mums buvo pasakyta, kad šią paslaptį niekada negalėtų būti išardyti, nes visi senovės tautų buvo prarastas laikas lašelių iš.

A not too bright observer visiting Japan could see plainly that Japanese history and culture is the result of peopling from the Northwest (Korea), from the Northeast (Ainu), and from the South (Malayo-Polynesian - Austronesian islanders) . Ne per šviesus stebėtojas Lankymūsi Japonija galėtų aiškiai matome, kad Japonijos istorija ir kultūra) rezultatas peopling iš Šiaurės Vakarų (Pietų Korėja, Šiaurės Rytų (Ainu), ir iš pietų (Malajų-polinezicų - Austronezicų salos). However, it has not been politically acceptable to discuss this very much in Japan, and westerners who earn their living in Japanese-funded Japanese studies centers in Japan or in the West interestingly learned to not "offend" their sponsors with the truth, much to the detriment of their students. Tačiau ji nebuvo priimtina politinių nežiūrinį antarti ši labai Japonijoje, ir vakariečiai, kurie užsidirba pragyvenimui iš

Japonijos finansuojamas Japonijos studijų centrai Japonijoje ar Vakarų Įdomu išmoko ne "įžeisti" savo rėmėjams, tiesa, daug studentų pakenkti jų.

Still, if one is supposedly a history professor or researcher, one has to at least pretend to be applying some kind of historical analysis of Ancient Japan. Tačiau, jei jis tariamai istorijos profesorius ar mokslininkas, vienas turi bent apsimesti, taikant kai kurias Japonija rūšies istorijos analizė senovės. If one is to discuss in some way the peopling of Ancient Japan, however, how could one acceptably describe the colonizing peoples without naming them? Jei vienas yra aptarti tam tikru būdu Japonija peopling senovės, tačiau, kaip galėtų vienas priimtina apibūdinti kolonizacijos tautų nenurodant jų? After all, Japan *is* a series of islands. Galų gale, *Japonija* salos serijos. There is no known race of humans living on islands who sprang out of the islands spontaneously. Nėra žinoma, rasės žmonių, gyvenančių salose, kurie kilo iš salų spontaniškai. Every island people on earth, even the Japanese, had to come from the mainland, or at least from other islands. Kiekvienas salos žmonės žemėje, net Japonijos, turėjo ateiti iš žemyno, arba bent jau iš kitų salų. There has to be some way to describe the peopling settler groups of Japan in some way. Turi būti tam tikru būdu aprašyti peopling kolonistas grupės Japonija tam tikru būdu. In fact, the terms "northern" or "continental" or "peninsular" endanger the Big Lie about Ancient Japanese History. Iš tikrųjų žodžiai "Šiaurės" arba "Continental" arba "pusiasalis" pavojaus didelis melas apie Senovės Japonijos istorijos. All of these terms point to some place on a map, to some place where other histories have been written, to some place where there are still people, today called Koreans, who might cause "difficulties" in so far as preserving the Big Lie. Visi šie terminai nurodo į žemėlapi vietą, kai kur kitas istorijas buvo parašyta, kad kai kur vis dar yra žmonių, šiandien vadinamas Korėjos, kurie gali sukelti "sunkumų" tiek, kiek išsaugoti didelis melas. There needs to be some kind of neutral term to describe the Korean conquerors and settlers of Ancient Japan. Reikia kai terminas natūra neutralaus apibūdinti korėjiečių užkariautojai ir kolonistai senovės Japonijoje.

Since it makes their Japanese sponsors squirm to think of themselves as being descended from Koreans, and even more uncomfortable to consider themselves part-Austronesian or part-Ainu, how could a "scholar" of Ancient Japanese history discuss the drastic cultural and technological changes that suddenly took place in Japan when the Koreans -- *oops!* Kadangi ji daro jų Japonijos autorių gūžtis galvoti apie save kaip kilęs iš Korėjos, o dar labiau nemalonus laikyti save visą Austroneziečių arba iš dalies ainų, kaip būtų galima "mokslininkas" Senovės Japonijos istorijos aptarti drastiškų kultūros ir technologinius pokyčius, staiga vyko Japonijoje, kai Korėjos - *Oops! I'm not supposed to say that word* -- conquered Kyushu, and advanced into Honshu and beyond? *Aš ne turėjo pasakyti, kad žodis* - atėmė Kyushu, ir pažangiosios į Chonsas ir už jos ribų? How could their artifacts and royal tombs be described? Kaip būtų galima jų artefaktus ir Karaliaus laidojimo būti aprašyti? Frankly, "northern" and "southern" or "continental" and "insular" sound far too vague, even for a fake scholar of Ancient Japanese history. Atvirai kalbant, "Šiaurinė" ir "Pietų" arba "Continental" ir "salų" garso kiek per daug neaiškūs, net apie netikrą mokslininkas Senovės Japonijos istorijos. They are really just too embarrassing to use. Jie tikrai tik per nepatogus naudoti. Their use also suggests that the user is addled or afraid. Jų naudojimas taip pat leidžia manyti, kad vartotojas yra sugedęs arba bijo. Since the nature of scholarship is to be bold in stating one's findings or theories, the wussiness of these terms became unsustainable, even for these milksons. Kadangi stipendija nebūdi turi

būti drąsus, patikslindamas savo išvadas ar teorijų, terminai wussiness šių tapo netvarus, net ir šių milksops.

Some terms needed to be used to make these researchers' findings sound more consistent with the standards of western scholarship. Kai sąlygos, kurių reikia taikyti norint šiuos mokslininkų išvados garso labiau atitiktų stipendijų standartų vakarų. The solution to the longstanding problem of needing *some* name for the civilization of the Korean settlers and needing *some* names for the civilizations of the Austronesian and Ainu settlers, without actually identifying any of these founding groups of Ancient Japan, was to use newly minted archaeological names. Sprendimas jau seniai problemą kuriems *kai kurios* pavadinimą gyventojai civilizacijos Korėjos ir reikia *kai* pavadinimai civilizacijų Austroneziečių ir Ainu gyventojai, faktiškai nustatyti bet kurio iš šių steigėjų grupės senovės Japonijoje, buvo panaudoti ką tik nukaltas archaeological pavadinimų . So instead of calling these founders by their correct names -- *names of actual historic and identifiable peoples* -- the "scholars" just made up names. Taigi, užuot iš kurios skambinama, šie steigėjai jų teisingas pavadinimai - *vardai faktinis istorinis ir atpažįstami tautų* - "mokslininkai" tik sudaro pavadinimai.

Why not? Kodėl gi ne? If some scholars accept non-existent Emperors in the history of Japan, why not people Ancient Japan with people going by names that nobody has ever heard of. Jei kai kurie mokslininkai pripažįsta neegzistuojančio imperatorius Japonijos istorija, kodėl gi ne žmonės senovės Japonijoje su žmonėmis vyksta pagal pavadinimus, kad niekas niekada girdėjote apie. This fits nicely into the unique mystery of Japanese history. Tai tinka gražiai į unikalų paslaptis Japonijos istorija. Nothing is really quite traceable. For the Korean Gaya and Baekje colonizers, they were to be called **Yayoi** . Niekas iš tikrųjų gana atsekamumą. Dėl Korėjos Gaja ir Baekje kolonizatoriai, juos būtų galima vadinti **Jajoi** . As for the Austronesians and Ainu, they are usually quite inaccurately lumped together as **Jomon** , although sometimes only Austronesians are called Jomon or only Ainu are considered as Jomon, because the whole topic of the Austronesianness of the Japanese is verboten. Dėl Austronesians ir Ainu, jie paprastai yra gana netiksliai grupuojami kartu, kadangi **Džiomon** , nors kartais tik Austronesians vadinami Džiomon ar tik Ainu yra laikomi Džiomon, nes visa tema apie Japonijos Austronesianness apie tai verboten. Lumping them together is about as scientific as putting Paleo-Siberian Chukchi in the same group as Southeast Asian Javanese, but history, science and reason are just not important for these "Japan scholars." Sunkaus juos kartu yra maždaug kaip mokslo kaip pradėti Paleo-Siberian Čiukčių į tą pačią grupę kaip Pietryčių Azijos javiečių, bet istorija, mokslo ir priežastis yra tiesiog ne svarbu, kad šie "Japonijos mokslininkai." Remember, if a Japanese fears being a Korean, he is, again just as stupidly and sadly, even more ashamed of being a Filipino or Formosan Austronesian; so confusing the earlier settlers of Japan is considered better than discussing their histories, their languages and their migrations. Atminkite, kad jei Japonijos baiminasi, yra Korėjos, jis vėl kaip kvailai ir liūdnei, dar gėda būti Tagalų arba Formozos Austroneziečių; taip sunku, anksčiau gyventojai Japonijoje manoma geriau nei diskutuoti apie savo istoriją, savo kalbą ir savo migraciją.

The Yayoi and Jomon usages not only hide the names of the founding peoples of Japan, but this neat verbal fabrication adds an even more attractive fake veneer to that rickety

confused box that is Ancient Japanese history. These terms are supposedly based on archaeological discoveries, with the suggestion that the artifacts found and cultures described belong to very distant, unknowable and unknown peoples belonging to the "mists of time."

Jajoi ir Džiomon papročius ne tik paslėpti Japonija pavadinimų įkūrimo tautų, bet tvarkingas žodinis gamyba priduria dar patrauklesnis netikrą fanera to sukežes, supainioti lange yra senovės Japonijos istorija. Šie terminai yra tariamai remiantis archeologinių atradimų, su pasiūlymu, kad daiktai rasti ir kultūrų aprašytą priklauso labai toli, nesuprantamas ir nežinomas žmonėms priklausantis "lašelių laiko." But at least we could call them something other than Koreans or Austronesians or Ainu. Bet bent jau galime vadinti ką nors kitą, kaip korėjiečiai ar Austronesians arba Ainu.

One of the obsessions of the Japanese, even in very early times, has been to portray their country as a great, very ancient Ancient Civilization, a virtual peer of Ancient China in terms of longevity, if not of depth and substance. Vienas Japonijos manijas ir net labai seniausių laikų buvo pavaizduoti savo šalį kaip puikią, labai senas senovės civilizacijos, virtualus tarpusavio senovės Kinijos atžvilgiu ilgaamžiškumą, jei ne į gylį ir medžiagos. So describing in archaeological terms the quite distinct cultural, political, economic and technological periods in Japan before and after the Korean settlers, is as unacceptable as describing the history of 16th Century France using geological time markers. Taigi apibūdinančius archeologijos požiūriu visiškai skiriasi kultūrinės, politinės, ekonominės ir technologinės laikotarpių Japonijoje prieš ir po Korėjos gyventojai, yra nepriimtina, kaip aprašoma Prancūzijos istorija 16 amžiaus, naudojant geologinio laiko žymekliais.

Use of the faked terms "Yayoi" and "Jomon" should be stopped by any serious historian or archaeologist, and if not, people should mock those who use them. They exist purely to fake history, to hide the names of the actual founding peoples of Japan, to simply serve anti-history ideologues. **Naudojant padirbti žodžiai "Jajoi" ir "Džiomon" turėtų būti sustabdytas bet kokį sunkų istorikas ar archeologas, o jei ne, žmonės turėtų juoktis tie, kurie jomis naudojasi.** Jos egzistuoja tik tam netikrą istoriją, jei norite paslėpti tautų pavardės faktinių steigėjų Japonijoje, tiesiog tarnauja anti-istorija ideologų. If you want to be on the wrong side of history here, continue to use "Yayoi" and "Jomon," but some day soon, at the rate that things are going, your work will look foolish. Jei norite būti apie klaidingą pusę istoriją čia ir toliau naudoti "Jajoi" ir "Džiomon", bet kada nors greitai, tokio dydžio, kad viskas vyksta, jūsų darbas atrodys kvailas.

Regarding Japanese archaeology itself, this is another massively faked subject in Japan , not only to hide Korean ancestors, but also to claim super-ancientness. **Dėl Japonijos archeologija pats, tai dar masiškai suklastoti tema Japonija,** ne tik paslėpti Korėjos protėvius, bet ir reikalauti super Ancientness. Let's take the case of Japan's famed archaeologist, Shinichi Fujimora, Senior Director at the Tohoku Paleolithic Institute, who was caught on camera planting allegedly ancient finds. Paimkime mano atveju Japonijos garsus archeologas, Shinichi Fujimora, vyresnysis direktorius Tohoku paleolito institutas, kuris buvo sugautiems kameros sodinimo tariamai senovės. According to Toshiki Takeoka, an archaeologist at Kuromitsu Kyoritsu University in Tokyo: "Fujimura's discoveries suggested that Japanese history was 700 000 to 800 000 years old. But these discoveries were fake. It

now means our civilisation is only 70,000 to 80,000 years old." Pagal Toshiki Takeoka, Tokijas archeologas ne Kuromitsu Kyoritsu universitete: "Fujimura atradimai rodo, kad Japonijos istorijoje 700000 iki 800000 metų amžiaus Tačiau šie atradimai buvo suklastotas. Dabar tai mūsų civilizacijos tik 70000 iki 80000 metų metų. "

I seriously question this smaller figure, which conveniently, has little regard for a mere 10,000 year difference in his estimate. Aš rimtai apsvarstyti šį mažesnio, kuri patogiai, turi mažai atsižvelgiant vien tik 10000 metų skirtumas jo sąmatą. I am sure that Mr. Takeoka threw out a nice round figure like 70-80,000 years just to... Esu įsitikinęs, kad p. Takeoka nežiūrint malonus ištisus skaičius kaip 70-80,000 metus tik ... be polite. būti mandagūs. What if it were only 5,000 years or 3,000, and that only in some remote area of northern Hokkaido? Ką daryti, jei ji buvo tik 5000 metų ar 3000, ir kad tik kai atokioje vietovėje Šiaurės Hokkaido? Oh well, let's leave this guessing game for another time.... Oh well, let's leave this atspėti žaidimą dar kartą

Mark Simkin, a correspondent for the Australian Broadcasting Company's *The World Today*, reported: " Toshiki Takeoka had his own suspicions, and did try to publish them in an academic journal, but says the editors forced him to tone down his criticisms. According to Hideki Shirakawa, the head of the Government's Council for Science Policy, the problems related to Japanese culture and its emphasis on the group, over the individual: "Japanese people are not good at criticising or evaluating people.... Pažymėti Simkin, Šiandien korespondentas Australijos Broadcasting Company's *World "pranešė:" Toshiki Takeoka turėjo savo įtarimus, ir mėgino skelbti juos akademinį žurnalą, bet sako, redaktoriai buvo priverstas sušvelninti savo kritiką. Pagal Hideki Shirakawa, vadovas Vyriausybės mokslo taryba politikos problemas, susijusias su Japonijos kultūra ir jos dėmesio grupė per individualius: "Japonai nėra gerai kritikuoti arba įvertinti žmonių We were originally a farming country, so we would work together, as a group. That feeling still exists today. Mes iš pradžių buvo žemės ūkio šalis, todėl galime dirbti kartu kaip grupė. Tai jausmas vis dar egzistuoja šiandien. And that's why sometimes there is no proper peer review, or analysis, in science." Ir štai kodėl kartais nėra tinkamas tarpusavio vertinimo, ar analizei, mokslu. "*

Shirakawa's comments are another typical lie told to westerners when Japan's faked history surfaces. Shirakawa komentarai yra kitoje tipiškas melas pasakyta vakariečiai, kai Japonijos suklastoti istorija paviršių. It's the "play to the stereotype" strategy. Tai "žaisti su stereotipas" strategija. Westerners are told that Japanese stick to the group. Vakariečiai sako, kad japonų lazdelės į grupę. Yeah, this is in many ways true in Japanese culture, but in most cases it occurs precisely due to coercion and fear. Taip, tai yra daugeliu atžvilgių tiesa Japonijos kultūrą, tačiau daugeliu atvejų tai atsitinka būtent dėl prievartos ir baimės. Put a Japanese in California or Singapore or London, and they'll be amazingly un-farmer like and quite individualistic and opinionated. Įdėkite Japonijos Kalifornijoje ar Singapūro ar Londone, ir jie bus nuostabiai JT ūkininkas, kaip ir gana individualizmo ir užsispyręs. A "friendly fascist" society tends to cause people to keep their opinions to themselves unless they want to be seen as outlaws. "Draugiškas fašistine" visuomene linkęs sukelti žmonių švęsti savo nuomonę patys, jei jie nori būti laikomi kaip nusikaltėlius. Such an attitude might work in today's popular culture, but it surely is not accepted in academia. Toks nežiūris galėtų dirbti

šiandienos populiariąją kultūrą, bet jis tikrai nebus priimtas universitete. (Some might say that this is true in the West and globally, as well. ;-0) If one's department chair and one's university benefactors believe in one dogma, you damned well better go along. (Kai kurie gali pasakyti, kad tai yra tiesa, Vakaruose, ir visame pasaulyje, taip pat.; -0) Jei savo katedros vedėjas ir vienas universitetų rėmėjų manau viena dogma, jūs pasmerktas ir geriau eiti kartu.

Shirakawa's "we were originally a farming country" line is nice and pastorally correct and sweet to the untrained ear, but it leaves off the part about samurais roving across the countryside lopping off heads. Shirakawa's "Mes iš pradžių buvo žemės ūkio šalis" eilutė yra gražus ir pastorally teisingas ir saldus neįgudęs ausis, tačiau ji palieka ne menimis apie Samurajus Tułaczy visoje kaime genėjimas išjungtas. This might not occur today in Japan very often, but self-censorship comes out of a culture of institutionalized fear, not from farming habits. Tai gali įvykti šiandien Japonijoje labai dažnai, tačiau savarankiškai cenzūra išeina iš baimės kultūros įstaigose, bet ne iš ūkininkavimo įpročius. Go to Korean farms, for example, and you'll see people who are living not too differently from people in Japanese farms, but the Koreans have no problem being opinionated. Grįžti į korėjiečių ūkių, pavyzdžiui, ir pamatysite, žmonės, kurie gyvena ne per skirtingai nuo žmonių, japonų ūkiams, tačiau korėjiečiai nėra problema yra užsispyręs.

On the positive side, it is great to see that occasionally the Japanese press (here, Mainichi Shinbun) covers scoundrels like Shinichi Fujimora. Kalbant apie teigiamus aspektus, tai malonu matyti, kad kartais Japonijos spaudoje (čia, Mainichi Shinbun) apima scoundrels kaip Shinichi Fujimora. Supposedly his lies, which were published in Japanese schoolbooks as fact, were subsequently being rewritten. Manoma jo melas, kuris buvo paskelbtas Japonijos mokyklų vadovėlius, kaip tai buvo vėliau buvo perrašytas. At least this is what Simkin was told. Bent tai, ką Simkin buvo pasakyta. Sorry, but I tend to think that maybe somehow that revision might get lost.... Atsiprašome, bet esu linkęs manyti, kad gal kažkaip kad persvarstymas gali pasiklysti

More on the fraud of Fujimora's faking of Japanese history: Daugiau informacijos apie sukčiavimą Fujimora's padirbtą Japonijos istorija:

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm> <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm>

http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax
http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax

<http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html> <http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html>

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>
<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

A problem in the case of Japan is that simply it really is not very "ancient" In the West

East Asian civilizations are usually mistaken to be vastly ancient, when certainly in the case of Japan, their "Ancient Japan" is approximately as ancient as "Ancient England" (ie., the Anglo-Saxon settlement and conquest of Britain). **Japonija problema bylos yra tai, kad, tiesiog, tai tikrai nėra labai "senas".** Vakaruose, Rytų Azijos civilizacijų paprastai klysta būti labai sena, kai tikrai Japonijos atveju, savo "Senovės Japonijos" yra maždaug tiek pat senovės, kaip "Senovės Anglijoje" (ty, anglosaksų suregulavimo ir užkariavo Didžiosios Britanijos). The very use of the term "Ancient Japan," when referring typically to the Korean settlement and conquest and subsequent establishment of the Yamato throne, covers a period only approximately from, say, 200 BCE - 600 CE. Labai naudoti terminą "senoji Japonijos," kai kalbama paprastai, Korėjos atsiskaitymų ir užkariauti ir vėliau sukurti Yamato sostą, apima laikotarpį tik maždaug nuo, tarkim, 200 BCE - 600 CE. The phrase "Ancient Japan" typically only covers this period, not the stone age "Jomon" period, and its alleged ancientness is to distinguish it somewhat from Heian and other subsequent periods. Frazė "Senovės Japonijos" paprastai apima tik šiam laikotarpiui, ne akmens amžius "Džiomon laikotarpis, ir dėl jo tariamo Ancientness yra atskirti šiek tiek nuo Heian ir kiti vėlesni laikotarpiai. In other words, it's just a name, a name without real meaning -- quite typical of Japanese historymaking. Kitaip tariant, tai tik vardas, pavadinimas be prasmę - gana tipiškas japonų historymaking.

If worse comes to worst, and if the Japanese historian is pushed to name some place or some culture from which this or that Japanese tradition started, they might say, especially to foreigners, "China" or "Chinese." This is one of the reasons why in many Western histories of Japan, one sees repeated references to China or Chinese origins of things large and small, without any logical corresponding comments about the factual LACK of any noteworthy Chinese immigration to Japan prior to the 20th Century or about the factual LACK of any ancient mass settlement of Japan by Chinese. **Jei blogiau daro blogiausiu atveju ir jei japonų istorikas yra stumiama į vardą nors vietoje arba kai kultūra, iš kurios ta ar japonų tradicija prasidėjo, jie gali pasakyti, ypač užsieniečiams, "Kinija" arba "Kinų".** Tai yra viena iš priežasčių, kodėl daugelis Vakarų istorijos Japonijoje, vienas mano pakartoti nuorodas į Kiniją arba iš Kinijos kilmės dalykų didelių ir mažų, be jokių loginių atitinkamas pastabas apie faktinius trūkstant bet kokio iš pažymėti kinų imigracijos į Japoniją prieš 20-ojo amžiaus arba apie faktines STOKA bet senovės masės suregulavimo Japonijos, Kinijos. So if the islanders called today Japanese are of "Chinese civilization," how did this happen without any appreciable population of Chinese? Taigi, jei salos gyventojai vadinami šiandien Japonijos yra "Kinijos civilizacija", kaip tai nutiko be didesnio gyventojų Kinijos?

Ask any Chinese who has any first hand knowledge of Japan, of the Japanese people, of the Japanese language, or of Japanese culture, and you invariably will be told by that person that the Japanese are an *entirely different people* from the Chinese. Paklauskite bet kokio Kinijos, kuris bet kuriuo iš pirmų rankų žinių Japonijoje, Japonijos žmonių, iš japonų kalbos, arba iš japonų kultūra, ir jūs visada bus pasakyta, kad asmuo, kad Japonijos yra *visiškai skirtingų žmonių* iš Kinijos. But how could this be possible, if the history books say that the Japanese have their culture and civilization originating from China? Bet kaip tai galėtų būti įmanoma, jei į istorijos knygas pasakyti, kad japonai savo kultūros ir civilizacijos iš Kinijos?

If the Japanese are asked outright if they are saying that their ancestors were Chinese or were

from China, most Japanese overwhelmingly will say no, that they are of an entirely different non-Sinic people. Jei japonų yra prašomi vienakrypčius, jei jie sako, kad jų protėviai buvo Kinijos ar buvo iš Kinijos, dauguma japonų daugiausiai bus pasakyti "ne", kad jie yra visiškai skirtingi ne Sinic žmonių. But what people? Bet tai, ką žmonės? "Nobody can say for sure - it's a mystery." "Niekas negali pasakyti, tikrai - tai paslaptis". But if the Chinese contributed so largely and directly to Japan's civilization, why are there so few, truly paltry, ancient references to Wa - which China ingloriously called the "Dwarf Kingdom?" If China really had contributed significantly and directly to Japanese civilization, they surely would have been proud to keep such records proving their control. Bet jei Kinijos prisidėjo, kad iš esmės ir tiesiogiai Japonijos civilizacija, kodėl yra tiek mažai, tikrai apgailėtinas, senovės nuorodos wa - kuris Kinija Haniebnie vadinamas "Nykštukas Karalystėje?" Jei Kinija labai padėjo smarkiai ir tiesiogiai Japonijos civilizacija, jos tikrai būtų buvę malonu saugo tokius dokumentus, įrodančius jų kontrolę.

There are no records of Chinese navies disembarking in Japan, unloading troops, of establishing commanderies, of collecting taxes. Nėra Japonija įrašai Kinijos karinių jūrų laivynų išlipant į, iškrovimo kariuomenę, įsteigti commanderies, rinkti mokesčius. In fact, if there had been true Chinese involvement in Japan, Japan never would have been able to call its monarch "Emperor" - a title reserved only for the Chinese monarch , according to East Asian practice. Iš tiesų, jei ten buvo tiesa Kinijos dalyvavimą Japonija, Japonija niekada nebūtų galėjusi paskambinti savo monarcho "Emperor" - pavadinimas skirtas tik Kinijos valdovų, pagal Rytų Azijos praktika. This form of political exceptionalism was accomplishable because Japan was outside of the orbit of China. Šis išskirtinumo forma politinės buvo įvykdomas, nes Japonija ne Kinija Orbita. It was initially in the orbit of several Korean kingdoms, and then it gradually became independent, moving beyond Korean suzerainty, tutelage and cultural patronage by Korean sister kingdoms, and into a much more self-referential and isolated society. Iš pradžių į karalystes Orbita kelių Korėjos, tada ji palaipsniui tapo nepriklausoma, peržengti Korėjos Protektorats, globos ir kultūros globos Korėjos sesuo karalystė, ir į daug savarankiškai nuorodų ir izoliuotas visuomenėje. It started to reach outward only in the 1500's, when it had obtained musket technologies from the Portuguese and Dutch, but even up to that time it relied heavily on Korea, not China, as its window on the outside world, with "outside" meaning Korean and Chinese civilizations. Jis pradėjo pasiekti abi tik 1500-ųjų, kai ji gavo muškieta technologijas portugalų ir olandų, tačiau net ir iki to laiko ji labai priklausoma Korėja, ne Kinija, kaip jos langas su išoriniu pasauliu, su "ne" reiškia Korėjos ir Kinijos civilizacijos.

So when a Japanese historian refers to "China," read "Korea." Taigi, kai japonų istorikas nurodo į "Kiniją" skaityti "Korėjos". When you see "Chinese," that word almost always means Korean, not ethnic Chinese. Kai pamatysite "kinų", šis žodis beveik visada reiškia, korėjiečių, etninius kinų.

Almost all of these Chinese origin attributions are either outright misattributions or inflated attributions. Beveik visi šie Kinijos kilmės rekvizitais yra arba visiškai misattributions arba pripučiamos rekvizitais. Remember, up until perhaps 600 CE, Chinese shipbuilding skills were not able to cross the tsunami filled sea directly to Japan. Atminkite, kad iki galbūt 600 CE

Kinijos laivų statybos įgūdžių negalėjo kirsti cunamio užpildyti jūros tiesiogiai į Japoniją. The rulers of the large Asian region today called China - be they ethnic Han, Turkic, Mongol, Manchu, Khitan, etc - rarely had special interest in navies or in conquest of distant islands. Regiono vadovais dėl didelių Azijos šiandien vadinama Kinija - būti jos etninių Han, tiurkų, mongolų, mandžiūrų, Khitan ir tt - retai turėjo ypatingą interesą laivynų arba užkariauti nuotolinio salų. (This changed in the 13th Century CE, when the Mongols invaded and occupied Korea, and forced the Koreans to build ships to invade Japan. Interestingly, following this Korean shipbuilding technology transfer, one suddenly reads of Mongol naval victories in Java and the East Indies, an amazing feat for a warrior people who come from Inner Asia, far from oceans. But that's another story.....) (Šis modelis 13-ame amžiuje "CE", kai mongolai įsiveržė ir užėmė Pietų Korėją, ir privertė Korėjos laivų statybos įsiveržti į Japoniją. Įdomu tai, kad po šio Korėjos laivų statybos technologijų perdavimo, vienas staiga rašoma mongolų karinės jūrų pergalės Java ir Rytų Indijoje, nuostabų feat už kariai žmonės, kurie kilę iš Centrinės Azijos, toli nuo vandenynų. Bet tai jau kita istorija

The various peninsular Korean kingdoms - Goguryeo, Shilla, Baekje and Gaya - also were primarily focused on maintaining or expanding their power on the Korean Peninsula, but there are many islands all along the Korean coast. Įvairios pusiasalio Korėjos karalystės - Goguryeo, Shilla, Baekje ir Gaja - taip pat buvo orientuota daugiausia išlaikyti ir plėsti savo galią dėl Korėjos pusiasalio, tačiau yra daug salų visoje Korėjos krantų. For untold centuries, Korean fishermen learned to build seacraft that could withstand the fierce tides and rocks, and in fact from southern Korea to Tsushima to Kyushu, one could encounter an inviting string of island pearls. Nesuskaičiuojamas amžių, Korėjos žvejai išmoko statyti Jūrų laivas, galinčių atlaikyti didžiulę bangų ir uolų, ir tai iš pietų Korėjos Tsushima į Kyushu, galima susidurti kviečia eilutė salos perlai. While Goguryeo in the north focused on the Peninsula and on Manchuria, and while Shilla focused largely on the Korean Peninsula, the two southern and most island-filled kingdoms of Baekje and Gaya were looking especially southward. Nors Goguryeo šiaurės orientuota į pusiasalio ir Mandžiūrija, ir nors Shilla orientuota daugiausia dėl Korėjos pusiasalio, du pietų ir labiausiai sala užpildyti karalystės Baekje ir Gaja ieškojo ypač į pietus. Since the sea was their southern frontier, to be both exploited and defended, it was natural that they would be interested in developing efficient ships to move armed men, horses and treasure, back and forth between Korea and Japan. Kadangi jūra buvo jų pietinės sienos, turi būti tiek išnaudojamas ir apgynė, buvo natūralu, kad jie būtų suinteresuoti kurti veiksmingą laivų judėti ginkluotų vyrų, arklių ir lobis, atgal ir pirmyn tarp Korėjos ir Japonijos.

Transmissions to and from Japan and China came through Korea, mostly with direct Korean involvement . Transliacijos ir iš Japonijos ir Kinijos atėjo per Korėjos, daugiausia tiesiogiai Korėjos dalyvavimą. If a Chinese ship had any reason to go to Japan (why go here if the Chinese didn't even go to Taiwan until about 1600 CE?), the Chinese ship likely would hug the Korean coast and finally be piloted to Kyushu by Koreans. Jei Kinijos laivų turėjo kokių nors priežasčių vykti į Japoniją (kodėl eikite čia, jei Kinijos net ne eiti į Taivaną, kol apie 1600 CE?), Kinų laivas greičiausiai neturėtų apkabinti Korėjos pakrantės ir pagaliau galima išbandyti į Kyushu iki Korėjos. This not only happened because the Koreans knew the treacherous currents to Japan. Tai ne tik atsitiko dėl to, kad Korėjos žinojo klatinga srovė į Japoniją. This measure also took place for national security reasons. Ši priemonė taip

pat įvyko dėl nacionalinio saugumo priežasčių. Just as it was not logical for Soviet warships to be allowed to navigate the Mississippi, it was not safe for Goguryeo, Baekje, Gaya or Shilla Korean kingdoms to let foreign powers move freely across what they considered as their national waters, including those of the nearby Japanese islands. Kaip jis nebuvo logiška sovietinių karo būtų leidžiama plaukioti Misisipė, nebuvo saugūs Goguryeo, Baekje, Gaja arba Shilla Korėjos karalystės leisti užsienio galias laisvai judėti, kas, jų manymu, jų nacionalinių vandenų, įskaitant netoliese Japonijos salas.

It is difficult now to understand what Northeast Asia was like in the period from, say 200 BCE-600 CE. Sunku dabar suprasti, ką Šiaurės Rytų Azijoje, buvo panašus į laikotarpį nuo, tarkim, 200 pr-600 "CE". First of all, Japan was a tribal society prior to this, culturally sort of like a Borneo, and gradually Korean-Austronesian hybrid societies were formed, village by village. Visų pirma, Japonijos genčių visuomenę prieš tai kultūriškai rūšiuoti panašaus Borneo, ir palaiptiesniui Korėjiečių-Austroneziečių hibridinių visuomenių susiformavo, iš vieno kaimo. Korean kings in Japan needed and desired help and cultural enrichment from their kindred Korean kingdoms. Korėjos karaliai Japonijoje reikia ir norim padėti ir kultūros praturtinti savo gimines Korėjos karalystes. "China" was a culturally dominant but very distant multi-ethnic civilization, and between the "Chinese" (ie., Han) and the Koreans were all sorts of powerful nations, such as Turks, Mongols, Khitans and Jurchens. "Kinija" buvo kultūriškai dominuojanti, bet labai toli daugiatautę civilizacijos, ir tarp "kinų" (ty, Han) ir Korėjos buvo visos tautos rūšių galingi, pavyzdžiui, turkai, mongolai, Khitans ir Jurchens. Many of these peoples contributed to what is now called "Chinese" civilization. Daugelis iš šių žmonių prisidėjo, kas dabar vadinama "Kinų" civilizacijos. One of the earliest great poets of China was a Turk. Vienas iš pirmųjų poetų Kinijos buvo Turk. "China" was a mostly non-maritime civilization. "Kinija" buvo daugiausia ne jūrų civilizaciją. Manchuria -- only since the 1950's formally called "Northeast China"-- was an area occupied by non-Han people, largely Altaic-Tungusic in language and coming from Siberian and Eurasian horseriding cultural backgrounds. Mandžiūrija - tik nuo 1950-ųjų oficialiai vadinamas "Šiaurės Rytų Kinijoje" - buvo užimamas plotas ne Han žmonių, daugiausia Altajaus-tungusų kalbų ir iš Sibiro ir Eurazijos jėjimo kultūros.

The Japanese islands, lying off the coast of southern Korea, were way, way beyond even this very un-Chinese region. **The Japanese islands were a net importer of iron until its discovery around 600 CE, and thus, Japan was a militarily weak country or, more correctly, a weak series of statelets and tribal villages versus Korea**, whose kingdoms of Shilla, Baekje, Goguryeo and Gaya resembled strong national states with state of the art weaponry. Japonijos salų, atokiau nuo vėžės Korėjos pakrantės pietuose, buvo taip, kaip to net ir tai labai JT Kinijos regione. **Japonijos salas buvo grynoji importuotoja geležies iki jo atradimo maždaug 600 CE, ir tokiu būdu, Japonijos karinio silpna šalis arba, tiksliau, silpnas serijos statelets ir genčių kaimus, palyginti su Pietų Korėja**, kurių karalystės Shilla, Baekje, Goguryeo ir Gaja priminė tvirtą nacionalinių valstybių su šiuolaikiniais ginklais.

In the late 1990's, on an AOL soc.culture.japan newsgroup, I mentioned the fact that there were no direct China-Japan contacts in the Ancient Japan period, and one person responded: "How could this be possible? A few months ago I took a flight from Shanghai to Tokyo and it took

me only about 45 minutes!" Be late 1990's, dėl AOL soc.culture.japan naujienų grupės, aš paminėta, kad nebuvo tiesioginių Kinijos ir Japonijos ryšius senovės Japonijoje laikotarpį, ir vienas asmuo atsakė: "Kaip tai galėtų būti įmanoma? Keletą mėnesių atgal aš buvo Šanchajaus skrydis nuo iki Tokijo ir jis man tik apie 45 minučių! " First of all, it is important to keep in mind that THERE WERE NO JET AIRPLANES 2,000 YEARS AGO!!!!!! Visų pirma, svarbu atsiminti, kad nebuvo reaktyviniai lėktuvai 2000 metų !!!!!!!

It is difficult now, 1,500-2,000 years after the settlement of Japan by Koreans to picture how life was. Sunku dabar 1,500-2,000 metų po Japonijos suregulavimo pagal tautiečius į paveikslėlį kaip gyvenimas. Japan was a place that frankly only Koreans thought it worth going to. Japonija buvo vieta, kad atvirai tik tautiečius maniau, kad verta kreiptis į. It was considered a distant place, outside of the imperial control of China, and there was little produced there that was worth trading for. Buvo manoma, toli vieta, ne imperijos kontrolę Kinijoje, ir ten buvo mažai, pagamintos, kad buvo verta prekiauja. It was not a military threat to China, because the Japanese also did not have the shipbuilding ability to go to China directly, either, until perhaps the 1590's, but even that vast but shoddy Japanese fleet was rather easily sunk by a tiny Korean Joseon Navy, under [Admiral Yi Sun Shin](#) . Tai buvo ne karinės grėsmės Kinija, nes Japonijos taip pat neturėjo laivų gebėjimą eiti į Kiniją tiesiogiai, arba, kol galbūt 1590 metais, bet net, kad didžioji tačiau menkavertis Japonijos laivyno buvo gana lengvai nuskendo iki mažų Korėjos Joseon Navy pagal [Admirolas Yi Sun Shin](#) . Japan was for Koreans primarily a place of escape, an underdeveloped country with a milder climate. Japonija buvo už tautiečius daugiausia pabėgti vieta, nepakankamai išsivysčiusių šalių su švelnesnę atmosferą. It was a useful place to trade with, since the Japanese were a kindred people with similar customs, and then probably also with a more intelligible language, at least at the Court level, and frankly with a tremendous thirst for any and all things Korean. Tai buvo naudinga vieta prekybai su, nes Japonai gimines žmonių su panašiais muitinės, tada tikriausiai su daugiau suprantama kalba, ir bent jau teismo lygio, ir atvirai su milžinišku troškuliu bet ir visa Korėjos.

Japan was a very underdeveloped country, and its elites wanted to live well and to be as advanced as their Korean cousins. Japonija buvo labai mažai išvystyta šalis, o jos elitas norėjo gyventi gerai ir būti pažangios, kaip jų Korėjiečių pusbroliai. It is no wonder that famous early "Japanese" trading families were of Korean origin, such as the [Hata clan](#) . Tai nenuostabu, kad garsus pradžioje "Japonijos" prekybos šeimų Korėjos Respublikos kilmės, pvz [Hata klano](#) . When Shilla defeated Baekje in Korea, whole Baekje noble courts and villages fled en masse to Japan. Kai Shilla nugalėjo Baekje Korėjoje, visą Baekje tauriųjų teismai ir kaimų pabėgo masiškai į Japoniją. Their hatred of Shilla, a rival sister Korean kingdom, became twisted in their chronicles as a Japan versus Shilla or Japan versus Korea conflict, and in one section of their chronicles, they even wrote of a mythical invasion of Korea by Japan. Jų neapykantą Shilla, varžovų sesuo Korėjos karalystė tapo susukti savo kronikose kaip Japonija, palyginti su Shilla ar Japonijoje prieš Korėjos konfliktas, ir vieną skyrių savo kronikose, jie net rašė mitinės invazija į Korėjos Japonijoje. It never happened, but this historical lie undoubtedly inspired Hideyoshi in the 1590's and Hirohito in the 20th Century. Tai niekada neįvyko, tačiau tai istorinis melas neabejotinai paskatino Hideyoshi į 1590's ir Hirohito į 20 amžiuje.

Japan first discovered iron around 600 CE, which finally allowed it only then to start making its own swords without importing them from Korea. Japonijoje pirmą kartą atrado geležies maždaug 600 CE, kuris pagaliau leido tik tada pradėti uždirbti savo kalaviją ir importuoti juos iš Korėjos. Despite historical mythmaking, Japan was in no way able to threaten the more militarily powerful Korean peninsular kingdoms in any significant way until the late 1500's , and during this time, Korea was their principal reference point, with China being of great interest, but from a safe distance. **Nepaisant istorinių mythmaking, Japonija, jokiū būdu nebuvo galima kelti grėsmę daugiau kariniu galingas Korėjos pusiasalio karalystes kaip nors ženkliu iki pabaigos 1500-ųjų** ir per tą laiką, Korėja buvo jų pagrindinis atskaitos taškas, su Kinija yra labai naudingas, tačiau iš saugus atstumas.

We cannot deny that in ancient Korea-Japanese civilization there are many, many obvious cultural borrowings from the marvelous multi-ethnic and international "Chinese" civilization. Mes negalime paneigti, kad senovės Korea-Japonijos civilizacijos yra daug, daug akivaizdžių kultūros skolinių iš nuostabią daugiatautę ir tarptautinės "Kinijos" civilizacijos. The fact that the only written language in Korea and Japan for a time required the use of Chinese characters, either representing Chinese words or attempting to reproduce native Korean words, meant that "Chinese" words or concepts were being transmitted to Koreans and absorbed by them. Tai, kad tik rašytinė kalba Korėjoje ir Japonijoje, laiką, reikalingą simbolių naudojimas Kinijos, tiek atstovaujančių Kinijos žodžius arba bandant atkurti gimtoji Korėjos tariant, tai reiškia, kad "Kinijos" žodžiai ar sąvokos būtų perduodami Korėjos ir sunaudota . Nevertheless, it is important not to overestimate cultural borrowings from dictionaries. Nepaisant to, svarbu nebūtų pervertinti kultūros skolinių iš žodynų. Just as it would be absolutely ignorant, absurd and insane for an English speaker to contend that because Koreans use the English words for "radio" and "television," there is no Korean culture or that Koreans are really offshoots culturally of England, it would be equally foolish to devalue the Tungusic koreanness of Korean civilization, even considering ample Chinese borrowings. Kaip būtų visiškai nežino, absurdas ir proto už anglų kalba, teigia, kad dėl Korėjos naudoti anglų žodžiai "Radijas" ir "televizijos" nėra Korėjos kultūrą ar kad korėjiečiai tikrai offshoots kultūriškai Anglijos, būtų būti vienodai kvailas nuvertinti tungusų koreanness Korėjos civilizacijos, net atsižvelgiant į daug Kinijos paskolų.

In a contemporary example, we see millions of Filipinos and Indians who function very well in English. Be šiuolaikinių Pavyzdžiui, mes matome milijonų filipiniečių ir indų, kurie puikiai veikia anglų kalba. They might conduct much of their daily business in English, and even in their own languages English words might have displaced native ones. Jie gali atlikti daug savo kasdienėje anglų, ir net savo kalba anglų kalbos žodžiai gali turėti perkeltų gimtoji aktuose. But would anyone seriously say that the Filipino is no longer a Filipino in culture, thought, and action? Bet ar kas nors rimtai pasakyti, kad Filipinų nebėra Tagalų kultūros, minties ir veiksmų? Would anyone seriously suggest that the English speaking Indian has ceased being an Indian, and is merely a passive transmitter of English culture, almost a cultural ghost without a reflection of his or her native culture? Gal kas rimtai teigti, kad anglų kalba Indijos nustojo būti Indijos, o yra tik pasyvus siųstuvus anglų kultūrą, beveik kultūros vaiduoklis be kultūros atspindys jo gimtoji? Of course not! Žinoma, ne! But this is the contention -- the Big

Lie - that Japanese nationalists have tried to portray their Korean ancestors. Bet tai teiginys - didelis melas - kad japonų nacionalistai bandė vaizduoti savo Korėjos protėviai.

The fact that Chinese characters formed the principal writing systems of Japanese and Korean complicates historical and linguistic analyses from that time period. Tai, kad Kinijos ženklai suformuota pagrindinė raštu sistemų Japonijos ir Korėjos apsunkena istoriniais ir kalbiniais analizę iš tuo laikotarpiu. But just because English uses words from Greek roots, such as biology, sclerosis and telephone, or uses a largely Semitic based alphabet, or a Hindu-Arabic numbers system, that does not mean that Greeks, Indians, Omanis, Canaanites or Phoenicians founded England or created "English civilization." Bet tik todėl, anglų vartojami žodžiai iš graikų šaknis, tokių kaip biologija, sklerozė ir telefonu, arba naudoti labai semitų pagrįstas raštas, arba indų-arabų numerių sistemą, tai nereiškia, kad graikai, indai, Omanis, kanaaniečius ir finikiečiai įkūrė Anglijoje ar sukurtą "anglų civilizacijos." Similarly, [the use of Chinese pictographs by the Ancient Koreans who conquered Japan](#) (Kudara-on or *Baekje* pronunciation - 百濟音, also called *Tsushima-pronunciation* - 對馬音, or *Go-on* - 吳音) did not make these Koreans Chinese. Be to, [pictographs naudojimo Kinijos pagal senovės korejiečių, kurie atėmė Japonija](#) (Kudara-on ar *Baekje tarimas* - 百濟音, taip pat vadinamas *Tsushima-tarimas* - 對馬音, arba *Go-on* - 吳音) nepateikė šių Korėjos Kinijos. Chinese pictographs were used by Koreans themselves for writing, first by writing in Chinese, and afterwards by adapting Chinese pictographs to represent Korean sounds. Kinijos pictographs naudojo tautiečius patys rašyti, pirmasis rašyti kinų, ir po to, pritaikant Kinijos pictographs atstovauti Korėjos garsai. Just as English people writing their language with Roman characters does not make them Romans, Koreans using Chinese characters to write their language did not make them Chinese. Kaip anglai raštu savo kalba su lotyniškėmis raidėmis jie netampa romėnai, Korėjos naudojant kinų rašmenimis parašyti savo kalbą nepadarė jiems Kinijos.

The Japanese recognize that the Korean scholar, [Wang In](#) (Wani) introduced writing to the Japanese, and they recognize that he was Korean, but somehow this is the limit to the Korean contribution to the Japanese language that is popularly permitted by Japanese historians. Japonijos pripažinti, kad Korėjos mokslininkas, [Wang m.](#) (Wani) pristatė raštu Japonijos, ir jie pripažįsta, kad jis buvo Korėjos, bet kažkodėl tai yra riba, Korėjos indėlis į japonų kalbą, kuri yra populiariai leidžia japonų istorikų. Often, they will focus on the Chinese borrow words when discussing foreign origins of their language, forgetting that Chinese and Korean grammar are entirely different. Dažnai jie sutelks dėmesį į Kinijos skolintis žodžiai svarstant užsienio kilmę savo kalbą, pamirštant, kad Kinijos ir Korėjos gramatika yra visiškai skirtingi. Non-Chinese words are just referred to as "native Japanese," without any deeper study, as one would find, for example, in the average English dictionary, which typically attempts to trace the origins of each word, be it Latin, Old English, Navajo, Italian, or Chinese, for that matter. Ne Kinijos žodžiai tiesiog vadinama "gimtąja japonų," be jokių gilesnių studijų, kaip būtų galima rasti, pavyzdžiui, vidutinis anglų žodynas, kuriame bandoma atsekti žodžio kilmę kiekvienas, nesvarbu, lotynų, anglų, Navajo, italų ar kinų, tuo klausimu. In a Japanese dictionary, the word is just understood to be Japanese, not a word deriving from Korean *Baekje* or from an Austronesian word. Be japonų žodynas, žodžio tiesiog suprato, kad Japonijos, o ne žodis kylančių iš Korėjos *Baekje* arba iš Austroneziečių žodi. This kind of

specificity or scientific enquiry is verboten! Šio tyrimo rūšies specifiškumą ir mokslo yra verboten!

Similarly, Japanese Buddhism, is often misattributed to China, even though the ultimate origin is India. Be to, japonų Budizmas, dažnai misattributed į Kiniją, nors pirmine kilmės šalimi yra Indija. The direct transmitter of Zen Buddhism to Japan was Korea, where it was known as [Seon Buddhism](#) . Tiesiogiai siųstuvas Zen Budizmas į Japoniją buvo Korėjoje, kur buvo žinomas kaip [Sen budizmas](#) . The patron of Korean Buddhism in Japan was the ethnic Korean [Soga clan](#) (founder: [Soga no Iname](#)). Korėjos globėjas budizmas Japonijoje buvo etninių korėjiečių [Soga klanas](#) (steigėjas: [Soga ne Iname](#)). Just as a Christian in Kansas City, USA can follow a religion originating near the Sea of Galilee in the Mideast, without being from the Middle East, a Korean Monk introducing to the Japanese an Indian religion modified by Chinese and then Korean monks, does not make him Indian or Chinese. Kaip miesto krikščionių, Kansas, JAV galite sekti religijos kilmės netoli Galilėjos jūra į Mideast, be iš Artimųjų Rytų, Korėjos vienuolis įvesti į Japonijos Indijos religijos kartą Kinijos ir Korėjos vienuolių, nėra padaryti jį Indijos ar Kinijos.

As far as the political system of Ancient Japan is concerned, part of it was inspired by native Korean shamanistic ruler practices, and part was inspired by Chinese governmental organizational practices as modified by Baekje in Korea, especially the " *be* " system. Kalbant apie politinę sistemą senovės Japonijoje yra susirūpinęs, jo dalis buvo įtraukta gimtoji Korėjos šamanų valdovas praktikos, ir iš dalies įkvėpė Kinijos vyriausybės organizacinės patirties su pakeitimais, padarytais Baekje Korėjos, ypač "*būti*" sistema. Nevertheless, the adoption of certain political or government management "technologies" does not make the system Chinese in the true sense, just as the American republic is neither Venetian nor Roman nor Iroquoian in origin, even though there is a US Senate and even though the writers of the Federalist Papers were influenced by the Republic of Venice and the [Iroquois Confederacy](#) . Nepaisant to, valdymo, kai kurių politinių ar valdžios "technologijas" nereiškia, kad sistema kinų tikra prasme, kaip Amerikos respublika nėra nei Venecijos nei Romos, nei irokėzų kilmės, nors yra JAV Senato ir net rašytojų federalistų dokumentai turėjo įtakos Venecija Respublikos ir [Iroquois Konfederacija](#) .

The important issue of cultural attribution is that the actual "continental" people on the ground in early Japan were not Chinese. Svarbus klausimas apie kultūros paskyrimą, kad tikroji "Continental" žmonės dėl to, pradžioje Japonijos nebuvo kinų. So is it fair or accurate to attribute Korean culture to Chinese, if no Chinese were involved? Taigi jis teisingas arba tiksliai priskirti Korėjos kultūrą, kinų, jei nėra vienas Kinijos dalyvavo?

If a Filipina legislator is writing laws in English for the Philippines, is she an Englishwoman? Jei Filipina leidėjas rašo įstatymų anglų kalba Filipinai, yra ji lietuviškai? Are the laws English laws? Ar įstatymai anglų įstatymais? No, this is the product of a Filipina, and it should be properly attributed to the correct authors. Ne, tai Filipinai produktas, ir ji turėtų būti tinkamai priskirtos teisingam autoriams. If a Brazilian wins a Formula One race in an Italian-made car, is that a victory for Italy or Brazil? **By simply importing a technology, does that rule out**

the role or achievement of the implementer and refiner of the initial invention? Of course not , otherwise Detroit and Stuttgart based automotive companies should have their patents taken away from them, since ultimately the car derives from the chariot, and perhaps then all credit should go to the prehistoric inventor of the wheel. Jei Brazilijos pergalės Formulės lenktynės Italijos pagaminti automobilį, yra ta, kad? Pergalę Italijoje arba **Brazilijos importuojanti tiesiog technologija, ar tai išradimas paneigti vaidmenį arba pasiekti realizuoja ir rafinavimo pradinio?** Žinoma ne, kitaip Detroit ir Štutgarto pagrįstas automobilių gamybos bendrovės turėtų turėti savo patentus iš jų atimtas, nes galiausiai automobilių kilęs iš vežime, o gal tada visa kredito reikia kreiptis į priešistorinius išradėjas dviračio. Tai, žinoma, skamba kvailai, bet kai Korėjos prisidėti prie Japonijos civilizacijos aptariamas, Japonijos kovos istorikų pakeisti šias taisykles, kad Korėjos gali būti įskaityta, jei ten niekada nebuvo jokių kultūrinių skolinimosi bet kada natūra - reikalavimas, kad iš esmės neturi precedento žmonijos civilizacijos ir neįmanoma visiems laikyti

Nuo seniausių laikų žmogaus egzistencijos, pirmojo žmogaus vaikų išmokyti ką nors iš jų kamieninių ir kaip jie perduodami kartu su kitais, šios idėjos ir kūriniai platinami ir pasikeitė ir tobulinamas. Tai yra natūralus srautas žmonių idėjas. Jeigu viena nagrinėja labai pastatai Vašingtone, pavyzdžiui, dauguma, būtų matyti labai panašūs į Europos "graikų-romėnų" architektūra. Amerikiečiai pasimokė iš anglų, anglų pasimokyti iš Prancūzijos, nuo romėnų prancūzų, iš graikų romėnų. Ar tai viskas? Graikai išmoko iš Egipto. Kaip mes žinome, kad? Dėl keistai, geografiškai netinkamas nuorodas į ryšulius nendrės ne, nurodyti skilčių viršuje. Tai nėra prasmės Graikijos ir Romos, bet jis padarė Egipte, kur Nilas bankų buvo pilni nendrės. Nendrės buvo Egipto nuoroda į nendrės. Mes turime įrašus, architektas Imhotepas įtrauktos šios nuorodos jau 2600 pr. Bet kas buvo prieš jį? Ar kredito priklausyti tik absoliutus autoriaus žmonių prieglaudos? Ar mes aprašyti visi kiti nuo to laiko kaip tik "siųstuvų?" Tai, kad Japonijos kovos istorikų jėga Korėjos vien į tai nelogiška standartas yra tik dar vienas triukas, skirtas supainioti.

Kas turi būti dar kartą čia buvo, kad Korėjos užkariautojai ir kolonistai Japonijoje veikė kaip korėjiečiai bendrauti, reglamentuojančios, ir gyvenimo, kaip būtų tautiečius. Norėdami išeiti anksčiau kultūrinio ir leksikos skolinimasis nuo Korėjos gamtos egzistavimas būtų nesąžininga aktas. Kolonijinės Masačusetsas anglų kalba, turėtų būti aprašyta, kaip rašyti anglų kalba, kalbėti angliškai, remdamasi anglų, statyba anglų pastatai ir tt, bet ne Korėjos užkariautojas arba gyventojai, Japonija kada nors galėtų būti tiesiog patys. Atvirkščiai, tai iškreipia kultūros, kad jokia kita tauta niekada nebuvo nusprendęs daryti, Korėjos atvykstančių Japonijoje Korėjos laivų, išlipant į korėjiečių Šarvuotos arkliai, vykdančios Korėjos kalaviją ir raštu iš Korėjos būdu, būtų kiekvieną kultūrą aspektas mikro-išanalizuoti ir sumažinti iki pasiskolinta iš Kinijos ar nežinomos serijos Manchurian locales, visi prašymo leisti Japonų kovos su istoriniais nacionalistų "Išsaugoti veida" ir išlaikyti savo didelis melas vyksta šiek tiek daugiau

aiškumo.

Japonijos negali būti, kad jų tauta yra skolingas jos egzistavimui į tautiečius, todėl, jei visi jų istorinių paminklų įrašai rodo, Korėja, bent jau jie gali sudaužyti juos žemyn, sakydamas: "jie tik perduodami kinų raštu", "geležies amžiaus civilizacijos pradžioje atvyko iš ne Korėjos", "arkliai buvo iš Mandžiūrijos, "ir tt Jei tas pats standartas kultūros priskyrimas buvo taikomas visos kitos užkariauja žmonių, tada Kvebekas, New England, ar Lotynų Amerikos kolonijinio visuomenių nebūtų pateikiama kaip prancūzų, anglų, ispanų ar portugalų kolonijų kultūros, bet kaip romėnų, graikų, Egipto arba Mesopotamijos persodinimas - pastabas, kad būtų akivaizdžiai neteisinga ar nenormalu.

Japonų kovos su istorikai ir jų Japanophile lackeys taip iškraipant Korėjos užkariavimas senovės Japonijoje ir masinis suregulavimas Korėjos į iš Korėjos buvo tik offloaders "kinų kultūros," dažnai apibūdina juos kaip "siųstuvų fikcija." Bet aš klausiu taip: jei, pavyzdžiui, Korėja civilizacija pradėjo karinę invazijas ir Užkariaujama Japonija, sukūrė vietos karaliai, kunigaikščiai, imperatoriai, pastatytas pilys, šventyklos, šventyklos, didžioji inžinerijos darbai, tokie kaip Kofun kapų, vedė apskaitą, parašė poezijos, ir tt ., tai vien tik "siųstuvai" kažkas pasirašyti kito kultūrą, arba buvo jos tautiečius veikia kaip Korėjos (vėliau Korėjiečių-Japonų) savaip? Žinoma, jie buvo to paties vaidmenį prancūzų, anglų, ispanų ir portugalų Vakarų pusrutulyje. Vienintelis skirtumas yra tai, kad dėl Japonijos imperializmo ir 20 a. Vakarų žinių Korėjos vaidmuo Azijos istorija ir ypač senovės Japonijoje buvo susukti arba nežinoma.

Neįmanoma, japonų istorikų ir užsienio mėgdžioti lengvai įtraukti bendrą mitai, pavyzdžiui, vardai imperatorių, kuris niekada neegzistavo arba imperatorių, kuris tariamai gyveno šimtus metų. Padirbta istorija Japonijoje norma, ypač jei tokie padirbti istorijas pakeisti nuomone, kad senovės Japonijoje buvo senovės Azijos, o ne pastovūs centras Azijos užkampis.

Kai kurie žmonės gali pasakyti, kad esu per daug griežta Japonijos istorikų, nes visos tautos, ypač tiems, kurie siekia imperija, linkusios daryti istorija, kuri šlovina jų gentis. Taip yra, bet modernių Japonijoje, kuri yra valstybė, kurioje didžioji dauguma istorikų vis dar įprasta praktika didelis melas, daugiau ir daugiau, visomis įsivaizduojamomis tema. Tik prieš keletą metų, mokslininkai iš Tokijo universitetas - labiausiai prestižinių universitetų Japonijoje - faktiškai dirbtų įrodyti, kad Nanjing Massacre neįvyko! Tai serijos gulėti ir tekinimo istorijos rašymo į paramą labiausiai blogis vėjai Japonijos bendrovės hobis yra tokia problema, kad aš tvirtina, kad lygiai taip pat nėra prasmės turėti aklaivai vairuoti mokyklinis autobusus, tai nėra išmintinga atskleisti japonų kovos su tiesa apie netikrą stipendijų dėl vaikų protus, suaugusiems, arba niekam.

Vienas iš labiausiai niktinančius šiuo Japonijos 20th Century stinendiiu gaminiai anima

pagrindinius istorija Japonijos kilmės: iš jų valstybės sukūrimą pagal tungusų žmonės ne iš savo salų. Tai jų puikiai keistai "Flying Carpet teorija", kurioje "Continental" tungusų kariai - kurie visada buvo kategoriškas teigiama, kad tai nėra tautiečius - kažkaip praėjo nuo nežinomą vieta Mandžiūrija, nepalikęs jokių archeologinių pėdsakų, nebūdami su kuriais susiduria mandžiūrių, mongolų ir Kinijos armijos, ir nebūdami pažymėjo šių šalių istoriją. Tikrai stebuklinga, unikali rasės, atlikti, kad don't you think? Situacija dar labiau absurdiškas, nes jie be pavadinimo Horseriders pro keturis labai sukarinta geležies amžiuje, kardas Turintys, metalo šarvus saugomos, jodinėjimas, knygu, Korėjos karalystes (Goguryeo, Baekje, Gaja ir Shilla) nėra nė vieno mūšio, ir nėra nė vieno sakinio apie tokių invazija yra minimas visose Korėjos istorija, nors Korėjos istoriją nuolat registruoja kiekvieną iš mongolų, Jurchens, Khitans, Malgals, kinų, japonų ir tt Kažkaip šių studly svetimi stebuklingai pro šias Korėjos narių nepastebimai iš Korėjos invazijos. Galbūt jie stebuklingai paėmė Korėjos forma atneša? Kai jie pasiekė pietinėje pakrantėje Korėjos, perfrazuoti Nihonshoki ir Kojiki, šių dievų plaukė jų nendrės valtys, island hopping iš "Dangaus" steigti Japonija.

Reikėtų pažymėti, kad šios unikalios ir magiškas rasės vardas nėra žinomas japonų mokslininkų, nors šie kariai tariamai įkūrė Japonijos ir jų palikuonys, buvo raštu apie jų istoriją! Keista, kad japonai, skirtingai nuo visų kitų tautų pasaulyje, atrodo, ne pažinti savo protėvių pavadinimas. Labai, labai keista. Tai ... unikalus. Bandau įsivaizduoti, italai niekada girdėjote pavadinimas "Romanas" ar britų niekada girdėjote apie kampai ir saksai, arba amerikiečiai niekada girdėjote apie anglų. Tai idiotiškas trūkumo Japonijos istorijos raštu, ir jis pandered į be galo Vakarų Japanophiles kurie bijo pasakyti, "Ei, kaip kvailas esate, jei norite parašyti šį pliaukšti natūra, ir kaip kvaila manote Aš turiu sutikti su šiuo trash istorija? " Jei Vakarų universitetų profesorius įteikė popieriaus Siūlydama tokias teorija dalyvauja Vakarų istorijos tema, studentas bus nepavyko visiškai, o ne suteikta galimybė skelbti, nepateikė priimami tarptautiniu mastu. Šis asmuo būtų teisingai laikomas pajuokos objektas, apgavikas, sukčiauti.

Faktas yra tai, kad korėjiečiai buvo šio un-paslaptingas jojimo tungusų rasės, kad pagal nusistovėjusią Japonijos salos, tekimo daugiausia Austroneziečių genčių visuomenę į korėjiečių statelets featuring hybridizing kultūrą, sumaišytas tam tikros funkcijos Korėjos civilizacija su tam tikromis savybėmis, kurios buvo labiau panašūs į Austroneziečių (Malajų-polineziečių) genčių kultūrų, tokių kaip rasti kaimyninių anksto sinicized Taivanas, o šiaurės Filipinai.

Iš japonų iš korėjiečių susidūrimo Gaja ir Korėjos Baekje žodžiai su Austroneziečių, nes kai Korėjos atvyko į Japoniją leksikos, jie pradėjo naudoti gimtoji žodžiai bendrauti su aboriginals, arba garsus savo korėjiečių žodžiai tapo pakeista aboriginals .

Kalbū, kad ateis, kuriuos galima vadinti gramatikos japonų, tačiau didžiaja dalimi liko korėjiečių, nes gramatika minties modelio dominuojančios grupės. Gramatika yra "taisyklių knyga" dėl ryšių, ir jei net šiuolaikinė japonų gramatikos vis dar "beveik identiškos", kad Korėjos gramatikos, tai logiškai suprantama, kad ten buvo labai daug tautiečius įsikurti Japonija ir kad jie valdovai, ne tik "gyventojai" arba "imigrantų", kaip kai kurie japonų istorikų Nenoriai ir neteisingai juos apibūdinti. Vietos žodžiai gali būti pakeisti Korėjos tariant, ar garsus korėjiečių tarmė yra kalbama, kad Japonijos vietovės gali tapti pakeista - ypač balsių - bet kokiū būdu šie žodžiai yra išreikštos, maniau, modelius kalba, yra bus iš Korėjos valdovai "požiūriu.

Supakuoti į jų didesnę kaimyninių Korėjos karalystes Baekje ir Shilla, jūrininkystės Gaja narių mažesnis Naktong Delta ("Jūros geležies") buvo Naturalis pirmiausia išplėsti per jūrą į Kyushu. Gaja buvo tikriausiai pirmoji išsiųsti kolonistų į Kyushu, ir kai jų kunigaikščiai tapo vietos vadai ar dievai (kami) senovės Japonijoje. Antropologai gali rasti daug ryšiai Kyushu ir Gaja, jei jie nori, aiškiai parodantis, Gaja, kaip pirmasis "Tėvynės", su Baekje yra antras "Tėvynės" kaip Jamato sosto steigėjas. Vietoj to, Japonijos "mokslininkai" 20-ojo amžiaus bandė skleisti jų didelis melas apie "Mimana," iš esmės prakeiktas tiesą apie savo galva, su kolonija faktiškai apibūdinamas kaip tėvynės kolonistas! "Nėra jokių istorinių ar archeologinių įrodymų dėl šių teiginių, o iš tikrųjų tai daugiau pasakoja, kad kai Japonija okupuotose Korėjos (1910-1945), vienas iš jų labiausiai fanatiškas ir anti-mokslinę predations Korea dalyvavo svarbių archeologinių vietų Gaja plėsti - lyg baudžiamosios jautė sunaikinti įrodymus!

Daugiau liberalumo japonų istorikų ir tyrinėtojų, kaip ir daugelis Vakarų avių, kurie seka jų dainos, dažnai išvengti Senovės japonų kilmės diskusijų apskritai, ar jie greitai praleisti šimtus ir šimtus metų pagrindinis dėmesys skiriamas Samurajus kultas. Labai panašūs Amerikos istorija prasideda mechaniškas nuoroda į indėnų yra Šiaurės Amerikoje dėl dešimčių tūkstančių metų, tada šokinėja į sakinį ar du 1600's, į Massachusetts Bay Colony ir kad saugus laikas rodančių akivaizdų į patogesnį temomis.

Kitas patogus fokusas yra remtis Neveikiamieji greitai išsiųsti pagrindinės temos istoriją, su linijų, pavyzdžiui, "Yamato buvo įkurta," nenurodant konkrečiai kas ir kaip. Nuo pasyvaus balso įrankis yra tinkamas istorijos rašymo kas kirvis yra sėkmingas smegenų operacija.

Įsivaizduoju, Japonijos istorijos profesorius primena jų daugiau perspektyvių studijų pakopos studentams: "Tiesiog sutelkti dėmesį į danguje siųsti sala-hopping nendrės valtys iš" Dangaus ", ir venkite diskusijos, kodėl yra rocks jūra tarp" Heaven "ir Japonija, arba kodėl dievai reikia valtys nuvykti į Japoniją, ar žinoma, kodėl dievai vaikams reikia grįžti į "Heaven" už švietimą. " Šis paskutinis pasakojimas iš Kojiki ir Nihonshoki tarsi primena man apie Virdžinijos kolonijos sūnus burgeses yra siunčiami į Anglija už švietimą koloninės elitus yra reinfused

iki tėvynės.

Tai purvinas mažai "pasakojimai" sėdi susukti protą didžiąjai skaičius japonų istorikų, lingvistų mokslininkai, filosofai ir tt Iš esmės, jie bijo savo istorijos, nes jų 19 a. rasės-militaristiniam filosofinė sistema visiškai priklauso nuo dėl nežinojimo faktus, kad būtų vieta Japonijoje gėrujacy pozicijos vis a vis jos kaimynės.

Atsižvelgiant į genocido elgesį Japonijos valstybės link bet Korėjiečių tema, bent jau nuo Meiji eros, Britannica patenkina Japonijos paaiškinti nieko Korėjos buvo didelė klaida - tarsi lyg Dr Josef Mengele rašyti įrašus apie žydų tautai. Mengele, žinoma, daugiausia dėl holokausto architektas, taip pat turėjo daktaro laipsnį antropologijos. Rasistinio, susuktos sąvokas, kad užsikrėtusios Vokietijos (ir Europos bei Amerikos) "stipendija" į 19 amžiaus pabaigos ir 20 amžiaus pradžioje padėjo pamatus National Socialist teorijos ir jų analogų kitose šalyse. Japonijos dar iki 1968 m. ir, deja, dar 2008 m., tebėra užsikrėtusių savo plitimo iš rasinė neapykanta. Manau, kad ypač Britannica pagalbininkas arba sąmoningai ar nesąmoningai kartoti tenka srovės blogiausias tradicijas Japonijos stipendiją.

Pagrindinis baimė Japonijos šovinistas ir kariauna, kad Japonija nėra vienalytis visuomenė, kad ji nėra unikali. Jų netenkina su liguistai bando ištrinti įrodymus apie jų šalies Korėjos kilmės. Kaip žudikas, kuris bijo Daj, jie nori nužudyti arba nutildyti visiems, kam gali atskleisti jų. Tai labai trukdo gerai, tiesos ieško, herojiškas istorikų Japonijoje, keletas, kaip yra.

Japonijos okupacijos Korėjos buvo ne tik išnaudoti Korėjos ekonomika. Jis taip pat buvo blogis Quest vadovaujama Japonijos "mokslininkai" apiplėšti Korėja savo kultūros vertybes, siekiant sunaikinti Korėjos istoriją ir galiausiai sunaikinti Korėjiečių kalba ir kultūra - siekiama sumažinti Korėją tik dar Japonijos regione. Kai visi korėjiečiai gali būti atskleidžiami, juose išbraukus arba paversti savęs nekenčia būdvardis, tada Japonijos stipendijų gausių intelektinės skylės būtų gudronuotieji per savo Paguodos, chrizantema aštrus, anti-intelektu melas ir mitai.

Kadangi Korėjos išlaisvinimo nuo Japonijos valstybę, Japonijos propagandistai dirba nenuilstamai izoliuoti Korėjos ir Korėjos, kai tik įmanoma. Faktas, kad dauguma Azijos užjūrio biurų Vakarų laikraščių ir televizijos tinklai buvo grindžiami iš Tokijo nebuvo padėjo tiesos, nei buvo dosniai ir pažymėjo pasiūlymus, Japonija Inc Azijos studijų departamentų pagrindinių Vakarų universitetuose. Tačiau korėjiečiai yra nuoširdus, sunkūs žmonės, ir per šiuos dešimtmečius nuo Antrojo pasaulinio karo, Korėjos buvo labai stengiamės papasakoti savo istoriją pasaulyje, nepaisant kalną kova. Jūs matote, Korėjos gerai kalnai, ir jiems patinka keliauti Korėja yra kalnuota šalis ir jie turi tokia išraiška: "Ne tik kalnuose yra kalnai "

Kai aš gailėtis savęs, ir reikia įkvėpimo, manau, kiek sunkaus darbo ir kovos, kad korėjiečiai turėjo padaryti 20-ojo amžiaus, ir aš suprantu, kaip lengva mano mažytė ribiniai kiekiai yra, palyginti.

Korėjos gerai žinome, kad Korėjos yra Altajaus-tungusų kalbos, susijusios su Mandžiūrijos, Mongolijos, Turkijos, Suomijos ir Vengrijos. Jie žino, kad jų kalbos ir japonų "iš tos pačios šaknies. Užsieniečių iš tiesų gali daug sužinoti apie Šiaurės Azijos istorija nuo Korėjos, jei kas nors būtų jausmas ir padorumo paklausti jų nuomonės.

Kai aš pradėjau skaityti "Korėjos istorija, Japonijos istorijoje pagaliau pradėjo prasmės, ir net dažnai kartojamas melas taip pat nurodė kitas įdomias pastabas. Kaip neįmanoma suprasti Roma nežinant kažkas apie Graikiją, ir tik kaip neįmanoma suprasti kolonijinės Šiaurės Amerikos nežinant ką apie Angliją, tai yra visiškai neįmanoma suprasti Japonijos istorija nežinant istorijos Korėjos.

Japonijos filosofija paskelbta ypač po Meidži, kuris dedamas Japonija arba, kaip Azijos ar net kaip ne-Azijos šalių (centre!), O ne tik dar vienas Azijos šalis, negali būti ilgalaikis, jei kas žino dar šiek tiek apie Korėjos Istorija. Štai kodėl išbraukimas įrašai Korėjos civilizacijos ar bent izoliuoti Korėja iš Japonijos kultūros ir istorijos buvo tokia svarbi, kad Japonijos rasistai ir militarininkai.

Be Konfucijaus protas, yra kažkas labai blogo apie bando nužudyti savo tėvų. Korėja yra senovės tėvų Japonija, suteikdami dėl šių salų, jo tautos, kalbos, religijos, rašymo, architektūra, politinė sistema, keramikos meno, tt, tt, tt, todėl, jei militarininkai ir "mokslininkai" gali nutraukti įrodymų šių protėvių ryšiai, tai yra psichologiškai lengviau įsibrauti ir plėsti Pietų Korėja ir užmušti, pagrobti, ir išnaudoti jos žmonėms. Tačiau verčiant Japonai egzistuoti kaip istorinę ar kultūrinę našlaičiai, tik tiek, kad jie galėtų būti prieinami imperijos karo tam tikru metu militarininkai taip pat padaryti didelę žalą Japonijos nacionalinis psichika pati. Pagalvokite apie tai: Ar yra kokia nors moderni šiandien 21-ojo amžiaus, kurių žmonės neturi kieto idėja savo šalies kilmę arba, mananti, kad ji nėra susijusi su kitų žmonių grupę?

Manau, kad šiek tiek gali užsienio kalbininkas gali gana lengvai įrodyti Altajaus-tungusų kalbų santykius su Korėjos, paneigti, kad komentaras, kad 1960 metais Britannica rašytojas apie Korėjos yra nesusijęs su bet kokia kalba.

Pagrįstai gali kalbininkas, kuris susijęs senovės Baekje Korėjos žodžius ar net šiuolaikinių korėjiečių regioninės tarmės žodžiai iš Jeolla provincijoje žodžiai vartojami skirtingai japonu

kalbos tarmės kalbėjo savivaldybių visoje Vakarų Japonijoje, greičiausiai taip pat galėtų įrodyti, kad Korėjos ir Japonijos turėti didelį leksikos jungtys, be to, tai beveik identiška gramatiką.

Aš nesu nei vidutiniškai gali, nei pagrįstai gali kalbininkas, dar net aš, su pradedantiesiems žinias Korėjos, turėtų turėti galimybę įrodyti, kad Korėjos kalba toli gražu nėra izoliuota. Kaip kerštas, kad užteršto melagis-mokslininkas, aš ketinu įrodyti, kad Korėjos dar susieta su toliausiai į vakarus nuo Eurazijos kalbų, į Encylopaedia Britannica pati kalba, anglų kalba, tokiu būdu susiejant Korėja, Anglijoje, Amerikoje, ir visą angliškai kalbančio pasaulio. Tai mano mažas kerštas, kad melagis-mokslininkas, nes žinau, kad jis būtų nugara kaip jo dumblinas, sukirmiję rimtą viršų girdėti, kad savo straipsnyje sukelia skaitytojui atskleisti pasauliui kaip korėjiečių turi tolimų giminystės ryšių su anglosaksų kalba, kaip dalis didesnės superfamilijai kalbų apimantis indoeuropiečių, Altajaus-tungusų ir kitų kalbų grupių. Toli gražu izoliuoti, Korėjos prijungtas savo anksčiau šaknis į visas pasaulio tautas.

Jeigu su mano minimalus gebėjimus galiu išvelgti kalbos ryšį tarp kalbos, kad tikriausiai kažkas panašaus 10.000 metų atskyrimo tarp jų, kaip sunku gali tai tikrai bus dėl japonų mokslininkas su "atrasti" kalbų ryšius su Korėjos - kalba iš kurie skirtumai atsirado maždaug tik 1500 metų? Mano nuomone, ne siekti šių akivaizdžių nuorodos yra tik politinius ir psichologinius, o ne dėl kalbotyra ginčų. Tai klausimas, bus. Jei atsisako jį pamatyti, jei jūs nenorite įsipareigoti visus energijos rinkti mokslinius tyrimus, kad įrodytų, ir jeigu jūs mokslinės bendruomenės baudžia jus, jei jūs pamatysite tiesą ir ją paskelbia, kad jūsų nuodėmės, kaip mokslininkas, ir kad yra amaras savo šalies netikrą stipendiją.

Kai man buvo skaityti, kad Korėjos kalba 1969 Encylopaedia Britannica straipsnio, tai tiesiog nėra prasmės man, kad Korėjos ir Japonijos galėjo beveik identišką gramatiką be jokių genetinių santykius. Nors aš žinojau mažai Korėjos ar korėjiečiai, tai mažai komentarą įstrigo mano galvoje jau keletą metų ir metų, pažymint, kaip tiesos bomba. Jo didelis melas įtikino, mano galva, kas per dešimtmečius laikas, per kurį norėčiau girdėti japonų po Japonijos pasakyti, kad japonų buvo unikali, žmonės taip paslaptina ir tokia skirtinga, kad logika ir tyrimus, kurių reikalaujama pagal įprastą standartus istorijos ar kalbotyros niekada neturi būti taikomas.

Kiekvieną dieną Big Lies and Small Lies padauginėti Japonijos bigots tapti netinkama. Jų žaidimas pamažu eina į pabaigą, net Japonijoje. 2001 m. Japonijos monarchas Akihito padarė komentarą - ne apie plačiai Japonijos spauda, beje - kad kai kurie jo protėviai galėjo Korėjos. Nors jis labai sumažinta absoliuti skaičius Korėjos ir etninių korėjiečių imperatoriai, kurie įkūrė ir pastatytas pradžioje Japonijoje, pavyzdžiui, šamanų Empress Himiko (Pimiko), imperatoriaus Ojin ar imperatoriaus Nintoku - io nareiškimai: "Aš mano nusėdaučia tam

tikrą giminystę su Korėja, atsižvelgiant į tai, kad ji yra įrašyta į Japonijos kronikas, kad imperatoriaus Kammu motina buvo karaliaus Muryong apie Paekche linija "buvo persilaužimo ... Japonija, ir pirmą kartą Japonijos imperatorius pateikė tokį priėmimas laikais. (Daugiau informacijos: Guardian - JK -2001. December.28). Vis dėlto, Akihito priėmimas buvo per gudrus, nes kol pati sąvoka Japonijos imperatorius nėra 1000% "grynas" Japonijos buvo šokiruojantis į toliausiai dešiniųjų Yakuza-padedą idiotai, žodžiais iš tikrųjų, kad tik vienas užsienio moteris ištekėjusi tik vienas iš jo protėviai seniai, jis vis dar leidžia daug japonų "vidutiniškai" jausti, kad Japonijos visada buvo Japonijos, ir kad Japonija buvo įkurtas jo bevardis paslaptingas protėvių lenktynes iš "žemyno". Kitas bandymas apgauti istoriją pusė tiesos arba drovus Išraiška, visas galima išvengti neišvengiamo aušra tiesa apie intelektinės horizontas Kylantis saulės žemė.

Šiandien, "Flying Carpet teorija" (Namio Egami's Bevardis Horseriders "teorija) yra plačiai diskreditavo Vakarų, ir net Japonijoje ji pradeda tapti šiek tiek daugiau galima aptarti, labai nedrąsiai, su korėjiečių, kurie" apsigyveno "vaidmenį ir padėjo plėtoti - Don 't say "atėmė" - senovės Japonijoje.

Yra Japonijos kaimas vadinamas "Paekche kaimas" į Nango Village Misato Miestas Miyazaki prefektūra, kur yra žmonių, kurie niekada Aš pamiršau savo senovės Korėjos Baekje kilmės. Japonų Baekje yra "Kudara", kuris yra tikrai Japano Korėjos už "Keun-Nara (큰 나라)" - "Big Country", arba, platesne šnekamojoje kalboje, "tėvynės". Šiame Japonijos dalis žmonių vis dar pagerbti tuos šaknis, apsilankę jų protėvių kapavietę Neongsanni, netoli Buyeo, Jeolla provincijoje, Pietų Korėja. Taip pat, visos Japonijos, puodžių kaimų, kurių gyventojai yra palikuonys Korėjos keramikos menininkų pagrobė Japonijos per žiauriai Hideyoshi Invazija (Imjin karo) iš 1590's, ir jie vis dar prisimena, kad jie Korėjiečių kartą. Šie žmonės ir, žinoma, dauguma japonų, turėtų būti apklausti sąžiningas istorikų Japonija, ir jų šeimos istoriją, turėtų būti tinkamai pažymėti ir tarpusavyje, jeigu Japonija bet tikrai atranda, kad, deja, Japonija tikrai yra prijungtas prie savo kaimynais galimybė, ir kad ji natūralu, giminystės ryšius, kad ir šioms dviem tautoms suartėti.

Japonijos politikų ir jų rėmėjų militaristas rauda, kad, jei Japonija gali siųsti savo karių į užsienį, jis niekada negali būti "normalus" šalies. Aš sakau, kad Japonija niekada negali būti normalus šalies tol, kol jos politikai ir militarininkai leisti Japonijos būti normalus šalies, kaip apibrėžta šalies gyvena ne unikalus žmonės, kaip ir visi kiti žmonės, ir susijęs su visais kitais žmonėmis. Kai Japonijos politinis elitai leisti, kad tada Japonija būtų perimtų savo kaimynais ir pagaliau laikomas normaliu šalyje, o ne uždrausti šalyje, visada turi būti naudojasi pasitikėjimo.

Deja tie kurie kaltina istoriia yra gauti kulka navvzdžini buves meras Nagasakis Hitoshi

Motoshima. (Daugiau: čia) Jo paprastas pastabas 1988 m. buvo: "keturiasdešimt trys metai praėjo nuo karo pabaigos, ir aš manau, mes turėjo pakankamai galimybių atsižvelgti į karo pobūdžio. Perskaičius įvairių sąskaitų iš užsienio ir buvo kareivis pats, dalyvaujančių karinės mokymas, aš manau, kad imperatorius pagimdė atsakomybės už karą ... "

Meras Motoshima buvo apdovanotas Korėja / Japonija taikos ir Fellowship prizą, o taip pat "Už nuopelnus Vokietijos Federacinei Respublikai būtų galima, yra pasaulio taikos ir susitaikymo tarp tautų balsas. Išorinis pasaulis turi atidžiai stebėti dėl Japonijos politikai, savo komentarus, ir savo veiksmus, ir su išoriniu pasauliu, turi teikti pagalbą ir moralinę paramą tiems, japonų, kurie bando daryti tai, ką padarė Vokietijos po Antrojo pasaulinio karo - sugriauti rasistinio istorijos, grupės bei institucijas, skatinti rasizmą. Nors nacionalinės ideologijos Vokietijoje egzistuoja tik dėl pakraščiuose, šiandien Japonijos, vis dar yra valdančiosios elito ideologija.

Naudingos pasimokyta iš Skaitymas nonsense prieš kelis dešimtmečius

Korėja nereikia man daryti mano truputį pasimankštinti. Ką aš darau susijęs su asmens keršto - tai tiesa - bet ji turi parodyti, kad mes visada turi būti skeptiški visų nuomones, įskaitant tuos, kurie iš labiausiai branginamų intelektualinės valdžiai pavaldžių grupuočių. Mes turime ne tegul melagis-mokslininkai, tingus mokslininkai, ar mortarboarded mouthpieces tam tikrų twisted politines darbotvarkes, kad mums daryti savo pasiūlymus dėl tikėjimo juos. Norėčiau paminėti, kad aš girdėjau "Korėjos nesusijusi su visų kitų kalbų" eilutė daug kartų per metus, ir ji niekada neturėjo prasmės man. Aš nežinau, kokių pagrindų tie autoriai komentarų, tačiau tai skamba kaip jie padarė tai, ką daugelis mokslininkų tingus daryti, kuri yra ape stuff išgirdę kai intelektualinės atgal alėja neatsižvelgiant antra galvoti, jei jis net turėjo prasmę. Įdomu, kiek kvailas vaikų literatūra, kad 1969 m. straipsnyje užaugo būti kvailas suaugusiems, platinti šį melas. Tiesą sakant, aš stebisi, kaip daugelis kitų yra, kad aš absorbuojamas mano skaitymai, studijos, universiteto metai, ir tt reikia vieną detoksikuoti save iš kitos yra nemažėja būtinybė, jei jis pradėtų matyti paprastą tiesą procesas gyvenime.

Aš pridėti daugiau žodžių, kaip mano tyrimai Korėjos pažangą. Dar svarbiau yra tai, tikiuosi, kad kitą kartą, kad asmuo arba grupė siūlo jums "tarp mūsų ir jų" - kas "jie", kaip manoma, - kad jums galvoti apie tokio pobūdžio teorijos. Suprasti, kad toks asmuo bando Smegenų plovimas jus su tais pačiais nuodų, kad infests jo ar jos mentalitetą. Žmonės, kaip jūs daug, nesvarbu, kur jie yra, nesvarbu kokia kalba jie kalba, nesvarbu, kaip jie atrodo. Jums reikia tik įvesti minimalių pastangų, kad. Turite norite pamatyti, kad ir tada faktais laimingai atskleisti save jums.

**Apparent Cognates between Native Korean Words
and Words in English and other Indo-European Languages**

Abbreviations: K: Korean, E: English, F: French, D: German, S: Spanish, I: Italian, P: Portuguese, C: Catalan, N: Dutch, G: Greek, L: Latin, OE: Old English, IE: Indo-European

English	Korean	Hangeul	Literal English	Comments
go	ga	가	go, goes	from verb gada - 가다, to go. As informal command "가!" is used exactly like "Go!"
one	han(a)	한, 하나	one	native K counting number
two	du(1)	두, 둘	two	native K counting number
three	sei	셋, 세	three	native K counting number. Still preserves

				vowel similar to earlier E forms, other Germanic (eg N: "twee" or S. "tres")
dual	dul	둘	denotes plural	if the speaker wishes to emphasize that the noun is plural, 둘 is added as a suffix. Eg. 친구 (friend), 친구들 (friends)
cow	so	소	cow	In IE langs, S sometimes becomes C, vice versa. there have been changes in various Germanic languages of the vowel -

				ko, ku.
make, manipulate	mandeulda	만들다	to make	esp. making with hands. (mand/hand?) (S: mano, F: main = hand)
ma, mother	oma, oemoni	오마, 어머니	ma, mother	
pa, father	apa, abeoji	아바, 아버지	pa, father	
be, is	isseoyo	있어요	is	"is" - present tense conjugated vb of ipnida (입니다)-to be; also cognate to S: estar or ser
dog, hound, canine	gae, kae	개	dog	cognate to canine, P: Cão, D: hund: k>h, vowel, n
many	manhi	많이	many,	

			much, a lot	
arm	pal	팔	arm	more obvious in F: Bras - arm. P>B, a&r transpose, m same
yes	ye	예	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ɪ)
yes	ne	네	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in

				Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ɪ)
not	an, ani	안, 아니	negating prefix	cognate to negating G prefix a-, an-, "not"
why	wei	왜	why?	interrogative
what	mu-eot	무엇	what?	interrogative - said quickly, sounds like E what w/ initial M
so...	seo (suh)	서	so...	서 so... 서 so... (eng.) 책을 읽으려고 했

				서 커피를 마셨어요. I was going to read the book, so I drank coffee.
yack	ee-ya-gi or yae-gi	이야기 얘기하다	tell, gossip, story	이야기 ee-ya-gi (야기 = yack (eng.) story 얘기하다 yae-gi ha-da to tell a story, to tell some gossip, to yack
full	bul (bool)	부르다	full, to be full	부르다 to fill 배 불러요. My stomach is full. Bae bul-leo-yo. 불= full (E)

match	mach-da	맞다	to match, to be correct, to be right	마자! That's right! (literally, "it matches")
mosquito (<Sp. "little fly")	mo-ki (mo-gi)	모기	mosquito	모기 "mosquito" is similar to S and I "mosca" (E- fly), without the "s" mosc. Note: In certain S. dialects, the medial s would not be pronounced - eg. moca, moquito (PR, Andalusian)
Egg	al	알	egg	D: Ei = egg
Mare	mal	말	horse	E: mare = female horse

Road, Street	kur i	거리	road, street	C: carré, carrer, S: calle - street) ?F rue (vowel/cons reversal?), ?E: gully - water-made path, ravine
Meal (grain)	Meel	밀	Buckwheat	E: meal, edible grain, eg. cornmeal, oatmeal
Duck	dalk	닭	Chicken	E. Duck - domesticated fowl
Gnome	nom	놈	guy, "jerk" fellow, chap, creature, usu.	E: gnome <L: Gnomus - misshapen dwarf

			pejorative	
Ugly	eul-gul	얼굴	face	English usu. refers to facial appearance
To Take	ta-da	타다	v. to take, to get on, as to take a bus, etc...	English uses take similarly

Comments

- Any suggestions of possible cognates or corrections would be greatly welcomed!
- On 13 December 2009 I did a Google search on "Korean cognates" and found a very exciting exchange between Mr. **Mark KY Park** and various editors at Wiktionary.org. There seemed to be extreme exception taken by some to the concept of Korean cognates to IE words. Their argument was that Korean is not an IE language, so there cannot be cognates. If not altogether deleting his research, they expressed some gracious willingness to describe **Park**'s observations as "false cognates." They would not even accept a phrase like "possible cognates."

OK, so let's think small, let's not permit any thought or

new information or anything into our minds that might cause our existing assumptions to be challenged in any way. But let's remember that before a hundred or so years ago, the greatest minds of European linguistics barely saw relationships between Spanish and German, or English and Russian. It took Indo-European thinkers even longer to see relationships between Irish and Sanskrit.

Even to this day, there are endless arguments as to whether Gallego is a language of its own or a dialect of Portuguese, or maybe even a dialect of Spanish. Such controversies still existing within the IE linguist community can occupy the length and breadth of **whole lifetimes** of researchers, **but there is not time for a few seconds of researching other theories?** If compelling evidence is put in front of your nose, you prefer to wipe it out of existence, rather than to open your eyes and consider... that you might have been mistaken or that your beloved teachers perhaps did not know everything? Is your pride in your own little world-view more important than facts?

Isn't it actually exciting to you that you could learn MORE, that you could be discovering something NEW???

For those of you who believe that you have learned everything that you need to know, that you possess absolute certainty, or that you will possess it in a year or so, after you have completed some degree or after you have gained university tenure, **I refer you the physicist Jacob Bronowski, and this series of clips from this episode from *The Ascent of Man*, "Knowledge or Certainty."**

There are about **seven Youtube clips composing that episode**, and I strongly recommend anyone reading this to watch the entire hour.

Bronowski discusses the intersection of science, philosophy and politics, and their tragic crash under the ruthless hands of Hitler's National Socialists.

"There is no absolute knowledge, and those who claim it, whether scientists or dogmatists open the door to tragedy." -- Jacob Bronowski

I realize that I am straying away from the discussion of vocabularies and grammars, but really, what is the point of studying linguistics if not for the cause of bringing people together and of understanding how we all are interlinked? **The whole point of learning a language is, or should be, to connect peoples.**

For a linguistics scholar to discard evidence and to erect a high wall of separation between peoples simply because the new data are inconvenient to a preexisting theory, is saying, in effect, "I do not want my people to be connected to your people." Maybe that is not what the minds at play at Wiktionary intended, but this kind of conclusion could be drawn by some readers or... gulp... scholars. When such a conclusion is drawn, in my opinion, it has political, social and historical consequences. In this case, it involves Koreans, a people for whom I have tremendous love, but I would hope that I would similarly rise to defend any other people similarly being thrown into isolation for no reason other than bigotry.

To create a concept of an Indo-European family, linguists had to first see beyond their small minded parochial views to envision relationships that are not always immediately obvious. The conception of Korean having some relationship to Indo-European languages is not based on the membership rules of the IE family. In my opinion, Korean is clearly NOT an Indo-European language, in the same way that French is not a Slavic language, or Danish is not a Latin language. The relationships and assumptions of old need to be reassessed.

It is necessary to see the linkages by stepping back further into the mists of linguistic time, to a point when neolithic people in Eurasia might have spoken the same language or related languages. Today, we see these connections mostly in family words, in food, in fauna, in flora, but in some cases also, in ways of describing

things - this, I think suggesting a vestigial grammatical connection between the members of the yet unnamed Indo-European-Korean language superfamily.

For Korean and Indo-European languages to be reassigned into a new group, much more research would need to be done, but if the findings of very ancient cognates are to be chucked aside arbitrarily, then no advancement is possible.

The goal of linguists should be to ultimately trace the linguistic connections between all peoples of the world. Recognition of some kind of Korean - Indo-European link is not the endpoint, of course. It should be the beginning. But if Eurocentric IE linguists are going to shut down thought processes and eliminate evidence of connections between languages beyond the hallowed IE domain, then these scholars will only place their role in history as blips and as maintainers rather than as pioneers and discoverers. It's your choice....

For the Japanese, blind ignorance means that a modern industrialized nation will continue to live in fairy tale ignorance of its history - very amusing to westerners living in or visiting Japan, but very dangerous and disturbing to other Asian nations. For the Koreans, they will continue to research their "common root" to the Japanese and **Ryukyu** peoples, as well as examine ancient connections to various peoples in Eurasia, but perhaps their research will remain unknown to the West. For the Europeans, they will continue to wonder just where exactly is the Indo-European homeland. They will occasionally hear of red haired, light eyed **Tocharians** in Eastern Central Asia, and a photo of an occasional hazel eyed, blond Afghan or brown haired, European-looking Uyghur will raise an eyebrow, as will the Asian-looking Iberian **Lady of Elche**, but no larger investigation will ensue. Meanwhile, visitors to Korea will notice certain European features in many Korean faces (eg. **here** and **here**), and Korean visitors to **Eastern Europe, Scandinavia, Britain**, and even faraway **Ireland** will notice many Asian features in European faces, but no larger investigation will ensue. Yes, the "science" of human language relationships and

migrations of human people from our common starting point in Africa is settled. It has all been figured out. Nothing to see here. Sit down and STFU. Move along, now!

Sorry, but I'm going to still wonder about some of the things that I see and comment on them.

-
- **Mr. Park's** Wiktionary debate is [here](#)
- **Mr. Park's excellent list of Korean Cognates to Indo-European languages** - some of which I independently noticed - is here:
<http://en.wiktionary.org/wiki/User:KYPark>.
- **It is copied below:**

To begin with

German 'Huf' is equivalent to Korean 'gub' (굽).

Hangul	Nemo	Compare
<u>겨을</u>	gjeul	Eng. yule, year, O.E. gēar
<u>골</u>	gol	Lat. gula, Eng. gullet
<u>굽</u>	gwub	Ger. Huf
<u>굽다</u>	gwubda	Lat. cubare
<u>눅다</u>	nwubda	Lat. nubere
<u>도르레</u>	dorure	Eng. trolley
<u>돌다</u>	dolda	Eng. tour, tower, turn, torch, torque, torsion, torus
<u>두텁</u>	dwuteb	Eng. toad, O.E. tādige
<u>둑</u>	dwug	Eng. dyke, Lat. ducere
<u>둔</u>	dwun	Eng. dune, down, town
<u>뚫다</u>	`twulhda	Ger. durch, Eng. through
<u>띠알</u>	`tiad	Eng. Teuton, Dutch, Ger. Deutsch
<u>마니</u>	mani	Lat. manus
<u>마니다</u>	manida	Fre. manier

<u>만지다</u>	manzida	Eng. manage
<u>많이</u>	manh~i	Eng. many
<u>맞다</u>	mazda	Eng. match
<u>메</u>	mey	Eng. meadow, mow, O.E. māwan
<u>몽다</u>	mohda	Eng. O.E. mōt, mūga, Eng. moot, meet, moat, mount, mound, mow
<u>물</u>	mul	Lat. meer, Eng moor
<u>바다</u>	bada	Ger. Wasser, Eng. water, wade
<u>바닥</u>	badag	Eng. buttock, bottom
<u>받다</u>	badda	Lat. pes, Eng. foot, vase, vessel
<u>밭</u>	bat	Eng. bed, pad, paddy
<u>부르다</u>	buruda	Eng. full
<u>불</u>	bul	O.E. bæł, Gre. pyr, Dut. vuur, Ger. Feuer, Eng. fire
<u>불다</u>	bulda	Eng. blow
<u>불리다</u>	bullida	
<u>불무</u>	bulmwu	Lat. pulmo, Eng. pulmonic
<u>박쥐</u>	bagzwi	M.E. bagge, bright
<u>밝다</u>	balgda	Eng. bright
<u>보다</u>	boda	Fre. voir, Lat. video
<u>비치 다</u>	bicida	Lat. vici
<u>빛</u>	bic	Eng. wit, Lat. video
<u>오르다</u>	oruda	Lat. orient, Gre. oriri "to rise," oros "mountain," ornis "bird"
<u>자물쇠</u>	zamwulsoy	Cze. zámek, Rus. замо́к (zamók)

- The existence of an earlier Korean-Indo-European language family was called by the Linguist **Joseph Greenberg** the **Eurasiatic Family**.

Professor Joseph Greenberg has passed away, but two notable scholars influenced by him are:

- **Merritt Ruhlen**
(also:<http://www.merrittruhlen.com/>)
- **Alan R. Bomhard**

☞ History of Ancient Korean Civilization

- **History of the Korean Goguryeo Kingdom**
- **History of the Korean Baekje Kingdom**
- **History of the Korean Shilla Kingdom**
- **History of the Korean Gaya Kingdoms**
- **More on the Korean Gaya Confederacy**
- **Gaya Kingdoms Artifacts - Gimhae Museum**
- **History of the Korean Parhae Kingdom**

☞ Korean Settlement and Creation of Japanese States

- **Dr. Wontack Hong's Ancient Japan History**
(also [here](#))
- **Tomb Secret: Emperor Nintoku was Korean**
Also more: [here](#)
- **Exiled Baekje King's Tomb Found in Kazumaya**
(new link)
- **Nango: Japan's Baekje Village**
- **Hidaka: Japan's Goguryeo Village**

☞ Modern Korea's Survival Struggles

- **Model of a Leader - Admiral Yi Sun Shin**
- **Imjin War - Japan's Bloodthirst Begins**
- **Ju Non-Gae: Patriotic Heroine of Jinju**
- **Yi Sam Pyeong, Kidnapped Korean Potter**
- **Empress Myongseong: Korea's Hero-Queen**
- **Japanese Atocities in the 20th Century**
- **Dokdo: More Japanese Predations?**

☞ A Few Korean Language Links

- **NATE Korean-English Dictionary**
- **Sogang Univ. Learn Korean Online**
- **Monash Univ. Korean Word lists**

- [The Korean Forums](#)
- [Declan Korean Software](#)
- [Diotek Korean Handheld Software](#)

☛ [Some Scholars Studying Ancient Japanese Links to Korea](#)

(Any recommendations of notable researchers covering this topic would be greatly appreciated. I am only interested in identifying researchers who are applying normal world standards of historical analysis to the subject of Ancient Japanese history. I am not interested in noting people who tow lines from the 19th Century, which is to say, "scholars" who do not see any Korean links to Ancient Japan, who persist in muddying waters that should be crystal clear. So please do not recommend people who look at a classical Korean artifact in Japan and deceptively describe it as being of "continental origin" or "northern origin," as these scholars are either too stupid or too cowardly to be publishing or being in front of a classroom.)

- [HONG Wontack \(Seoul National University\)](#) - Baekje/Yamato
- [KIM Taesik \(Hongik University\)](#) - Gaya
- [TAKAHASHI Koji \(Univ. Toyama\)](#) - Kofun Period
- [John WHITMAN \(Cornell University\)](#) - Korean-Japanese Linguistics

☛ [Reviews](#)

- Beckwith's [*Koguryo: The Language of Japan's Continental Relatives*](#)

Copyright (c) 2010 Robert Otis. All rights reserved.

highwaywriter@yahoo.com