

Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages

Unofficial Machine Translation: original at:

http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english_cognates.html

Cognates á kóresku til á ensku og öðrum Indó-evrópsk tungumál

Last Update: 13 April 2010 Last Update: 13 apríl, 2010

My Motivation for this Study Hvatning mín til þessarar rannsóknar

I am not a linguistic scholar by any means. Ég er ekki tungumála fræðimaður með öllum tiltækum ráðum. I study languages for fun and to access knowledge and people that I otherwise could not reach through my native language. Ég stunda nám tungumálum til skemmtunar og til að nálgast vitneskju og fólk sem ég annars gæti ekki náð í gegnum tungumál og ég að móðurmáli. Linguistics is not my profession, and unfortunately, I never seem to have enough time to properly devote myself to the languages that I study. Málvísindi er ekki starfsgrein mína, og því miður aldrei virðist ég að hafa nægan tíma til almennilega helga mig að tungumálum sem ég rannsókn. I have been studying Korean on and off for many years. Ég hef verið að læra kóresku og slökkt á í mörg ár. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well. Mér finnst Kóreumaður tungumál heillandi og þó færni mín núverandi er fátækur, ég vona að geta flýta námi mínu kóreska bráðum, þannig að ég gat talað, lesa og skrifa kóreska vel.

My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years. ástæða mín til að safna og birta þennan lista yfir kóreska orð sem hafa cognates á ensku og öðrum Indó-evrópsk tungumál er að hefna á óréttlæti sem hefur ómak mig fyrir nærri fjörutíu árum. Korean is not a language isolate, and Koreans are not a people alone in the world, even if Korea's enemies would like to picture Korea in this way, just as the hungry wolf likes to isolate the lamb from the flock. Kóreumaður er ekki tungumál einangrað og Kóreumenn eru ekki fólk einn í heiminum, jafnvel ef þess óvini Kórea vildi eins og til mynd-Kóreu á þennan hátt, eins og hungraður úlfur eins og til að einangra lamb frá hjörðinni.

In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge. Árið 1969 fékk ég inni í alfræðiorðabók Britannica, sem þá var talið, einkum með því að Britannica ritstjórar, sem ef til vill preeminent alfræðiritinu mönnum þekkingu. I poured over its articles with great interest. Ég hellti yfir greinar með miklum áhuga. As I knew little about the world, I was not in a position to dispute its articles or the qualifications of its contributing writers. Eins og ég vissi lítið um heiminn, var ég ekki í stöðu til að deila greinar hennar eða hæfni höfundar hennar framlag. I could not evaluate the motivations or errors of Britannica editors in

awarding the great imprimatur of Britannica to certain writers, effectively making that one single person's opinion the final word on a single topic. Ég gat ekki meta motivations eða villa af Britannica ritstjóra í verðlaun mikla imprimatur af Britannica til ákveðinna rithöfunda, á áhrifaríkan hátt gerð að einni manneskju skoðun síðustu orð á einum þráð. I was a blank slate, and I absorbed histories of countries that I knew little of, biographies of people whom I never heard of, and theories about the universe that opened many new intellectual doors to me. Ég var autt ákveða, og ég niðursokkinn sögu landa sem ég vissi lítið um, ævisögur fólks sem ég hef aldrei heyrt um, og kenningar um alheiminn sem opnaði marga nýja vitsmunalegum dyr sínar fyrir mér.

So much time has passed since I last saw that 1969 edition, but I still remember how it looked, how the binding felt, and if I close my eyes, I think that I could still picture the layout of certain articles, just as if I were recalling the face of a good old friend. Svo mikill tími hefur liðið síðan ég sá síðast að 1969 útgáfunni, en ég man ennþá hvernig hún leit út, hvernig bindandi fannst, og ef ég loka augum mínum, held ég að ég gæti enn mynd útlitið á ákveðnum greinum, eins og ef ég voru minnst the andlit af a góður gamall vinur. Nevertheless, of all the articles that I read in those two dozen large volumes, I can recall only one article's actual writing. Af öllum greinum sem ég las í þessum tveimur bindum, tylft stórt ég get muna aðeins einn hlutur er raunverulegt þó að skrifa. That article was on the "Korean Language" and I still remember two bizarre propositions made by the Britannica contributor: Þessi grein var á "Kóreumaður tungumál" og ég man ennþá tveir undarlegur tillögur sem gerðar eru af Britannica framlög:

1. although Korean and Japanese have a nearly identical grammar, there appears to be no relationship between Korean and Japanese, other than that they share certain Chinese borrow-words. **1.** Þótt Kóreumaður og Japani hafa a næstum eins málfræði, það virðist vera engin tengsl milli Kóreu og Japans, annað en að þeir deila vissum kínverskum láni-orðum.

2. Korean is a language isolate, with no relationship to any other language. **2.** Kóreska er tungumál einangrað, með engin tengsl við önnur tungumál.

Isolating Korea in order to Prolong the Big Lie about Japanese History Einangrun Kóreu til þess að lengja Big Lie um japanska Saga

The writer of that article, I learned several years later, was Japanese, not Korean. The rithöfundur af þessi hlutur, ég lærði nokkur ár seinna var Japani, ekki Kóreu. Perhaps Britannica's editors at the time were not aware of the deeply, deeply unscientific, unscholarly, and highly propagandistic and racist nature of Japanese "scholarship" during most of the 20th Century, which focused on these key fascist and racist pillars: Kannski er ritstjórar Britannica á þeim tíma voru ekki meðvitaðir um djúpt, djúpt unscientific, unscholarly, og mjög propagandistic og kynþáttahatari eðli japanska "námsstyrk" á meðan megnið af 20. öldinni, sem áherslu á þessa takka fascist og kynþáttahatari meginstöðum:

1. the Japanese "race" is unique, its monarch is a god, and therefore presumably any topic concerning the Japanese or their actions is not subject to the same rules of analysis, scrutiny

or criticism as are the actions of any other nation, and **1.** Japanska "kapp" er einstakt, Monarch þess er guð, og því væntanlega allir atriði varðandi Japani eða aðgerðir þeirra er ekki háð sömu reglum greiningu, athugun, eða gagnrýni sem og aðgerðir annarra þjóða, og

2. the Japanese are superior to all others and destined to rule Asia and the world. **2.** Japönsku eru umfram allt aðrir og ætluð til að ráða Asíu og heiminn.

Even in telling their own national origins and in interpreting their obviously ancient Korean anthropological, linguistic, and socio-political antecedents, Japanese "scholars" psychotically avoid using references to Korea and Koreans, characteristically favoring vague substitute words like "continental," "peninsular," or "northern." Jafnvel að segja landsvísu eigin uppruna og túlka pólitísk þeirra augljóslega forna kóreska mannfræði, tungumála, og félags-Aðdragandi, japanska "fræðimenn" psychotically forðast að nota tilvísanir til Kóreu og Kóreumenn, Einkennandi favoring óljós orð í staðinn eins og "meginlandi" peninsular " eða "Northern".

Japanophilic westerners who earn their living in the Asian scholarship trade typically have aped the same vague geographic jargon, assiduously avoiding the verboten words of "Korea" or "Korean." By the end of the 20th Century, it became more embarrassing for such tradesmen to be Korean denialists, mishmashing the links between ancient Korean kingdoms and the "mysterious" founders of Korean-like societies on Kyushu and Honshu.

Japanophilic Vesturlandabúa sem vinna sér inn búsetu þeirra í Asíu námsstyrk viðskipti yfirleitt hafa aped sama óljósar landfræðilega hrognamál, assiduously forðast verboten orð "Kórea" eða "kóresku." Við lok 20. aldar, varð það fleiri vandræðaleg fyrir svo iðnaðarmenn til vera kóreska denialists, mishmashing tengslin milli forn kóreska konungsríki og "dularfull" Stofnendur Kóreumaður-eins og samfélög á Kyushu og Honshu. The Japanese nationalist historical view was to deny the Korean founders of Japan their historic role, and to relegate the Koreanization of ancient Japan to some unknowable, unnamable Tungusic peopling episode. The Japani þjóðernissinnaða sögulegu að skoða var að neita Kóreumaður Stofnendur Japan hlutverk þeirra sögulega, og relegate the Koreanization af forn Japan til sumir unknowable, unnamable Tungusic peopling þáttur. Alas, we were told, that this mystery could never be unraveled, as all the ancient peoples were lost in the mists of time. Því miður var okkur sagt að þessi leyndardómur gæti aldrei unraveled, eins og allar hinar fornu þjóða var glataður í mists tíma.

A not too bright observer visiting Japan could see plainly that Japanese history and culture is the result of peopling from the Northwest (Korea), from the Northeast (Ainu), and from the South (Malayo-Polynesian - Austronesian islanders) . A ekki of björt áheyrnarfulltrúa í heimsókn Japan gætu séð berum orðum að japanska sögu og menningu er afrakstur peopling frá Northwest (Kórea), from the Northeast (Ainu), og frá Suður (Malay-Polynesian - Austur Islanders). However, it has not been politically acceptable to discuss this very much in Japan, and westerners who earn their living in Japanese-funded Japanese studies centers in Japan or in the West interestingly learned to not "offend" their sponsors with the truth, much to the detriment of their students. Hins vegar hefur ekki verið pólitískt í lagi að ræða hatta miög mikið í Japan og Vesturlandabúa sem

vinna sér inn búsetu þeirra í japanska styrkt japanska rannsóknir miðstöðvar í Japan eða á Vesturlöndum læra Athyglisvert að ekki "brjóta" bakhjarlar þeirra við sannleikann, mikið að á kostnað nemenda sinna.

Still, if one is supposedly a history professor or researcher, one has to at least pretend to be applying some kind of historical analysis of Ancient Japan. Enn, ef einn er talið að saga prófessor eða rannsóknarmaður, einn hefur að minnsta kosti þykjast vera að beita einhvers konar sögulegri greiningu Ancient Japan. If one is to discuss in some way the peopling of Ancient Japan, however, how could one acceptably describe the colonizing peoples without naming them? Ef einn er að ræða á einhvern hátt að peopling af Ancient Japan, hins vegar, hvernig getur einn lýsa acceptably the colonizing fólk án þess að nefna þau? After all, Japan *is* a series of islands. Eftir allt saman, Japan *er* röð af eyjum. There is no known race of humans living on islands who sprang out of the islands spontaneously. Það er ekki vitað kapp manna búa á eyjum sem spruttu upp úr eyjum umhugsunar. Every island people on earth, even the Japanese, had to come from the mainland, or at least from other islands. Sérhver eyja manns á jörðinni, jafnvel japanska, þurfti að koma frá meginlandinu, eða að minnsta kosti frá öðrum eyjum. There has to be some way to describe the peopling settler groups of Japan in some way. Það þarf að vera á einhvern hátt til að lýsa peopling hópa landnámsmaðurinn Japan á einhvern hátt. In fact, the terms "northern" or "continental" or "peninsular" endanger the Big Lie about Ancient Japanese History. Í raun orðin "Norður" eða "meginlandi" eða "peninsular" stofni Big Lie um forna japanska History. All of these terms point to some place on a map, to some place where other histories have been written, to some place where there are still people, today called Koreans, who might cause "difficulties" in so far as preserving the Big Lie. Öll þessi orð benda til sumir fram á kortinu, að einhverju sæti þar sem önnur sagnfræðingur hefur verið skrifað, að einhverjum stað þar sem er enn fólk, í dag kallast Kóreumenn, sem gæti valdið "erfiðleika" í svo miklu leyti sem varðveitir The Big Lie. There needs to be some kind of neutral term to describe the Korean conquerors and settlers of Ancient Japan. Það þarf að vera einhvers konar hlutlaust hugtak til að lýsa kóreska conquerors og landnema af Ancient Japan.

Since it makes their Japanese sponsors squirm to think of themselves as being descended from Koreans, and even more uncomfortable to consider themselves part-Austronesian or part-Ainu, how could a "scholar" of Ancient Japanese history discuss the drastic cultural and technological changes that suddenly took place in Japan when the Koreans -- *oops!* Þar sem það gerir bakhjarlar þeirra japanska squirm að hugsa um sig sjálfst eins og að vera komnir frá Kóreumenn, og jafnvel meira óþægilegt að telja sig hluti-Austur eða að hluta til Ainu, hvernig væri að "fræðimaðurinn" í Forn japanska sögu fjalla um róttækar menningar-og tæknilegum breytingum sem skyndilega fór fram í Japan þegar Kóreumenn - *Úps! I'm not supposed to say that word* -- conquered Kyushu, and advanced into Honshu and beyond? *Ég er ekki að segja að orð* - sigruðu Kyushu, og háþróaður inn Honshu og víðar? How could their artifacts and royal tombs be described? Hvernig gat artifacts og konunglegt gröfunum lýst? Frankly, "northern" and "southern" or "continental" and "insular" sound far too vague, even for a fake scholar of Ancient Japanese history. Frankly, "norður" og "suður" eða "meginlandinu" og "Einangrað" hljóð allt of óljós, jafnvel fyrir a falsa fræðimaður um Forn japanska sögu. They are really just too embarrassing to use. Þeir eru í raun aðeins of vandræðalegur til að nota

Their use also suggests that the user is addled or afraid. Notkun þeirra bendir einnig til þess að notandi er addled eða hræddur. Since the nature of scholarship is to be bold in stating one's findings or theories, the wussiness of these terms became unsustainable, even for these milksops. Þar sem eðli styrk er að vera feitletruð í truflanir í niðurstöðum einn eða kenningum, sem wussiness þessara skilmála varð ósjálfbær, jafnvel fyrir þessar milksops.

Some terms needed to be used to make these researchers' findings sound more consistent with the standards of western scholarship. Sum hugtök sem þarf til að nota til að gera vísindamenn "Niðurstöður þessara hljóð meira í samræmi við reglur um vestræna námsstyrk. The solution to the longstanding problem of needing *some* name for the civilization of the Korean settlers and needing *some* names for the civilizations of the Austronesian and Ainu settlers, without actually identifying any of these founding groups of Ancient Japan, was to use newly minted archaeological names. The lausn á langvarandi vandamáli sem þurfa *sumir* heiti fyrir menningu Kóreu landnámsmönnum og þurfa *sumir* nöfn fyrir menningarheimar í Austur-og Ainu landnemar, án í raun þekkja allir af þessum stofnun hópa Ancient Japan, var að nota nýlega myntslátta archaeological nöfn . So instead of calling these founders by their correct names -- *names of actual historic and identifiable peoples* -- the "scholars" just made up names. Svo í stað þess að kalla þessa stofnendum með nöfnum þeirra réttur - *nöfn á raunverulegu sögu og skýrum þjóða* - að "fræðimenn" bara gert upp nöfn.

Why not? Hvers vegna ekki? If some scholars accept non-existent Emperors in the history of Japan, why not people Ancient Japan with people going by names that nobody has ever heard of. Ef einhverjar fræðimenn taka non-keisara í sögu Japan, hvers vegna ekki fólk Ancient Japan með fólk að fara eftir heiti sem enginn hefur nokkurn tíma heyrt um. This fits nicely into the unique mystery of Japanese history. Þetta passar vel inn í einstaka leyndardómur japanska sögu. Nothing is really quite traceable. For the Korean Gaya and Baekje colonizers, they were to be called **Yayoi** . Ekkert er í raun alveg rekjanleikanúmeri. Fyrir kóreska Gaya og Baekje landnemar, þeir voru að kallast **Yayoi** . As for the Austronesians and Ainu, they are usually quite inaccurately lumped together as **Jomon** , although sometimes only Austronesians are called Jomon or only Ainu are considered as Jomon, because the whole topic of the Austronesianness of the Japanese is verboten. Eins og fyrir the Austronesians og Ainu, þau eru yfirleitt alveg inaccurately lumped saman sem **Jomon** , en stundum aðeins Austronesians ert gestur Jomon eða aðeins Ainu teljast Jomon, vegna þess að allt efni á Austronesianness á japönsku er verboten. Lumping them together is about as scientific as putting Paleo-Siberian Chukchi in the same group as Southeast Asian Javanese, but history, science and reason are just not important for these "Japan scholars." Lumping þeim saman er óður í eins og vísindum sem koma Paleo-Siberian Chukchi í sama hóps og Suðaustur-Asíu javíska, en sagan, vísindi og skynsemi eru bara ekki máli fyrir þessa "Japan fræðimenn." Remember, if a Japanese fears being a Korean, he is, again just as stupidly and sadly, even more ashamed of being a Filipino or Formosan Austronesian; so confusing the earlier settlers of Japan is considered better than discussing their histories, their languages and their migrations. Mundu að ef japanska ótta að vera kóreska, hann er aftur alveg eins heimskulega og því miður, jafnvel fleiri skammast sín fyrir að vera Filipino eða Formosan Austur; svo ruglingslegt eldri landnemar í Japan er talið betra en að ræða um sögu þeirra, tungumál þeirra og migrations.

The Yayoi and Jomon usages not only hide the names of the founding peoples of Japan, but this neat verbal fabrication adds an even more attractive fake veneer to that rickety, confused box that is Ancient Japanese history. These terms are supposedly based on archaeological discoveries, with the suggestion that the artifacts found and cultures described belong to very distant, unknowable and unknown peoples belonging to the "mists of time." **The Yayoi og Jomon viðskiptavenjum ekki bara fela nöfn af stofnendum þjóða, Japan, en snyrtilegur munnleg tilbúningur bætir enn meira aðlaðandi falsa viðarspón til að rickety, rugla í reitinn sem er hið forna japanska sögu.** Þessi orð eru talið er byggt á fornleifar uppgötvanir, með tillögu að artifacts stofna og menningu sem lýst er tilheyra mjög fjarlæg, unknowable og óþekktur þjóða sem tilheyra "mists tíma." But at least we could call them something other than Koreans or Austronesians or Ainu. En að minnsta kosti við gátum kalla þá eitthvað annað en Kóreumenn eða Austronesians eða Ainu.

One of the obsessions of the Japanese, even in very early times, has been to portray their country as a great, very ancient Ancient Civilization, a virtual peer of Ancient China in terms of longevity, if not of depth and substance. Eitt af því sem þráhyggjan í japönsku, jafnvel í mjög snemma sinnum, hefur verið að sýna landi sínu sem frábær, mjög forn Ancient Civilization, a raunverulegur jafningi af Ancient China í skilmálar af langlífi, ef ekki af dýpt og efni. So describing in archaeological terms the quite distinct cultural, political, economic and technological periods in Japan before and after the Korean settlers, is as unacceptable as describing the history of 16th Century France using geological time markers. Svo lýsir fornleifar hugtök sem alveg sérstakt menningar, stjórn mála, efnahagsmála og tæknileg tímabil í Japan fyrir og eftir Kóreu landnemar, er eins og óviðunandi sem lýsa sögu 16. aldarinnar Frakkland með jarðfræðilegum leiðarmerki tíma.

Use of the faked terms "Yayoi" and "Jomon" should be stopped by any serious historian or archaeologist, and if not, people should mock those who use them. They exist purely to fake history, to hide the names of the actual founding peoples of Japan, to simply serve anti-history ideologues. **Notkun falsa skilmálar "Yayoi" og "Jomon" ætti að hætta við allir alvarlegur sagnfræðingur eða fornleifafræðingur, og ef ekki, fólk ætti að spotta þá sem nota þá.** Þeir eru eingöngu til að falsa sögu, til að fela nöfn þeirra raunverulegu stofnendur þjóða Japan, að einfaldlega að þjóna gegn sögu ideologues. If you want to be on the wrong side of history here, continue to use "Yayoi" and "Jomon," but some day soon, at the rate that things are going, your work will look foolish. Ef þú vilt vera á the rangur hlið af sögunni hér, halda áfram að nota "Yayoi" og "Jomon," en sumir dagar bráðum, á því gengi sem hlutirnir eru að fara, vinna þinn mun líta heimskulegt.

Regarding Japanese archaeology itself, this is another massively faked subject in Japan , not only to hide Korean ancestors, but also to claim super-ancientness. **Varðandi japönsku fornleifafræði sig, þetta er annar gegnheill falsa efnið í Japan,** ekki aðeins til að fela kóreska forfeður, en einnig til þess að krefjast frábær-ancientness. Let's take the case of Japan's famed archaeologist, Shinichi Fujimora, Senior Director at the Tohoku Paleolithic Institute, who was caught on camera planting allegedly ancient finds. Let's taka málið af frægð fornleifafræðingur Japan, Shinichi Fujimora, yfirmaður hjá Tohoku Paleolithic Institute, sem var grinnin á myndavélinni gróðursetningu sagt forn finna. According to Toshiki Takeoka, an

archaeologist at Kuromitsu Kyoritsu University in Tokyo: "Fujimura's discoveries suggested that Japanese history was 700,000 to 800,000-years-old.... But those discoveries were fake. It now means our civilisation is only 70,000 to 80,000 years old." Samkvæmt Toshiki Takeoka, sem er fornleifafræðingur á Kuromitsu Kyoritsu University í Tokyo: "'s uppgötvanir Fujimura fram að japanska sögu var 700.000 til 800.000 ára gömul En þeir uppgötvanir voru falsa. Það leið nú siðmenning okkar er aðeins 70.000 til 80.000 árum gamall. "

I seriously question this smaller figure, which conveniently, has little regard for a mere 10,000 year difference in his estimate. Ég spurningu alvarlega þessa smærri mynd, sem þægilegan hefur lítið tillit til a stöðuvatn 10.000 ár munur á áætlun hans. I am sure that Mr. Takeoka threw out a nice round figure like 70-80,000 years just to... Ég er viss um að Mr Takeoka kastaði út í fallegu umferð tala eins 70-80,000 ár bara ... be polite. vera kurteis. What if it were only 5,000 years or 3,000, and that only in some remote area of northern Hokkaido? Hvað ef það voru aðeins 5.000 ár eða 3.000, og að aðeins í sumum afskekktum svæði Norður Hokkaido? Oh well, let's leave this guessing game for another time.... Ó vel, við skulum hafa þetta giska leikur fyrir annar tími

Mark Simkin, a correspondent for the Australian Broadcasting Company's *The World Today*, reported: " Toshiki Takeoka had his own suspicions, and did try to publish them in an academic journal, but says the editors forced him to tone down his criticisms. According to Hideki Shirakawa, the head of the Government's Council for Science Policy, the problems related to Japanese culture and its emphasis on the group, over the individual: "Japanese people are not good at criticising or evaluating people.... Mark Simkin, a samsvarandi fyrir Australian Broadcasting Company's *The World í dag*, skráðar: "*Toshiki Takeoka höfðu grunsemdir hans eigin, og gerði að reyna að birta þær í fræðilegum dagbók, en segir ritstjórar neyddist hann til tónn niður gagnrýni sinni. Samkvæmt Hideki Shirakawa, yfirmaður ríkisstjórnarinnar ráðið Vísinda Policy, the vandamál sem tengjast Japanska menningu og þess á áherslu í hópinn yfir einstök: "Japanar eru ekki góður á gagnrýna eða meta fólk We were originally a farming country, so we would work together, as a group. That feeling still exists today. Við vorum upphaflega búskap lands, svo við myndum vinna saman sem hópur. Tilfinningu enn til staðar í dag. And that's why sometimes there is no proper peer review, or analysis, in science." Og þess vegna stundum er engin réttur ritrýni eða greiningar í vísindum.*
"

Shirakawa's comments are another typical lie told to westerners when Japan's faked history surfaces. 's athugasemdir Shirakawa eru annars dæmigerð ljúga sagt Vesturlandabúa þegar falsa sögu Japans yfirborð. It's the "play to the stereotype" strategy. Það er "leika við staðalímynd" stefnu. Westerners are told that Japanese stick to the group. Vesturlandabúum er sagt að japanska stafur í hópinn. Yeah, this is in many ways true in Japanese culture, but in most cases it occurs precisely due to coercion and fear. Já, þetta er á margan hátt sannur í Japanska menningu, en í flestum tilfellum gerist einmitt vegna þess að þvingun og ótta. Put a Japanese in California or Singapore or London, and they'll be amazingly un-farmer like and quite individualistic and opinionated. Put a Japani í Kaliforníu eða Singapúr eða London, og þeir 'vera ótrúlega un-bóndi eins og alveg einstaklingshyggju og opinionated. A "friendly fascist" society tends to cause people to keep their opinions to themselves unless they want to

be seen as outlaws. A "vingjarnlegur fascist" samfélagsins hefur tilhneigingu til að valda fólki að halda skoðunum sínum til sín nema þeir vilja til vera seen eins og útlaga. Such an attitude might work in today's popular culture, but it surely is not accepted in academia. Slík viðhorf gætu vinna í vinsæll menningu nútímans, en það vafalaust er ekki samþykkt í háskólaumhverfi. (Some might say that this is true in the West and globally, as well. ;-0) If one's department chair and one's university benefactors believe in one dogma, you damned well better go along. (Sumir gætu sagt að þetta sé satt í Vestur-og heimsvísu, eins og heilbrigður.; -0) Ef deild stóll ein og er háskóla einn benefactors trú á einn kennisetningu þú vel betur fara fordæmdur eftir.

Shirakawa's "we were originally a farming country" line is nice and pastorally correct and sweet to the untrained ear, but it leaves off the part about samurais roving across the countryside lopping off heads. Shirakawa's "við vorum upphaflega búskap lands" lína er ágætur og pastorally réttar og sætur til untrained eyra, en það leyfi af the hluti óður í samurais viking yfir sveitina lopping burt höfuð. This might not occur today in Japan very often, but self-censorship comes out of a culture of institutionalized fear, not from farming habits. Þetta gæti ekki komið í dag í Japan mjög oft, en sjálf-ritskoðun kemur úr ræktun á stofnunum sem óttast er ekki frá búskap venja. Go to Korean farms, for example, and you'll see people who are living not too differently from people in Japanese farms, but the Koreans have no problem being opinionated. Fara til Kóreumaður bæjum, til dæmis, og þú munt sjá fólk sem býr ekki of öðruvísi en fólk á japönsku bæjum, en Kóreumenn hafa engin vandamál verið opinionated.

On the positive side, it is great to see that occasionally the Japanese press (here, Mainichi Shinbun) covers scoundrels like Shinichi Fujimora. Á jákvæðu hliðinni, það er frábært að sjá að stundum japanska stutt (hér Mainichi Shinbun) nær Scoundrels Bætt eins Shinichi Fujimora. Supposedly his lies, which were published in Japanese schoolbooks as fact, were subsequently being rewritten. Að því er talið liggur hans, sem birtar voru í japönsku skólabækur sem reyndar var síðan verið að endurskrifa. At least this is what Simkin was told. Á minnstur this er hvaða Simkin var sagt. Sorry, but I tend to think that maybe somehow that revision might get lost.... Því miður, en ÉG hafa tilhneigingu til að hugsa þessi ef til vill einhvern veginn að endurskoðun gæti villast

More on the fraud of Fujimora's faking of Japanese history: Meira um svik af Fujimora's faking japanskra sögu:

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm> <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm>

http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax

http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax

<http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html> <http://www.t-net.ne.jp/~keally/gabb/hoax.html>

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/e420235.htm>

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

A problem in the case of Japan is that, simply, it really is not very "ancient." In the West, East Asian civilizations are usually mistaken to be vastly ancient, when certainly in the case of Japan, their "Ancient Japan" is approximately as ancient as "Ancient England" (ie., the Anglo-Saxon settlement and conquest of Britain). **Vandamál í tilviki Japan er þessi, einfaldlega, það er í raun ekki mjög "forn."** Í Vestur-, Austur-Asíu menningarheimar eru yfirleitt rangt að vera gríðarlega forna, þegar svo sannarlega í tilfalli af Japan, þeirra "Ancient Japan" er um það bil sem forna sem ancient England "(ie. er ensk-Saxon uppgjör og sigra Bretland). The very use of the term "Ancient Japan," when referring typically to the Korean settlement and conquest and subsequent establishment of the Yamato throne, covers a period only approximately from, say, 200 BCE - 600 CE. The mjög notkun á hugtakinu "Ancient Japan," þegar vísað er yfirleitt til Kóreumaður uppgjör og landvinninga og síðari stofnun Yamato hásetinu, nær yfir tímabil aðeins um það bil frá, segjum 200 f.Kr. - 600 e.Kr.. The phrase "Ancient Japan" typically only covers this period, not the stone age "Jomon" period, and its alleged ancientness is to distinguish it somewhat from Heian and other subsequent periods. Orðasambandið "Ancient Japan" venjulega aðeins yfir þetta tímabil, ekki steinn aldur "Jomon" tímabilinu og ancientness þess meinti er að greina það nokkuð frá Heian og öðrum síðari tíma. In other words, it's just a name, a name without real meaning -- quite typical of Japanese historymaking. Með öðrum orðum, það er bara nafn, nafn án raunverulega merkingu - alveg dæmigerð japanska historymaking.

If worse comes to worst, and if the Japanese historian is pushed to name some place or some culture from which this or that Japanese tradition started, they might say, especially to foreigners, "China" or "Chinese." This is one of the reasons why in many Western histories of Japan, one sees repeated references to China or Chinese origins of things large and small, without any logical corresponding comments about the factual LACK of any noteworthy Chinese immigration to Japan prior to the 20th Century or about the factual LACK of any ancient mass settlement of Japan by Chinese. **Ef verri kemur að verstu og ef japanska sagnfræðingur er ýtt á nafn nokkrum stað eða sumir menningu sem þessa eða að japanska hefð byrjaði, gæti þeir segja, sérstaklega til útlendinga, "Kína" eða "Kínverji."** Þetta er ein af ástæður fyrir því að í mörgum vestrænum sagnfræðingur, Japan, sér maður ítrekað vísað til Kína eða kínverska uppruna hlutanna stór og smá, án þess að rökrétt samsvarandi athugasemd um staðreyndir Skortur á einhverju athyglisvert kínverska innflytjenda til Japan fyrir 20 öldina eða um staðreyndir skortur hvers forn massi uppgjör Japan eftir kínversku. So if the islanders called today Japanese are of "Chinese civilization," how did this happen without any appreciable population of Chinese? Svo ef Islanders gestur í dag japönsku eru af "kínverska menningu," hvernig gerðist þetta án allir merkjanlegur íbúa kínversku?

Ask any Chinese who has any first hand knowledge of Japan, of the Japanese people, of the Japanese language, or of Japanese culture, and you invariably will be told by that person that the Japanese are an *entirely different people* from the Chinese. Spurðu hvaða kínversku sem hefur einhverjar fyrstu hendi þekking á Japan, af japönsku fólki, um japanska tungu, eða japanska menningu, og hún óvællt verður sagt að sé sem á japönsku eru *algerlega mismunandi*

fólk frá kínversku. But how could this be possible, if the history books say that the Japanese have their culture and civilization originating from China? En hvernig gæti þetta verið mögulegt ef saga bækurnar segja að japanska hefur menning þeirra og menningu upprunnin frá Kína?

If the Japanese are asked outright if they are saying that their ancestors were Chinese or were from China, most Japanese overwhelmingly will say no, that they are of an entirely different non-Sinic people. Ef japanska eru beðnir um beina ef þeir eru að segja að forfeður þeirra voru kínversku eða voru frá Kína, mest japanska miklum meirihluta vilja segja nei, að þeir eru algjörlega mismunandi utan Sinic fólk. But what people? En það sem fólk? "Nobody can say for sure - it's a mystery." "Enginn getur sagt með vissu - það er ráðgáta." But if the Chinese contributed so largely and directly to Japan's civilization, why are there so few, truly paltry, ancient references to Wa - which China ingloriously called the "Dwarf Kingdom? " If China really had contributed significantly and directly to Japanese civilization, they surely would have been proud to keep such records proving their control. En ef kínverska stuðlað þannig að mestu leyti og beint til þess menningu Japan, hvers vegna eru svo fáir, sannlega lítilfjörlegur, forn tilvísanir Wa - sem Kína ingloriously kallað "Dwarf Kingdom?" Ef Kínverjar í raun hafði lagt umtalsvert og beint til Japani menningu, þeir vafalaust hefði verið stoltur af því að halda slíkum skráum sem sanna stjórn þeirra.

There are no records of Chinese navies disembarking in Japan, unloading troops, of establishing commanderies, of collecting taxes. Það eru engin gögn um kínversku sjóherir frá borði í Japan, losunar hermenn, sem koma commanderies, öflun skatta. In fact, if there had been true Chinese involvement in Japan, Japan never would have been able to call its monarch "Emperor" - a title reserved only for the Chinese monarch , according to East Asian practice. Í staðreynd, ef ekki hefði verið satt kínverska þátttöku í Japan, Japan aldrei hefði verið hægt að hringja Monarch þess "Emperor" - titil áskilinn aðeins fyrir kínversku Monarch, according to til Austur-Asíu æfa sig. This form of political exceptionalism was accomplishable because Japan was outside of the orbit of China. Þessi mynd af pólitískum exceptionalism var accomplishable því Japan var úti á sporbraut Kína. It was initially in the orbit of several Korean kingdoms, and then it gradually became independent, moving beyond Korean suzerainty, tutelage and cultural patronage by Korean sister kingdoms, and into a much more self-referential and isolated society. Það var upphaflega í sporbraut um nokkur kóreska ríki, og þá varð það smám saman sjálfstæður, að flytja út kóreska suzerainty, leiðsögn og menningarleg vernd við Kóreumaður konungsríki systir, og inn í a mikill fleiri sjálf-referential og einangrað samfélag. It started to reach outward only in the 1500's, when it had obtained musket technologies from the Portuguese and Dutch, but even up to that time it relied heavily on Korea, not China, as its window on the outside world, with "outside" meaning Korean and Chinese civilizations. Þetta byrjaði að ná út aðeins í 1500's, þegar hann hafði fengið musket tækni frá Portúgal og Hollendinga, en jafnvel fram að þeim tíma það treysti að miklu leyti á Kóreu, ekki Kína, sem glugga á umheiminum, með "utan" þýðir Kóreumaður og Kínverji siðmenningar.

So when a Japanese historian refers to "China," read "Korea." Svo þegar japanska sagnfræðingur vísar til "Kína" lesa "Kórea." When you see "Chinese " that word almost

always means Korean, not ethnic Chinese. Þegar þú sérð "kínverska," þessi orð nánast alltaf átt við kóreska, ekki þjóðerni kínversku.

Almost all of these Chinese origin attributions are either outright misattributions or inflated attributions. Næstum allar þessar kínversku attributions uppruna eru ýmist beina misattributions eða blása attributions. Remember, up until perhaps 600 CE, Chinese shipbuilding skills were not able to cross the tsunami filled sea directly to Japan. Mundu, allt þar til kannski 600 CE, kínversku kunnáttu skipasmíði gátum ekki yfir tsunami fyllti sjóinn beint til Japan. The rulers of the large Asian region today called China - be they ethnic Han, Turkic, Mongol, Manchu, Khitan, etc - rarely had special interest in navies or in conquest of distant islands. Höfðingja af stórum Asíu í dag sem heitir Kína - að þeir þjóðarbrota Han, Tyrknesk, mongólska, Manchu, Khitan, etc - sjaldan haft sérstakan áhuga á sjóherir eða sigra fjarlægum eyjum. (This changed in the 13th Century CE, when the Mongols invaded and occupied Korea, and forced the Koreans to build ships to invade Japan. Interestingly, following this Korean shipbuilding technology transfer, one suddenly reads of Mongol naval victories in Java and the East Indies, an amazing feat for a warrior people who come from Inner Asia, far from oceans. But that's another story.....) (Þetta breyttist á 13. öld e.Kr. þegar Mongóla ráðist inn í og hernumdu Kóreu, og neyddi Kóreumenn til að byggja skip til ráðast inn í Japan. Athyglisvert að lokinni þessari kóreska skipasmíði tækni flytja, allt í einu hljóðar eitt af Mongol flotans sigra í Java og Austur-Indíur , ótrúlega feat fyrir stríðsmaður fólk sem kemur frá Innri-Asíu, langt frá sjó. En það er önnur saga

The various peninsular Korean kingdoms - Goguryeo, Shilla, Baekje and Gaya - also were primarily focused on maintaining or expanding their power on the Korean Peninsula , but there are many islands all along the Korean coast. Hinum ýmsu peninsular Kóreumaður konungsríki - Goguryeo, Shilla, Baekje og Gaya - einnig var fyrst og fremst áherslu á að viðhalda eða auka vald sitt á kóresku Peninsula, en þar er fjöldi eyja alla tíð Kóreu ströndinni. For untold centuries, Korean fishermen learned to build seacraft that could withstand the fierce tides and rocks, and in fact from southern Korea to Tsushima to Kyushu, one could encounter an inviting string of island pearls. Fyrir gífurlegur aldir, kóreska fiskimenn lært að byggja seacraft sem gæti staðist á brennandi Sjávarfall og steina, og reyndar frá Suður-Kóreu til Tsushima til Kyushu, gæti einn fundur á að bjóða band af perlum eyja. While Goguryeo in the north focused on the Peninsula and on Manchuria, and while Shilla focused largely on the Korean Peninsula, the two southern and most island-filled kingdoms of Baekje and Gaya were looking especially southward. Þó Goguryeo í norðri áherslu á skaganum og á Manchuria, og á meðan Shilla beindist aðallega á kóresku Peninsula, the tveir suður og mest eyja-fyllt ríki Baekje og Gaya leituðu sérstaklega suður. Since the sea was their southern frontier, to be both exploited and defended, it was natural that they would be interested in developing efficient ships to move armed men, horses and treasure, back and forth between Korea and Japan. Þar sem sjór var landamæri sín suður til að vera bæði hagnýtt og varði, það var eðlilegt að þeir myndu vera áhuga á að þróa skilvirka skip til að fara vopnaðir menn, hesta og fé, fram og til baka á milli Kóreu og Japan.

Transmissions to and from Japan and China came through Korea, mostly with direct Korean involvement. Sendingar til og frá Japan og Kína kom í gegnum Kóreu, mest með

beinni kóreska þátttöku. If a Chinese ship had any reason to go to Japan (why go here if the Chinese didn't even go to Taiwan until about 1600 CE?), the Chinese ship likely would hug the Korean coast and finally be piloted to Kyushu by Koreans. Ef kínversk skip höfðu allir ástæðu til að fara til Japan (af hverju fara hér ef Kínverjar ekki einu sinni að fara til Taiwan til um 1600 CE?), Kínversku skipi líklega myndi faðma Kóreu ströndinni og að lokum vera piloted til Kyushu við Kóreumenn. This not only happened because the Koreans knew the treacherous currents to Japan. Þetta er ekki aðeins gerst vegna þess að Kóreumenn vissi sviksamir, framhleyfnir straumar til Japan. This measure also took place for national security reasons. Þetta mál var einnig staður fyrir innlend af öryggisástæðum. Just as it was not logical for Soviet warships to be allowed to navigate the Mississippi, it was not safe for Goguryeo, Baekje, Gaya or Shilla Korean kingdoms to let foreign powers move freely across what they considered as their national waters, including those of the nearby Japanese islands. Alveg eins og það var ekki rökrétt fyrir Sovétríkjunum herskip til að fá að sigla the Mississippi, það var ekki öruggt fyrir Goguryeo, Baekje, Gaya eða Shilla kóreska konungsríki að láta erlenda vald hreyfa frjálsglega yfir það sem þeir líta á sem vatnið þeirra á landsvísu, þ.mt skoðanir nágrenninu japanska eyjar.

It is difficult now to understand what Northeast Asia was like in the period from, say 200 BCE-600 CE. Það er erfitt núna að skilja hvað Norðaustur-Asíu var eins og á tímabilinu frá, segja 200 f.Kr.-600 e.Kr.. First of all, Japan was a tribal society prior to this, culturally sort of like a Borneo, and gradually Korean-Austronesian hybrid societies were formed, village by village. Fyrst af öllu, Japan var ættar samfélagi fyrir þetta menningarlega tegund af eins og a Borneó, og smám saman kóresku-Austur blendingur samfélög mynduðust, þorp við þorpið. Korean kings in Japan needed and desired help and cultural enrichment from their kindred Korean kingdoms. Kóreumaður konungum í Japan þörf og löngun hjálp og menningarleg auðgun frá Kóreu þeirra ætt konungsríki. "China" was a culturally dominant but very distant multi-ethnic civilization, and between the "Chinese" (ie., Han) and the Koreans were all sorts of powerful nations, such as Turks, Mongols, Khitans and Jurchens. "Kína" var menningarlega ráðandi en mjög langt multi-þjóðarbrotta menningu og milli "Kínverska" (ie., Han) og Kóreumenn voru alls konar öflugur þjóðir, svo sem Tyrkir, Mongóla, Khitans og Jurchens. Many of these peoples contributed to what is now called "Chinese" civilization. Margar þessara þjóða stuðlað að það er nú kallað "Kínverska" siðmenningu. One of the earliest great poets of China was a Turk. Eitt af elstu frábær skáld Kína var Turk. "China" was a mostly non-maritime civilization. "Kína" var að mestu leyti utan sjó siðmenningu. Manchuria -- only since the 1950's formally called "Northeast China"-- was an area occupied by non-Han people, largely Altaic-Tungusic in language and coming from Siberian and Eurasian horseriding cultural backgrounds. Manchuria - aðeins frá 1950 er formlega nefnist "Northeast China" - var um svæði frátekin með ó-Han fólk, aðallega Altaic-Tungusic í máli og koma frá Síberíu og Eurasian hestbak menningarlegan bakgrunn.

The Japanese islands, lying off the coast of southern Korea, were way, way beyond even this very un-Chinese region. **The Japanese islands were a net importer of iron until its discovery around 600 CE, and thus, Japan was a militarily weak country or, more correctly, a weak series of statelets and tribal villages versus Korea**, whose kingdoms of Shilla, Baekje, Goguryeo and Gaya resembled strong national states with state of the art

weaponry. The Japanese, liggur á ströndinni í Suður-Kóreu, voru hátt hátt handan jafnvel þessi mjög un-kínversku region. **Japanska eyjar voru nettó innflytjandi af járn þar til uppgötvun sína um 600 e.Kr. og svona, Japan var militarly veikburða landi eða meira rétt, veikburða röð statelets og ættar þorpum á móti Kóreu, sem ríki Shilla, Baekje, Goguryeo og Gaya resembled sterk innlend ríki með stöðu mála vopnum.**

In the late 1990's, on an AOL soc.culture.japan newsgroup, I mentioned the fact that there were no direct China-Japan contacts in the Ancient Japan period, and one person responded: "How could this be possible? A few months ago I took a flight from Shanghai to Tokyo and it took me only about 45 minutes!" Í late 1990's á AOL soc.culture.japan ráðstefnu, sem nefnd eru ég þá staðreynd að það voru engin bein Kína-Japan tengiliði í Ancient Japan er liðinn og einn einstaklingur svaraði: "Hvernig gat þetta verið hægt? Fyrir nokkrum mánuðum ég tók flug frá Shanghai til Tokyo og það tók mig aðeins um 45 mínútur! " First of all, it is important to keep in mind that THERE WERE NO JET AIRPLANES 2,000 YEARS AGO!!!!!! Fyrst af öllu, það er mikilvægt að hafa í huga að það væri ekki ÞOTA flugvélar 2.000 árum !!!!!!!

It is difficult now, 1,500-2,000 years after the settlement of Japan by Koreans to picture how life was. Það er erfitt núna, 1,500-2,000 árum eftir uppgjör Japan eftir Kóreumenn til mynd hvernig lífið var. Japan was a place that frankly only Koreans thought it worth going to. Japan var staður sem vildi bara Kóreumenn héldu að það virði að fara til. It was considered a distant place, outside of the imperial control of China, and there was little produced there that was worth trading for. Það var lítið á fjarlægum stað, fyrir utan Imperial stjórna í Kína, og það var lítið sem þar eru framleiddar sem var þess virði að viðskiptum. It was not a military threat to China, because the Japanese also did not have the shipbuilding ability to go to China directly, either, until perhaps the 1590's, but even that vast but shoddy Japanese fleet was rather easily sunk by a tiny Korean Joseon Navy, under [Admiral Yi Sun Shin](#). Það var ekki hernaðarleg ógn til Kína, þar sem japanska einnig did ekki hafa the skipasmíði getu til að fara til Kína beint, heldur, fyrr en kannski 1590, en jafnvel þessi mikla en shoddy japanska flotanum var frekar auðveldlega sökkt af pínulitlum kóreska Joseon Navy undir [Admiral Yi Sun Shin](#). Japan was for Koreans primarily a place of escape, an underdeveloped country with a milder climate. Japan var fyrir Kóreumenn fyrst og fremst stað af flýja, sem er vanþróað land með vægari loftslagi. It was a useful place to trade with, since the Japanese were a kindred people with similar customs, and then probably also with a more intelligible language, at least at the Court level, and frankly with a tremendous thirst for any and all things Korean. Það var góður staður til að eiga viðskipti við, þar sem japanska voru ætt fólk með svipaða siði, og þá sennilega einnig með fleiri skiljanleg tungumál, að minnsta kosti á dómstólum stigi, og vildi með a gríðarstór þorsta fyrir allir og allt kóresku.

Japan was a very underdeveloped country, and its elites wanted to live well and to be as advanced as their Korean cousins. Japan var mjög vanþróað land, og elites þess langaði til að lifa vel og til að vera eins og háþróaður eins og frænkur þeirra kóresku. It is no wonder that famous early "Japanese" trading families were of Korean origin, such as the [Hata clan](#). Það er engin furða að frægur snemma "japanskar" viðskipti fjölskyldur voru kóreska uppruna, svo sem [Hata klan](#). When Shilla defeated Baekje in Korea, whole Baekje noble courts and villages fled en masse to Japan. Þegar Shilla ósigur Baekje í Kóreu, heild Baekje göfuga dómstóla og

þorpum flúið en fjöldinn til Japan. Their hatred of Shilla, a rival sister Korean kingdom, became twisted in their chronicles as a Japan versus Shilla or Japan versus Korea conflict, and in one section of their chronicles, they even wrote of a mythical invasion of Korea by Japan. hatri þeirra á Shilla, a keppinautur systir kóreska ríkið varð brenglaður í sinni annáll sem Japan móti Shilla eða Japan á móti Kóreu átök, og í einn hluta þeirra annáll, þeir skrifuðu jafnvel goðsagnarkenndrar innrás í Kóreu um Japan. It never happened, but this historical lie undoubtedly inspired Hideyoshi in the 1590's and Hirohito in the 20th Century. Það gerðist aldrei, en þetta söguleg liggja án efa blása Hideyoshi í 1590 og Hirohito á 20. öld.

Japan first discovered iron around 600 CE, which finally allowed it only then to start making its own swords without importing them from Korea. Japan uppgötvaði fyrstur járn í kringum 600 e.Kr., sem að lokum leyfa það bara svo til að byrja að gera sverð eigin án þess að flytja þá frá Kóreu. Despite historical mythmaking, Japan was in no way able to threaten the more militarily powerful Korean peninsular kingdoms in any significant way until the late 1500's , and during this time, Korea was their principal reference point, with China being of great interest, but from a safe distance. Þrátt fyrir sögulegan mythmaking, Japan var á engan hátt hægt að ógna meira militarily öflugur kóreska peninsular konungsríki í neinu marki hátt fyrr en seint 1500, og á þessum tíma, Kórea var lið þeirra helstu viðmiðunar við Kína eru af miklum áhuga, en af örugga fjarlægð.

We cannot deny that in ancient Koreo-Japanese civilization there are many, many obvious cultural borrowings from the marvelous multi-ethnic and international "Chinese" civilization. Við getum ekki neitað að í fornur Koreo-japanska menningu eru margir, margir augljóst menningarlegt lán frá stórkostlegu multi-milli þjóðarbrotu og alþjóðlega "Kínverska" siðmenningu. The fact that the only written language in Korea and Japan for a time required the use of Chinese characters, either representing Chinese words or attempting to reproduce native Korean words, meant that "Chinese" words or concepts were being transmitted to Koreans and absorbed by them. Sú staðreynd að aðeins skrifað tungumál í Kóreu og Japan um tíma þurfti að nota kínverska stafi, annað hvort fulltrúi kínversku orð eða að reyna að endurskapa innfæddur kóreska orðum ætlað að "kínversku" orð eða hugmyndir voru að senda Kóreumenn og samlagast þeim . Nevertheless, it is important not to overestimate cultural borrowings from dictionaries. Engu að síður er það, mikilvægt að ofmeta menningar lán frá orðabókum. Just as it would be absolutely ignorant, absurd and insane for an English speaker to contend that because Koreans use the English words for "radio" and "television," there is no Korean culture or that Koreans are really offshoots culturally of England, it would be equally foolish to devalue the Tungusic koreanness of Korean civilization, even considering ample Chinese borrowings. Alveg eins og það væri algerlega ókunnugt, fáránlegt og geðveikur fyrir ensku ræðumaður til contend að því Kóreumenn að nota ensk orð fyrir "útvarp" og "sjónvarp" þar er enginn kóreska menningu eða að Kóreumenn eru raunverulega offshoots menningarlega Englands, það væri vera jafn heimskulegt að devalue the Tungusic koreanness af kóreska menningu, jafnvel miðað við nægur kínversku lántökum.

In a contemporary example, we see millions of Filipinos and Indians who function very well in English. Í nútíma td, sjáum við milljónir Filipinos og indíána, sem virka mjög vel í ensku. They might conduct much of their daily business in English, and even in their own languages

English words might have displaced native ones. Þeir gætu framkvæmd mun fyrirtæki þeirra daglega á ensku, og jafnvel á tungumálum þeirra eigin ensk orð kunni að hafa flosnað innfæddur sjálfur. But would anyone seriously say that the Filipino is no longer a Filipino in culture, thought, and action? En myndi einhver segja alvarlega að Filipino er ekki lengur Filipino í menningu, hugsun og aðgerð? Would anyone seriously suggest that the English speaking Indian has ceased being an Indian, and is merely a passive transmitter of English culture, almost a cultural ghost without a reflection of his or her native culture? Myndi einhver alvarlega til kynna að enskumælandi Indian hefur hætt að vera Indverji, og er bara aðgerðalaus sendandi af enska menningu, næstum menningarlega draugur án umhugsunar um hana að móðurmáli menningu hans eða? Of course not! Auðvitað ekki! But this is the contention --the Big Lie - that Japanese nationalists have tried to portray their Korean ancestors. En þetta er þræta - The Big Lie - að japanska þjóðernissinnar hafa reynt að sýna feðrum þeirra kóresku.

The fact that Chinese characters formed the principal writing systems of Japanese and Korean complicates historical and linguistic analyses from that time period. Sú staðreynd að kínversku lettri myndast helstu skrifa kerfi japanska og kóreska flækir sögulegu og tungumála greinir frá þessu tímabili. But just because English uses words from Greek roots, such as biology, sclerosis and telephone, or uses a largely Semitic based alphabet, or a Hindu-Arabic numbers system, that does not mean that Greeks, Indians, Omanis, Canaanites or Phoenicians founded England or created "English civilization." En bara vegna þess að ensku notar orð úr grísku rætur, svo sem líffræði, MS og síma, eða notar aðallega semísk byggt stafrófið, eða hindúa-arabíska tölustafi kerfi, sem þýðir ekki að Grikkir, Indians, Omanis, Kanaaníta eða Phoenicians stofnað England eða búin til "enska menningu." Similarly, [the use of Chinese pictographs by the Ancient Koreans who conquered Japan](#) (Kudara-on or *Baekje pronunciation* - 百濟音, also called *Tsushima-pronunciation* - 對馬音, or *Go-on* - 吳音) did not make these Koreans Chinese. Á sama hátt, [notkun Kínverja pictographs af Forn Kóreumenn sem sigruðu Japan](#) (Kudara-eða *Baekje framburður* - 百濟音, einnig kölluð *Tsushima-framburður* - 對馬音, eða *Go-á* - 吳音) hafði ekki gert þessum Kóreumenn kínversku. Chinese pictographs were used by Koreans themselves for writing, first by writing in Chinese, and afterwards by adapting Chinese pictographs to represent Korean sounds. Kínverska pictographs notuðu Kóreumenn sig til að skrifa, fyrst með því að skrifa á kínversku, og síðan með því að aðlaga kínverska pictographs til að tákna kóreska hljómar. Just as English people writing their language with Roman characters does not make them Romans, Koreans using Chinese characters to write their language did not make them Chinese. Rétt eins og enska fólk tungumál þeirra við rómverska stafi ekki gera þá Rómverjar Kóreumenn með kínversku lettri til að skrifa tungumál þeirra ekki gera þá kínversku.

The Japanese recognize that the Korean scholar, [Wang In](#) (Wani) introduced writing to the Japanese, and they recognize that he was Korean, but somehow this is the limit to the Korean contribution to the Japanese language that is popularly permitted by Japanese historians. Japanir viðurkenna að kóreska fræðimaður, [Wang Í](#) (Wani) kynnt skriflega til Japani, og þeir viðurkenna að hann var kóresku, en einhvern veginn er þetta takmarkað við kóreska framlag til Japani tungumál sem er almennt heimilt við Japani sagnfræðingar. Often, they will focus on the Chinese borrow words when discussing foreign origins of their language, forgetting that

Chinese and Korean grammar are entirely different. Oft, þeir vilja leggja áherslu á kínversku láni orð þegar rætt erlendum uppruna tungumál þeirra, að gleyma að kínverska og kóreska málfraði eru algjörlega öðruvísi. Non-Chinese words are just referred to as "native Japanese," without any deeper study, as one would find, for example, in the average English dictionary, which typically attempts to trace the origins of each word, be it Latin, Old English, Navajo, Italian, or Chinese, for that matter. Non-Kínverska orð eru bara kallað "innfæddur japanska," án þess að allir dýpra nám, eins og einn myndi finna, til dæmis, í meðaltali ensku orðabókina, sem venjulega er reynt að rekja uppruna allra orða, að það Latin, Old Enska, Navajo, ítalska, eða kínversku, fyrir þessi mál. In a Japanese dictionary, the word is just understood to be Japanese, not a word deriving from Korean Baekje or from an Austronesian word. Í japönsku orðabókina orð er bara skilið að vera Japani, ekki orð sem leiðir af kóresku Baekje eða frá Austur orð. This kind of specificity or scientific enquiry is verboten! Þess konar sérstöðu eða vísinda rannsókn sé verboten!

Similarly, Japanese Buddhism, is often misattributed to China, even though the ultimate origin is India. Á sama hátt, Búddatrú, japanska er oft misattributed til Kína, jafnvel þótt fullkominn uppruna er Inland. The direct transmitter of Zen Buddhism to Japan was Korea, where it was known as [Seon Buddhism](#). Bein sendandi af Zen Búddatrú til Japan var Kórea, hvar er var þekktur sem [Seon Búddatrú](#). The patron of Korean Buddhism in Japan was the ethnic Korean [Soga clan](#) (founder: [Soga no Iname](#)). Verndari kóreska Búddatrú Japan var þjóðarbroti kóreska [Soga ættin](#) (stofnandi: [Soga ekki Iname](#)). Just as a Christian in Kansas City, USA can follow a religion originating near the Sea of Galilee in the Mideast, without being from the Middle East, a Korean Monk introducing to the Japanese an Indian religion modified by Chinese and then Korean monks, does not make him Indian or Chinese. Rétt eins og kristnir í Kansas City, Bandaríkin geta fylgt trúarbrögðum upptök nálægt Sea í Galíleu í Mideast, án þess að vera frá Mið-Austurlöndum, kóresku Monk kynna til Japans í indverskum trúarbrögðum breytt af kínversku og þá kóresku munkar, ekki gera honum Indverji eða kínversku.

As far as the political system of Ancient Japan is concerned, part of it was inspired by native Korean shamanistic ruler practices, and part was inspired by Chinese governmental organizational practices as modified by Baekje in Korea, especially the "be" system. Eins langt sem pólitískt kerfi Ancient Japan er varðar hluti þess var innblásin af innfæddur maður kóreska shamanistic venjur reglustiku og hluti var innblásin af kínversku stjórnvalda skipulagi starfsemi sem breytt af Baekje í Kóreu, sérstaklega á "sé" kerfi. Nevertheless, the adoption of certain political or government management "technologies" does not make the system Chinese in the true sense, just as the American republic is neither Venetian nor Roman nor Iroquoian in origin, even though there is a US Senate and even though the writers of the Federalist Papers were influenced by the Republic of Venice and the [Iroquois Confederacy](#). Engu að síður var samþykkt af ákveðnum pólitískum eða stjórnvalda stjórnun "tækni" er ekki að gera kerfið kínversku á hið sanna vit, eins og American lýðveldi er hvorki Venetian né Roman né Iroquoian uppruna, jafnvel þó að það er bandarískt Öldungadeild og jafnvel þótt rithöfundar af Federalist Papers voru undir áhrifum frá lýðveldinu Feneyjar og [Iroquois Confederacy](#).

The important issue of cultural attribution is that the actual "continental" people on the ground

in early Japan were not Chinese. The mikilvægt málefni menningar Attribution er að raunverulegur "meginlandi" fólk á vettvangi í upphafi Japan voru ekki kínversku. So is it fair or accurate to attribute Korean culture to Chinese, if no Chinese were involved? Svo er það sanngjarn eða rétt til að eigna kóreska menningu til kínversku, ef enginn Kínverji tóku þátt?

If a Filipina legislator is writing laws in English for the Philippines, is she an Englishwoman? Ef filipina þingmaður er að skrifa lög á ensku og á Filippseyjum, hún er að Englishwoman? Are the laws English laws? Eru lög á ensku lögum? No, this is the product of a Filipina, and it should be properly attributed to the correct authors. Nei, þetta er vara á filipina, og það ætti að vera rétt sem talinn er rétt höfunda. If a Brazilian wins a Formula One race in an Italian-made car, is that a victory for Italy or Brazil? **By simply importing a technology, does that rule out the role or achievement of the implementer and refiner of the initial invention? Of course not**, otherwise Detroit and Stuttgart based automotive companies should have their patents taken away from them, since ultimately the car derives from the chariot, and perhaps then all credit should go to the prehistoric inventor of the wheel. Ef Brazilian vinnur Formula One Race ítalskur-gerð bíls, er sú að sigur fyrir Ítalíu eða Brasilíu? **Við einfaldlega að flytja inn tækni, er að útiloka hlutverk eða ná implementer og refiner af fyrstu uppfinningu?** Auðvitað ekki, annars Detroit og Stuttgart byggt bílum fyrirtæki ættu að hafa einkaleyfi þeirra tekið í burtu frá þeim, síðan endanum á bílnum, fær frá vagni, og ef til vill þá allur trúnaður ætti að fara á forsögulegum uppfinningamaður af the hjól. Þetta er auðvitað hljómar asnalega, en þegar kóreska framlag til Japani menningu er rætt, breyting japanska gegn sagnfræðingar þessar reglur, svo sem á kóresku er einungis hægt að leiðréttingu ef aldrei hefði verið nokkurs konar menningarlegra lán á hverjum tíma - kröfu um að er í grundvallaratriðum á sér engin fordæmi í mannlegri menningu og ómögulegt fyrir einhver til að uppfylla

Frá fornu mannlegrar tilveru, að börn af fyrstu mönnum lært eitthvað af progenitors þeirra, og eins og þeir senda með öðrum, þessar hugmyndir og sköpun dreift og breyst og þróast. Þetta er náttúrulega flæði manna hugmyndum. Ef litið er á flestum miklu byggingar í Washington, DC, til dæmis myndi einn sjá sláandi líkindi við evrópskt "Greco-Roman" arkitektúr. Bandaríkjamenn lært af ensku, enska lærði af franska, franska frá Rómverjar sem Rómverjar frá Grikkjum. Er það stopp? Grikkir lærðu frá Egypta. Hvernig vitum við það? Vegna skrýtinn, landfræðilega rangan stað vísað til búnt af sefi efst á dálkana. Þetta var ekki skynsamleg fyrir Grikkland eða Róm, en það gerði fyrir Egyptaland, þar sem bankar Níl voru fyllt með sefi. Sefsins voru egypskan tilvísun sefi. Við höfum skrár sem arkitekt Imhotep fylgir þessum tilvísunum eins snemma og 2600 fyrir Krist. En hver kom fyrir hann? Er trúnaður aðeins vera í hreinum sendanda manna skjól? Vildi Við lýsum öll önnur síðan sem stöðuvatn "sendandi?" Sú staðreynd að japanska gegn sagnfræðingar gildi Kóreumenn einn inn í þetta órökrétt staðall er því bara annað bragð sem ætlað er að rugla saman.

Hvað þarf að ítreka hér var um að kóreska conquerors og landnema í Japan virkað sem Kóreumenn framfæri, sem gilda, og líf sem hefði Kóreumenn. Til að taka fyrir menningar-eða lexical lán frá Kóreu náttúrulega tilvist væri ósanngjarn athöfn. Enska í Colonial Massachusetts yrði lýst sem skrifa á ensku, tala ensku, leiklist ensku, byggja enska byggingar osfrv, en ekkert kóreska sigurvegara eða landnámsmaður í Japan vildi alltaf vera fær um að vera bara sjálfir. Þvert á þessu steikarteinn menningarleg sjónarmið að enginn annar fólk hefur alltaf verið haldið gera, kóreska koma í Japan á kóresku skip frá borði á kóresku brynjaður hesta wielding kóreska sverð og ritun á þann hátt að Kóreumenn hefði hvor blið af menningu þeirra ör-öræind og minnka röð lán frá Kína eða óhekltur

Manchurian staður, allt í þágu leyfa japanska gegn sögulegum þjóðernissinnar til "bjarga andlitinu" og halda Big Lie þeirra fara svolítið lengur.

Japanir geta ekki bera að þjóð þeirra skuldar tilveru þess að Kóreumenn, þannig að ef öll söguleg og fornleifar færslur lið sitt til Kóreu, að minnsta kosti geta þeir brjóta þá niður, sagði "þeir senda bara kínversku að skrifa", "járn aldur siðmenningarinnar upphaflega kom frá utan Kóreu, "" hross voru frá Manchuria "osfrv Ef sama staðlaða menningarlegra Attribution var beitt á alla aðra sigra þá Quebec, New England, eða Latin American samfélögum nýlendutímanum vildi ekki koma fram eins og franska, enska, Spænska eða portúgalska menningar þyrpingar, heldur eins og Roman, grísku, egypsku eða Mesopotamian transplants - athugasemdir sem væri augljóslega rangar eða geðveikur.

The Japani gegn sagnfræðingar og Japanophile lackey þeirra snúa þannig kóreska Conquest af Ancient Japan og miklu uppgjöri við Kóreumenn í skáldskap af Kóreumenn eru aðeins offloaders af "kínverska menningu," oft lýst þeim sem "sendandi." En ég spyr þetta: ef siðmenningu eins og Kórea hóf herinn innrásur og conquests, Japan, stofnað sveitarfélaga konunga, prinsu, keisara, byggt hallir, shrines, musteri, mikil verkfræði virkar eins og kofun grafirnar, sem varðveitt skjöl, ritaði ljóð, etc . er þetta tákn eingöngu "sendandi" af einhverjum menningu annars, eða voru þeir Kóreumenn vinna eins og Kóreumenn (síðar kóreska-Japanska) í eigin leið? Auðvitað voru þeir í sama hlutverki og franska, enska, spænska og portúgalska í hinum vestræna heimi. Eini munurinn er sá að vegna japanska heimsvaldastefnu í 20. öldina, vestræna þekkingu á hlutverki Kóreu í Asíu sögu og þá sérstaklega í Ancient Japan hefur verið brenglaður eða óþekkt.

Shockingly, japanska sagnfræðingar og erlendum imitators þeirra fella auðveldlega alger goðsögn, svo sem nöfn á keisara sem aldrei raunverulega til eða keisara sem talið er bjó í hundruð ára. Faking saga er norm fyrir Japan, sérstaklega ef svo falsa sögur snúið við hugmynd að fornu Japan var backwater af forn-Asíu, fremur en unchanging miðstöð í Asíu.

Sumir gætu sagt að ég er orðin of sterk með japanska sagnfræðingar, þar sem allar þjóðir, einkum þeim aspirín að heimsveldi, hafa tilhneigingu til að gera sögu sem vegsama ættkvíslir þeirra. Það er svo, en um er að ræða nútíma Japan, sem er land þar sem yfirgnæfandi meirihluti sagnfræðingar enn reglulega iðka Big Lie, aftur og aftur, í öllum hugsanlegum efni. Aðeins nokkrum árum síðan, fræðimenn frá Tokyo University - virtustu háskóla í Japan - unnið í raun að sanna að Nanjing fjöldamorðin aldrei gerast! Þessi framhaldssaga ljúga og beygja af sögu skrifa í áhugamál að styðja af the ills vindar japanska samfélag er slík vandamál sem ég contend að rétt eins og það er ekki skynsamlegt að hafa blinda aka skóla rútu, það er ekki vitur að gefa lausan tauminn japanska gegn Sannleikur falsa námsstyrk á hugum barna, fullorðinna, eða neinn.

Einn af the svívirðilegur þessara fabrications við Japani 20. aldar námsstyrk felst kjarninn saga af uppruna Japan: stofnun ríkis þeirra Tungusic fólk utan eyjar þeirra. Þetta er famously furðulega "Flying Carpet þeirra Theory," þar sem "meginlandi" Tungusic stríðsmaður - sem voru alltaf adamantly fram að ekki sé Kóreumenn - einhvern veginn liðnir frá sumir óþekktur staðsetning í Manchuria, án þess að hafa skilið eftir einhverjar fornleifar rakið án þess að vera fundur við Manchu, Mongol eða kínversku her, og án þess að alltaf sé tekið fram í sögu þessara landa. Sannarlega töfrum, einstakt kynþáttar, til að ná að gera þér ekki? Sagan gerist meira fáránlegt, eins og þessir ónefndum Horseriders fara í gegnum fjórar mjög militarized Iron Age, sverð wielding, málm-brynja vernda, hestbak og læsir kóreska konungaríki (Goguryeo, Baekje, Gaya og Shilla) án þess að einn bardaga og án einni setningu

varðandi slíkri innrás sé getið í öllum kóreska sögu, jafnvel þó kóreska sagnfræðingur reglulega skráð öll innrás af Mongol, Jurchens, Khitans, Malgals, japanska, kínverska, etc Einhvern veginn þessar studly ókunnuga dularfullur í gegnum þessar kóresku ríkin undetected við Kóreumenn. Kannski tóku þeir dularfullur formi Kóreumenn til að fara óséður? Þegar þeir komu að suðurströnd Kóreu, til að paraphrase Nihonshoki og Kojiki, þessir guðir sigldi Reyf bátum sínum, Island hoppaði frá "Heaven" til að stofna Japan.

Það skal tekið fram að þetta einstaka og töfrandi heiti kapp er vitað til Japani fræðimanna, jafnvel þó þessir stríðsmenn talið er stofnað í Japan og afkomendur þeirra hafa verið að skrifa sögu þeirra! Það er undarlegt að japanska, ólíkt öllum öðrum þjóðum í heimi, virðist ekki vita nafn forfeðra sinna. Það er mjög, mjög skrítið. Það er ... einstakt. Ég er að reyna að ímynda sér að Ítölum aldrei hafa heyrt nafn "Roman" eða Bretar aldrei hafa heyrt um Horn og Saxons eða Bandaríkjamenn aldrei hafa heyrt af ensku. Þetta er fávitalegur paucity sögu Japans að skrifa, og það er pandered til endalaust með Western Japanophiles sem eru hræddir við að segja, "Hey, hvernig heimskur þú ert að skrifa af þessu tagi drivel og hvernig heimskur heldur þú að ég er að samþykkja þetta rusl eins og sagan?" Ef vestræn háskólaprófessor voru afhent á pappír að leggja slík kenning felur í sér vestrænt sögu þráð, nemandi væri ekki einskær, ekki fengið tækifæri til að birta ekki gefið alþjóðlega viðurkenningu. Sá aðili vildi réttilega teljast að hlæja-lager, a faker, svik.

Sú staðreynd er sú að Kóreumenn voru þetta ó-dularfullar hestbak Tungusic kapp að leysa japönsku eyjarnar, beygja a mestu Austur ættar samfélaginu á kóresku statelets lögun a hybridizing menningu sem blandað ákveðnar aðgerðir af kóreska menningu með ýmsum möguleikum sem voru fleiri svipuð Austur (Malay-Polynesian) ættbálka menningu, eins og þær sem fundust í nálægum Pre-sinicized Taiwan, og á norðurhveli Filippseyjar.

The Lexicon japanskra er frá árekstri við kóreska Gaya og kóreska Baekje orðum við Austur, því þegar Kóreumenn kom til Japan, byrjuðu að nota móðurmál orð til að hafa samskipti við aboriginals eða hljóð af kóresku orð þeirra varð breytt af aboriginals .

Málfræði tungumálsins sem myndi koma til að kalla japanska, þó enn að mestu kóreska, því málfræði er hugsun mynstur ríkjandi hóps. Málfræði er "regla bók" í samskiptum, og ef jafnvel Modern japanska málfræði er samt "næstum eins" til Kóreumaður málfræði, þá er það stendur rökrétt að ástæða að það var mjög mikill fjöldi Kóreumenn útkljá Japan og að þeir voru höfðingjar, ekki bara "landnámsmönnum" eða "innflytjendur" eins og sumir japanska sagnfræðingar begrudgingly og rangt lýsa þeim. Local orð gæti verið skipt út fyrir kóresku orð eða hljóð af kóresku máli sé talað um að japanska umdæmi gætu orðið breytt - einkum sérhljóða - en með þeim hætti sem þessi orð eru sett fram, að hugsun mynstur sem talar, eru fara til vera frá sjónarhóli Kóreu valdhafa "skoðun.

Hnefaleikar í við stærri nágranna sinna Kóreumaður ríki Baekje og Shilla, the seafaring Gaya ríkja í neðri Naktong Delta (the "Sea of Iron") voru naturals fyrst víkka yfir hafið til Kyushu. Gaya var sennilega fyrstur til að senda út colonists til Kyushu, og sumir af höfðingja þeirra varð heimamaður höfðingjar eða guðum (Kami) í Ancient Japan. Mannfræðinga gætu fundið mörg böndin milli Kyushu og Gaya ef þeir vilja, sem sýnir greinilega Gaya sem fyrst "móður land" með Baekje tilvera the second "móður land" sem stofnandi Yamato hásetinu. Þess í stað japanska "fræðimenn" í 20. aldar reyndi að breiða Big Lie þeirra um "Mimana" í raun snúa sannleikanum á haus, með nýlendu í raun verið lýst sem colonizer hjá móður land! "Það er engin söguleg eða fornleifar sönnun slíkar kröfur, og reyndar er

Það meira að segja að þegar Japan uppteknum Kórea (1910-1945), einn af ofstækisfullur og andstæðingur-fræðileg predations þeirra á Kóreu þátt í looting mikilvægar fornleifar síður Gaya - eins og ef um afbrot fannst þvingaður til þess að eyðileggja sönnunargögn!

Því meira sem "frjálslynda" japanskar sagnfræðingar og fræðimenn, eins og heilbrigður eins og margir Vestur-sauðfé, sem fylgja í lögum þeirra, forðast oft Ancient japanska umræður uppruna að öllu leyti, eða þeir sleppa skjótt hundrað og hundruð ár til að einblína á Cult á Samurai. Það er mjög eins og sögu Bandaríkjana sem byrja á perfunctory vísan til indíána að vera í Norður-Ameríku í tugum þúsunda ára og síðan stökk í setningu eða tvær til 1600, til að Massachusetts Bay Colony og frá að öruggt tíma delving inn öruggari málefni.

Annað hentugt bragð er að treysta á hlutlausan rödd fljótt senda takkann efni sögunnar, með línunum eins og "Yamato var stofnað", án þess að tilgreina sérstaklega við hvern eða hvernig. Tólið af aðgerðalaus rödd er til að rétta sögu að skrifa hvað öxin er að árangursrík heila aðgerð.

Ég ímynda mér að japanska prófessorar sögu minna á fleiri vænleg framhaldsnema þeirra: "Bara einbeita Heaven senda eyja-hoppaði Reyfr batar frá" Heaven "og forðast að ræða um hvers vegna það eru björg í sjó á milli" Heaven "og Japan, eða hvers vegna guðum þarf bátum að fá til Japan, eða að sjálfsgöðu, hvers vegna börnin guðanna þörf til að fara aftur "paradís" fyrir fræðslu. " Þetta síðasta saga frá Kojiki og Nihonshoki konar minnir mig sona af Virginia nýlendutímanum burgesses send til Englands fyrir menntun: nýlendutímanum elites að reinfused við móður landi.

Þetta er óhrein litlu "aftur saga" sem situr í brenglaður huga að yfirgnæfandi fjöldi japanskra sagnfræðingar, tungumála fræðimenn, heimspekingar, osfrv í meginatriðum eru þeir hræddir við eigin sögu þeirra, vegna þess að 19. öldin kynþátta-militaristic þeirra heimspekilegu kerfi algerlega léttir á fáfræði á staðreyndum í því skyni að setja í Japan í a pre-framúrskarandi stöðu gagnvart à gagnvart nágrönnum sínum.

Í ljósi þess genocidal hegðun af japanska ríkið átt að allir kóreska efni, amk frá því á Meiji tímabil, Britannica's leyfa a Japani til að útskýra neitt kóreska var alvarleg villa - tegund af eins og having Dr Josef Mengele skrifa færslur um gyðinga fólk. Mengele, þekktur að mestu leyti sem arkitekt í helförinni, var einnig með doktorsgráðu í Mannfræði. The kynþáttahatari með twisted hugmyndir að smita þýsku (og í Evrópu og Ameríku) "námsstyrk" í lok 19. aldar og byrjun 20. aldar lögðu grunninn fyrir National Socialist kenningar og hliðstæður þeirra í öðrum löndum. Japanir enn 1968 og því miður enn í 2008, enn smitast með eigin contagion þeirra kapp-hatri. Það er skoðun mín að sérstaklega Britannica framlög annaðhvort meðvitað eða ómeðvitað endurtekið á liggur nú á versta hefðir japanskra námsstyrk.

Lykillinn af ótta við japanska chauvinist og militarist er að Japan er ekki einsleitt samfélag, að það sé ekki einstakt. Þau eru ekki ánægð með þráhyggju að reyna að eyða gögnum um kóreska uppruna lands síns. Eins morðinginn sem er hræddir við að nást, vilja þeir að drepa eða þögn hver sem gæti sýna þá. Þetta mjög hamlar þeim gott, sannleikurinn-að reyna, hetjulegur sagnfræðingar í Japan, fáir sem þeir eru.

The Japani hersetu í Kóreu var ekki einungis að nýta þá kóresku hagkerfinu. Það var líka illt leit undir forsetu japönsku "fræðimenn" til að Loot Kórea af menningarlegum fjárfisíðni hennar, til að eyðileggja

sögu Kóreu, og að lokum eyðilaggt the Kóreumaður tungumál og menningu - til að draga úr Kóreu til réttlátur annar Japani svæðinu. Þegar öll Kóreumenn gætu expunged eða rennismiður inn í sjálf-hata colonials, mikil hugverk þá japönsku styrki er holur væri tarred yfir með eigin veitir sínum Chrysanthemum pungent, andstæðingur-vitsmunalegum liggur og goðsögnum.

Frá frelsun Kóreu frá japanska regla, propagandists Japan hafa verið að vinna sleitulaust að einangra Kóreu og Kóreumenn þegar það er mögulegt. Sú staðreynd að flestir Asíu erlendis þessar Vestur dagblöð og sjónvarp net hafa verið byggð af Tókýó hefur ekki hjálpað Sannleikur, né hafa örlátur framlag og benti ábendingar um Japan Inc til NIAS deildir stórra vestrænna háskóla. En Kóreumenn eru góðar, erfitt fólk, og yfir þessum áratugum síðan seinni heimstyrjöldinni, Kóreumenn hafa verið að vinna í að segja sögu þeirra í heiminum, þrátt fyrir móti berjast. Sjáðu til, Kóreumenn gera vel með fjöllin, og þeir njóta göngu. Kórea er að fjöllum landsins, og þeir hafa þetta mál: "Handan við fjöllin eru fjöll."

Alltaf þegar ég finn því miður fyrir mig, og þörf innblástur, ég held að hve miklu vinnu og baráttu sem Kóreumenn hafa þurft að gera á 20. öld, og skil ég hversu auðvelt smá hindrun mín eru, í samanburði.

Á Kóreumenn vita vel að kóreska er Altaic-Tungusic tungumál, sem tengjast Manchu, mongólska, tyrkneska, finnska og ungverska. Þeir vita að þeirra máli og Japani "koma frá sömu rót." Útlendingar í raun gætu lært mikið um Norðaustur-Asíu saga frá Kóreumenn, ef einhver myndi hafa merkingu og decency til að spyrja álits þeirra.

Þegar ég byrjaði að lesa kóreska sögu, japanska sögu að lokum byrjuðu að skynsamleg og jafnvel almennt endurtekna liggur einnig bent á að önnur áhugaverð skýringum. Alveg eins og það er ómögulegt að skilja Róm án þess að vita eitthvað um Grikkland, og bara eins og það er ómögulegt að skilja Colonial Norður-Ameríku án þess að vita eitthvað um England, er það alveg ómögulegt að skilja japanska sögu án þess að vita kóreska sögu.

The Japani heimspeki promulgated sérstaklega eftir Meiji, sem sett Japan er ýmist í miðju Asíu eða jafnvel eins og a non-Asíu landi (!), Fremur en bara öðrum Asíu löndum, getur ekki haldið ef maður veit jafnvel a lítill hluti um Kóreu sögu. Það er ástæðan fyrir expunging Skráning kóreska menningu eða minnst á einangrun-Kóreu frá japanska menningu og sögu hefur verið svo mikilvæg til japanska kynþáttahatarar og militarists.

Í konfúsískt huga, að það er eitthvað mjög illt um að reyna að drepa foreldra þína. Kórea er forn foreldri, Japan, bestowing á þessum eyjum þjóð, tungu, trúar, ritun, arkitektúr, pólitísku kerfi, keramik listir, etc, etc, etc, þannig að ef militarists og "fræðimenn" gæti skera á vitnisburði um þessir forfeðranna tengsl, það er sálrænt auðveldara að ráðast inn í og herfang Kóreu og að drepa, ræna og hetjudáð þjóðina. Hins vegar, með því að neyða japanska fólk til sem sögulega eða menningarlega munaðarlaust, umhyggja, bara svo að þau gætu verið í boði fyrir breskum stríð einhvern tíma, gera militarists einnig mikinn skaða á japönsku landsvísi sálarinnar sig. Hugsaðu um það: Er einhver nútíma þjóð í dag á 21. öldinni sem fólk hefur ekki solid hugmynd um uppruna lands síns eða að hugsa það tengist ekki öðrum mönnum hópi?

Ég held að nokkuð fær erlenda linguist gæti nokkuð auðveldlega sýna Altaic-Tungusic tungumála sambönd við kóreska. disproving að gera athugasemd við að Britannica rithöfundur 1960 er um

kóreska verið óskilt öllum tungumálum.

A sæmilega fær linguist, sem tengir fornar Bækje kóreska orð eða jafnvel nútíma kóreska svæðisbundin orð mállýskum frá Jeolla Hérað með orðum sem notuð eru í mismunandi japanska mállýskur töluð í sveitarfélögum yfir vesturhluta Japan, sennilega gæti einnig sannað að Kóreumaður og Japani hafa veruleg lexical tengingar, auk til að næstum eins málfræði.

Ég er hvorki í meðallagi fær né nokkuð fær linguist, þó ég, með þekkingu byrjandi á kóresku, ætti að vera fær um að sanna að Kóreumaður tungumál er langt frá því einangruð. Eins og hefnd á þessi villa lygari-fræðimaður, ég er að fara til að sýna að kóreska er jafnvel bundinn við tungumál lengst vestur af Evrasía, að því tungumáli Encyclopaedia Britannica sig, á ensku, þannig að tengja Kóreu til Englands, Ameríku og að öllu enskumælandi heimi. Þetta er lítil hefnd mína á að lygara-fræðimaður, því ég veit að hann myndi snúast eins og toppur í slímugur hans wormy grafar að heyra að hans hlutur valdið lesandanum að sýna til the veröld hvernig kóresku er distantly tengist ensk-Saxon tungu, sem hluti af stærri Yfirætt tungumála faðma Indó-evrópsk, Altaic-Tungusic og öðrum hópum tungumál. Langt frá því að vera einangrað, kóresku er tengdur við elstu rætur þess til að fólk allt í heiminum.

Ef með lágmarks getu mína er fær um að meta tungumálakunnáttu tengsl á milli tungumála sem sennilega hafa eitthvað eins og 10.000 árum aðskilnað milli þeirra, hve torvelt gæti það verið raunverulega fyrir japönsku fræðimaður að "uppgötva" tungumála tengsl við kóreska - tungumál frá sem ágreiningur varð um það bil eina 1.500 árum? Að mínu mati, ekki að sjá þetta augljóst tengla er eingöngu pólitísk og sálfræðileg efni, ekki málfræði deilum. Það er spurning um vilja. Ef þú neitar að sjá það, ef þú neitar að skuldbinda alla orku til að safna rannsóknir til að sanna það, og ef fræðilegum samfélags punishes þú ef þú sérð ekki sannleikann og birta það, það er synd þína sem fræðimaður og er það blight á falsa námsstyrk landi þínu.

Þegar ég var að lesa grein á kóresku Language í 1969 Encyclopaedia Britannica, bara ekki gera skilningarvit til mig þessi Kóreumaður og Japani gæti hafa nánast sömu málfræði án þess að hafa allar erfðafræðilega samband. Jafnvel þó ég vissi lítið um Kóreu eða Kóreumenn, þetta litla athugasemd fastur í huga mínum í mörg ár og ár, tjaldúkur eins og sannleikurinn sprengju. Big Lie hans resonated í höfðinu á mér í hvert skipti í áratugi þar sem ég vildi heyra Japanska eftir japanska segja að japanska væri einstakt fólk svo dularfulla og svo mismunandi að rökfræði og prófanir sem krafist er í hefðbundinni staðla um sögu eða málvísindi má aldrei vera beitt.

Á hverjum degi Big Toggi og Lítill Lies aðstæður við Japani bigots verða hnjóðs. leikur þeirra er smám saman að koma til enda, jafnvel í Japan. Árið 2001, japanska Monarch Akihito gerði athugasemd - ekki greint víða í Japan þrýsta, tilviljun - að sumir forfeður hans hefðu verið kóresku. Þótt hann lágmarka mjög yfirgnæfandi fjölda Kóreumaður og þjóðarbrotá kóreska keisara sem stofnaði og reisti snemma Japan, svo sem shamanistic Empress Himiko (Pimiko), keisari Ojin eða keisari Nintoku, greinargerð hans: "Ég á minn hluta, finnst ákveðinn skyldleiki með Kóreu, í ljósi þess að það er skráð í Chronicles of Japan að móðir keisarans Kammu var af the lína af King Muryong af Paekche "var bylting ... fyrir Japan og fyrsta sinn sem japanska keisari gerði svo skráningu í nútímanum. (Meira: Guardian - UK -2001. December.28). Enn, aðgangur Akihito var of slægur, því á meðan the mjög hugmyndin um japanska keisarans ekki verið 1000% "hreint" japanskar var átakanlegum að lengst til hægri Wing Yakuza-aðstoða fífl, með því að segja í raun að einungis ein erlend kona giftist bara einn af Forfeður hans fyrir löngu, hann er enn að heimila mörgum japanska "moderates" til að telja að japönsku voru alltaf

japönsku, og að Japan var stofnað af ónefndum dularfulla forfaðir kapp frá "meginlandinu." Önnur tilraun til að blekkja sögu með hálf-sannleika eða Coy phrasing, allt til að forestall the óumflýjanlegur lýst af Sannleikur um andlega sjóndeildarhring á landi hækkandi sól.

Nú á dögum, "the" Flying Carpet Theory (Namio Egami's Ónefndur Horseriders 'Theory) er víða hnjóðs í vestri, og jafnvel í Japan er farin að verða aðeins meira hægt að ræða, mjög gingerly, hlutverk Kóreumenn sem "byggð" og hjálpaði að þróa - Don 'T "segja sigruðu" - Ancient Japan.

Það er þorp í Japan sem kallast "Paekche Village" í Nango Village, Misato Town, Miyazaki hérað, þar sem fólk sem aldrei gleymt forna kóreska Baekje uppruna þeirra. Japanska orðið fyrir Baekje er "Kudara", sem er í raun Japano-Kóreu fyrir "Keun-Nara (큰 나라)" - "Big Country" eða meira colloquially, "Heim Land." Fólk í þessum hluta Japan greiðir samt virðing til þeirra rötum, með því að fara forfeðranna gröf þeirra Neongsanni, nálægt Buyeo, Jeolla Province, Kóreu. Það eru líka allir yfir Japan, leirkerasmiðir þorp, þar sem íbúarnir eru afkomendur kóreska keramik listamenn rænt af japanska á Savage Hideyoshi Invasion (Imjin War) í 1590, og þeir muna enn að þeir voru kóreska einu sinni. Þetta fólk og raunar flestum japanska, ætti að vera í viðtali við heiðarleg sagnfræðingar, Japan, og fjölskylda sögu þeirra ætti að vera almennilega athygli og fylgni ef Japan hefur einhverjar líkur á að í raun komist að því að, því miður, Japan raunverulega er tengdur við nágranna sína, og að það er eðlilegt að bréf skyldleiki að koma þessum þjóðum nær.

Japanska stjórnámamenn og militarist backers þeirra harma að nema Japan getur sent hermenn sína erlendis, það geta aldrei verið "eðlileg" land. Ég segi að Japan getur aldrei verið eðlilegur landi þar til stjórnámamenn og militarists leyfa Japani til vera a eðlilegur landi, sem þýðir að land sem byggður var utan einstaka fólk, fólk eins og allir aðrir, og batt um alla aðra menn. Þegar japanska pólitíska elites leyfa það, þá Japan yrði tekið við nágranna sína og að lokum að teljast eðlilegt landi, frekar en að útlaga landi sem alltaf er að vera distrusted.

Því miður, þessir sem gagnrýna the liggur í sögu fá skot, svo sem fyrrum Nagasaki Mayor Hitoshi Motoshima. (Fleiri: hér) einföld athugasemd hans árið 1988 var: "Fjörutíu og þrjú ár eru liðin frá lokum stríðsins, og ég held að við höfum nóg tækifæri til að fjalla um eðli baráttunnar. Frá lestur ýmsir reikningar erlendis frá og hafa verið hermaður sjálfur, tók þátt í hernaðarlegum menntun, ég ætla að keisara bar ábyrgð á stríðs ... "

Borgarstjóri Motoshima hefur verið veitt Kóreu / Japan friðar og skella verðlaunin, eins og heilbrigður eins og the Order Merit Sambandslýðveldisins Þýskalands, fyrir að vera rödd friðar heiminum og sáttum milli þjóða. Umheiminum þarf að halda loka auga á japönsku stjórnámamenn, ummæli þeirra og aðgerðir þeirra, og umheiminum þarf að gefa aðstoð og siðferðilegum stuðningi við þá japönsku sem eru að reyna að gera það sem þjóðverjar gerðu eftir seinni heimstyrjöldinni - eyðileggja kynþáttahatari sögu, hópar , og stofnanir sem stuðla að kynþáttafordómum. Meðan National Socialist hugmyndafræði í Þýskalandi einungis til á jaðri í dag Japan, er það enn hugmyndafræði að stjórnnum elites.

A Gagnlegar Lesson Lærði frá Reading bull áratugum

Kórea er ekki mín þurfa að gera lítið æfa mína. Það sem ég er að gera í för með sér persónulega hefnd - það er satt - en einnig er það til að sýna að við verðum alltaf að vera ofins um allar skoðanir h mt

þær berast frá flestum þykja vænt um andlega yfirvöldum. Við þurfum að ekki láta lygara-fræðimenn, latur fræðimenn, eða mortarboarded mouthpieces tiltekinna brenglaður pólitíska dagskrá gera okkur að gera tilboð með því að trúá þeim. Ég ætti að nefna að ég heyrði "kóresku er óskilt öllum öðrum tungumálum" lína mörgum sinnum í gegnum árin, og það aldrei vit í mér. Ég veit ekki á hvaða grundvelli þeirra rithöfunda athugasemd, en það hljómar eins og þeir gerðu það sem margir latur fræðimenn gera, hver er til mannapi efni sem þeir heyra í sumum vitsmunalegum baka sunðið án þess að taka annað til að hugsa hvort það jafnvel skilningi. Ég velti því hversu margir heimskir krakkar lesa þessi hlutur árið 1969 en ólst upp að vera heimskur fullorðna, breiða út þessa lygi. Í raun furða ég hvernig margar aðrar lygar, sem ég niðursokkinn í lestur minn, rannsóknir, háskóla ár, osfrv Þörfín fyrir einn til afeittra sig frá liggur annars er áframhaldandi nauðsyn ef maður er að fara af stað ferli þess að sjá einfalda sannleika í lífinu.

Ég mun bæta við fleiri orð sem ég lauk námi í Kóreu gangi. Meira um vert, ég vona að næsta skipti sem einstaklingur eða hópur leggja til að segja þér að "munur á milli okkar og þeirra" - hver sá sem "þá" er ætlað að vera - að þú munt hugsa tvisvar um það hvers konar kenning. Skilja að slík manneskja er að reyna að brainwash þú með sama eituro sem infests eigin hugarfari hans eða hennar. Fólk er mikið eins og þú, sama hvar þeir eru, sama hvaða tungumál þeir tala, sama hvernig þeir líta út. Þú verður bara að koma í lágmarki átak til að sjá það. Þú hefur til að vilja sjá það og þá staðreynd að hamingjusamlega sýna sig fyrir þig.

Apparent Cognates between Native Korean Words and Words in English and other Indo-European Languages

Abbreviations: K: Korean, E: English, F: French, D: German, S: Spanish, I: Italian, P: Portuguese, C: Catalan, N: Dutch, G: Greek, L: Latin, OE: Old English, IE: Indo-European

English	Korean	Hangeul	Literal English	Comments
go	ga	가	go, goes	from verb gada - 가다, to go. As informal command "가!" is used exactly like "Go!"

one	han(a)	한, 하나	one	native K counting number
two	du(1)	두, 둘	two	native K counting number
three	sei	셋, 세	three	native K counting number. Still preserves vowel similar to earlier E forms, other Germanic (eg N: "twee" or S. "tres")
dual	dul	둘	denotes plural	if the speaker wishes to emphasize that the noun is plural, 둘 is added as a suffix. Eg. 친구 (friend), 친구들

				(friends)
cow	so	소	cow	In IE langs, S sometimes becomes C, vice versa. there have been changes in various Germanic languages of the vowel - ko, ku.
make, manipulate	mandeulda	만들다	to make	esp. making with hands. (mand/hand?) (S: mano, F: main = hand)
ma, mother	oma, oemoni	오마, 어머니	ma, mother	
pa, father	apa, abeoji	아바, 아버지	pa, father	
be, is	isseoyo	있어요	is	"is" - present tense conjugated vb

				of ipnida (입니다)-to be; also cognate to S: estar or ser
dog, hound, canine	gae, kae	개	dog	cognate to canine, P: Cão, D: hund: k>h, vowel, n
many	manhi	많이	many, much, a lot	
arm	pal	팔	arm	more obvious in F: Bras - arm. P>B, a&r transpose, m same
yes	ye	예	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way,

				it is a cognate to the G word for yes (v a ι)
yes	ne	네	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ι)
not	an, ani	안, 아니	negating prefix	cognate to negating G prefix a-, an-, "not"
why	wei	왜	why?	interrogative

what	mu-eot	무엇	what?	interrogative - said quickly, sounds like E what w/ initial M
so...	seo (suh)	서	so...	서 so... 서 so... (eng.) 책을 읽으려고 했 서 커피를 마셨어요. I was going to read the book, so I drank coffee.
yack	ee-ya-gi or yae-gi	이야기 얘기하다	tell, gossip, story	이야기 ee-ya-gi (야기 = yack (eng.) story 얘기하다 yae-gi ha-da to tell a story, to tell some

				gossip, to yack
full	bul (bool)	부르다	full, to be full	부르다 to fill 배 불러요. My stomach is full. Bae bul-leo-yo. 불= full (E)
match	mach-da	맞다	to match, to be correct, to be right	마자! That's right! (literally, "it matches")
mosquito (<Sp. "little fly")	mo-ki (mo-gi)	모기	mosquito	모기 "mosquito" is similar to S and I "mosca" (E- fly), without the "s" mosc. Note: In certain S. dialects, the medial s

				would not be pronounced - eg. moca, moquito (PR, Andalusian)
Egg	al	알	egg	D: Ei = egg
Mare	mal	말	horse	E: mare = female horse
Road, Street	kur i	거리	road, street	C: carré, carrer, S: calle - street) ?F rue (vowel/cons reversal?), ?E: gully - water-made path, ravine
Meal (grain)	Meel	밀	Buckwheat	E: meal, edible grain, eg. cornmeal, oatmeal

Duck	dalk	닭	Chicken	E. Duck - domesticated fowl
Gnome	nom	놈	guy, "jerk" fellow, chap, creature, usu. pejorative	E: gnome <L: Gnomus - misshapen dwarf
Ugly	eul-gul	얼굴	face	E ugly usu. refers to facial appearance
To Take	ta-da	타다	v. to take, to get on, as to take a bus, etc...	E uses take similarly

Comments

- Any suggestions of possible cognates or corrections would be greatly welcomed!
- On 13 December 2009 I did a Google search on "Korean cognates" and found a very exciting exchange between Mr. **Mark KY Park** and various editors at Wiktionary.org. There seemed to be extreme exception taken by some to the concept of Korean cognates to IE words. Their argument was that Korean is not an IE language, so there cannot be cognates. If not altogether deleting his research, they expressed some gracious willingness to describe **Park**'s observations as "false cognates." They would not even accept a phrase like "possible cognates."

OK, so let's think small, let's not permit any thought or new information or anything into our minds that might cause our existing assumptions to be challenged in any way. But let's remember that before a hundred or so years ago, the greatest minds of European linguistics barely saw relationships between Spanish and German, or English and Russian. It took Indo-European thinkers even longer to see relationships between Irish and Sanskrit.

Even to this day, there are endless arguments as to whether Gallego is a language of its own or a dialect of Portuguese, or maybe even a dialect of Spanish. Such controversies still existing within the IE linguist community can occupy the length and breadth of **whole lifetimes** of researchers, **but there is not time for a few seconds of researching other theories?** If compelling evidence is put in front of your nose, you prefer to wipe it out of existence, rather than to open your eyes and consider... that you might have been mistaken or that your beloved teachers perhaps did not know everything? Is your pride in your own little world-view more important than facts?

Isn't it actually exciting to you that you could learn **MORE**, that you could be discovering something **NEW???**

For those of you who believe that you have learned everything that you need to know, that you possess absolute certainty, or that you will possess it in a year or so, after you have completed some degree or after you have gained university tenure, **I refer you the physicist Jacob Bronowski, and this series of clips from this episode from *The Ascent of Man*, "Knowledge or Certainty."**

There are about **seven Youtube clips composing that episode**, and I strongly recommend anyone reading this to watch the entire hour.

Bronowski discusses the intersection of science, philosophy and politics, and their tragic crash under the ruthless hands of Hitler's National Socialists.

"There is no absolute knowledge, and those who claim it, whether scientists or dogmatists open the door to tragedy." -- Jacob Bronowski

I realize that I am straying away from the discussion of vocabularies and grammars, but really, what is the point of studying linguistics if not for the cause of bringing people together and of understanding how we all are interlinked? **The whole point of learning a language is, or should be, to connect peoples.**

For a linguistics scholar to discard evidence and to erect a high wall of separation between peoples simply because the new data are inconvenient to a preexisting theory, is saying, in effect, "I do not want my people to be connected to your people." Maybe that is not what the minds at play at Wiktionary intended, but this kind of conclusion could be drawn by some readers or... gulp... scholars. When such a conclusion is drawn, in my opinion, it has political, social and historical consequences. In this case, it involves Koreans, a people for whom I have tremendous love, but I would hope that I would similarly rise to defend any other people similarly being thrown into isolation for no reason other than bigotry.

To create a concept of an Indo-European family,

linguists had to first see beyond their small minded parochial views to envision relationships that are not always immediately obvious. The conception of Korean having some relationship to Indo-European languages is not based on the membership rules of the IE family. In my opinion, Korean is clearly NOT an Indo-European language, in the same way that French is not a Slavic language, or Danish is not a Latin language. The relationships and assumptions of old need to be reassessed.

It is necessary to see the linkages by stepping back further into the mists of linguistic time, to a point when neolithic people in Eurasia might have spoken the same language or related languages. Today, we see these connections mostly in family words, in food, in fauna, in flora, but in some cases also, in ways of describing things - this, I think suggesting a vestigial grammatical connection between the members of the yet unnamed Indo-European-Korean language superfamily.

For Korean and Indo-European languages to be reassigned into a new group, much more research would need to be done, but if the findings of very ancient cognates are to be chucked aside arbitrarily, then no advancement is possible.

The goal of linguists should be to ultimately trace the linguistic connections between all peoples of the world. Recognition of some kind of Korean - Indo-European link is not the endpoint, of course. It should be the beginning. But if Eurocentric IE linguists are going to shut down thought processes and eliminate evidence of connections between languages beyond the hallowed IE domain, then these scholars will only place their role in history as blips and as maintainers rather than as pioneers and discoverers. It's your choice....

For the Japanese, blind ignorance means that a modern industrialized nation will continue to live in fairy tale ignorance of its history - very amusing to westerners living in or visiting Japan, but very dangerous and disturbing to other Asian nations. For the Koreans, they will continue to research their "common root" to the

Japanese and **Ryukyu** peoples, as well as examine ancient connections to various peoples in Eurasia, but perhaps their research will remain unknown to the West. For the Europeans, they will continue to wonder just where exactly is the Indo-European homeland. They will occasionally hear of red haired, light eyed **Tocharians** in Eastern Central Asia, and a photo of an occasional hazel eyed, blond Afghan or brown haired, European-looking Uyghur will raise an eyebrow, as will the Asian-looking Iberian **Lady of Elche**, but no larger investigation will ensue. Meanwhile, visitors to Korea will notice certain European features in many Korean faces (eg. **here** and **here**), and Korean visitors to **Eastern Europe, Scandinavia, Britain**, and even faraway **Ireland** will notice many Asian features in European faces, but no larger investigation will ensue. Yes, the "science" of human language relationships and migrations of human people from our common starting point in Africa is settled. It has all been figured out. Nothing to see here. Sit down and STFU. Move along, now!

Sorry, but I'm going to still wonder about some of the things that I see and comment on them.

-
- **Mr. Park's** Wiktionary debate is **here**
- **Mr. Park's excellent list of Korean Cognates to Indo-European languages** - some of which I independently noticed - is here:
<http://en.wiktionary.org/wiki/User:KYPark>.
- **It is copied below:**

To begin with

German '**Huf**' is equivalent to Korean '**gub**' (굽).

Hangul	Nemo	Compare
겨울	gjeul	Eng. yule, year, O.E. gēar
골	gol	Lat. gula, Eng. gullet
굽	gwub	Ger. Huf

<u>굽다</u>	gwubda	Lat. cubare
<u>눅다</u>	nwubda	Lat. nubere
<u>도르레</u>	dorure	Eng. trolley
<u>돌다</u>	dolda	Eng. tour, tower, turn, torch, torque, torsion, torus
<u>두텁</u>	dwuteb	Eng. toad, O.E. tādige
<u>둑</u>	dwug	Eng. dyke, Lat. ducere
<u>둔</u>	dwun	Eng. dune, down, town
<u>뚫다</u>	`twulhda	Ger. durch, Eng. through
<u>띠알</u>	`tiad	Eng. Teuton, Dutch, Ger. Deutsch
<u>마니</u>	mani	Lat. manus
<u>마니다</u>	manida	Fre. manier
<u>만지다</u>	manzida	Eng. manage
<u>많이</u>	manh~i	Eng. many
<u>맞다</u>	mazda	Eng. match
<u>메</u>	mey	Eng. meadow, mow, O.E. māwan
<u>몽다</u>	mohda	Eng. O.E. mōt, mūga, Eng. moot, meet, moat, mount, mound, mow
<u>물</u>	mul	Lat. meer, Eng. moor
<u>바다</u>	bada	Ger. Wasser, Eng. water, wade
<u>바닥</u>	badag	Eng. buttock, bottom
<u>발다</u>	badda	Lat. pes, Eng. foot, vase, vessel
<u>밭</u>	bat	Eng. bed, pad, paddy
<u>부르다</u>	buruda	Eng. full
<u>불</u>	bul	O.E. bæl, Gre. pyr, Dut. vuur, Ger. Feuer, Eng. fire
<u>불다</u>	bulda	Eng. blow
<u>불리다</u>	bullida	
<u>불무</u>	bulmwu	Lat. pulmo, Eng.

		pulmonic
<u>박쥐</u>	bagzwi	M.E. bagge, bright
<u>밝다</u>	balgda	Eng. bright
<u>보다</u>	boda	Fre. voir, Lat. video
<u>비치 다</u>	bicida	Lat. vici
<u>빛</u>	bic	Eng. wit, Lat. video
<u>오르다</u>	oruda	Lat. orient, Gre. oriri "to rise," oros "mountain," ornis "bird"
<u>자물쇠</u>	zamwulsoy	Cze. zámek, Rus. замо́к (zamók)

- The existence of an earlier Korean-Indo-European language family was called by the Linguist **Joseph Greenberg** the **Eurasiatic Family**.

Professor Joseph Greenberg has passed away, but two notable scholars influenced by him are:

- **Merritt Ruhlen**
(also:<http://www.merrittruhlen.com/>)
- **Alan R. Bomhard**

▣ History of Ancient Korean Civilization

- **History of the Korean Goguryeo Kingdom**
- **History of the Korean Baekje Kingdom**
- **History of the Korean Shilla Kingdom**
- **History of the Korean Gaya Kingdoms**
- **More on the Korean Gaya Confederacy**
- **Gaya Kingdoms Artifacts - Gimhae Museum**
- **History of the Korean Parhae Kingdom**

▣ Korean Settlement and Creation of Japanese States

- **Dr. Wontack Hong's Ancient Japan History**
(also [here](#))
- **Tomb Secret: Emperor Nintoku was Korean**
Also more: [here](#)
- **Exiled Baekje King's Tomb Found in Kazumaya**

(new link)

- [Nango: Japan's Baekje Village](#)
- [Hidaka: Japan's Goguryeo Village](#)

▣ Modern Korea's Survival Struggles

- [Model of a Leader - Admiral Yi Sun Shin](#)
- [Imjin War - Japan's Bloodthirst Begins](#)
- [Ju Non-Gae: Patriotic Heroine of Jinju](#)
- [Yi Sam Pyeong, Kidnapped Korean Potter](#)
- [Empress Myongseong: Korea's Hero-Queen](#)
- [Japanese Atocities in the 20th Century](#)
- [Dokdo: More Japanese Predations?](#)

▣ A Few Korean Language Links

- [NATE Korean-English Dictionary](#)
- [Sogang Univ. Learn Korean Online](#)
- [Monash Univ. Korean Word lists](#)
- [The Korean Forums](#)
- [Declan Korean Software](#)
- [Diotek Korean Handheld Software](#)

▣ Some Scholars Studying Ancient Japanese Links to Korea

(Any recommendations of notable researchers covering this topic would be greatly appreciated. I am only interested in identifying researchers who are applying normal world standards of historical analysis to the subject of Ancient Japanese history. I am not interested in noting people who tow lines from the 19th Century, which is to say, "scholars" who do not see any Korean links to Ancient Japan, who persist in muddying waters that should be crystal clear. So please do not recommend people who look at a classical Korean artifact in Japan and deceptively describe it as being of "continental origin" or "northern origin," as these scholars are either too stupid or too cowardly to be publishing or being in front of a classroom.)

- [HONG Wontack \(Seoul National University\) - Baekje/Yamato](#)
- [KIM Taesik \(Hongik University\) - Gaya](#)
- [TAKAHASHI Koji \(Univ. Toyama\) - Kofun Period](#)
- [John WHITMAN \(Cornell University\) - Korean-Japanese](#)

Linguistics

📖 Reviews

- Beckwith's *Koguryo: The Language of Japan's Continental Relatives*

Copyright (c) 2010 Robert Otis. All rights reserved.

highwaywriter@yahoo.com