

עדכון אחרון: 13 אפריל 2010 Last Update: 13 April 2010

### My Motivation for this Study המוטיבציה שלי זה לימודים

I am not a linguistic scholar by any means. I study languages for fun and to access knowledge and people that I otherwise could not reach through my native language. I am not a linguistic scholar by any means. I study languages for fun and to access knowledge and people that I otherwise could not reach through my native language.

Linguistics is not my profession, and unfortunately, I never seem to have enough time to properly devote myself to the languages that I study. Linguistics is not my profession, and unfortunately, I never seem to have enough time to properly devote myself to the languages that I study.

I have been studying Korean on and off for many years. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well.

I have been studying Korean on and off for many years. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well. I have been studying Korean on and off for many years. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well.

My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years. My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years. My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years.

In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge. In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge. In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge.

I was a blank slate, and I absorbed histories of countries that I knew little of, biographies of people whom I never heard of, and theories about the universe that opened many new intellectual doors to me. חור שחור, ואני שקוע היסטוריות של מדינות שאני מכיר קצת, ביוגרפיות של אנשים אשר מעולם לא שמעתי, וגם תיאוריות על היקום אשר נפתחו דלתות רבות רוחני חדש לי.

So much time has passed since I last saw that 1969 edition, but I still remember how it looked, how the binding felt, and if I close my eyes, I think that I could still picture the layout of certain articles, just as if I were recalling the face of a good old friend. הפעם האחרונה שראיתי את מהדורת 1969, אבל אני עדיין זוכר איך הוא נראה, איך מחייבים הרגיש, ואם אני עוצם את עיני, אני חושב שאני יכול עדיין בתמונה הפריסה של סעיפים מסוימים, ממש כאילו אני היו לזכור את הפנים של טוב ידיד ותיק. Nevertheless, of all the articles that I read in those two dozen large volumes, I can recall only one article's actual writing. That article was on the "Korean Language" and I still remember two bizarre propositions made by the Britannica contributor: גדולים אני, זוכר רק מאמר אחד של כתיבה בפועל, עם זאת. על קוריאה "השפה" ואני עדיין זוכר את שתי טענות מוזרות שנעשו על ידי תורם בריטניקה:

1. although Korean and Japanese have a nearly identical grammar, there appears to be no relationship between Korean and Japanese, other than that they share certain Chinese borrow-words. 1. קוריאה אף ויפנית יש דקדוק כמעט זהה, נראה כי אין קשר בין קוריאנית ויפנית, חוץ מזה שהם חולקים מסוימים סינית ללוות-מילים.

2. Korean is a language isolate, with no relationship to any other language. 2. הקוריאנית היא שפה בודוד, עם מערכת יחסים לא על אחרים בכל שפה.

### **Isolating Korea in order to Prolong the Big Lie about Japanese History** **מנת להאריך את השקר הגדול על ההיסטוריה היפנית**

The writer of that article, I learned several years later, was Japanese, not Korean. הזו, למדתי כמה שנים מאוחר יותר, היתה יפנית, קוריאנית לא. Perhaps Britannica's editors at the time were not aware of the deeply, deeply unscientific, unscholarly, and highly propagandistic and racist nature of Japanese "scholarship" during most of the 20th Century, which focused on these key fascistic and racist pillars: לעומק, לא מדעי unscholarly, ו מאוד תעמולה גזענית טבע עמוקות של המלגה "יפנית" במהלך רוב המאה ה-20, אשר התמקדה אלה עמודי פאשיסטית גזענית מפתח:

1. the Japanese "race" is unique, its monarch is a god, and therefore presumably any topic concerning the Japanese or their actions is not subject to the same rules of analysis, scrutiny, or criticism as are the actions of any other nation, and אלוהים, ולכן מן הסתם בכל נושא הנוגע יפנית או מעשיהם אינה כפופה לכללים באותו ניתוח, בדיקה או ביקורת כמו גם פעולות אחרות של כל אומה, ו -

2. the Japanese are superior to all others and destined to rule Asia and the world. 2. היפני נעלים על כל האחרים נגזר הכלל אסיה ואת העולם.

Even in telling their own national origins and in interpreting their obviously ancient Korean anthropological, linguistic, and socio-political antecedents, Japanese "scholars" psychotically avoid using references to Korea and Koreans, characteristically favoring vague substitute words like "continental," "peninsular," or "northern." קוריאנית עתיקה ברור, אנתרופולוגית לשונית, וגם חברתית פוליטית תקדימים שלהם, היפנים "מלומדים" פסיכוטי להימנע משימוש הפניות קוריאה והקוריאים, האופיינית חסד במילים תחליף מעורפלות כמו "קונטיננטל" חצי האי "או הצפונית".

**Japanophilic westerners who earn their living in the Asian scholarship trade typically have aped the same vague geographic jargon, assiduously avoiding the verboten words of "Korea" or "Korean."** By the end of the 20th Century, it became more embarrassing for such tradesmen to be Korean denialists, mishmashing the links between ancient Korean kingdoms and the "mysterious" founders of Korean-like societies on Kyushu and Honshu.

המערב Japanophilic אשר מתפרנסים ב אסיה בסחר המלגה בדרך כלל יש aped המעורפל בז'רגון גיאוגרפי זהה, בשקידה הימנעות מילים verboten של "קוריאה" או "הקוריאני". עד סוף המאה ה-20, הפכה מביכה יותר עבור סוחרים כאלה להיות denialists קוריאנית, mishmashing הקשר בין הממלכות קוריאה העתיקה "מסתורי" מייסדי כמו חברות קוריאני על קיושו והונשו. The Japanese nationalist historical view was to deny the Korean founders of Japan their historic role, and to relegate the Koreanization of ancient Japan to some unknowable, unnamable Tungusic peopling episode. תצוגה היסטורית היה להכחיש את מייסדי קוריאה יפן תפקידה ההיסטורי שלהם, כדי להוריד Koreanization של יפן העתיקה כדי להכיר, unnamable peopling טונגוסיות פרק חלק. Alas, we were told, that this mystery could never be unraveled, as all the ancient peoples were lost in the mists of time. אבוי, סיפרו לנו, כי זו תעלומה לא יכול להיות מפוענח, כמו כל העמים העתיקים אבדו ערפילי הזמן.

**A not too bright observer visiting Japan could see plainly that Japanese history and culture is the result of peopling from the Northwest (Korea), from the Northeast (Ainu), and from the South (Malayo-Polynesian - Austronesian islanders).**

יפן יכולתי לראות בבירור כי התרבות היפנית ועל ההיסטוריה היא תוצאה של peopling מצפון מערב (קוריאה), מן הצפון מזרחי (איינו), וכן מן הדרום (Malayo-פולינזית - האי Austronesian). However, it has not been politically acceptable to discuss this very much in Japan, and westerners who earn their living in Japanese-funded Japanese studies centers in Japan or in the West interestingly learned to not "offend" their sponsors with the truth, much to the detriment of their students. זה לא היה מקובל מבחינה פוליטית לדבר על זה הרבה מאוד ביפן, ואת המערב, אשר מתפרנסים ביפנית במימון מרכזי לימודי יפנית ביפן או במערב מעניין למד לא "לפגוע" נותני החסות שלהם עם האמת, הרבה לרעתם של התלמידים שלהם.

Still, if one is supposedly a history professor or researcher, one has to at least pretend to be applying some kind of historical analysis of Ancient Japan. אם אחד הוא כביכול פרופסור להיסטוריה או חוקר, צריך לפחות להעמיד פנים החלת איזה ניתוח היסטורי של יפן העתיקה. If one is to discuss in some way the peopling of Ancient Japan, however, how could one acceptably describe the colonizing peoples without naming them? אחרת, זאת, איך אפשר לתאר סבירה העמים מיישבים בלי לנקוב בהם? After all, Japan is a series of islands. There is no known race of humans living on islands who sprang out of the islands spontaneously. יפן היא סדרה של איים. אין גזע ידוע של בני אדם חיים על איים אשר זינק האיים ספונטני.

Every island people on earth, even the Japanese, had to come from the mainland, or at least

from other islands. כל האנשים האי על פני כדור הארץ, אפילו יפנית, צריך לבוא מן היבשת, או לפחות לאיים אחרים. There has to be some way to describe the peopling settler groups of Japan in some way. In fact, the terms "northern" or "continental" or "peninsular" endanger the Big Lie about Ancient Japanese History. All of these terms point to some place on a map, to some place where other histories have been written, to some place where there are still people, today called Koreans, who might cause "difficulties" in so far as preserving the Big Lie. There needs to be some kind of neutral term to describe the Korean conquerors and settlers of Ancient Japan. לתאר את הכובשים והמתנחלים קוריאנית עתיקה יפן.

Since it makes their Japanese sponsors squirm to think of themselves as being descended from Koreans, and even more uncomfortable to consider themselves part-Austronesian or part-Ainu, how could a "scholar" of Ancient Japanese history discuss the drastic cultural and technological changes that suddenly took place in Japan when the Koreans -- *oops!* עושה חסות יפנית שלהם להתפתל לחשוב על עצמם כעל צאצאי קוריאנים, ואפילו נוח יותר לראות את עצמם כחלק-Austronesian או חלק איינו, כיצד יכול חוקר "של ההיסטוריה היפנית העתיקה לדון שינויים תרבותיים וטכנולוגיים דרסטית כי לפתע התרחש ביפן כאשר הקוריאנים - *אופס!* *I'm not supposed to say that word* -- conquered Kyushu, and advanced into Honshu and beyond? כבש, והתקדם לתוך הונשו ומעבר? How could their artifacts and royal tombs be described? Frankly, "northern" and "southern" or "continental" and "insular" sound far too vague, even for a fake scholar of Ancient Japanese history. "הצפון" ו- "דרום" או "היבשת" ו- "קול מבודד רחוק מעורפל מדי, אפילו עבור מזויפים מלומד של היפנים היסטוריה עתיקה. They are really just too embarrassing to use. Their use also suggests that the user is addled or afraid. Since the nature of scholarship is to be bold in stating one's findings or theories, מבלבל או פחד. the wussiness of these terms became unsustainable, even for these milksops. היא להיות נועזת וקבע ממצאים של אחד או תיאוריות, wussiness של מונחים אלה הפכו בר קיימא, אפילו milksops האלה.

Some terms needed to be used to make these researchers' findings sound more consistent with the standards of western scholarship. יותר עם סטנדרטים של מלגה המערבי. The solution to the longstanding problem of needing *some* name for the civilization of the Korean settlers and needing *some* names for the civilizations of the Austronesian and Ainu settlers, without actually identifying any of these founding groups of Ancient Japan, was to use newly minted archaeological names. צורך כלשהו שם התרבות של המתנחלים קוריאנית צורך כמה, שמות של תרבויות של Austronesian והמתנחלים איינו, מבלי לזהות את כל הקבוצות הללו המייסדים של יפן העתיקה, היה להשתמש שנטבע שמות archaeological. So instead of calling these founders by their correct names -- *names of actual historic and identifiable peoples* -- the "scholars" just made up names. הנכון שלהם - שמות של עמים היסטוריים לזיהוי בפועל - "מלומדים" המצאתי שמות.

If some scholars accept non-existent Emperors in the history of Japan, why not?

not people Ancient Japan with people going by names that nobody has ever heard of. מסוימים לקבל קיימים קיסרי ללא בהיסטוריה של יפן, למה לא אנשים עתיקים יפן עם אנשים הולכים לפי שמות שאף אחד לא שמע. This fits nicely into the unique mystery of Japanese history. זה משתלב יפה לתוך ייחודי המסתורין של ההיסטוריה היפנית. Nothing is really quite traceable. For the Korean Gaya and Baekje colonizers, they were to be called **Yayoi**. As for the Austronesians and Ainu, they are usually quite **Yayoi**. Baekje, הם להיקרא **Yayoi**. המתנחלים, although sometimes only Austronesians are called Jomon or only Ainu are considered as Jomon, because the whole topic of the Austronesianness of the Japanese is verboten. Austronesians באשר ו איינו, הם בדרך כלל די מדויק להיכרך יחד **ג'ומון**, אם כי לפעמים רק Austronesians נקראים ג'ומון, או רק איינו נחשבים כמו ג'ומון, כי הנושא כולו של Lumping them together is about as scientific as **Yayoi** של היפנים הוא verboten. putting Paleo-Siberian Chukchi in the same group as Southeast Asian Javanese, but history, science and reason are just not important for these "Japan scholars." מדעית כמו לשים Paleo-Siberian-סיבירי צ'וקצ' ב באותה קבוצה כמו דרום מזרח אסיה יאווה, אבל ההיסטוריה, המדע סיבה הם פשוט לא חשובים אלו "חוקרים ביפן." Remember, if a Japanese fears being a Korean, he is, again just as stupidly and sadly, even more ashamed of being a Filipino or Formosan Austronesian; so confusing the earlier settlers of Japan is considered better than discussing their histories, their languages and their migrations. זכור, אם הפחדים יפנית להיות קוריאנית, הוא, שוב בדיוק כמו בטיפשות ולצערי, אפילו מתבייש יותר להיות פיליפיני או Formosan Austronesian: כך מבלבלים את המתנחלים קודמות של יפן נחשב טוב יותר מאשר לדון ההיסטוריה שלהם, השפות שלהם הגירות.

**The Yayoi and Jomon usages not only hide the names of the founding peoples of Japan, but this neat verbal fabrication adds an even more attractive fake veneer to that rickety, confused box that is Ancient Japanese history.** These terms are supposedly based on archaeological discoveries, with the suggestion that the artifacts found and cultures described belong to very distant, unknowable and unknown peoples belonging to the "mists of time." **Yayoi** ו ג'ומון שימושים לא רק להסתיר את שמות העמים המייסדים של יפן, אבל זו המצאה מילולית מסודר מוסיף יותר אטרקטיבי מזויפים למעשה אפילו רעוע, מבולבלת תיבת כי הוא יפני היסטוריה עתיקה. במונחים אלה מבוססים לכאורה על הממצאים הארכיאולוגיים, עם ההצעה כי ממצאים שנמצאו ותרבויות תיארו שייכים רחוק מאוד, לדעתו ועמים ידועה השייכות "ערפילי הזמן." But at least we could call them something other than Koreans or Austronesians or Ainu. אבל לפחות נוכל לקרוא להם משהו אחר מאשר קוריאנים או Austronesians או איינו.

One of the obsessions of the Japanese, even in very early times, has been to portray their country as a great, very ancient Ancient Civilization, a virtual peer of Ancient China in terms of longevity, if not of depth and substance. גם בזמנים מוקדם מאוד, כבר לתאר את ארצם כמו, מאוד תרבות עתיקה עתיקה מאוד, עמית וירטואלית של קדומים בסין במונחים של אריכות ימים, אם לא של עומק ותוכן. So describing in archaeological terms the quite distinct cultural, political, economic and technological periods in Japan before and after the Korean settlers, is as unacceptable as describing the history of 16th Century France using geological time markers. אז לתאר במונחים ארכיאולוגיים ברורים למדי תרבותית, פוליטית, טכנולוגית תקופות כלכליות ביפן לפני ואחרי המתנחלים קוריאנית, אינו מתקבל על הדעת כפי שתואר את ההיסטוריה של המאה ה-16 בצרפת באמצעות סמני זמן גיאולוגי.

**Use of the faked terms "Yayoi" and "Jomon" should be stopped by any serious historian**

**or archaeologist, and if not, people should mock those who use them.** They exist purely to fake history, to hide the names of the actual founding peoples of Japan, to simply serve anti-archaeology and history ideologues. **ארכיאולוג והיסטוריון, ואם לא, העם צריך ללעוג למי להשתמש בהם.** הם קיימים אך ורק ההיסטוריה המזויפת, כדי להסתיר את שמות המייסדים בפועל העמים יפן, פשוט לשרת-ההיסטוריה אידיאולוגים נגד. If you want to be on the wrong side of history here, continue to use "Yayoi" and "Jomon," but some day soon, at the rate that things are going, your work will look foolish. נכון של ההיסטוריה כאן, להמשיך להשתמש "Yayoi" ו "ג'ומון", אבל יום אחד בקרוב, בקצב שהדברים הולכים, העבודה שלך ייראה מטופש.

**Regarding Japanese archaeology itself, this is another massively faked subject in Japan ,** not only to hide Korean ancestors, but also to claim super-ancientness. **עצמו, זה עוד מזויף מאסיבית בנושא ביפן, לא רק כדי להסתיר את אבות קוריאנית, אלא גם לתבוע-קדמות סופר.** Let's take the case of Japan's famed archaeologist, Shinichi Fujimora, Senior Director at the Tohoku Paleolithic Institute, who was caught on camera planting allegedly ancient finds. ניקח את המקרה של הארכיאולוג המפורסם של יפן, Shinichi פוג 'ימורה, מנהל בכיר ב הפליאוליתית טוהוקו המכון, אשר נתפס על המצלמה לשחול ממצאים עתיקים כביכול. According to Toshiki Takeoka, an archaeologist at Kuromitsu Kyoritsu University in Tokyo: "Fujimura's discoveries suggested that Japanese history was 700,000 to 800,000-years-old.... But those discoveries were fake. It now means our civilisation is only 70,000 to 80,000 years old." ארכיאולוג ב Kuromitsu Kyoritsu אוניברסיטת בטוקיו: "התגליות של Fujimura הציע ההיסטוריה היפנית 700,000 עד 800,000 בת .... אבל תגליות אלה היו מזויפים. עכשיו זה אומר הציוויליזציה שלנו הוא רק 70,000 עד 80,000 שנים זקן."

I seriously question this smaller figure, which conveniently, has little regard for a mere 10,000 year difference in his estimate. יש התחשבות קטנה בלבד לשנה 10,000 הבדל באומדן שלו. I am sure that Mr. Takeoka threw out a nice round figure like 70-80,000 years just to... Takeoka זרק דמות עגולה נחמד כמו 70-80,000 שנים רק כדי ... be polite. What if it were only 5,000 years or 3,000, and that only in some remote area of northern Hokkaido? וכי רק מרחוק בשטח כמה Oh well, let's leave this guessing game for another time.... בוא נעזוב את זה משחק ניחשים בפעם אחרת ....

Mark Simkin, a correspondent for the Australian Broadcasting Company's *The World Today*, reported: "Toshiki Takeoka had his own suspicions, and did try to publish them in an academic journal, but says the editors forced him to tone down his criticisms. According to Hideki Shirakawa, the head of the Government's Council for Science Policy, the problems related to Japanese culture and its emphasis on the group, over the individual: "Japanese people are not good at criticising or evaluating people.... החברה של היום העולמי, דיווח: "Toshiki Takeoka היו החשדות שלו, לא מנסה לפרסם אותם האקדמי עת. אבל אומר העורכים אילץ אותו למתן את הביקורת שלו. פי הידקי שיראקאווה, ראש הממשלה של המועצה למדע מדיניות, בבעיות הקשורות תרבות יפנית הדגש על הקבוצה, על הפרט: "העם היפני לא טוב ביקורת או להעריך אנשים .... We were originally a farming country, so we would work together, as a group. That feeling still exists today. התחושה הזאת עדיין קיימת היום. And that's why sometimes there is no proper peer review, or analysis, in science."

ובגלל זה לפעמים אין ביקורת עמיתים נאותה, או ניתוח, במדע. "

Shirakawa's comments are another typical lie told to westerners when Japan's faked history surfaces. תגובות של שיראקאווה הם עוד טיפוסית שקר אמר אל המערב כאשר מזויף של יפן משטחים ההיסטוריה. It's the "play to the stereotype" strategy. "לשחק את הסטריאוטיפ" האסטרטגיה. Yeah, Westerners are told that Japanese stick to the group. המערב הם אמרו כי המקל היפני לקבוצה. this is in many ways true in Japanese culture, but in most cases it occurs precisely due to coercion and fear. זה הוא במובנים רבים נכון בתרבות היפנית, אבל ברוב המקרים זה קורה דווקא בשל כפייה ופחד. Put a Japanese in California or Singapore or London, and they'll be amazingly un-farmer like and quite individualistic and opinionated. והם יהיו להפליא, כמו איכר האו"ם ו אינדיבידואליסטית לגמרי ודעתנית. A "friendly fascist" society tends to cause people to keep their opinions to themselves unless they want to be seen as outlaws. "ידידותי" בחברה פשיסטית נוטה לגרום לאנשים לשמור את דעותיהם לעצמם, אלא אם כן הם רוצים להיראות כמו עבריינים. Such an attitude might work in today's popular culture, but it surely is not accepted in academia. גישה כזו עלולה לעבוד בתרבות של היום, אבל זה בוודאי לא מקובלת באקדמיה. (Some might say that this is true in the West and globally, as well. ;-0) If one's department chair and one's university benefactors believe in one dogma, you damned well better go along. נכון במערב ובעולם, כמו גם. (0-;) אם כיסא במחלקה של אחד התורמים לאוניברסיטה של אחד מאמין דוגמה אחת, אתה טוב מאוד טוב ללכת.

Shirakawa's "we were originally a farming country" line is nice and pastorally correct and sweet to the untrained ear, but it leaves off the part about samurais roving across the countryside lopping off heads. שיראקאווה של "היינו במקור מדינה חקלאית" קו זה נחמד ונכון כרועה ומתוק מאומנים לאוזן, אבל זה משאיר את החלק על samurais המשוטט על פני הארץ קטוע הראש. This might not occur today in Japan very often, but self-censorship comes out of a culture of institutionalized fear, not from farming habits. אבל צנזורה עצמית יוצא של תרבות של פחד ממוסדת, לא מן ההרגלים חקלאיות. Go to Korean farms, for example, and you'll see people who are living not too differently from people in Japanese farms, but the Koreans have no problem being opinionated. למשל, ותראה לאנשים שחיים לא יותר מדי אחרת מאנשים בחוות היפנים, הקוריאנים, אבל אין לי בעיה להיות דעתן.

On the positive side, it is great to see that occasionally the Japanese press (here, Mainichi Shinbun) covers scoundrels like Shinichi Fujimora. זה נהדר לראות את זה מדי פעם בעיתונות היפנית (כאן, Mainichi Shinbun) מכסה נבלים כמו Shinichi פוג 'ימורה. Supposedly his lies, which were published in Japanese schoolbooks as fact, were subsequently being rewritten. לכאורה השקרים שלו, שהתפרסמו לימוד יפנית כעובדה, היו לאחר מכן להיות משוכתבת. At least this is what Simkin was told. Sorry, but I tend to think that maybe somehow that revision might get lost.... אבל אני נוטה לחשוב שאולי איכשהו זה עדכון עלול ללכת לאיבוד....

**More on the fraud of Fujimora's faking of Japanese history:**  
זיוף ההיסטוריה היפנית:

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm>  
<http://asia/hi/2/uk.co.cbb.news://http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm>

[http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese\\_Paleolithic\\_Hoax](http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax)  
[Hoax\\_Paleolithic\\_Japanese/wiki/org.wikipedia.en://:http](http://org.wikipedia.org/wiki/Hoax_Paleolithic_Japanese)

<http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html>  
<http://jp.ne.net-t.www://:http> / מתיחת / keally ~ /html.hoax

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>  
[htm.420235s/stories/worldtoday/au.net.abc.www://:http](http://htm.420235s/stories/worldtoday/au.net.abc.www://:http)

**A problem in the case of Japan is that, simply, it really is not very "ancient."** In the West, East Asian civilizations are usually mistaken to be vastly ancient, when certainly in the case of Japan, their "Ancient Japan" is approximately as ancient as "Ancient England" (ie., the Anglo-Saxon settlement and conquest of Britain). **"עתיקים"** במערב אסיה תרבויות המזרח טועים בדרך כלל להיות עתיק לאין שיעור, כאשר אין ספק במקרה של יפן, את "יפן העתיקה" הוא כ עתיקים כמו "עתיקים באנגליה" (כלומר, את אנגלו סכסון ההתנחלות והכיבוש של בריטניה). The very use of the term "Ancient Japan," when referring typically to the Korean settlement and conquest and subsequent establishment of the Yamato throne, covers a period only approximately from, say, 200 BCE - 600 CE. בדרך כלל קוריאנית כיבוש היישוב והקמת הבאים של ימאטו לכתר, מכסה תקופה רק כ מן, אומר, 200 לפסה"נ - 600 לסה"נ. The phrase "Ancient Japan" typically only covers this period, not the stone age "Jomon" period, and its alleged ancientness is to distinguish it somewhat from Heian and other subsequent periods. In other words, it's just a name, a name without real meaning -- quite typical of Japanese historymaking. זה רק שם, שם ללא משמעות אמיתית - אופייני למדי של historymaking היפני.

**If worse comes to worst, and if the Japanese historian is pushed to name some place or some culture from which this or that Japanese tradition started, they might say, especially to foreigners, "China" or "Chinese."** This is one of the reasons why in many Western histories of Japan, one sees repeated references to China or Chinese origins of things large and small, without any logical corresponding comments about the factual LACK of any noteworthy Chinese immigration to Japan prior to the 20th Century or about the factual LACK of any ancient mass settlement of Japan by Chinese. דחף את שם מקום או תרבות שממנה זה או המסורת היפנית התחיל, הם עשויים לומר, במיוחד לזרים, "סין" או "סיני". זהו אחד הסיבות לכך בדברי מערביות רבות של יפן, אחד רואה חזר הפניות סין או מקורות סיניים של דברים גדולים וקטנים, ללא כל הערות המקביל הלוגי על עובדתי חוסר לציין ההגירה הסינית כל ליפאן לפני המאה ה-20 או כ עובדתי העדר של היישוב העתיק המונית של כל יפן על ידי הסינים. So if the islanders called today Japanese are of "Chinese civilization," how did this happen without any appreciable population of Chinese? מהאוכלוסייה כל סיני?

Ask any Chinese who has any first hand knowledge of Japan, of the Japanese people, of the Japanese language, or of Japanese culture, and you invariably will be told by that person that the Japanese are an *entirely different people* from the Chinese.



אנשים שונים לחלוטין מן הסינים. But how could this be possible, if the history books say that the Japanese have their culture and civilization originating from China? אבל איך זה יכול להיות אפשרי, אם בספרי ההיסטוריה אומרת כי היפנים יש את תרבותם ואת התרבות שמקורם בסין?

If the Japanese are asked outright if they are saying that their ancestors were Chinese or were from China, most Japanese overwhelmingly will say no, that they are of an entirely different non-Sinic people. אם היפנים הם ביקשו במפורש אם הם אומרים כי אבותיהם היו סינים או היו מסין, יפן ברוב המכריע יגיד לא, כי הם של אנשים Sinic שונים שאינם לגמרי. "Nobody? But what people? אבל מה אנשים?" "But if the Chinese contributed so largely and directly to Japan's civilization, why are there so few, truly paltry, ancient references to Wa - which China ingloriously called the "Dwarf Kingdom?" can say for sure - it's a mystery." If China really had contributed significantly and directly to Japanese civilization, they surely would have been proud to keep such records proving their control. באופן ישיר לתרבות של יפן, מדוע יש כל כך מעט, עלוב באמת, הפניות העתיקה וא - אשר סין ingloriously בשם "הגמד הממלכה?" אם סין באמת תרמה באופן משמעותי ישירות התרבות היפנית, הם בוודאי היה גאה להחזיק רישומים אלו מוכיחים מלאה שלהם.

**There are no records of Chinese navies disembarking in Japan, unloading troops, of disembarking establishing commanderies, of collecting taxes.** ביפן, פורקים היילים, הקמת commanderies, של גביית המיסים. **In fact, if there had been true Chinese involvement in Japan, Japan never would have been able to call its monarch "Emperor" - a title reserved only for the Chinese monarch**, according to East Asian practice. אם היו מעורבות סינית אמיתית ביפן, יפן מעולם לא היה מסוגל לקרוא המלך שלה "הקיסר" - תואר השמור רק עבור הסינים המלך, לפי הנוהג מזרח אסיה. This form of political exceptionalism was accomplishable because Japan was outside of the orbit of China. It was initially in the orbit of several Korean kingdoms, and then it gradually became independent, moving beyond Korean suzerainty, tutelage and cultural patronage by Korean sister kingdoms, and into a much more self-referential and isolated society. ואחר כך זה הפך בהדרגה עצמאי, נע מעבר, קוריאנית חסות רבנות ו פטרונות תרבותית ידי ממלכות אחותו קוריאנית, אל הרבה יותר הפניה עצמית ומבודד בחברה. It started to reach outward only in the 1500's, when it had obtained musket technologies from the Portuguese and Dutch, but even up to that time it relied heavily on Korea, not China, as its window on the outside world, with "outside" meaning Korean and Chinese civilizations. טכנולוגיות מוסקט מן פורטוגזית הולנדית, אבל אפילו עד אז זה נשענו מאוד על קוריאה, לא בסין, כמו החלון שלה בחוץ בעולם, עם "בחוץ", כלומר קוריאנית וסינית תרבויות.

**So when a Japanese historian refers to "China," read "Korea."** כאשר היסטוריון יפני מתייחס "בסין", לקרוא "קוריאה". **When you see "Chinese," that word almost always means Korean, not ethnic Chinese.** כי המילה כמעט תמיד אומר קוריאנית, לא סינים אתניים.

Almost all of these Chinese origin attributions are either outright misattributions or inflated Remember, attributions. כל אלה ייחוס ממוצא סיני הם או misattributions הסף או ייחוס מנופחים. up until perhaps 600 CE Chinese shipbuilding skills were not able to cross the tsunami filled

sea directly to Japan. עד אולי 600 לסה"ג, מיומנויות בניית ספינות סיניות לא הצליחו לעבור את הצונאמי מלא לים ישירות יפן. The rulers of the large Asian region today called China - be they ethnic Han, Turkic, Mongol, Manchu, Khitan, etc - rarely had special interest in navies or in conquest of distant islands. להיות שהם סינים אתניים, טורקי, המונגולים, המאנצ'ו, וכו' - רק לעתים נדירות היה עניין מיוחד הציים או בכיבוש של איים רחוקים. (This changed in the 13th Century CE, when the Mongols invaded and occupied Korea, and forced the Koreans to build ships to invade Japan. Interestingly, following this Korean shipbuilding technology transfer, one suddenly reads of Mongol naval victories in Java and the East Indies, an amazing feat for a warrior people who come from Inner Asia, far from oceans. But that's another story.....) (זה השתנה ב-13 לספירה, כאשר המונגולים פלשו ותפסו קוריאה, ואילץ את הקוריאנים לבנות ספינות לפלוש ליפן. מעניין, בעקבות טכנולוגיה זו ייצרו ספינות להעברת קוריאה, אחד פתאום קורה של הצי המונגולי ניצחונות בג'אווה ואת הודו המזרחית, הישג מדהים עבור אנשים לוחם שבאים פנימית אסיה, הרחק מן האוקיינוסים. אבל זה עוד סיפור.....)

The various peninsular Korean kingdoms - Goguryeo, Shilla, Baekje and Gaya - also were primarily focused on maintaining or expanding their power on the Korean Peninsula, but there are many islands all along the Korean coast. גוגוריו, שילה, באקג'ה ו גאיה - גם הם התמקדו בעיקר שמירה או הרחבת הכוח שלהם בחצי האי הקוריאה, אך ישנם איים רבים לאורך חופי קוריאה. For untold centuries, Korean fishermen learned to build seacraft that could withstand the fierce tides and rocks, and in fact from southern Korea to Tsushima to Kyushu, one could encounter an inviting string of island pearls. למדו לבנות כלי שיט שיכול לעמוד בפני הגאות עז הסלעים, ולמעשה מקוריאה הדרומית צושימה כדי קיושו, אפשר להיתקל מהרוזת פנינים מזמין האי. While Goguryeo in the north focused on the Peninsula and on Manchuria, and while Shilla focused largely on the Korean Peninsula, the two southern and most island-filled kingdoms of Baekje and Gaya were looking especially southward. גוגוריו ב התמקדו בצפון על האי ועל מנצ'וריה, ובעוד Shilla התמקדו בעיקר בחצי האי הקוריאה, שני ורוב האי מלא ממלכות הדרומי של Baekje ו גאיה חיפשו בעיקר דרומה. Since the sea was their southern frontier, to be both exploited and defended, it was natural that they would be interested in developing efficient ships to move armed men, horses and treasure, back and forth between Korea and Japan. מאז הים היה הגבול הדרומי שלהם, כדי להיות גם מנוצלים הגן, היה זה אך טבעי שהם יהיו מעוניינים לפתח ספינות יעילה להעביר חמושים, סוסים האוצר, הלוחך ושוב בין קוריאה ויפן.

**Transmissions to and from Japan and China came through Korea, mostly with direct Korean involvement.** / אל יפן וסין הגיעו דרך קוריאה, בעיקר עם מעורבות ישירה קוריאה.

If a Chinese ship had any reason to go to Japan (why go here if the Chinese didn't even go to Taiwan until about 1600 CE?), the Chinese ship likely would hug the Korean coast and finally be piloted to Kyushu by Koreans. (למה ללכת כאן אם הסינים אפילו לא ללכת טיוואן עד 1600 לספירה בערך?), הספינה סינית סביר היה חיבוק החוף קוריאה ולבסוף להיות מאויש על ידי קיושו קוריאים. This not only happened because the Koreans knew the treacherous currents to Japan. This measure also took place for national security reasons. Just as it was not logical for Soviet warships to be allowed to navigate the Mississippi, it was not safe for Goguryeo, Baekje, Gaya or Shilla Korean kingdoms to let foreign powers move freely across what they considered as their national waters, including those of the nearby Japanese islands. הדיוקן ראו יותר לא הודו הווייט צווייט אלהאד קוריאים ויראשו לווויט המונגולים. זה לא הודו וווייט Baekje

גאיה או Shilla ממלכות קוריאנית לתת לכוחות זרים לנוע בחופשיות על מה שהם נחשבים המים הלאומית שלהם, כולל אלה של היפנים איי הסמוך.

It is difficult now to understand what Northeast Asia was like in the period from, say 200 BCE-600 CE. First of all, Japan was a tribal society prior to this, culturally sort of like a Borneo, and gradually Korean-Austronesian hybrid societies were formed, village by village. Korean kings in Japan needed and desired help and cultural enrichment from their kindred Korean kingdoms. "China" was a culturally dominant but very distant multi-ethnic civilization, and between the "Chinese" (ie., Han) and the Koreans were all sorts of powerful nations, such as Turks, Mongols, Khitans and Jurchens. Many of these peoples contributed to what is now called "Chinese" civilization. One of the earliest great poets of China was a Turk. Manchuria -- only since the 1950's formally called "Northeast China"-- was an area occupied by non-Han people, largely Altaic-Tungusic in language and coming from Siberian and Eurasian horseriding cultural backgrounds. כבוש על ידי אילן אנשים שאינם, בעיקר אלטאיות-טונגוסיות בשפה שמקורו בסיביר האירו horseriding מרקע תרבותי.

The Japanese islands, lying off the coast of southern Korea, were way, way beyond even this very un-Chinese region. **The Japanese islands were a net importer of iron until its discovery around 600 CE, and thus, Japan was a militarily weak country or, more correctly, a weak series of statelets and tribal villages versus Korea**, whose kingdoms of Shilla, Baekje, Goguryeo and Gaya resembled strong national states with state of the art weaponry. האיים היפניים יבואנית נטו של ברזל, עד גילוי סביב 600 לסה"ג, ועל כן, היתה יפן מדינה חלשה צבאית או, יותר נכון, סדרה חלשה של statelets וכפרים שבטיים מול קוריאה, אשר ממלכות Shilla, Baekje, גוגוריו ו גאיה דומה מדינות לאום חזקה עם המדינה של אמנות הנשק.

In the late 1990's, on an AOL soc.culture.japan newsgroup, I mentioned the fact that there were no direct China-Japan contacts in the Ancient Japan period, and one person responded: "How could this be possible? A few months ago I took a flight from Shanghai to Tokyo and it took me only about 45 minutes!" היה ישרה בסין, יפן קשרים עתיקים יפן התקופה, ועל אדם אחד השיב: "איך זה יכול להיות אפשרי? לפני כמה חודשים אני לקח טיסה משנחאי טוקיו וזה לקח לי רק 45 דקות!" First of all, it is important to keep in mind that THERE WERE NO JET AIRPLANES 2,000 YEARS AGO!!!!!! כי לא היו JET מטוסים 2,000 שנה!!!!!!

It is difficult now, 1,500-2,000 years after the settlement of Japan by Koreans to picture how life was 2,000-1,500 years ago. The earliest life was

Japan was a place that frankly only Koreans thought it worth going to. It was considered a distant place, outside of the imperial control of China, and there was little produced there that was worth trading for. It was not a military threat to China, because the Japanese also did not have the shipbuilding ability to go to China directly, either, until perhaps the 1590's, but even that vast but shoddy Japanese fleet was rather easily sunk by a tiny Korean Joseon Navy, under [Admiral Yi Sun Shin](#). יכולת בניית ספינות לנסוע לסין באופן ישיר, או, עד אולי 1590, אבל אפילו זה זול יפנית צי אבל המכריע היה דווקא להטביע אותן בקלות על ידי זעיר קוריאנית הצי, תחת [אדמירל יי יום ראשון שין](#). Japan was for Koreans primarily a place of escape, an underdeveloped country with a milder climate. It was a useful place to trade with, since the Japanese were a kindred people with similar customs, and then probably also with a more intelligible language, at least at the Court level, and frankly with a tremendous thirst for any and all things Korean. מנהגים דומים, ואז כנראה גם עם יותר בשפה מובנת, לפחות בבית המשפט ברמה, ולמען האמת, עם אדיר צמא כל ודברים כל קוריאנית.

Japan was a very underdeveloped country, and its elites wanted to live well and to be as advanced as their Korean cousins. It is no wonder that famous early "Japanese" trading families were of Korean origin, such as the [Hata clan](#). When Shilla defeated Baekje in Korea, whole Baekje noble courts and villages fled en masse to Japan. Their hatred of Shilla, a rival sister Korean kingdom, became twisted in their chronicles as a Japan versus Shilla or Japan versus Korea conflict, and in one section of their chronicles, they even wrote of a mythical invasion of Korea by Japan. Shilla, אחות יריבות הממלכה הקוריאנית, הפכה מעוותת שלהם כרוניקות כמו מול יפן Shilla או יפן לעומת הסכסוך קוריאנה, בסעיף אחד שלהם כרוניקות, הם אפילו כתב של מיתי הפלישה של קוריאנה על ידי יפן. It never happened, but this historical lie undoubtedly inspired Hideyoshi in the 1590's and Hirohito in the 20th Century. במאה ה-20.

**Japan first discovered iron around 600 CE, which finally allowed it only then to start making its own swords without importing them from Korea. 600 לסה"נ, אשר בסופו של דבר איפשר את זה ורק אז להתחיל לעשות חרבות משלו מבלי לייבא אותם מקוריאה. Despite historical mythmaking, Japan was in no way able to threaten the more militarily powerful Korean peninsular kingdoms in any significant way until the late 1500's, and during this time, Korea was their principal reference point, with China being of great interest, but from a safe distance. לאיים על וצבאית חזקה קוריאנית ממלכות Peninsular יותר משמעותי בדרך כלשהי עד 1500 המנוח, ובמהלך הזמן הזה, הייתה קוריאה נקודת ההתייחסות העיקרית שלהם, עם סין להיות עניין רב, אך מתוך מרחק בטוח.**

We cannot deny that in ancient Koreo-Japanese civilization there are many, many obvious cultural borrowings from the marvelous multi-ethnic and international "Chinese" civilization

אנחנו לא יכולים להכחיש כי בתרבות Korea-יפנית עתיקה ישנם רבים, ברור חבות תרבות רבים מן מולטי אתנית בינלאומית "סיני" הציוויליזציה, נפלא. The fact that the only written language in Korea and Japan for a time required the use of Chinese characters, either representing Chinese words or attempting to reproduce native Korean words, meant that "Chinese" words or concepts were being transmitted to Koreans and absorbed by them. באותיות סיניות, או המייצגים מילים בסינית או מנסה לשחזר את המילים קוריאנית דובר, פירושו "סיני" מילים או מושגים היו משודרים אל קוריאנים נקלטו על ידי אותם. Nevertheless, it is important not to overestimate cultural borrowings from dictionaries. Just as it would be absolutely ignorant, absurd and insane for an English speaker to contend that because Koreans use the English words for "radio" and "television," there is no Korean culture or that Koreans are really offshoots culturally of England, it would be equally foolish to devalue the Tungusic koreanness of Korean civilization, even considering ample Chinese borrowings. להשתמש במילים באנגלית עבור רדיו "ו" "בטלוויזיה", אין תרבות סינית או כי הקוריאנים הם למעשה שלווחות תרבותית של אנגליה, זה היה טיפשי באותה מידה פחות koreanness טונגוסיות התרבות הקוריאנית, אפילו בהתחשב חבות סינית בשפע.

In a contemporary example, we see millions of Filipinos and Indians who function very well in English. בשנת עכשווי למשל, אנחנו רואים מיליוני פיליפינים והודים מי לתפקד היטב בשפה האנגלית. They might conduct much of their daily business in English, and even in their own languages English words might have displaced native ones. האנגלית, ואף בשפות משלהם מילים באנגלית אולי עקורים אלה הילידים. But would anyone seriously say that the Filipino is no longer a Filipino in culture, thought, and action? Would anyone seriously suggest that the English speaking Indian has ceased being an Indian, and is merely a passive transmitter of English culture, almost a cultural ghost without a reflection of his or her native culture? משהו ברצינות ממליצים ההודית דוברת אנגלית חדלה להיות אינדיאני, והוא פשוט משדר פסיבית של התרבות האנגלית, כמעט רוח תרבותי ללא השתקפות של אותה תרבות הילידים או שלו? Of course not! כמובן שלא! But this is the contention --the Big Lie - that Japanese nationalists have tried to portray their Korean ancestors. אבל זו טענה - השקר הגדול - כי הלאומנים היפנים ניסו להציג את אבותיו הקוריאני שלהם.

The fact that Chinese characters formed the principal writing systems of Japanese and Korean complicates historical and linguistic analyses from that time period. הכתיבה העיקריות של יפנית וקוריאנית מסבך ולשונית ניתוחים היסטוריים מימי התקופה ההיא. But just because English uses words from Greek roots, such as biology, sclerosis and telephone, or uses a largely Semitic based alphabet, or a Hindu-Arabic numbers system, that does not mean that Greeks, Indians, Omanis, Canaanites or Phoenicians founded England or created "English civilization." משתמשת באלפבית מבוסס שמית בעיקר, או ערבית מספרים במערכת ההינדית, אין פירוש הדבר כי היוונים, היהודים, Omanis, כנענים או פיניקים נוסדה באנגליה או ליצור "תרבות עברית". Similarly, [the use of Chinese pictographs by the Ancient Koreans who conquered Japan](#) (Kudara-on or Baekje pronunciation - 百濟音, also called Tsushima-pronunciation - 対馬音, or Go-on - 呉音) did not make these Koreans Chinese. השימוש סינית ידי הקוריאנים עתיקים שכבש יפן (Kudara או רהנייה Baekie - 百濟音 המרווה וח אשוימה-ההנייה - 対馬音 או לרו על - 呉音) לא נושה

Chinese pictographs were used by Koreans themselves for writing, first by writing in Chinese, and afterwards by adapting Chinese pictographs to represent Korean phspictogra sounds. Just as English people writing their pictographs סינית לייצג צלילים קוריאנה. Just as English people writing their language with Roman characters does not make them Romans, Koreans using Chinese characters to write their language did not make them Chinese. שלהם עם הדמויות הרומית לא הופך אותם הרומאים, הקוריאנים שימוש באותיות סיניות לכתוב בשפה שלהם, לא להפוך אותם סינית.

The Japanese recognize that the Korean scholar, [Wang In](#) (Wani) introduced writing to the Japanese, and they recognize that he was Korean, but somehow this is the limit to the Korean contribution to the Japanese language that is popularly permitted by Japanese historians. מכירים בכך המלומד קוריאנה, [וואנג ב](#) (Wani) הציג בכתב היפני, והם מכירים בכך שהוא קוריאני, אבל איכשהו זה גבול קוריאנה התרומה היפנית השפה שבה מותר העממי על ידי היסטוריונים יפנית. Often, they will focus on the Chinese borrow words when discussing foreign origins of their language, forgetting that Chinese and Korean grammar are entirely different. הם יתמקדו הסיני לווה במילים כאשר דנים מקורות זרים בשפה שלהם, שוכחים וקוריאנית הדקדוק הסיני הן שונות לחלוטין. Non-Chinese words are just referred to as "native Japanese," without any deeper study, as one would find, for example, in the average English dictionary, which typically attempts to trace the origins of each word, be it Latin, Old English, Navajo, Italian, or Chinese, for that matter. מוזכרים רק בתור "היפני הילידים," בלי יותר מחקר כלשהו, כפי שניתן היה למצוא, למשל, ממוצע מילון אנגלי, אשר בדרך כלל מנסה להתחקות אחר מקורם של כל מילה, יהיה זה לטינית, אנגלית עתיקה, הנבאחו, איטלקית, סינית או, לצורך העניין. In a Japanese dictionary, the word is just understood to be Japanese, not a word deriving from Korean Baekje or from an Austronesian word. רק כדי להיות יפני, לא מילה הנובעת קוריאנית Baekje או Austronesian מילה. This kind of specificity or scientific enquiry is verboten!

Similarly, Japanese Buddhism, is often misattributed to China, even though the ultimate origin is India. באופן דומה, בודהיזם היפני, הוא misattributed קרובות לסין, למרות המקור האולטימטיבי הוא הודו. The direct transmitter of Zen Buddhism to Japan was Korea, where it was known as [Seon Buddhism](#). משדר ישירה של זן בודהיזם ביפן היה קוריאנה, שם הוא היה ידוע בתור [Seon בודהיזם](#). The patron of Korean Buddhism in Japan was the ethnic Korean [Soga clan](#) (founder: [Soga no Iname](#)). הפטרון של קוריאנה בודהיזם ביפן היה אתני קוריאנית [שבט Soga](#) (מייסד: [Soga לא Iname](#)). Just as a Christian in Kansas City, USA can follow a religion originating near the Sea of Galilee in the Mideast, without being from the Middle East, a Korean Monk introducing to the Japanese an Indian religion modified by Chinese and then Korean monks, does not make him Indian or Chinese. כשם נוצרי בקנזס סיטי, ארה"ב יכול לעקוב דת שמקורם ליד הכנרת במזרח התיכון, בלי מהמזרח התיכון, נזיר קוריאני מציגה את היפנים ההודי דת שונה אז קוריאנית נזירים סיניים, לא להפוך אותו הודי או סיני.

As far as the political system of Ancient Japan is concerned, part of it was inspired by native Korean shamanistic ruler practices, and part was inspired by Chinese governmental organizational practices as modified by Baekje in Korea, especially the "be" system. הפוליטי במערכת עתיקה יפן מודאגת, חלק זה היה בהשראת Baekje בקוריאנה, וחלק בהשראת סינית שיטות ארגוניות ממשלתי שונה ידי Baekje בקוריאנה, ובעיקר "להיות" המערכת. Nevertheless, the adoption of certain political or government management "technologies" does not make the

system Chinese in the true sense, just as the American republic is neither Venetian nor Roman nor Iroquoian in origin, even though there is a US Senate and even though the writers of the Federalist Papers were influenced by the Republic of Venice and the [Iroquois Confederacy](#) . עם זאת, אימוץ של ניהול פוליטי או ממשלתי מסוים "טכנולוגיות" לא להפוך את המערכת הסינית נכון במובן, בדיוק כמו הרפובליקה האמריקנית הוא לא הונציאני לא רומית ולא Iroquoian במקור, למרות שיש הסנאט בארה"ב אף סופרים של כתבי הפדרליסט היו מושפעים על ידי הרפובליקה של ונציה ובין [הקונפדרציה Iroquois](#) .

The important issue of cultural attribution is that the actual "continental" people on the ground in early Japan were not Chinese. The important issue of cultural attribution is that the actual "continental" people on the ground in early Japan were not Chinese. So is it fair or accurate to attribute Korean culture to Chinese, if no Chinese were involved? אם אין סיני היו מעורבים?

If a Filipina legislator is writing laws in English for the Philippines, is she an Englishwoman? אם המחוקק פיליפינית כותב חוקים באנגלית עבור הפיליפינים, היא אנגלייה? Are the laws English laws? No, this is the product of a Filipina, and it should be properly attributed to the correct authors. האם החוקים באנגלית? זו היא תוצר של פיליפינית, וזה צריך להיות מיוחס כראוי מחברים.

If a Brazilian wins a Formula One race in an Italian-made car, is that a victory for Italy or Brazil? הנכון. **By simply importing a technology, does that rule out the role or achievement of the implementer and refiner of the initial invention? Of course not** , otherwise Detroit and Stuttgart based automotive companies should have their patents taken away from them, since ultimately the car derives from the chariot, and perhaps then all credit should go to the prehistoric inventor of the wheel. זה ניצחון

איטליה או ברזיל? **מאת פשוט לייבא טכנולוגיה, זה פוסל את תפקיד או הישג של מגשים ו הזיקוק הראשוני של ההמצאה? כמובן** כמובן שלא, אחרת דטרויט שטוטגרט חברות הרכב המבוסס צריך פטנטים שלהם נלקחו מהם, שכן בסופו של דבר המכונית נובע המרכבה, ואולי אז האשראי כל צריך ללכת ממציא הפרהיסטורי של ההגה. זה כמובן נשמע טיפשי, אבל כאשר את התרומה קוריאנית התרבות היפנית הוא דן, יפנית נגד ההיסטוריונים לשנות כללים אלה, כך קוריאני יכול רק יזוכה אם מעולם לא היה כל סוג של ההשאלה התרבותית בכל עת - דרישה כי הוא חסר תקדים בעצם בתרבות האנושית, ולא ניתן לאף אחד למלא

מתוך פעמים המוקדמים של הקיום האנושי, את הילדים של בני האדם הראשונים למדו משהו אבות שלהם, כפי שהם מתקשרים עם אנשים אחרים, אלה רעיונות יצירות מופרזות ולא השתנתה והתפתחה. זוהי הזרימה הטבעית של רעיונות אנושיים. אם אחד מסתכל על רוב הבניינים הגדולים בווינגטון, למשל, אפשר היה לראות דמיון מפתיע האירופי לאדריכלות "" גרקו הרומית. האמריקנים למדו אנגלית, למדו אנגלית מן הצרפתים, הצרפתים מפני הרומאים, הרומאים מהיוונים. האם לעצור שם? היוונים למדו מהמצרים. איך אנחנו יודעים את זה? בשל הפניות מוזרה, מוטעית מבחינה גיאוגרפית על חבילות של קנים בחלק העליון של העמודים. זה לא הגיוני עבור יוון או רומא, אבל זה לא למצרים, שם הבנקים של נהר הנילוס היו מלאים קנים. הקנים היו התייחסות המצרי קנים. יש לנו רשומות כי אימחותפ האדריכל כללו אזכורים אלה מוקדם ככל 2600 לפני הספירה. אבל מי שקדם לו? האם האשראי שייך רק המקור המוחלט של מקלטי האדם? האם היינו מתארים את כל האחרים מאז גרידא כמו "משדרים?" העובדה כי כוח יפני אנטי היסטוריונים קוריאנים לבד לתוך תקן זה הגיוני ולכן רק עוד טריק שנועד לררל

מה צריך להיות חזר כאן היה כי הכובשים קוריאנית המתנחלים ביפן שימש תקשורת קוריאנים, שלטון, ואת החיים כמו היו קוריאנים. כדי לקחת את התרבות הקודמת או חבות לקסיקליים מן הקיום הטבעי קוריאה יהיה מעשה לא הוגן. האנגלים בשנת המושבות מסצ'וסטס יהיה כמתואר בכתב אנגלית, דוברי אנגלית, הפועלים האנגלי, בניין בניינים אנגלית, וכו', אבל לא כובש מתנחל קוריאה או יפן לעולם לא יוכל להיות רק עצמם. אלא בתצוגה זו תרבות סוטים כי אין אנשים אחרים מעולם לא החזיק, המגיע קוריאני ביפן על ספינות קוריאנית, disembarking על סוסים משוריינים קוריאנית, מניף חרבות קוריאנית בכתב בדרך של הקוריאנים, היה כל היבט של התרבות שלהם מקומות מנצ'וריה מיקרו נותחו לצמצם שורה של חבות מסין או לא ידועים, הכל למען לאפשר לאומנים אנטי היסטורי יפנית "להציל את כבודם" ולשמור על השקר הגדול שלהם הולך עוד קצת.

היפנים לא יכולה לסבול את האומה שלהם חבה את קיומה כדי קוריאנים, כך שאם כל הרשומות היסטוריים וארכיאולוגים שלהם הצבע קוריאה, לפחות הם יכולים לשבור אותם, ואמר "הם רק מועברים בכתב הסיני", "גיל הציוויליזציה ברזל תחילה באו מחוץ קוריאה, "הסוסים היו ממנצ'וריה", וכו' אם את תקן זהה של ייחוס תרבותי יושמו כל העם הכובש אחרים, ואז קוויבק, ניו אינגלנד, או בלטינית החברות הקולוניאלי האמריקאי לא יהיה כאמור צרפתית, אנגלית, מושבות תרבותית ספרדית או פורטוגזית, אלא הרומית, יוונית, השתלות מצרים או ארם נהריים - תגובות זה יהיה שקר בעליל או לא שפוי.

האנטי יפנית היסטוריונים ומלחכי פנכה Japanophile שלהם ובכך לעוות הכיבוש קוריאנית עתיקה יפן ההתיישבות מסיבית על ידי הקוריאנים לבדיון של קוריאנים להיות offloaders בלבד של תרבות "סיני", לעתים קרובות לתאר אותם "משדרים". אבל אני שואל: אם תרבות כגון קוריאה השיקה פלישות צבאיות הכיבושים של יפן, נוצר מלכים מקומיים, נסיכים, קיסרים, ארמונות, מקדשים, מקדשים, הנדסת המכריע עובד כמו קברים kofun, המשיך רשומות, כתב שירה, וכו' . זה סימן של "משדרי בלבד" של מישוהו אחר של התרבות, או שהם היו קוריאנים מתנהג כמו הקוריאנים (מאוחר יותר קוריאה, יפן) על פי דרכם? כמובן שהם באותו תפקיד כמו צרפתית, אנגלית, ספרדית ופורטוגזית בחצי הכדור המערבי. ההבדל היחיד הוא כי עקב האימפריאליזם היפני במאה ה-20, הידע המערבי של התפקיד של קוריאה בהיסטוריה אסיה ובמיוחד ביפן העתיקה היה מעוות או לא ידועים.

מזעזע, היסטוריונים יפנית חקיינים החוץ שלהם בקלות לשלב מיתוסים סה"כ, כגון שמות של קיסרים שמעולם לא היה קיים באמת או קיסרים שכנראה חיו מאות שנים. המתחזים ההיסטוריה היא הנורמה של יפן, במיוחד אם הסיפורים מזויף כזה להפוך את הרעיון ביפן העתיקה היה נידח של אסיה העתיקה, ולא משתנה במרכז אסיה.

יש אנשים שיגידו שאני נוקשה מדי עם היסטוריונים יפנית, כי כל המדינות, במיוחד אלה השואפים אימפריה, נוטים להפוך את ההיסטוריה כי לפאר השבטים שלהם. זה כל כך, אבל במקרה של יפן המודרנית, כלומר מדינה שבה הרוב המכריע של ההיסטוריונים עדיין שגרתו בפועל את השקר הגדול, שוב ושוב, על כל נושא שאפשר להעלות על הדעת. רק לפני כמה שנים, חוקרים מן האוניברסיטה של טוקיו - האוניברסיטה היוקרתית ביותר ביפן - עבד למעשה להוכיח כי טבח נאנג'ינג מעולם לא קרה! זה סדרתי שוכבת ואת המפנה של ההיסטוריה הכתיבה לתוך תחביב תמיכה רוחות הרשע ביותר של החברה היפנית היא בעיה כזאת, כי אני טוען בדיוק כמו שזה לא חכמה להיות עיוור נסיעה באוטובוס בית הספר, אין זה נכון לשחרר את המלגה יפנית נגד האמת מזויפים על מוחותיהם של ילדים, מבוגרים, או לאף אחד.



אחד השערורייתי ביותר של אלה בדותות על ידי מלגה היפנים במאה ה-20 כוללת את הסיפור הליבה המוצא של יפן: ייסודה של המדינה שלהם על ידי אנשים מבחוץ טונגוסיות האיים שלהם. זה מוזר המפורסמת שלהם "השטיח המעופף תיאוריה", שבו "קונטיננטל" לוחמים טונגוסיות - שהיו תמיד הצהיר בתוקף כפי שלא הקוריאנים - עבר איכשהו ממקום לא ידוע במנצ'וריה, מבלי השאיר עקבות ארכיאולוגיים, מבלי להיות נתקל ידי המאנצ'ו, מונגולים או צבאות סין, מבלי שהוא ציין את ההיסטוריה של מדינות אלה. באמת גזע קסום, ייחודי, כדי להשיג את זה, אתה לא חושב? הסיפור מקבל אבסורדי יותר, כמו אלה Horseriders עלומים עוברים ארבעה מיליטריסטית הברזל, מניף חרב, שריון מתכת מוגנים, horseriding ממלכות קוריאנית קרוא וכתוב (גוגוריו, Baekje, גאיה ו Shilla) ללא קרב בודד וללא משפט אחד לגבי כגון פלישה להיות מוזכרת בכל ההיסטוריה של קוריאה, למרות ההיסטוריה קוריאה שגרה היא כל פלישה של המונגולים, Jurchens, Khitans, Malgals, סינית, יפנית, ועוד איכשהו האלה זרים studly עברו דרך פלא אלה מדינות קוריאה בחשאי על ידי הקוריאנים. אולי הם קסם לבש צורה של הקוריאנים ללכת סמוי? ברגע שהגיעו לחוף הדרומי של קוריאה, בפרפראזה על Nihonshoki ו קוג'יקי, האלים הללו הפליגו בסירות הקנים שלהם, האי מקפץ "גן עדן" כדי למצוא ביפן.

יצוין כי זה שם ייחודי וקסום של הגזע אינו ידוע לחוקרים יפנים, אף לוחמים אלה כביכול נוסדה יפן וצאצאיהם היה לכתוב את ההיסטוריה שלהם! זה מוזר כי היפנים, בניגוד לכל העמים האחרים בעולם, לא נראה לי לדעת את השם של אבותיהם. זה מאוד, מאוד מוזר. זה ... ייחודי. אני מנסה לדמיין את האיטלקים שמעולם לא שמעתי את השם "רומי" או הבריטים שמעולם לא שמעתי את הזוויות ואת הסקסונים, או האמריקאים שמעולם לא שמעו על אנגלית. זהו מיעוט אוילי של כתיבת ההיסטוריה היפנית, וזה pandered בלי סוף על ידי המערב Japanophiles שחוששים לומר, "היי, כמה מטומטם אתה יכול לכתוב את זה סוג של שטויות, וגם כמה טיפש אתה חושב שאני לקבל את זה זבל כמו ההיסטוריה?" אם פרופסור באוניברסיטה המערבי נמסרו נייר להציע תאוריה כזו מעורבים נושא ההיסטוריה המערבית, התלמיד יהיה נכשל על הסף, לא ניתנה הזדמנות לפרסם, לא ניתנה הסכמה בינלאומית. אדם זה היה בצדק להיחשב ולשנינה, זיפן, הונאה.

העובדה היא כי הקוריאנים הם גזע זה בלתי מסתורי טונגוסיות horseriding כי התיישבו באיים היפנים, הופך חברה שבטית Austronesian בעיקר אל statelets קוריאנית שמציעה תרבות hybridizing שתכונות מסוימות מעורבב של התרבות הקוריאנית עם תכונות מסוימות אשר היו דומים יותר Austronesian (Malayo-פולינזית) תרבויות שבטיות, כמו אלה שנמצאו השכן טיוואן מראש inicizeds, הפיליפינים הצפוני.

הלקסיקון של היפנים הוא מן ההתנגשות של קוריאה גאיה וקוריאנית מילים Baekje עם Austronesian, כי כאשר הקוריאנים הגיעו ליפן, החלו להשתמש במילים כדי לתקשר עם הילידים האבוריג'ינים, או קולות של מילים קוריאנית שלהם הפך שינוי ידי האבוריג'ינים.

הדקדוק של השפה, כי יבוא להיקרא היפני, לעומת זאת, נשאר קוריאה בעיקר, בגלל הדקדוק היא דפוס המחשבה של הקבוצה הדומיננטית. דקדוק הוא הספר "הכלל" של התקשורת, ואם אפילו דקדוק יפנית מודרנית היא עדיין "כמעט זהה" כדי דקדוק קוריאני, אז זה הגיוני מתקבל על הדעת כי היו גדולות מאוד של מספרים הקוריאנים שיקוע יפן כי הם השליטים, לא רק "מתנחלים" או "מהגרים", כפי שכמה היסטוריונים יפנית begrudgingly ו שגוי לתאר אותם. מילים מקומי עשוי להיות תחליף מילים קוריאה, או את הקולות של ניב קוריאני שמדברים ביישוב כי היפנים עשויים להיות שינה - במיוחד את התנועות - אבל האופן שבו הדברים האלה באים לידי ביטוי, את דפוס המחשבה של הדורר הם הולד להיות מוקודה השליטת 'קוריאני של ור

Boxed על ידי ממלכות גדולות שלהם קוריאה השכנה Baekje ו Shilla, מדינות ימית גאיה של התחתון Naktong דלתא ("ים של ברזל") היו Naturals כדי להרחיב הראשון מעבר לים כדי קיושו. גאיה היה כנראה הראשון לשלוח את המתיישבים כדי קיושו, וכמה נסיכים שלהם הפך ראשי השבטים המקומיים או האלים (הקאמי) העתיקה יפן. אנתרופולוגים יכול למצוא קשרים רבים בין קיושו לבין גאיה, אם ירצו, ללא ספק מראה גאיה כמדינה "הראשון אמא", עם Baekje להיות המדינה השנייה "אמא" כמייסד של הכס יאמאטו. במקום זאת, היפנים "המלומדים" של המאה ה-20 ניסו להפיץ את השקר הגדול שלהם על "Mimana", למעשה להטלת האמת על הראש שלה, עם המושבה בפועל כמתואר דיוקן הנכבש הארץ אמא! "אין הוכחות היסטוריות או ארכיאולוגיות על תביעות כאלה, ואכן היא יותר מספרת כי כאשר יפן הכבושה קוריאה (1910-1945), אחד predations קנאית ביותר נגד מלומדת על קוריאה מעורב ביזה של אתרים ארכיאולוגיים חשובים של גאיה - כאילו הפושע חש צורך להשמיד ראיות!

יותר "ליברלית" היסטוריונים יפנית מלומדים, כמו גם הכבשים מערביות רבות, אשר פעל על העקבות שלהם, לעתים קרובות למנוע דיונים העתיקה ממוצא יפני לחלוטין, או שהם מהר לדלג על מאות רבות של שנים כדי להתמקד על פולחן של סמוראי. זה דומה מאוד בהיסטוריה האמריקנית מתחילה עם התייחסות שטחית אל האינדיאנים להיות בצפון אמריקה במשך עשרות אלפי שנים, ואז קופץ ממשפט או שניים של 1600, אל מושבת מפרץ מסצ'וסטס ו מ חיטטה שהזמן בטוח לתוך יותר נוח נושאים.

טריק נוסף הוא נוח להישען על הקול פסיבית במהירות לשגר נושאים מרכזיים בהיסטוריה, עם שורות כמו "יאמאטו נוסדה", בלי נאמר במפורש על ידי מי ואיך. הכלי של הקול פסיבית היא ההיסטוריה הנכונה לכתוב מה הגרזן הוא ניתוח מוח מוצלחת.

אני מתאר לעצמי פרופסורים בהיסטוריה היפנית להזכיר לתלמידים שלהם יותר בוגר ומבטיח: "רק להתרכז עדן שליחת האי, מקפץ סירות קנים מן" גן עדן ", ולהימנע לדון מדוע יש סלעים בים בין" גן עדן "ויפן, או למה האלים צריכים סירות להגיע ליפן, או כמובן, מדוע בני האלים צריך לחזור "לגן עדן" חינוך ". הסיפור הזה האחרון מן קוג'יקי ולמיין Nihonshoki של מזכיר לי את בני המושבות וירג' יניה הבורגנים נשלח לאנגליה לחינוך: האליטות הקולוניאליות להיות reinfused ידי המדינה אמו.

זה סיפור קצת מלוכלך "חזרה" יושבים המוחות המעוותים של מספר מכריע של היסטוריונים יפנית, חוקרים הלשוני, פילוסופים, וכו' למעשה, הם מפחדים ההיסטוריה שלהם, כי המערכת שלהם המאה ה-19 פילוסופית גזענית, מיליטריסטית לחלוטין מסתמך על הבורות של העובדות, כדי למקם יפן במצב מראש יחסני אל מול שכנותיה.

בהתחשב התנהגויות רצח של המדינה היפנית כלפי כל נושא קוריאנית, לפחות מאז תקופת מייג'י, של בריטניקה לאפשר יפני להסביר דבר קוריאה היתה טעות חמורה - מין כמו שיש ד"ר יוזף מנגלה לכתוב ערכים על העם היהודי. מנגלה, הידוע בעיקר כאדריכל של השואה, גם דוקטור ב ואנתרופולוגיה. גזעני, מושגים מעוותים כי הגרמני נגוע (ו האירופית והאמריקאית) "מלגה" במאה ה-19 והמאה ה-20 הניח את היסודות של התיאוריות הסוציאליסטיות לאומי מקבילים במדינות אחרות. היפנים עדיין 1968 ו בעצב עדיין בשנת 2008, עדיין נגוע ההידבקות שלהם שנאה הגזע. דעתי היא, כי בפרט תורם בריטניקה במודע או שלא במודע חזר על השקרים הנוכחית המסורות הגרוע מלגה היפוי

הפחד המפתח של שוביניסט היפני מיליטריסטית היא כי יפן אינה חברה הומוגנית, כי זה אינו ייחודי. הם לא מרוצים באופן אובססיבי מנסה למחוק ראיות ממוצא קוריאני של ארצם. כמו הרוצח מי פוחד להיתפס, הם רוצים להרוג מישהו או בשתיקה העלולים לחשוף אותם. זה מאוד פוגע טוב, האמת שוחרת, היסטוריונים גבורה ביפן, כמה כפי שהם.

הכיבוש היפני של קוריאה לא היה רק כדי לנצל את הכלכלה הקוריאנית. זה גם היה במסע הרשע בראשות "חוקרים יפנים" לבזוז קוריאה של אוצרות התרבות שלה, כדי להרוס את ההיסטוריה של קוריאה, כדי שבסופו של דבר להרוס את השפה והתרבות הקוריאנית - כדי להפחית קוריאה לאזור אחר רק יפנית. לאחר קוריאנים כל יכול להיות נמחק או הפך המתיישבים שנאה עצמית, בורות רוחני עצום ואז מלגה של היפנים יהיה מכוסה בזפת על עם עצמו מרגיע שלהם, חרצית, שקרים חריף אנטי אינטלקטואלית ומיתוסים.

מאז השחרור של קוריאה משלטון יפן, תועמלנים של יפן עובדת ללא לאות כדי לבודד קוריאה קוריאה במידת האפשר. העובדה לשכות בחו"ל אסיה ביותר של עיתונים מערביים רשתות הטלוויזיה היה מבוסס מתוך טוקיו לא עזר האמת, לא צריך תרומות נדיבות הצעות הצביע על יפן בע"מ למחלקות ללימודי אסיה באוניברסיטאות המערביות הגדולות. אבל הקוריאנים הם לבבי, אנשים קשים, ועל אלה עשרות שנים מאז מלחמת העולם השנייה, קוריאנים עובדים קשה לספר את ההיסטוריה שלהם לעולם, למרות להילחם במעלה הגבעה. אתה רואה, הקוריאנים עושים גם עם ההרים, והם נהנים וטיולים. קוריאה היא מדינה הררית, והם הביטוי הזה: "מאחורי ההרים, יש הרים."

בכל פעם שאני מרחם על עצמי, ואת ההשראה צריך, אני חושב על כמה עבודה קשה במאבק כי הקוריאנים היה צריך לעשות במאה ה-20, ואני מבין עד כמה קל משוכות זעיר שלי, על ידי השוואה.

הקוריאנים גם יודע כי קוריאנית היא שפה אלטאיות-טונגוסיות, הקשורים המאנצ'ו, מונגוליה, טורקיה, פינלנד והונגריה. הם יודעים כי השפה שלהם היפני "באים מאותו שורש." זרים למעשה יכול ללמוד הרבה על ההיסטוריה מזרח אסיה מ קוריאנים, אם מישהו היה תחושת והגינות לשאול את דעתם.

ברגע שהתחלתי לקרוא את ההיסטוריה קוריאנית, בהיסטוריה היפנית סוף סוף התחיל להבין, ואפילו נפוץ חזר שקרים הצביע גם הערות מעניינות אחרות. כשם שאי אפשר להבין את רומא בלי לדעת משהו על יוון, בדיוק כמו שאי אפשר להבין המושבות בצפון אמריקה בלי לדעת משהו על אנגליה, זה בלתי אפשרי לחלוטין להבין את ההיסטוריה היפנית בלי לדעת בהיסטוריה הקוריאנית.

הפילוסופיה היפנית שהותקנו במיוחד שלאחר מייג'י, אשר הניח את יפן כמו גם במרכז אסיה או אפילו כמדינה שאינה אסיה (!), ולא במדינה אחרת רק אסייתי, לא יכול להתקיים אם אחד לא יודע אפילו קצת על קוריאה ההיסטוריה. לכן רשומות expunging התרבות הקוריאנית, או לפחות של בידוד קוריאה מתרבות בהיסטוריה היפנית כבר קריטי כל כך של גזענים המיליטריסטים היפנים.

בשנת הנפש הקונפוציאנית, יש משהו רע מאוד מנסה להרוג ההורה שלך. קוריאה היא ההורה העתיקה של יפן, מעניק אלה איים אנשיה, לשון, דת, כתיבה, אדריכלות, המערכת הפוליטית, אמנות קרמיקה, וכו' וכו' וכו', ולכן אם אושי הארא ווא "מלומדיה" ירול לוחם את הראיות אלה משרית הארות היא פחירולוגיה מל יותר להדור ולשדוד

קוריאה להרוג, לחטוף, וגם לנצל את האנשים שלו. עם זאת, על ידי דחיקת העם היפני להתקיים יתומים היסטורי או תרבותי, רק כדי שיוכלו להיות זמינים מלחמות הקיסרי בזמן כלשהו, מיליטריסטים גם לעשות נזק רב בנפש הלאומית היפנית עצמה. תחשבו על זה: האם יש מדינה מודרנית היום ב-21 אנשים אשר אין לי מושג מוצק של מקורות של ארצם, או חושב שזה קשור לכל קבוצה אנושית אחרת?

אני חושב שזה בלשן זרים מסוגלים בינוני יכול די בקלות להראות את היחסים הלשוניים אלטאיות-טונגוסיות כדי קוריאנית, disproving כי התגובה על ידי זה בריטניקה 1960 של הסופר על קוריאה להיות קשור לכל שפה.

בלשן מסוגל סביר, אשר עולה בקנה אחד העתיקים מילים Baekje קוריאנית או אפילו מילים מודרניות קוריאנית בניב האזורי Jeolla פרוכינציה עם מילים השתמשו בדיאלקטים שונים יפנית מדוברת ב עיריות ברחבי יפן המערבי, כנראה יכול גם להוכיח קוריאנית ויפנית יש קשרים לקסיקליים משמעותי, בנוסף על דקדוק זה כמעט זהה.

אני לא מסוגל בינוני ולא בלשן מסוגל סביר, אבל אפילו אני, עם הידע של טירון של קוריאה, אמור להיות מסוגל להוכיח את השפה הקוריאנית רחוקה מלהיות מבודד. כנקמה על כך המלומד נתעב שקרן, אני הולך להראות כי קוריאה קשורה גם לשפות של המערב הרחוק של אסיה, לשפה של בריטניקה Encyclopaedia עצמו, לאנגלית, ובכך מקשרים קוריאה לאנגליה, אמריקה, ו העולם כולו מדבר אנגלית. זו הנקמה הקטנה שלי על המלומד כי שקרן, כי אני יודע שהוא היה ספין כמו סביבון בקבר חלקלק, מתולע שלו לשמוע, כי המאמר שלו גרמה הקורא לגלות לעולם איך קוריאנית הוא קרוב רחוק של ה-אנגלו סכסון הלשון, כחלק משפחה גדולה יותר של שפות חובקת הודו אירופיות, אלטאיות-טונגוסיות וקבוצות שפה אחרת. רחוק מלהיות מבודד, קוריאנית מחובר אל השורשים המוקדמים שלה כל העמים בעולם.

אם בעל יכולות מינימליות שלי אני מסוגל להבחין קשרים לשוניים בין השפות כי כנראה יש משהו כמו 10,000 שנים של פירוד ביניהם, כמה קשה זה יכול באמת להיות חוקר יפני כדי "לגלות" את הקישורים לשוניים עם קוריאה - שפה מ אשר הבדלי עלה רק כ-1,500 שנה? לדעתי, לא רואה את הקישורים הללו היא ברורה לחלוטין עניין פוליטי ופסיכולוגי, לא מחלוקת בלשנות. זו שאלה של רצון. אם אתה מסרב לראות את זה, אם אתה מסרב להתחייב כל האנרגיה לאסוף מחקר כדי להוכיח את זה, ואם הקהילה המלומדת שלך מענישה אותך אם אתה רואה את האמת ולפרסם אותו, כי הוא החטא שלך כחוקר וכי הוא שידפון על מלגה מזויפים של המדינה שלך.

כאשר קראתי את המאמר על השפה הקוריאנית בשנת 1969 Encyclopaedia בריטניקה, זה פשוט לא הגיוני לי קוריאנית ויפנית יכול דקדוק כמעט זהה, מבלי כל קשר גנטי. למרות שידעתי קצת קוריאה או קוריאה, זו תגובה קצת נתקע לי בראש במשך שנים, מתקתק כמו פצצה האמת. השקר הגדול שלו הידהד בראשי בכל פעם במשך עשרות שנים שבהן הייתי שומע יפנית אחרי היפנים לומר שהיפנים ייחודי, אנשים מסתורי כל כך שונים כל כך את ההיגיון ואת הבדיקות הנדרשות על פי אמות המידה הרגילה של ההיסטוריה או הבלשנות לא חייב להיות להחיל.

כל יום שקרים גדולים וקטנים להפיץ שקרים על ידי קנאים היפנים הפכו המפוקפקת. המשחק שלהם בהדרגה בא אל קיצו, גם ביפן. בשנת 2001, עשה המלך היפני אקיהיטו תגובה - לא דווח בהרחבה בעיתונות היפנית, אגב - שחלק אבותיו שאולי קוריאה. למרות שהוא ממוזער באופן משמעותי את מספר עצום של הקיסרים קוריאנית קוריאנית אתנית שייסד ובנה יפן מוקדם, כגון shamanistic הקיסרית Himiko (Pimiko), הקיסר Ojin או הקיסר Nintoku האהרו "אוי מאידי מרגיש קררה מחוימת עם קוריאה רהחשור רעורדה כי היא רשמה את דררי

הימים של יפן כי אמו של הקיסר Kammu היה הקו של המלך Muryong של Paekche "היה פריצת דרך ... עבור יפן, ואת הפעם הראשונה הקיסר היפני עשה כזה קבלה בעידן המודרני. (עוד: Guardian - בריטניה - 2001.28.December). ובכל זאת, הודאה של אקיהיטו היה ערמומי מדי, כי בעוד עצם הרעיון של הקיסר היפני לא להיות 1000% "טהור" היפני היה מזעזע את אידיוטים הימני המרוחק אגף יאקוזה, בסיוע, באומרו למעשה כי רק אישה זרה נשואה רק אחד אבותיו לפני זמן רב, הוא עדיין מרשה רבים היפני "המתונים" כדי להרגיש שהיפנים תמיד היפנית, וכי ביפן נוסד על ידי גזע קדמון מסתורי עלום שם מן "היבשת". ניסיון נוסף לרמות את ההיסטוריה עם חצאי אמיתות או ניסוח מתחנחן, כל לסכל השחרר הבלתי נמנע של האמת באופק הרוחני של ארץ השמש העולה.

כיום, "השטיח המעופף תיאוריה" (ללא שם Namio Egami'Horseriders של תיאוריה), הוא נפסל נרחב במדינות המערב, ואפילו ביפן זה מתחיל להיות קצת יותר אפשר לזון, מאוד בזהירות, את התפקיד של הקוריאנים, אשר "התיישבו" ועזר לפתח - אל תגיד "כבש" - יפן העתיקה.

יש בכפר ביפן בשם "Paekche הכפר" ב Nango כפר Misato טאון, מייאזאקי פריפקטורה, שבו יש אנשים שמעולם לא שכח את מקורותיו הקדומים שלהם Baekje קוריאנה. המילה היפנית Baekje הוא "Kudara", וזה באמת Japano קוריאני עבור "Keun-נארה") - "ביג קאנטרי", או, יותר colloquially, "הבית של מדינה". האנשים בחלק זה של יפן עדיין ולהצדיע לאותם שורשים, על ידי ביקור בקבר אבותיהם ב Neongsanni, ליד Jeolla, Buyeo פרובינציה, קוריאנה. יש גם, בכל רחבי יפן, כפרים קדרים, שתושביה הם צאצאי אמנים קרמיקה קוריאנה שנחטפו על ידי היפנים במהלך פראית הידאיושי Invasion (Imjin המלחמה) של 1590 של, והם עדיין זוכר שהם קוריאנים פעם. האנשים האלה, ואכן רוב היפנים, צריכה להיות מרואיין על ידי היסטוריונים כנה של יפן, ואת ההיסטוריה המשפחתית שלהם יש לציין כראוי מתואמים אם ביפן יש סיכוי באמת מגלה כי, למרבה הצער, יפן באמת מחובר שכנותיה, וכי טבעי קשרי קרבה להביא את שני העמים יותר.

הפוליטיקאים היפנים משקיעים מיליטריסטית שלהם קינה כי אם יפן יכולה לשלוח חיילים שלה בחו"ל, זה לא יכול להיות "מדינה נורמלית". אני אומר, כי ביפן לא יכולה להיות מדינה נורמלית עד הפוליטיקאים ואת אנשי הצבא לאפשר את היפנים להיות מדינה נורמלית, כלומר ארץ מיושב על ידי אנשים שאינם ייחודיים, אנשים כמו כל האנשים האחרים, וקשר את כל האנשים האחרים. כאשר האליטות הפוליטיות יפנית היתר כי, ואז יפן יהיה חבוק בידי שכניה ולבסוף להיחשב למדינה נורמלית, ולא מדינה מחוץ לחוק, כי תמיד יש אמון.

למרבה הצער, מי מבקר את השקרים של ההיסטוריה לקבל זריקה, כגון לשעבר ראש עיריית נגסקי היטושי Motoshima. (יותר: כאן) תגובה פשוטה שלו בשנת 1988 היה: "ארבעים ושלוש שנים חלפו מאז סיומה של המלחמה, ואני חושב שהיה לנו סיכוי מספיק על מנת לשקף את אופי המלחמה. מקריאת חשבונות שונים מחו"ל לאחר חייל בעצמי, העוסקים בחינוך הצבאי, אני מאמין כי הקיסר נשא באחריות על המלחמה ... "

ראש עיריית Motoshima זכה קוריאנה / יפן לשלום ואחוה פרס, כמו גם את מסדר הכבוד של הרפובליקה הפדרלית של גרמניה, בשביל להיות קול לשלום העולם ופיוס בין העמים. העולם שבחוץ צריך להשגיח מקרוב על הפוליטיקאים היפנים, הערות שלהם, ואת הפעולות שלהם, לבין העולם החיצון צריך לתת עזרה ותמיכה מוסרית לאלו היפנים שמנסים לעשות מה עשתה גרמניה לאחר מלחמת העולם השנייה - להרוס את ההיסטוריה הגזענית, קבוצות, ומוסדות המקדמים גזענות. בעוד האידיאולוגיה הלאומית הסוציאליסטית בגרמניה קיים רק בשוליים, היום ועל יפן זה עדיין את האידיאולוגיה של האליטה השלמה

שיעור שימושי ללמוד קריאה עשורים שטויות לפני

קוריאה לא צריך אותי כדי לעשות את התרגיל הקטן שלי. מה אני עושה כרוך נקמה אישית - זה נכון - אבל גם את זה היא להראות כי אנו חייבים תמיד להיות סקפטי של דעות, כולל אלה היוצאים מן הרשויות הרוחני היקר ביותר. אנחנו לא צריכים לתת, שקרן חוקרים, מלומדים עצלן, או דוברים mortarboarded מסוימים של אג'נדות פוליטיות מעוותות לגרום לנו לעשות את ההצעה שלהם על ידי האמונה בהם. אני צריך להזכיר, כי שמעתי את "קוריאה אינה קשורה בכל השפות האחרות" פעמים רבות בתור במשך השנים, וזה לא הגיוני לי. אני לא יודע על מה אלה כותבים בסיס תגובות, אבל זה נשמע כאילו הם עשו מה חוקרים עצלים רבים עושים, וזה לחקות דברים ששמעו בסמטה כלשהי חזרה אינטלקטואלית בלי לקחת שנייה לחשוב אם זה אפילו הגיוני. אני תוהה כמה ילדים טיפשים רבים לקרוא את המאמר בשנת 1969 גדלו להיות מבוגרים טיפשים, להפיץ את השקר הזה. למעשה, אני תוהה כמה שקרים אחרים כי אני שקוע בקריאה שלי, מחקרים, שנים באוניברסיטה, וכדומה הצורך אחד כדי לטהר את עצמו מן השקרים "אחרים הינה כורח מתמשך אם היא להתחיל בתהליך של לראות את אמיתות פשוטות בחיים.

אוסף עוד מילים כמו לימודי התקדמות קוריאה. יתרה מכך, אני מקווה שבפעם הבאה שאדם או קבוצה להציע לך "ההבדל בינינו לביןם" - מי "אותם" הוא אמור להיות - כי אתה תחשוב פעמיים על סוג כזה של תיאוריה. להבין כי אדם כזה הוא מנסה לשטוף את המוח לך ברעל באותו infests המנטליות שלו או שלה. אנשים רבים כמוך, לא משנה היכן הם נמצאים, לא משנה באיזו שפה הם מדברים, לא משנה איך הם נראים. אתה פשוט צריך לשים את המאמץ המינימלי כדי לראות את זה. אתה צריך לרצות לראות את זה, ואז העובדות בשמחה לחשוף את עצמם אליך.

**Apparent Cognates between Native Korean Words and Words in English and other Indo-European Languages**

**Abbreviations: K: Korean, E: English, F: French, D: German, S: Spanish, I: Italian, P: Portuguese, C: Catalan, N: Dutch, G: Greek, L: Latin, OE: Old English, IE: Indo-European**

English	Korean	Hangeul	Literal English	Comments
go	ga	가	go, goes	from verb gada - 가다, to go. As informal command

				"가!" is used exactly like "Go!"
one	han(a)	한, 하나	one	native K counting number
two	du(1)	두, 둘	two	native K counting number
three	sei	셋, 세	three	native K counting number. Still preserves vowel similar to earlier E forms, other Germanic (eg N: "twee" or S. "tres")
dual	dul	둘	denotes plural	if the speaker wishes to emphasize that the noun is plural, 둘 is added

				as a suffix. Eg. 친구 (friend), 친구들 (friends)
cow	so	소	cow	In IE langs, S sometimes becomes C, vice versa. there have been changes in various Germanic languages of the vowel - ko, ku.
make, manipulate	mandeulda	만들다	to make	esp. making with hands. (mand/hand?) (S: mano, F: main = hand)
ma, mother	oma, oemoni	오마, 어머니	ma, mother	
pa, father	apa, abeoji	아바, 아버지	pa, father	



be, is	isseoyo	있어요	is	"is" - present tense conjugated vb of ipnida (입니다)-to be; also cognate to S: estar or ser
dog, hound, canine	gae, kae	개	dog	cognate to canine, P: Cão, D: hund: k>h, vowel, n
many	manhi	많이	many, much, a lot	
arm	pal	팔	arm	more obvious in F: Bras - arm. P>B, a&r transpose, m same
yes	ye	예	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in

				Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ɪ)
yes	ne	네	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ɪ)
not	an, ani	안, 아니	negating prefix	cognate to negating G prefix a-, an-, "not"

why	wei	왜	why?	interrogative
what	mu-eot	무엇	what?	interrogative - said quickly, sounds like E what w/ initial M
so...	seo (suh)	서	so...	서 so... 서 so... (eng.)  책을 읽으려고 해서 커피를 마셨어요. I was going to read the book, <b>so</b> I drank coffee.
yack	ee-ya-gi or yae-gi	이야기 얘기하다	tell, gossip, story	이야기 ee-ya-gi (야기 = yack (eng.) story 얘기하다 yae-gi ha-da

				to tell a story, to tell some gossip, to yack
full	bul (bool)	부르다	full, to be full	부르다 to fill 배 불러요. My stomach is full. Bae bul-leo-yo. 불= full (E)
match	mach-da	맞다	to match, to be correct, to be right	마자! That's right! (literally, "it matches")
mosquito (<Sp. "little fly")	mo-ki (mo-gi)	모기	mosquito	모기 "mosquito" is similar to S and I "mosca" (E- fly), without the "s" <b>mosc.</b> Note: In

				certain S. dialects, the medial s would not be pronounced - eg. moca, moquito (PR, Andalusian)
Egg	al	알	egg	D: Ei = egg
Mare	mal	말	horse	E: mare = female horse
Road, Street	kur i	거리	road, street	C: carré, carrer, S: calle - street) ?F rue (vowel/cons reversal?), ?E: gully - water-made path, ravine
Meal (grain)	Meel	밀	Buckwheat	E: meal, edible grain,

				eg. cornmeal, oatmeal
Duck	dalk	닭	Chicken	E. Duck - domesticated fowl
Gnome	nom	놈	guy, "jerk" fellow, chap, creature, usu. pejorative	E: gnome <L: Gnomus - misshapen dwarf
Ugly	eul-gul	얼굴	face	E ugly usu. refers to facial appearance
To Take	ta-da	타다	v. to take, to get on, as to take a bus, etc...	E uses take similarly

--	--	--	--	--

#### Comments

- Any suggestions of possible cognates or corrections would be greatly welcomed!
- On 13 December 2009 I did a Google search on "Korean cognates" and found a very exciting exchange between Mr. **Mark KY Park** and various editors at Wiktionary.org. There seemed to be extreme exception taken by some to the concept of Korean cognates to IE words. Their argument was that Korean is not an IE language, so there cannot be cognates. If not altogether deleting his research, they expressed some gracious willingness to describe **Park's** observations as "false cognates." They would not even accept a phrase like "possible cognates."

OK, so let's think small, let's not permit any thought or new information or anything into our minds that might cause our existing assumptions to be challenged in any way. But let's remember that before a hundred or so years ago, the greatest minds of European linguistics barely saw relationships between Spanish and German, or English and Russian. It took Indo-European thinkers even longer to see relationships between Irish and Sanskrit.

Even to this day, there are endless arguments as to whether Gallego is a language of its own or a dialect of Portuguese, or maybe even a dialect of Spanish. Such controversies still existing within the IE linguist community can occupy the length and breadth of **whole lifetimes** of researchers, **but there is not time for a few seconds of researching other theories?** If compelling evidence is put in front of your nose, you prefer to wipe it out of existence, rather than to open your eyes and consider... that you might have been mistaken or that your beloved teachers perhaps did not know everything? Is your pride in your own little world-view more important than facts?

Isn't it actually exciting to you that you could learn MORE, that you could be discovering something

NEW???

For those of you who believe that you have learned everything that you need to know, that you possess absolute certainty, or that you will possess it in a year or so, after you have completed some degree or after you have gained university tenure, **I refer you the physicist Jacob Bronowski, and this series of clips from this episode from *The Ascent of Man*, "Knowledge or Certainty."**

There are about **seven Youtube clips composing that episode**, and I strongly recommend anyone reading this to watch the entire hour.

**Bronowski** discusses the intersection of science, philosophy and politics, and their tragic crash under the ruthless hands of Hitler's National Socialists.

**"There is no absolute knowledge, and those who claim it, whether scientists or dogmatists open the door to tragedy." -- Jacob Bronowski**

I realize that I am straying away from the discussion of vocabularies and grammars, but really, what is the point of studying linguistics if not for the cause of bringing people together and of understanding how we all are interlinked? **The whole point of learning a language is, or should be, to connect peoples.**

For a linguistics scholar to discard evidence and to erect a high wall of separation between peoples simply because the new data are inconvenient to a preexisting theory, is saying, in effect, "I do not want my people to be connected to your people." Maybe that is not what the minds at Wiktionary intended, but this kind of conclusion could be drawn by some readers or... gulp... scholars. When such a conclusion is drawn, in my opinion, it has political, social and historical consequences. In this case, it involves Koreans, a people for whom I have tremendous love, but I would hope that I would similarly rise to defend any other people similarly being thrown into isolation for no reason other than bigotry.



To create a concept of an Indo-European family, linguists had to first see beyond their small minded parochial views to envision relationships that are not always immediately obvious. The conception of Korean having some relationship to Indo-European languages is not based on the membership rules of the IE family. In my opinion, Korean is clearly NOT an Indo-European language, in the same way that French is not a Slavic language, or Danish is not a Latin language. The relationships and assumptions of old need to be reassessed.

It is necessary to see the linkages by stepping back further into the mists of linguistic time, to a point when neolithic people in Eurasia might have spoken the same language or related languages. Today, we see these connections mostly in family words, in food, in fauna, in flora, but in some cases also, in ways of describing things - this, I think suggesting a vestigial grammatical connection between the members of the yet unnamed Indo-European-Korean language superfamily.

For Korean and Indo-European languages to be reassigned into a new group, much more research would need to be done, but if the findings of very ancient cognates are to be chucked aside arbitrarily, then no advancement is possible.

**The goal of linguists should be to ultimately trace the linguistic connections between all peoples of the world.** Recognition of some kind of Korean - Indo-European link is not the endpoint, of course. It should be the beginning. But if Eurocentric IE linguists are going to shut down thought processes and eliminate evidence of connections between languages beyond the hallowed IE domain, then these scholars will only place their role in history as blips and as maintainers rather than as pioneers and discoverers. It's your choice....

For the Japanese, blind ignorance means that a modern industrialized nation will continue to live in fairy tale ignorance of its history - very amusing to westerners living in or visiting Japan, but very dangerous and disturbing to other Asian nations. For the Koreans, they

will continue to research their "common root" to the Japanese and **Ryukyu** peoples, as well as examine ancient connections to various peoples in Eurasia, but perhaps their research will remain unknown to the West. For the Europeans, they will continue to wonder just where exactly is the Indo-European homeland. They will occasionally hear of red haired, light eyed **Tocharians** in Eastern Central Asia, and a photo of an occasional hazel eyed, blond Afghan or brown haired, European-looking Uyghur will raise an eyebrow, as will the Asian-looking Iberian **Lady of Elche**, but no larger investigation will ensue. Meanwhile, visitors to Korea will notice certain European features in many Korean faces (eg. [here](#) and [here](#)), and Korean visitors to **Eastern Europe, Scandinavia, Britain**, and even faraway **Ireland** will notice many Asian features in European faces, but no larger investigation will ensue. Yes, the "science" of human language relationships and migrations of human people from our common starting point in Africa is settled. It has all been figured out. Nothing to see here. Sit down and STFU. Move along, now!

Sorry, but I'm going to still wonder about some of the things that I see and comment on them.

- 
- **Mr. Park's** Wiktionary debate is [here](#)
- **Mr. Park's excellent list of Korean Cognates to Indo-European languages** - some of which I independently noticed - is here:  
<http://en.wiktionary.org/wiki/User:KYPark>.
- **It is copied below:**

### To begin with

German '**Huf**' is equivalent to Korean 'gub' (굽).

Hangul	Nemo	Compare
겨울	gjeul	Eng. yule, year, O.E. <i>ġēar</i>
골	gol	Lat. gula, Eng. gullet
굽	gwub	Ger. Huf

<u>굽다</u>	gwubda	Lat. cubare
<u>눅다</u>	nwubda	Lat. nubere
<u>도르레</u>	dorure	Eng. trolley
<u>돌다</u>	dolda	Eng. tour, tower, turn, torch, torque, torsion, torus
<u>두텁</u>	dwuteb	Eng. toad, O.E. tādige
<u>둑</u>	dwug	Eng. dyke, Lat. ducere
<u>둔</u>	dwun	Eng. dune, down, town
<u>뚫다</u>	`twulhda	Ger. durch, Eng. through
<u>띠알</u>	`tiad	Eng. Teuton, Dutch, Ger. Deutsch
<u>마니</u>	mani	Lat. manus
<u>마니다</u>	manida	Fre. manier
<u>만지다</u>	manzida	Eng. manage
<u>많이</u>	manh~i	Eng. many
<u>맞다</u>	mazda	Eng. match
<u>메</u>	mey	Eng. meadow, mow, O.E. māwan
<u>몽다</u>	mohda	Eng. O.E. mōt, mūga, Eng. moot, meet, moat, mount, mound, mow
<u>물</u>	mul	Lat. meer, Eng. moor
<u>바다</u>	bada	Ger. Wasser, Eng. water, wade
<u>바닥</u>	badag	Eng. buttock, bottom
<u>발다</u>	badda	Lat. pes, Eng. foot, vase, vessel
<u>밭</u>	bat	Eng. bed, pad, paddy
<u>부르다</u>	buruda	Eng. full
<u>불</u>	bul	O.E. bæl, Gre. pyr, Dut. vuur, Ger. Feuer, Eng. fire
<u>불다</u>	bulda	Eng. blow
<u>불리다</u>	bullida	
<u>불무</u>	bulmwu	Lat. pulmo, Eng.

		pulmonic
<u>박쥐</u>	bagzwi	M.E. bagge, bright
<u>밝다</u>	balgda	Eng. bright
<u>보다</u>	boda	Fre. voir, Lat. video
<u>비치 다</u>	bicida	Lat. vici
<u>빛</u>	bic	Eng. wit, Lat. video
<u>오르다</u>	oruda	Lat. orient, Gre. oriri "to rise," oros "mountain," ornis "bird"
<u>자물쇠</u>	zamwulsoy	Cze. zámek, Rus. замо́к (zamók)

- The existence of an earlier Korean-Indo-European language family was called by the Linguist **Joseph Greenberg** the **Eurasiatic Family**.

Professor Joseph Greenberg has passed away, but two notable scholars influenced by him are:

- **Merritt Ruhlen**  
(also:<http://www.merrittruhlen.com/>)
- **Alan R. Bomhard**

#### ▣ History of Ancient Korean Civilization

- **History of the Korean Goguryeo Kingdom**
- **History of the Korean Baekje Kingdom**
- **History of the Korean Shilla Kingdom**
- **History of the Korean Gaya Kingdoms**
- **More on the Korean Gaya Confederacy**
- **Gaya Kingdoms Artifacts - Gimhae Museum**
- **History of the Korean Parhae Kingdom**

#### ▣ Korean Settlement and Creation of Japanese States

- **Dr. Wontack Hong's Ancient Japan History**  
(also [here](#))
- **Tomb Secret: Emperor Nintoku was Korean**  
Also more: [here](#)
- **Exiled Baekje King's Tomb Found in Kazumaya**

(new link)

- [Nango: Japan's Baekje Village](#)
- [Hidaka: Japan's Goguryeo Village](#)

#### ▣ Modern Korea's Survival Struggles

- [Model of a Leader - Admiral Yi Sun Shin](#)
- [Imjin War - Japan's Bloodthirst Begins](#)
- [Ju Non-Gae: Patriotic Heroine of Jinju](#)
- [Yi Sam Pyeong, Kidnapped Korean Potter](#)
- [Empress Myongseong: Korea's Hero-Queen](#)
- [Japanese Atocities in the 20th Century](#)
- [Dokdo: More Japanese Predations?](#)

#### ▣ A Few Korean Language Links

- [NATE Korean-English Dictionary](#)
- [Sogang Univ. Learn Korean Online](#)
- [Monash Univ. Korean Word lists](#)
- [The Korean Forums](#)
- [Declan Korean Software](#)
- [Diotek Korean Handheld Software](#)

#### ▣ Some Scholars Studying Ancient Japanese Links to Korea

(Any recommendations of notable researchers covering this topic would be greatly appreciated. I am only interested in identifying researchers who are applying normal world standards of historical analysis to the subject of Ancient Japanese history. I am not interested in noting people who tow lines from the 19th Century, which is to say, "scholars" who do not see any Korean links to Ancient Japan, who persist in muddying waters that should be crystal clear. So please do not recommend people who look at a classical Korean artifact in Japan and deceptively describe it as being of "continental origin" or "northern origin," as these scholars are either too stupid or too cowardly to be publishing or being in front of a classroom.)

- [HONG Wontack \(Seoul National University\) - Baekje/Yamato](#)
- [KIM Taesik \(Hongik University\) - Gaya](#)
- [TAKAHASHI Koji \(Univ. Toyama\) - Kofun Period](#)
- [John WHITMAN \(Cornell University\) - Korean-Japanese](#)

## Linguistics

### 📖 Reviews

- Beckwith's *Koguryo: The Language of Japan's Continental Relatives*

Copyright (c) 2010 Robert Otis. All rights reserved.

[highwaywriter@yahoo.com](mailto:highwaywriter@yahoo.com)