

Unofficial Machine Translation: original at:

http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english_cognates.html

Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages Cognates კორეის ინგლისური და სხვა ინდოევროპული ენები

Last Update: 13 April 2010 ბოლო განახლება: 13 აპრილი 2010

My Motivation for this Study ჩემი მოტივაცია ამ შესწავლა

I am not a linguistic scholar by any means. მე არ ვარ ლინგვისტური მეცნიერის ნებისმიერი გზით. I study languages for fun and to access knowledge and people that I otherwise could not reach through my native language. I სასწავლო ენები for fun და წვდომისა და ცოდნის ადამიანი, რომელიც მე სხვაგვარად ვერ მიაღწიეს საშუალებით ჩემი მშობლიური ენა. Linguistics is not my profession, and unfortunately, I never seem to have enough time to properly devote myself to the languages that I study. ენათმეცნიერების არ არის ჩემი პროფესია, და, სამწუხაროდ, მე არ ჩანს, რომ საკმარისი დრო სწორად დაუთმოს თავს იმ ენაზე რომ კვლევაში. I have been studying Korean on and off for many years. მე არ სწავლობდნენ კორეის on და off მრავალი წლის განმავლობაში. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well. მეჩვენება კორეის ენა მომხიბლავი და, თუმცა ჩემი დღევანდელი უნარები არის ცუდი, მე იმედი მაქვს, რომ შევძლებთ რამეში ჩემი კორეის სწავლა მალე, ასე რომ მე ვერ საუბრობენ, წაიკითხოთ და დაწეროთ კორეის კარგად.

My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years. ჩემი მიზეზი შეგროვება და გამოქვეყნება ამ სიაში კორეის სიტყვა რომ არ cognates ინგლისურ და სხვა ინდოევროპულ ენათა არის avenge უსამართლობას რომ შეაწუხა ჩემთვის, თითქმის ორმოცი წლის მანძილზე. Korean is not a language isolate, and Koreans are not a people alone in the world, even if Korea's enemies would like to picture Korea in this way, just as the hungry wolf likes to isolate the lamb from the flock. Korean არ არის ენის იზოლირება, და კორეის არა ხალხი მარტო მსოფლიოში, თუნდაც კორეის მტრები მინდა სურათზე კორეის ამ გზით, როგორც მშვიერი მგელი მოსწონს იზოლირება ცხვრის საწყისი ფარა.

In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge. 1969

წელს მივიღე სამფლობელო ენციკლოპედიის Britannica, რომელიც შემდეგ იქნა განხილული, კერძოდ კი Britannica რედაქტორებს, როგორც, ალბათ, preeminent მიება ადამიანური ცოდნა. I poured over its articles with great interest. მე მოსაკლავად თავის სტატიები დიდი ინტერესი. As I knew little about the world, I was not in a position to dispute its articles or the qualifications of its contributing writers. როგორც ვიცოდი პატარა შესახებ მსოფლიოში, მე არ ამღევს დავა მის სტატიების ან კვალიფიკაციის თავისი წვლილი მწერლებს. I could not evaluate the motivations or errors of Britannica editors in awarding the great imprimatur of Britannica to certain writers, effectively making that one single person's opinion the final word on a single topic. მე ვერ აფასებენ მოტივაცია ან შეცდომების შესახებ Britannica რედაქტორები ამ დაჯილდოების დიდი imprimatur of Britannica გარკვეული მწერლები, ეფექტურად მიღების, რომ ერთი პირის აზრით საბოლოო სიტყვას ერთი თემა. I was a blank slate, and I absorbed histories of countries that I knew little of, biographies of people whom I never heard of, and theories about the universe that opened many new intellectual doors to me. მე ცარიელი ფიქალისა, და მე შეიწოვება ისტორიები ქვეყნების რომ ვიცოდი, ეს ნაკლებად იყო მიღებული, ბიოგრაფიები ადამიანი რომელთანაც მე არასდროს მსმენია, და თეორია სამყაროს რომ გაიხსნა მრავალი ახალი ინტელექტუალური კარიანი ჩემთვის.

So much time has passed since I last saw that 1969 edition, but I still remember how it looked, how the binding felt, and if I close my eyes, I think that I could still picture the layout of certain articles, just as if I were recalling the face of a good old friend. ამდენი დრო გავიდა მე ბოლო დაინახა, რომ 1969 წლის გამოცემა, მაგრამ მე კვლავ მახსოვს როგორ ჩანდა, როგორ სავალდებულო იგრძნო, და თუ ახლოს ჩემი თვალებით, მე ვფიქრობ, რომ შეიძლება კვლავ სურათის განლაგება ამა თუ იმ სტატიებს, ისევე როგორც იმ შემთხვევაში, თუ იყო გამოწვევა სახე კარგი ძველი მეგობარი. Nevertheless, of all the articles that I read in those two dozen large volumes, I can recall only one article's actual writing. თუმცა, ყველა სტატია რომ წავიკითხე იმ ორი ათეული დიდი მოცულობის, მე შემიძლია გავიხსენო მხოლოდ ერთი სტატიის ნამდვილი წერა. That article was on the "Korean Language" and I still remember two bizarre propositions made by the Britannica contributor: რომ სტატია იყო "Korean ენა" და მე კვლავ მახსოვს ის ორი უცნაური წინადადებების მიერ Britannica დამფინანსებელი:

1. although Korean and Japanese have a nearly identical grammar, there appears to be no relationship between Korean and Japanese, other than that they share certain Chinese borrow-words. **1.** თუმცა კორეის და იაპონიის აქვს თითქმის იდენტურია, გრამატიკა, რომ როგორც ჩანს, არ ურთიერთობების კორეული და იაპონური, ვიდრე, რომ ისინი იზიარებენ გარკვეული Chinese სესხის-სიტყვას.

2. Korean is a language isolate with no relationship to any other language. **2.** Korean არის

ენა იზოლაცია, რომელსაც არ გააჩნია ურთიერთობისათვის ნებისმიერ სხვა ენაზე.

Isolating Korea in order to Prolong the Big Lie about Japanese History იზოლაცია კორეა, რათა გააგრძელოს Big Lie შესახებ იაპონიის ისტორია

The writer of that article, I learned several years later, was Japanese, not Korean. მწერალი, რომ მე, გავიგე, რამდენიმე წლის შემდეგ, იყო იაპონური, არ კორეის. Perhaps Britannica's editors at the time were not aware of the deeply, deeply unscientific, unscholarly, and highly propagandistic and racist nature of Japanese "scholarship" during most of the 20th Century, which focused on these key fascist and racist pillars: ალბათ Britannica ის რედაქტორები დროს არ იცის, ღრმად, ღრმად unscientific, unscholarly და მაღალი პროპაგანდისტული და რასისტული ხასიათის იაპონური "სტიპენდია" დროს ყველაზე მეტად მე -20 საუკუნე, რომელიც შეეხო ამ გასაღები fascist და რასისტული პილასტრი:

1. the Japanese "race" is unique, its monarch is a god, and therefore presumably any topic concerning the Japanese or their actions is not subject to the same rules of analysis, scrutiny, or criticism as are the actions of any other nation, and 1. იაპონიის "რასის", არის უნიკალური, მისი მონარქი არის ღმერთი, და ამიტომ, სავარაუდოდ, ნებისმიერი თემა ეხება იაპონურ ან მათი ქმედებები არ ექვემდებარება იგივე წესი ანალიზი, დაკვირვებას, ან კრიტიკა, როგორც ქმედებები ნებისმიერი სხვა ერი, და

2. the Japanese are superior to all others and destined to rule Asia and the world. 2. იაპონიის არის უმაღლესი ყველა სხვა და დანიშნულების რათა გამოირიცხოს აზიასა და მთელს მსოფლიოში.

Even in telling their own national origins and in interpreting their obviously ancient Korean anthropological, linguistic, and socio-political antecedents, Japanese "scholars" psychotically avoid using references to Korea and Koreans, characteristically favoring vague substitute words like "continental," peninsular," or "northern." კი ეუბნება საკუთარი ეროვნული წარმომავლობა და ზეპირი მათ აშკარად უძველესი კორეის ანთროპოლოგიურ, ლინგვისტურ და სოციალურ და პოლიტიკურ antecedents, იაპონური "მეცნიერები" psychotically თავიდან გამოყენებით ცნობას, რომ კორეისა და კორეის, characteristically favoring ბუნდოვანი შემცვლელი სიტყვები "კონტინენტური," peninsular " ან "ჩრდილოეთი".

Japanophilic westerners who earn their living in the Asian scholarship trade typically have aped the same vague geographic jargon, assiduously avoiding the verboten words of "Korea" or "Korean." By the end of the 20th Century, it became more embarrassing for such tradesmen to be Korean denialists, mishmashing the links between ancient Korean kingdoms and the "mysterious" founders of Korean-like societies on Kyushu and Honchu

Japanophilic დასავლელები რომელიც მოსაპოვებლად მათი ცხოვრების აზრის სტიპენდია სავაჭრო ჩვეულებრივ არ **aped** იგივე გაუგებარი გეოგრაფიული ჟარგონი, **assiduously** თავიდან **verboden** სიტყვა "კორეა" ან "**Korean**". დასასრულს მე -20 საუკუნეში, იგი გახდა უფრო embarrassing ასეთი tradesmen to უნდა კორეის denialists, mishmashing კავშირების უძველესი კორეის სამეფოებად და "იდუმალი" დამფუძნებლებს კორეის მსგავსი საზოგადოებების შესახებ Kyushu და ჰონსიუ. The Japanese nationalist historical view was to deny the Korean founders of Japan their historic role, and to relegate the Koreanization of ancient Japan to some unknowable, unnamable Tungusic peopling episode. იაპონური ნაციონალისტური ისტორიული view იყო უარყოფენ კორეის დამფუძნებლები იაპონიის თავისი ისტორიული როლი, და relegate Koreanization ძველი იაპონიის ზოგიერთ unknowable, unnamable Tungusic peopling ეპიზოდი. Alas, we were told, that this mystery could never be unraveled, as all the ancient peoples were lost in the mists of time. Alas, გვითხრეს, რომ ეს საიდუმლო შეიძლება არ იყოს unraveled, როგორც ყველა ძველი ხალხის იყო დაკარგული mists დროს.

A not too bright observer visiting Japan could see plainly that Japanese history and culture is the result of peopling from the Northwest (Korea), from the Northeast (Ainu), and from the South (Malayo-Polynesian - Austronesian islanders) . არ იყო ნათელი დამკვირვებლის გამოჩენის იაპონიის ხედავდნენ plainly რომ იაპონურ ისტორიისა და კულტურის შედეგია peopling საწყისი Northwest (კორეა), საწყისი Northeast (Ainu) და სამხრეთ (Malayo-Polynesian - Austronesian islanders). However, it has not been politically acceptable to discuss this very much in Japan, and westerners who earn their living in Japanese-funded Japanese studies centers in Japan or in the West interestingly learned to not "offend" their sponsors with the truth, much to the detriment of their students. თუმცა, ეს არ იყო პოლიტიკურად მისაღები განიხილოს ეს ძალიან იაპონიაში, და დასავლელები რომელიც მოსაპოვებლად მათი ცხოვრების იაპონიის მიერ დაფინანსებულ Japanese სწავლების ცენტრების იაპონიაში ან დასავლეთის საინტერესოდ ისწავლა არ "შეურაცხყოფა" მათ სპონსორებს იმ სიმართლეს, ბევრი ზიანის მიყენების მათი სტუდენტებს.

Still, if one is supposedly a history professor or researcher, one has to at least pretend to be applying some kind of historical analysis of Ancient Japan. ჯერ კიდევ, თუ ერთი სავარაუდოდ ისტორიის პროფესორი ან მკვლევარი, ერთი კი მაინც ვიტყვი რომ გამოყენებით რაიმე სახის ანალიზი და ისტორიული შეფასება ძველი იაპონია. If one is to discuss in some way the peopling of Ancient Japan, however, how could one acceptably describe the colonizing peoples without naming them? თუ ერთი არის განიხილოს რამდენიმე გზა peopling ძველი იაპონია, თუმცა, როგორ შეიძლება ერთი acceptably აღწერს colonizing ხალხის გარეშე მათი დასახელებისგან? After all, Japan is a series of islands. იაპონიის მიმოი... იაპონიის სერია... უჩინოა... There is no known race of

humans living on islands who sprang out of the islands spontaneously. არ არის ცნობილი რბოლა ადამიანის ცხოვრების კუნძულებზე რომლებიც sprang out of islands სპონტანურად. Every island people on earth, even the Japanese, had to come from the mainland, or at least from other islands. ყველა island ადამიანი დედამიწაზე, მაშინაც კი, იაპონური, უნდა მოდის ბილეთი, ან თუნდაც სხვა კუნძულებზე. There has to be some way to describe the peopling settler groups of Japan in some way. აქ უნდა იყოს რაღაც გზა აღწერს peopling settler ჯგუფები იაპონიის ზოგიერთ გზას. In fact, the terms "northern" or "continental" or "peninsular" endanger the Big Lie about Ancient Japanese History. სინამდვილეში, ტერმინი "ჩრდილოეთი" და "კონტინენტურ" ან "peninsular" საფრთხეს უქმნის Big Lie შესახებ ძველი იაპონიის ისტორია. All of these terms point to some place on a map, to some place where other histories have been written, to some place where there are still people, today called Koreans, who might cause "difficulties" in so far as preserving the Big Lie. ყველა ამ პირობების პუნქტი ზოგიერთი ადგილი რუკაზე, რამდენიმე ადგილი, სადაც სხვა ისტორიები აქვს დაწერილი, ზოგიერთ ადგილზე, სადაც კიდევ არის ხალხი, დღეს ე.წ. კორეის, რომელმაც შესაძლოა გამოიწვიოს "სირთულები" იმ ზომით, რითაც შენარჩუნების Big Lie. There needs to be some kind of neutral term to describe the Korean conquerors and settlers of Ancient Japan. იქ უნდა იყოს რაიმე სახის ნეიტრალური ტერმინი აღწერა კორეის დამპყრობლებს და დასახლებებს ძველი იაპონია.

Since it makes their Japanese sponsors squirm to think of themselves as being descended from Koreans, and even more uncomfortable to consider themselves part-Austronesian or part-Ainu, how could a "scholar" of Ancient Japanese history discuss the drastic cultural and technological changes that suddenly took place in Japan when the Koreans -- *oops!* რადგან ხდის მათი იაპონელი სპონსორები squirm ვიფიქროთ, თვითონ როგორც ასპარეზად საწყისი კორეის, კიდევ უფრო არასასიამოვნო განიხილოს თავად ნაწილი Austronesian ან ნაწილობრივ Ainu, თუ როგორ შეიძლება "მეცნიერს" ძველი იაპონიის ისტორია განიხილავენ მკვეთრი კულტურული და ტექნოლოგიური ცვლილებები, რომ მოულოდნელად მოხდა იაპონიაში, როცა კორეის - *oops! I'm not supposed to say that word* -- conquered Kyushu, and advanced into Honshu and beyond? *მე არ უნდა ვთქვა, რომ სიტყვა* - დაპყრობილი Kyushu და გაძლიერებული შევიდა ჰონსიუ და მის ფარგლებს გარეთ? How could their artifacts and royal tombs be described? როგორ შეიძლება მათი ხარვეზები და სამეფო სამარხები იქნება აღწერილი? Frankly, "northern" and "southern" or "continental" and "insular" sound far too vague, even for a fake scholar of Ancient Japanese history. გულწრფელად ვამბობ, "ჩრდილო" და "სამხრეთი" და "კონტინენტურ" და "ჩაიკეტებით" sound ზედმეტად ბუნდოვანია, კი ყალბი მეცნიერის ძველი იაპონიის ისტორიაში. They are really just too embarrassing to use. ისინი ნამდვილად უბრალოდ ძალიან embarrassing გამოყენება. Their use also suggests that the user is addled or afraid. მათი გამოყენება ასევე იარაღობს რომ მომხმარებელი არის addled ან იშინია. Since the nature of scholarshin

is to be bold in stating one's findings or theories, the wussiness of these terms became unsustainable, even for these milksops. რადგან ბუნება სტიპენდია არის, რომ იყოთ გაბედული ჩამოვაცალიბე ერთ დასკვნით ან თეორიები, wussiness ამ ვადების გახდა არამდგრადი, თუნდაც ამ milksops.

Some terms needed to be used to make these researchers' findings sound more consistent with the standards of western scholarship. გარკვეული თვალსაზრისით საჭირო იყოს გამოყენებული, რათა ამ მკვლევარები "მიგნებები ჟღერდეს უფრო შეესაბამება სტანდარტებს დასავლური სტიპენდია. The solution to the longstanding problem of needing *some* name for the civilization of the Korean settlers and needing *some* names for the civilizations of the Austronesian and Ainu settlers, without actually identifying any of these founding groups of Ancient Japan, was to use newly minted archaeological names. გადაწყვეტის ხანგრძლივი პრობლემა needing ზოგიერთი სახელი ცივილიზაციის of კორეის დასახლებებს და needing ზოგიერთი სახელები ცივილიზაციების Austronesian და Ainu დასახლებებს გარეშე რეალურად დამადასტურებელი რომელიმე ამ დამფუძნებელ ჯგუფს ძველი იაპონია, იყო გამოიყენოს ახლად მოჭრილი archaeological სახელები . So instead of calling these founders by their correct names -- *names of actual historic and identifiable peoples* -- the "scholars" just made up names. ასე ნაცვლად დარეკვით ამ დამფუძნებლები მათი სწორი სახელები - *სახელები რეალურ ისტორიულ და ამოცნობადი ხალხის* - "მეცნიერები" მხოლოდ შედგება სახელები.

Why not? რატომაც არა? If some scholars accept non-existent Emperors in the history of Japan, why not people Ancient Japan with people going by names that nobody has ever heard of. თუ ზოგიერთი მკვლევარი მიიღოს არარსებული იმპერატორები ისტორიაში იაპონიის, რატომ არ უნდა ხალხის უძველესი იაპონიაში, სადაც ხალხი მიდის by სახელები რომ არავინ არასოდეს მსმენია. This fits nicely into the unique mystery of Japanese history. ეს შეესაბამება nicely შევიდა უნიკალური საიდუმლო იაპონიის ისტორიაში. Nothing is really quite traceable. For the Korean Gaya and Baekje colonizers, they were to be called **Yayoi** . არაფერი არ არის მართლა საკმაოდ traceable. ქირავდება კორეის ფერი და Baekje კოლონიზატორების, ისინი უნდა მოუწოდა **Yayoi** . As for the Austronesians and Ainu, they are usually quite inaccurately lumped together as **Jomon** , although sometimes only Austronesians are called Jomon or only Ainu are considered as Jomon, because the whole topic of the Austronesianness of the Japanese is verboten. რაც შეეხება Austronesians და Ainu, ისინი, როგორც წესი საკმაოდ inaccurately lumped ერთად როგორც **Jomon** , თუმცა ხანდახან მხოლოდ Austronesians ეწოდება Jomon ან მხოლოდ Ainu განიხილება Jomon, რადგან მთელი თემა Austronesianness იაპონიის არის verboten. Lumping them together is about as scientific as putting Paleo-Siberian Chukchi in the same group as Southeast Asian Javanese, but history, science and reason are just not important for these "Japan scholars." Lumping მათ ერთად არის, როგორც სამიანირო როგორც აინიბს Paleo-Siberian Chukchi იაპონიაში როგორც

აღმოსავლეთ აზიის იავური, მაგრამ ისტორიის, მეცნიერებისა და მიზეზი მხოლოდ არ მნიშვნელოვანია ამ "იაპონიის მეცნიერები. Remember, if a Japanese fears being a Korean, he is, again just as stupidly and sadly, even more ashamed of being a Filipino or Formosan Austronesian; so confusing the earlier settlers of Japan is considered better than discussing their histories, their languages and their migrations. დამახსოვრება, თუ იაპონელი შიში, რომელიც კორეული, ის არის, ისევ როგორც stupidly და სამწუხაროდ, კიდევ უფრო მრცხვენია ყოფნის Filipino ან Formosan Austronesian; ასე გაუგებარია ადრე დასახლებებს იაპონიის ითვლება უკეთესი მსჯელობენ მათი ისტორიები, მათი ენები და მათი მიგრაცია.

The Yayoi and Jomon usages not only hide the names of the founding peoples of Japan, but this neat verbal fabrication adds an even more attractive fake veneer to that rickety, confused box that is Ancient Japanese history. These terms are supposedly based on archaeological discoveries, with the suggestion that the artifacts found and cultures described belong to very distant, unknowable and unknown peoples belonging to the "mists of time." **Yayoi და Jomon usages არა მარტო დამალვა სახელები დამფუძნებელი ხალხის იაპონიაში, მაგრამ ამ აკურატული სიტყვიერი ფაბრიკაცია უმატებს კიდევ უფრო მიმზიდველი ყალბი veneer ამ rickety, დაბნეული ყუთი, რომელიც ძველი იაპონიის ისტორიაში.** ეს პირობა რომელიც, სავარაუდოდ საფუძველზე არქეოლოგიური აღმოჩენები, იმ წინადადებას, რომ ხარვეზები აღმოაჩინეს და კულტურათა აღწერილი მიეკუთვნება ძალიან შორეული, unknowable და უცნობი ადამიანების კუთვნილი "mists დროს." But at least we could call them something other than Koreans or Austronesians or Ainu. მაგრამ მაინც ჩვენ შეგვიძლია მოვუწოდებთ მათ რაღაც სხვა ვიდრე კორეის ან Austronesians ან Ainu.

One of the obsessions of the Japanese, even in very early times, has been to portray their country as a great, very ancient Ancient Civilization, a virtual peer of Ancient China in terms of longevity, if not of depth and substance. ერთი obsessions იაპონიის კი ძალიან ადრე ჯერ იყო, რომ როგორმე საკუთარი ქვეყნის უდიდესი, უძველესი ანტიკური ცივილიზაცია, ვირტუალური თანატოლი ძველი ჩინეთის თვალსაზრისით longevity, თუ არ სიღრმის და შინაარსით. So describing in archaeological terms the quite distinct cultural, political, economic and technological periods in Japan before and after the Korean settlers, is as unacceptable as describing the history of 16th Century France using geological time markers. ასე აღწერს ამ არქეოლოგიური თვალსაზრისით, საკმაოდ განსხვავდება ერთმანეთისგან კულტურული, პოლიტიკური, ეკონომიკური და ტექნოლოგიური პერიოდში იაპონიაში და მას შემდეგ Korean დასახლებებს, არის როგორც მიუღებელი, როგორც აღწერილია ისტორია მე -16 საუკუნის საფრანგეთის გამოყენებით გეოლოგიური დრო მარკერები.

Use of the faked terms "Yayoi" and "Jomon" should be stopped by any serious historian or archaeologist and if not people should mock those who use them. They exist purely to

fake history, to hide the names of the actual founding peoples of Japan, to simply serve anti-history ideologues. გამოყენება ხშირად თავს ტერმინები "Yayoi" და "Jomon" უნდა შეწყდეს ნებისმიერი სერიოზული ისტორიკოსი ან არქეოლოგი, და თუ არა, ხალხი უნდა მოგონილი ვინც გამოიყენებს მათ. ისინი არსებობს წმინდა, რომ ყალბი ისტორია, დასამალი სახელები რეალურად დამფუძნებელი ხალხის იაპონიის, რომ უბრალოდ ემსახურება საწინააღმდეგო ისტორია ideologues. If you want to be on the wrong side of history here, continue to use "Yayoi" and "Jomon," but some day soon, at the rate that things are going, your work will look foolish. თუ თქვენ გინდათ რომ იყოს დიდი ხანია ისტორიის აქ გავაგრძელოთ გამოიყენოს "Yayoi" და "Jomon", მაგრამ მალე, კურსით, რომ ყველაფერი მიმდინარეობს, თქვენი სამუშაო გამოიყურება მიაკითხონ.

Regarding Japanese archaeology itself, this is another massively faked subject in Japan , not only to hide Korean ancestors, but also to claim super-ancientness. რაც შეეხება იაპონურ არქეოლოგია თავს, ეს არის კიდევ ერთი მასიურად ხშირად თავს სათაური იაპონიაში, არა მარტო დამალვა კორეის წინაპრებს, არამედ პრეტენზია super-ancientness. Let's take the case of Japan's famed archaeologist, Shinichi Fujimora, Senior Director at the Tohoku Paleolithic Institute, who was caught on camera planting allegedly ancient finds. ავიღოთ შემთხვევაში იაპონიის famed არქეოლოგი, Shinichi Fujimora უფროსი დირექტორის Tohoku პალეოლითის ინსტიტუტი, რომელიც დაიჭირეს on კამერა გამწვანების თითქოს ძველი აღმოჩენებით. According to Toshiki Takeoka, an archaeologist at Kuromitsu Kyoritsu University in Tokyo: "Fujimura's discoveries suggested that Japanese history was 700,000 to 800,000-years-old.... But those discoveries were fake. It now means our civilisation is only 70,000 to 80,000 years old." მიხედვით Toshiki Takeoka, არქეოლოგი at Kuromitsu Kyoritsu უნივერსიტეტის ტოკიოში: "Fujimura's აღმოჩენის შესთავაზა, რომ იაპონიის ისტორია 700.000 to 800,000 წელი შეუსრულდა მაგრამ ეს აღმოჩენები ყალბი. ახლა ნიშნავს ჩვენი ცივილიზაციის მხოლოდ 70,000 to 80.000 წელი ძველია. "

I seriously question this smaller figure, which conveniently, has little regard for a mere 10,000 year difference in his estimate. მე სერიოზულად ეს კითხვის ნიშნის ქვეშ პატარა ფიგურა, რომელიც მოხერხებულად, ნაკლებად დაკავშირებით ერთი უბრალო 10,000 წლის განსხვავება მისი ხარჯთაღრიცხვა. I am sure that Mr. Takeoka threw out a nice round figure like 70-80,000 years just to... დარწმუნებული ვარ, რომ ბატონი Takeoka ესროლეს out a nice რაუნდი ფიგურა, როგორც 70-80,000 წელი უბრალოდ ... be polite. იყოს თავაზიანი. What if it were only 5,000 years or 3,000, and that only in some remote area of northern Hokkaido? რა მოხდება, თუ იგი მხოლოდ 5000 წლის ან 3000, და რომ მხოლოდ რამდენიმე დისტანციური ტერიტორია ჩრდილოეთ Hokkaido? Oh well let's leave this guessing game for another time. Oh ისე მოვიდო

დატოვებთ ეს გამოცნობა თამაში სხვა დროს

Mark Simkin, a correspondent for the Australian Broadcasting Company's *The World Today*, reported: " Toshiki Takeoka had his own suspicions, and did try to publish them in an academic journal, but says the editors forced him to tone down his criticisms. According to Hideki Shirakawa, the head of the Government's Council for Science Policy, the problems related to Japanese culture and its emphasis on the group, over the individual: "Japanese people are not good at criticising or evaluating people.... მონიშნე Simkin, კორესპონდენტი Australian სამაუწყებლო კომპანია არის მსოფლიო დღეს, იტყობინება: "Toshiki Takeoka ქონდა თავისი ეჭვი, და არ ვცდილობთ მის გამოქვეყნებას მათ აკადემიურ ჟურნალში, თუმცა აცხადებს, რედაქტორები იძულებული მას ტონი down მისი კრიტიკა. განცხადებით Hideki Shirakawa ხელმძღვანელი მთავრობის საბჭო მეცნიერების პოლიტიკის დაკავშირებული პრობლემების იაპონურ კულტურას და მისი აქცენტი ჯგუფი, მეტი ფიზიკური პირისათვის: "იაპონელები არ არიან კარგად გაკრიტიკება ან შეფასებისას ადამიანები We were originally a farming country, so we would work together, as a group. That feeling still exists today. ჩვენ თავდაპირველად მიწათმოქმედების ქვეყანაა, ამიტომ ჩვენ უნდა ვიმუშაოთ, როგორც ჯგუფი. ეს გრძნობა კიდევ არსებობს დღეს. And that's why sometimes there is no proper peer review, or analysis, in science." და ამიტომ ზოგჯერ არ არის სწორი გასაკეთებელი სია, ან ანალიზი, მეცნიერების "

Shirakawa's comments are another typical lie told to westerners when Japan's faked history surfaces. Shirakawa კომენტარები, კიდევ ერთი ტიპიური ტყუილი განუცხადა დასავლელები, როცა იაპონიის ხშირად თავს ისტორია ზედაპირებზე. It's the "play to the stereotype" strategy. ეს არის "თამაში უნდა სტერეოტიპი" სტრატეგია. Westerners are told that Japanese stick to the group. დასავლელები გვეუბნებიან, რომ იაპონურ ჯობი ჯგუფს. Yeah, this is in many ways true in Japanese culture, but in most cases it occurs precisely due to coercion and fear. Yeah, ეს არის მრავალი გზა ჭეშმარიტი იაპონურ კულტურას, მაგრამ ყველაზე ხშირად ეს ხდება ზუსტად გამო იძულება და შიში. Put a Japanese in California or Singapore or London, and they'll be amazingly un-farmer like and quite individualistic and opinionated. განათავსეთ Japanese კალიფორნიაში ან სინგაპურის ან ლონდონი, და ისინი ვიქნებით საოცრად un-ფერმერი მსგავსი და საკმაოდ ინდივიდუალისტური და opinionated. A "friendly fascist" society tends to cause people to keep their opinions to themselves unless they want to be seen as outlaws. "მეგობრული ფაშისტური" საზოგადოების tends გამოიწვიოს ხალხი შევინარჩუნოთ საკუთარი შეხედულებები თავს თუ მათ სურთ ჩაითვალოს Outlaws. Such an attitude might work in today's popular culture, but it surely is not accepted in academia. ასეთი დამოკიდებულება შეიძლება მუშაობა დღევანდელი პოპულარული კულტურა, მაგრამ ეს აუცილებლად არ მიიღება აკადემიური. (Some might say that this is true in the West and globally, as well :)) If one's department chair and one's university benefactors

believe in one dogma, you damned well better go along. (ზოგიერთი შეიძლება ითქვას რომ ეს არის ნამდვილი დასავლეთ და მსოფლიოში, ასევე: -0) თუ ერთი დეპარტამენტის თავმჯდომარის და ერთი უნივერსიტეტის ქველმოქმედები აზრით ერთ Dogma, თქვენ damned ისე უკეთესი წავიდეთ ერთად.

Shirakawa's "we were originally a farming country" line is nice and pastorally correct and sweet to the untrained ear, but it leaves off the part about samurais roving across the countryside lopping off heads. Shirakawa's "ჩვენ თავდაპირველად მიწათმოქმედების ქვეყანა" line არის ლამაზი და pastorally სწორი და ტკბილი to untrained ყურის, მაგრამ ტოვებს off ნაწილი შესახებ samurais roving მასშტაბით ქალაქგარე lopping off ხელმძღვანელები. This might not occur today in Japan very often, but self-censorship comes out of a culture of institutionalized fear, not from farming habits. ეს შეიძლება არ მოხდეს დღეს იაპონიაში ძალიან ხშირად, მაგრამ თვითცენზურა გამოვა კულტურის ინსტიტუციონალური შიში, არა მეურნეობის ჩვევები. Go to Korean farms, for example, and you'll see people who are living not too differently from people in Japanese farms, but the Koreans have no problem being opinionated. გადასვლა კორეის მეურნეობებში, მაგალითად, და თქვენ ნახეთ, ვინც ცხოვრობს არც თუ ისე განსხვავებულად ადამიანი Japanese ფერმა, მაგრამ კორეის აქვს არავითარი პრობლემა არ მიმდინარეობს opinionated.

On the positive side, it is great to see that occasionally the Japanese press (here, Mainichi Shinbun) covers scoundrels like Shinichi Fujimora. მხოლოდ დადებით მხარეს, ეს არის დიდი ხედავს, რომ ხანდახან იაპონურ პრესაში (აქ, Mainichi Shinbun) მოიცავს scoundrels როგორცაა Shinichi Fujimora. Supposedly his lies, which were published in Japanese schoolbooks as fact, were subsequently being rewritten. სავარაუდოდ, ტყუილი, რომელიც დაიბეჭდა Japanese სასკოლო ფაქტი, მოგვიანებით მიმდინარეობს გადაწერილი. At least this is what Simkin was told. მაინც ეს რა Simkin მითხრეს. Sorry, but I tend to think that maybe somehow that revision might get lost.... უკაცრავად, მაგრამ გვსურს წავახალისოთ ვფიქრობ, რომ იქნებ რაღაცნაირად რომ გადასინჯვის შესაძლოა დაკარგული

More on the fraud of Fujimora's faking of Japanese history: მეტი ყალბი of Fujimora's faking იაპონიის ისტორია:

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm> <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm>

http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax
http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax

<http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html> <http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/>

[hoax.html](#)

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

A problem in the case of Japan is that, simply, it really is not very "ancient." In the West, East Asian civilizations are usually mistaken to be vastly ancient, when certainly in the case of Japan, their "Ancient Japan" is approximately as ancient as "Ancient England" (ie., the Anglo-Saxon settlement and conquest of Britain). **პრობლემის შემთხვევაში, იაპონიის, რომ, უბრალოდ, ეს ნამდვილად არ არის ძალიან "ძველი".** დასავლეთში, აღმოსავლეთ აზიური ცივილიზაციების ჩვეულებრივ ცდება უნდა ბევრად ძველი, როდის, რა თქმა უნდა იმ შემთხვევაში, იაპონიის, მათი "ძველი იაპონიის" არის დაახლოებით, როგორც ძველი, როგორც "ძველ ინგლისში" (ie., ანგლო-საქსონიის დასახლება და დაპყრობის ბრიტანეთი). The very use of the term "Ancient Japan," when referring typically to the Korean settlement and conquest and subsequent establishment of the Yamato throne, covers a period only approximately from, say, 200 BCE - 600 CE. ძალიან გამოყენება ტერმინი "ძველი იაპონია," როცა მხედველობაში ჩვეულებრივ to Korean დასახლება და დაპყრობა და შემდგომ შექმნის Yamato ტახტზე, მოიცავს პერიოდს მხოლოდ დაახლოებით, ვთქვათ, 200 BCE - 600 CE. The phrase "Ancient Japan" typically only covers this period, not the stone age "Jomon" period, and its alleged ancientness is to distinguish it somewhat from Heian and other subsequent periods. ფრაზა "ძველი იაპონიის" ხშირად მხოლოდ მოიცავს ამ პერიოდში არ ქვის ხანის "Jomon" პერიოდში, და მისი სავარაუდო ancientness უნდა გამოვყოთ ეს გარკვეულწილად საწყისი Heian და შემდგომ პერიოდს. In other words, it's just a name, a name without real meaning -- quite typical of Japanese historymaking. სხვა სიტყვებით რომ ვთქვათ, უბრალოდ სახელი, გვარი გარეშე რეალური მნიშვნელობა, - საკმაოდ ტიპიური იაპონური historymaking.

If worse comes to worst, and if the Japanese historian is pushed to name some place or some culture from which this or that Japanese tradition started, they might say, especially to foreigners, "China" or "Chinese." This is one of the reasons why in many Western histories of Japan, one sees repeated references to China or Chinese origins of things large and small, without any logical corresponding comments about the factual LACK of any noteworthy Chinese immigration to Japan prior to the 20th Century or about the factual LACK of any ancient mass settlement of Japan by Chinese. **თუ უარესი მოდის უარესი, და თუ იაპონიის ისტორიკოსი არის მივიღებთ დაასახელა გარკვეული ადგილის ან კულტურის, რომლებიც ამა თუ იმ იაპონურ ტრადიციას დაიწყო, ისინი შეიძლება ითქვას, განსაკუთრებით უცხოელები, "ჩინეთი" ან "Chinese".** ეს არის ერთ მიზეზი ბევრი დასავლეთ ისტორიკოსი იაპონიის ერთ ხედავს განმეორებითი დახასიათება ჩინეთში ან Chinese წარმომავლობის რამ დიდი და პატარა, ყოველგვარი ლოგიკური შესაბამისი კომენტარი თავიანთი ნაპოვობა სასანიშნაო Chinese საიმპერატორო

იაპონიაში ადრე მე -20 საუკუნის ან შესახებ ფაქტობრივი არარსებობა ნებისმიერი უძველესი მასობრივი დასახლება იაპონიის მიერ ჩინეთის. So if the islanders called today Japanese are of "Chinese civilization," how did this happen without any appreciable population of Chinese? ასე რომ, თუ islanders მოუწოდა დღეს იაპონიის ძალიან "ჩინეთის ცივილიზაციას," როგორ იყო ეს მოხდება გარეშე appreciable მოსახლეობის ჩინური?

Ask any Chinese who has any first hand knowledge of Japan, of the Japanese people, of the Japanese language, or of Japanese culture, and you invariably will be told by that person that the Japanese are an *entirely different people* from the Chinese. დასვით ნებისმიერი Chinese რომელიც ნებისმიერ პირველი მხრივ ცოდნა იაპონია, იაპონიის ხალხი, იმ იაპონური ენა, ან იაპონური კულტურა, და თქვენ ახდენდა იქნება უთხრა, რომ პირი, რომელიც იაპონიის არის *სულ სხვა ხალხი*, ჩინური. But how could this be possible, if the history books say that the Japanese have their culture and civilization originating from China? მაგრამ როგორ შეიძლება ეს შესაძლებელია, თუ ისტორიის წიგნი რომ იაპონელი არ იქნება მათი კულტურის და ცივილიზაციის წარმომობილია ჩინეთიდან?

If the Japanese are asked outright if they are saying that their ancestors were Chinese or were from China, most Japanese overwhelmingly will say no, that they are of an entirely different non-Sinic people. თუ იაპონიის არის კითხვები პირდაპირ გეტყვით, თუ ისინი ამბობენ, რომ მათი წინაპრები Chinese ან იყვნენ ჩინეთის, იაპონიის ყველაზე ერთხმად იტყვიან არა, რომ საქართველოს სულ სხვა არასამთავრობო Sinic ადამიანი. But what people? მაგრამ რა ხალხი? "Nobody can say for sure - it's a mystery." "არავის შეუძლია თქვას, თუ - ეს არის საიდუმლო." But if the Chinese contributed so largely and directly to Japan's civilization, why are there so few, truly paltry, ancient references to Wa - which China ingloriously called the "Dwarf Kingdom? " If China really had contributed significantly and directly to Japanese civilization, they surely would have been proud to keep such records proving their control. მაგრამ თუ Chinese შეუწყო ისე ფართოდ და უშუალოდ იაპონიის ცივილიზაციის, რატომ არის ცოტა, ჭეშმარიტად paltry, უძველესი გამონათქვამზე Wa - რომელიც ჩინეთის ingloriously ეწოდება "ჯუჯა სამეფო?" თუ ჩინეთის რეალურად წვლილია და პირდაპირ იაპონური ცივილიზაციის, მათ აუცილებლად იქნებოდა ამაყი შენარჩუნება ასეთი ჩანაწერი დაამტკიცონ საკუთარი კონტროლი.

There are no records of Chinese navies disembarking in Japan, unloading troops, of establishing commanderies, of collecting taxes. არ არსებობს ჩანაწერი ჩინური navies disembarking იაპონიაში, გადმოტვირთვის ჯარების შექმნის commanderies, შეგროვების გადასახადები. In fact, if there had been true Chinese involvement in Japan, Japan never would have been able to call its monarch "Emperor" - a title reserved only for the Chinese monarch according to East Asian practice. **მასობრივად**

თუ იყო ნამდვილი Chinese ჩართვა იაპონია, Japan არ იქნებოდა შეუძლია მოვუწოდებთ მისი მონარქი "იმპერატორი", - title დაცულია მხოლოდ ჩინეთის მონარქი, როგორც აღმოსავლეთ აზიის პრაქტიკა. This form of political exceptionalism was accomplishable because Japan was outside of the orbit of China. ამ ფორმით პოლიტიკური exceptionalism იყო accomplishable გამო იაპონიის გარეთ ორბიტაზე ჩინეთის. It was initially in the orbit of several Korean kingdoms, and then it gradually became independent, moving beyond Korean suzerainty, tutelage and cultural patronage by Korean sister kingdoms, and into a much more self-referential and isolated society. იგი თავდაპირველად ამ ორბიტაზე რამდენიმე კორეის სამეფოების და შემდეგ თანდათან დამოუკიდებელი გახდა, მოძრავი მიღმა კორეის suzerainty, tutelage და კულტურული პატრონაჟით მიერ Korean დის სამეფოებად და შევიდა უფრო თვითმმართველობის საცნობარო და იზოლირებულ საზოგადოებაში. It started to reach outward only in the 1500's, when it had obtained musket technologies from the Portuguese and Dutch, but even up to that time it relied heavily on Korea, not China, as its window on the outside world, with "outside" meaning Korean and Chinese civilizations. დაიწყო მიღწევა გარე მხოლოდ 1500, როცა მას ჰქონდა მიღებული musket ტექნოლოგიების საწყისი პორტუგალიური და გერმანული, თუმცა დღემდე ამ დროს იგი აღიქმებოდა მძიმედ on კორეა არა ჩინეთი, როგორც მისი window on გარე სამყაროს, სადაც "გარეთ", რაც იმას ნიშნავს, კორეის და ჩინეთის ცივილიზაციათა.

So when a Japanese historian refers to "China," read "Korea." ასე რომ, როდესაც იაპონური ისტორიკოსი ეხება, "ჩინეთი" წაკითხული "კორეა". When you see "Chinese," that word almost always means Korean, not ethnic Chinese. როდესაც ხედავთ "Chinese", რომ სიტყვაში თითქმის ყოველთვის იმას ნიშნავს, კორეული, არ ეთნიკური Chinese.

Almost all of these Chinese origin attributions are either outright misattributions or inflated attributions. თითქმის ყველა ეს Chinese წარმოშობის attributions ხართ ან სრული misattributions ან გაბერილმა attributions. Remember, up until perhaps 600 CE, Chinese shipbuilding skills were not able to cross the tsunami filled sea directly to Japan. გახსოვდეთ, წლამდე ალბათ 600 CE, ჩინური გემთმშენებელი ცოდნა ვერ გადაკვეთენ ცუნამის ივსება ზღვის პირდაპირ იაპონიაში. The rulers of the large Asian region today called China - be they ethnic Han, Turkic, Mongol, Manchu, Khitan, etc - rarely had special interest in navies or in conquest of distant islands. მეფეების დიდი აზიის რეგიონში დღეს უწოდებენ ჩინეთი - ისინი ეთნიკური ჰან, თურქული, მონღოლური, Manchu, Khitan ა.შ. - იშვიათად ჰქონდა განსაკუთრებულ ინტერესს navies ან დაპყრობის შორეულ კუნძულებზე. (This changed in the 13th Century CE, when the Mongols invaded and occupied Korea, and forced the Koreans to build ships to invade Japan. Interestingly, following this Korean shipbuilding technology transfer, one suddenly reads of Mongol naval

victories in Java and the East Indies, an amazing feat for a warrior people who come from Inner Asia, far from oceans. But that's another story.....) (ეს შეიცვალა მე -13 საუკუნის CE, როცა მონღოლებმა ოკუპირებული კორეა, და იძულებითი კორეის ააშენოს გემი დაპყრობა იაპონიაში. საინტერესოა, შემდეგ ამ კორეის გემთმშენებელი ტექნოლოგიების გადაცემის ერთ მოულოდნელად ნათქვამია საქართველოს მონღოლთა საზღვაო გამარჯვების Java და აღმოსავლეთ ინდიის , გასაოცარი feat ერთი მეომარი ხალხი, ვინც მოდის შიდა აზიის, შორს ოკეანეების. მაგრამ ეს სხვა ამბავი

The various peninsular Korean kingdoms - Goguryeo, Shilla, Baekje and Gaya - also were primarily focused on maintaining or expanding their power on the Korean Peninsula , but there are many islands all along the Korean coast. სხვადასხვა peninsular კორეის სამეფოები - Goguryeo, Shilla, Baekje და ფერი - იყვნენ ძირითადად შეეხო შესანარჩუნებლად ან შეავსოთ საკუთარი ძალის კორეის ნახევარკუნძულზე, მაგრამ არსებობს მრავალი კუნძულების ყველა ერთად კორეის სანაპიროზე. For untold centuries, Korean fishermen learned to build seacraft that could withstand the fierce tides and rocks, and in fact from southern Korea to Tsushima to Kyushu, one could encounter an inviting string of island pearls. ამისთვის untold საუკუნეებში, კორეული მეთევზეთა ისწავლა აშენება seacraft რომ შეიძლება გაუძლოს სასტიკი tides და კლდეები, და ფაქტიურად საწყისი სამხრეთ კორეის Tsushima to Kyushu, ერთი შეიძლება ექმნებათ მოწვევის string of island მარგალიტი. While Goguryeo in the north focused on the Peninsula and on Manchuria, and while Shilla focused largely on the Korean Peninsula, the two southern and most island-filled kingdoms of Baekje and Gaya were looking especially southward. ხოლო Goguryeo ჩრდილოეთით აქცენტი ნახევარკუნძული და Manchuria, და სანამ Shilla შეეხო ძირითადად კორეის ნახევარკუნძულზე, ორი სამხრეთ და ყველაზე island შევსებული სამეფოები Baekje და ფერი ეძებდა, განსაკუთრებით სამხრეთით. Since the sea was their southern frontier, to be both exploited and defended, it was natural that they would be interested in developing efficient ships to move armed men, horses and treasure, back and forth between Korea and Japan. შემდეგ ზღვის იყო მათი სამხრეთი საზღვარი, უნდა იყოს ორივე გამოყენებული და დაცული, ეს ბუნებრივია, რომ ისინი დაინტერესებული განვითარებად ეფექტური გემების გადაადგილების შეიარაღებული პირი, ცხენები და სიმდიდრე, უკან და მეოთხე შორის კორეა და იაპონია.

Transmissions to and from Japan and China came through Korea, mostly with direct Korean involvement . გადაცემა, რათა და იაპონიის და ჩინეთის მოვიდა ხორციელდება კორეის, ძირითადად პირდაპირ კორეის ჩართვას. If a Chinese ship had any reason to go to Japan (why go here if the Chinese didn't even go to Taiwan until about 1600 CE?), the Chinese ship likely would hug the Korean coast and finally be piloted to Kyushu by Koreans. თუ Chinese გემი არანაირი მიზეზი იმისთვის რომ Japan (რატომ წაიღოთ ამ ომ ჩინური იმ არ თითქმის ჰაილიანის სანამ შესახებ 1600 CE?) ჩინური

გემი ალბათ hug კორეის სანაპიროზე და საბოლოოდ piloted to Kyushu მიერ კორეის. This not only happened because the Koreans knew the treacherous currents to Japan. ეს არა მხოლოდ იმიტომ მოხდა კორეის იცოდა treacherous currents იაპონიაში. This measure also took place for national security reasons. ამ ღონისძიების ასევე ადგილი ჰქონდა ეროვნული უსაფრთხოების მიზეზების გამო. Just as it was not logical for Soviet warships to be allowed to navigate the Mississippi, it was not safe for Goguryeo, Baekje, Gaya or Shilla Korean kingdoms to let foreign powers move freely across what they considered as their national waters, including those of the nearby Japanese islands. ისევე როგორც ეს არ იყო ლოგიკური და საბჭოთა სამხედრო გემების დასაშვებია ნავიგაცია მისისიპი, ეს არ იყო უსაფრთხო Goguryeo, Baekje, ფერი ან Shilla კორეის სამეფოებად ნება დაიშალა თავისუფლად გადაადგილების გასწვრივ რაც განიხილება, როგორც მათი ეროვნული წყლები, მათ შორის მიმდებარე იაპონიის კუნძულებზე.

It is difficult now to understand what Northeast Asia was like in the period from, say 200 BCE-600 CE. ძნელია ახლა მესმის, რას ჩრდილო აზიაში იყო როგორც პერიოდი, ვთქვათ 200 BCE-600 CE. First of all, Japan was a tribal society prior to this, culturally sort of like a Borneo, and gradually Korean-Austronesian hybrid societies were formed, village by village. პირველ რიგში, იაპონია იყო გვაროვნული საზოგადოების მანამდე კულტურულად სახის როგორცაა Borneo, და თანდათან Korean-Austronesian ჰიბრიდული საზოგადოებები ჩამოყალიბდა, სოფელში მოხდა. Korean kings in Japan needed and desired help and cultural enrichment from their kindred Korean kingdoms. კორეის მეფეები იაპონიაში საჭირო და სასურველი დახმარების და კულტურის გამდიდრების მათი kindred კორეის სამეფოებად. "China" was a culturally dominant but very distant multi-ethnic civilization, and between the "Chinese" (ie., Han) and the Koreans were all sorts of powerful nations, such as Turks, Mongols, Khitans and Jurchens. "ჩინეთი" იყო კულტურულად დომინანტური მაგრამ ძალიან შორეული მრავალეთნიკურ ცივილიზაციის, მათ შორის "Chinese" (ie., ჰან) და კორეის იყო ყველა სახის ძლიერი ერები გააკეთებდნენ, როგორცაა თურქები, მონღოლები, Khitans და Jurchens. Many of these peoples contributed to what is now called "Chinese" civilization. მრავალი ამ ხალხის ხელი შეუწყო რასაც ახლა ეწოდება "Chinese" ცივილიზაციას. One of the earliest great poets of China was a Turk. ყველაზე ადრეული დიდი პოეტი ჩინეთის იყო Turk. "China" was a mostly non-maritime civilization. "ჩინეთი" იყო ძირითადად არასამთავრობო საზღვაო ცივილიზაციის. Manchuria -- only since the 1950's formally called "Northeast China"-- was an area occupied by non-Han people, largely Altaic-Tungusic in language and coming from Siberian and Eurasian horseriding cultural backgrounds. Manchuria - მხოლოდ მას შემდეგ, რაც 1950 არის ფორმალური სახელწოდებით "Northeast China" - ეს ტერიტორია ოკუპირებულია არასამთავრობო ჰან ხალხი, ძირითადად ალტაური-Tungusic ენის და მოდის ციმბირის და ევრაზიის horseriding კულტურული ფონზე.

The Japanese islands, lying off the coast of southern Korea, were way, way beyond even this very un-Chinese region. **The Japanese islands were a net importer of iron until its discovery around 600 CE, and thus, Japan was a militarily weak country or, more correctly, a weak series of statelets and tribal villages versus Korea**, whose kingdoms of Shilla, Baekje, Goguryeo and Gaya resembled strong national states with state of the art weaponry. იაპონიის კუნძულების, მწოლიარე off სანაპიროზე სამხრეთ კორეა, იყო გზა, ისე მის ფარგლებს გარეთ კი ამ un-Chinese რეგიონში. იაპონიის კუნძულების იყო ჯამური იმპორტიორი რკინის სანამ მისი აღმოჩენა დაახლოებით 600 CE, და ამგვარად, იაპონიის სამხედრო სუსტი ქვეყანა ან, უფრო სწორად, სუსტი სერია statelets და გვაროვნული სოფლების წინააღმდეგ კორეა, რომლის სამეფოები Shilla, Baekje, Goguryeo და ფერი იდენტურობა ძლიერი ეროვნული სახელმწიფოების შესაბამის დონეს იარაღისა.

In the late1990's, on an AOL soc.culture.japan newsgroup, I mentioned the fact that there were no direct China-Japan contacts in the Ancient Japan period, and one person responded: "How could this be possible? A few months ago I took a flight from Shanghai to Tokyo and it took me only about 45 minutes!" ამ late1990 მიერ, on AOL soc.culture.japan newsgroup, ვთქვი, რომ არ იყო პირდაპირი ჩინეთის, იაპონიის კონტაქტები ძველი იაპონიის პერიოდში, და ერთ ადამიანს უპასუხა: "როგორ შეიძლება ეს შესაძლებელი? რამდენიმე თვის წინ მე მიიღო რეისს Shanghai რომ ტოკიო და გადამიყვანეს მხოლოდ 45 წუთში!" First of all, it is important to keep in mind that THERE WERE NO JET AIRPLANES 2,000 YEARS AGO!!!!!! უპირველეს ყოვლისა, მნიშვნელოვანია, უნდა გახსოვდეთ, რომ არ იყო JET თვითმფრინავები 2,000 წლის წინ !!!!!!!

It is difficult now, 1,500-2,000 years after the settlement of Japan by Koreans to picture how life was. ძნელია, ახლა, 1,500-2,000 წლის შემდეგ მოგვარების იაპონიის მიერ კორეის to სურათზე რა ცხოვრება იყო. Japan was a place that frankly only Koreans thought it worth going to. იაპონიის ადგილი, რომ გულწრფელად მხოლოდ კორეის ეგონა ღირს აპირებს. It was considered a distant place, outside of the imperial control of China, and there was little produced there that was worth trading for. ეს იყო განხილული შორეულ ადგილას, გარეთ იმპერიული კონტროლის ჩინეთის, და იყო პატარა წარმოებული არსებობს, რომელიც ღირს ვაჭრობა. It was not a military threat to China, because the Japanese also did not have the shipbuilding ability to go to China directly, either, until perhaps the 1590's, but even that vast but shoddy Japanese fleet was rather easily sunk by a tiny Korean Joseon Navy, under [Admiral Yi Sun Shin](#). ეს არ იყო სამხედრო საფრთხეს ჩინეთის, ვინაიდან იაპონური ასევე არ გემთმშენებელი უნარიც ჩინეთის პირდაპირ, ან, სანამ ალბათ 1590 ს, მაგრამ რომ დიდი მაგრამ shoddy იაპონიის ფლოტი საკმაოდ ადვილად ჩაიძირა by ციციქნა კორეის Joseon საზღვაო, ფარგლებში [ადმირალი Yi Sun Shin](#). Japan was for Koreans primarily a place of escape, an underdeveloped country with a milder climate. იაპონიის იყო კორეის ძირითადად საოცო escape, ახლოიარბოო დოუსნა milder კლიმატი. It was a useful place to

trade with, since the Japanese were a kindred people with similar customs, and then probably also with a more intelligible language, at least at the Court level, and frankly with a tremendous thirst for any and all things Korean. ეს იყო სასარგებლო ადგილი ვაჭრობის, ვინაიდან იაპონური იყო kindred ადამიანები მსგავსი საბაჟო, და მერე ალბათ ასევე უფრო intelligible ენა, მაინც at სასამართლოს დონეზე, და გულახდილად და უსაზღვრო წყურვილი ნებისმიერი რამ კორეის.

Japan was a very underdeveloped country, and its elites wanted to live well and to be as advanced as their Korean cousins. იაპონიის იყო ძალიან განუვითარებელი ქვეყანა, და მისი ელიტის სურდა ცხოვრება კარგად იქნება როგორც წინასწარი მათ კორეის ბიძაშვილები. It is no wonder that famous early "Japanese" trading families were of Korean origin, such as the [Hata clan](#) . ეს არც არის გასაკვირი, რომ ცნობილი დასაწყისში "იაპონური" სავაჭრო ოჯახი კორეის წარმოშობის, როგორცაა [Hata კლანში](#) . When Shilla defeated Baekje in Korea, whole Baekje noble courts and villages fled en masse to Japan. როდესაც Shilla დაამარცხა Baekje სამხრეთ კორეაში, მთელი Baekje კეთილშობილური სასამართლოებისა და სოფლებში გაიქცა მასობრივი იაპონიაში. Their hatred of Shilla, a rival sister Korean kingdom, became twisted in their chronicles as a Japan versus Shilla or Japan versus Korea conflict, and in one section of their chronicles, they even wrote of a mythical invasion of Korea by Japan. მათი სიძულვილისა Shilla, მეტოქე დის კორეის სამეფო გახდა გადაუგრიხეს მათ ქრონიკებში როგორც იაპონიის წინააღმდეგ Shilla ან იაპონიის წინააღმდეგ კორეის კონფლიქტში ერთ განყოფილების მათი ქრონიკები, ისინი კი დაწერა საქართველოს მითიურ შემოჭრის კორეის იაპონიის მიერ. It never happened, but this historical lie undoubtedly inspired Hideyoshi in the 1590's and Hirohito in the 20th Century. ეს რომ არ ყოფილიყო, მაგრამ ამ ისტორიულ ტყუილი უდაოდ შთაგონებული Hideyoshi in 1590 და Hirohito წელს მე -20 საუკუნეში.

Japan first discovered iron around 600 CE, which finally allowed it only then to start making its own swords without importing them from Korea. იაპონიაში პირველად აღმოაჩინა რკინის დაახლოებით 600 CE, რაც საბოლოოდ შეიძლება მხოლოდ შემდეგ დაიწყოთ საკუთარი ხმლები გარეშე შემოტანის მათ კორეა. Despite historical mythmaking, Japan was in no way able to threaten the more militarily powerful Korean peninsular kingdoms in any significant way until the late 1500's , and during this time, Korea was their principal reference point, with China being of great interest, but from a safe distance. მიუხედავად ისტორიული mythmaking, იაპონია იყო არანაირად არ შეუძლია დაემუქროს მეტი სამხედრო ძლიერი კორეის peninsular სამეფოებად რაიმე მნიშვნელოვანი გზა გვიან 1500, და ამ პერიოდში, კორეა იყო მათი ძირითადი ცნობა წერტილი, ჩინეთთან, რომელიც დიდ ინტერესს, არამედ უსაფრთხო მანძილი.

We cannot deny that in ancient Korea-Japanese civilization there are many, many obvious

cultural borrowings from the marvelous multi-ethnic and international "Chinese" civilization. ჩვენ არ შეგვიძლია უარი ვუთხრათ, რომ უძველესი Koreo-Japanese ცივილიზაციის ბევრი, ბევრი ამკარა კულტურული კრედიტები საწყისი უმშვენირეს მრავალენიკურ და საერთაშორისო "Chinese" ცივილიზაციას. The fact that the only written language in Korea and Japan for a time required the use of Chinese characters, either representing Chinese words or attempting to reproduce native Korean words, meant that "Chinese" words or concepts were being transmitted to Koreans and absorbed by them. ის ფაქტი, რომ მხოლოდ წერილობითი ენა კორეა და იაპონია გარკვეული დროის განმავლობაში საჭირო გამოყენების ჩინური სიმბოლო, ან წარმოადგენს Chinese სიტყვა ან ცდილობს რეპროდუცირება მშობლიური კორეის სიტყვა, ნიშნავს, რომ "Chinese" სიტყვა ან კონცეფციების მიმდინარეობდა გადაეცა კორეის შეიწოვება და მათ მიერ . Nevertheless, it is important not to overestimate cultural borrowings from dictionaries. მიუხედავად ამისა, მნიშვნელოვანია, რომ არ overestimate კულტურული კრედიტები საწყისი ლექსიკონები. Just as it would be absolutely ignorant, absurd and insane for an English speaker to contend that because Koreans use the English words for "radio" and "television," there is no Korean culture or that Koreans are really offshoots culturally of England, it would be equally foolish to devalue the Tungusic koreanness of Korean civilization, even considering ample Chinese borrowings. ისევე, როგორც ეს იქნებოდა სრულიად ignorant, აბსურდული და insane for English ენა to contend გამო კორეის გამოიყენოთ ინგლისური სიტყვები "რადიო" და "სატელევიზიო," არ არსებობს კორეის კულტურის ან კორეის ნამდვილად offshoots კულტურულად ინგლისის, რომ ის თანაბრად მიაკითხონ to devalue Tungusic koreanness კორეის ცივილიზაციის კი ფიქრობს საკმაო Chinese კრედიტები.

In a contemporary example, we see millions of Filipinos and Indians who function very well in English. წელს თანამედროვე მაგალითად, ჩვენ მილიონობით Filipinos და Indians რომელიც ფუნქციონირებს კარგად ინგლისურ ენაზე. They might conduct much of their daily business in English, and even in their own languages English words might have displaced native ones. ისინი შეიძლება ჩატარდეს დიდი ყოველდღიური ბიზნეს ინგლისური, და თუნდაც საკუთარი languages English words შესაძლოა გადაადგილებულ მშობლიური მიიჩნიეს. But would anyone seriously say that the Filipino is no longer a Filipino in culture, thought, and action? არამედ ვინმე სერიოზულად რომ Filipino აღარ არის Filipino კულტურის, ეგონა, და action? Would anyone seriously suggest that the English speaking Indian has ceased being an Indian, and is merely a passive transmitter of English culture, almost a cultural ghost without a reflection of his or her native culture? რომ ვინმე სერიოზულად თვლიან, რომ ინგლისურად მოლაპარაკე ინდური აღარ მიმდინარეობს ინდური, და მხოლოდ პასიური გადამცემი ინგლისური კულტურის, თითქმის კულტურული ghost გარეშე ანარეკლი მის მშობლიურ კულტურას? Of course not! რა თქმა უნდა არა! But this is the contention --the Big Lie - that Japanese nationalists have tried to portray their Korean ancestors. მასრამ ის არის contention - Big Lie - რომ იაპონურ ნაციონალისტების არ

ცდილობდა როგორმე მათი კორეის წინაპრებისა.

The fact that Chinese characters formed the principal writing systems of Japanese and Korean complicates historical and linguistic analyses from that time period. ის ფაქტი, რომ ჩინურ სიმბოლოებს ჩამოყალიბდა ძირითადი წერილობითი სისტემები იაპონური და კორეული ართულებს ისტორიული და ლინგვისტური ანალიზის იმ პერიოდში. But just because English uses words from Greek roots, such as biology, sclerosis and telephone, or uses a largely Semitic based alphabet, or a Hindu-Arabic numbers system, that does not mean that Greeks, Indians, Omanis, Canaanites or Phoenicians founded England or created "English civilization." მაგრამ მხოლოდ იმიტომ, English იყენებს სიტყვა ბერძნული ფესვები, როგორცაა ბიოლოგია, სკლეროზი და ტელეფონით, ან იყენებს ძირითადად სემიტური დაფუძნებული ანბანი, ან Hindu-> არაბული ციფრები სისტემა, რომ არ ნიშნავს, რომ ბერძნები, ინდოელებმა, Omanis, Canaanites ან Phoenicians დაარსდა ინგლისში ან შექმნა "ინგლისური ცივილიზაცია." Similarly, [the use of Chinese pictographs by the Ancient Koreans who conquered Japan](#) (Kudara-on or *Baekje* pronunciation - 百濟音, also called *Tsushima-pronunciation* - 對馬音, or *Go-on* - 吳音) did not make these Koreans Chinese. ანალოგიურად, [გამოყენება Chinese pictographs მიერ ძველი კორეის რომელიც დაიპყრო Japan](#) (Kudara-on ან *Baekje* გამოთქმას - 百濟音, ასევე მოუწოდა *Tsushima-გამოთქმას* - 對馬音, ან *გადადიით-on* - 吳音) არ გააკეთა ამ კორეის Chinese. Chinese pictographs were used by Koreans themselves for writing, first by writing in Chinese, and afterwards by adapting Chinese pictographs to represent Korean sounds. ჩინური pictographs გამოიყენა კორეის თავად წერა, პირველი წერილობით ჩინურ, რის შემდეგაც მიერ ადაპტირების Chinese pictographs წარმოადგინოს კორეის კინო. Just as English people writing their language with Roman characters does not make them Romans, Koreans using Chinese characters to write their language did not make them Chinese. ისევე, როგორც ინგლისელები წერა საკუთარი ენის რომაული სიმბოლოები არ აიძულებს რომაელთა, კორეის გამოყენებით Chinese გმირებს ჩასაწერი მათი ენა არ აიძულებს Chinese.

The Japanese recognize that the Korean scholar, [Wang In](#) (Wani) introduced writing to the Japanese, and they recognize that he was Korean, but somehow this is the limit to the Korean contribution to the Japanese language that is popularly permitted by Japanese historians. იაპონური აღიარებენ, რომ კორეის მეცნიერის, [ვან In](#) (Wani) გააცნო წერილობით იაპონური, და ისინი აღიარებენ, რომ იგი კორეული, მაგრამ რატომღაც ეს ზღვარი კორეის წვლილი იაპონური ენა, რომელიც popularly დაშვებული იაპონელი ისტორიკოსები. Often, they will focus on the Chinese borrow words when discussing foreign origins of their language, forgetting that Chinese and Korean grammar are entirely different. ხშირად, ისინი იქნება Chinese სესხის სიტყვები, როდესაც ვიხილავთ უცხო წარმომავლობის საკუთარი ენა, ავიწყდება, რომ ჩინურ და კორეულ გრამატიკა არის სულ სხვა. Non-Chinese words are just referred to as "native Japanese," without any deeper study, as one would find, for example, in the average English dictionary, which typically

attempts to trace the origins of each word, be it Latin, Old English, Navajo, Italian, or Chinese, for that matter. არასამთავრობო Chinese სიტყვა მხოლოდ წოდებულნი, როგორც "მშობლიურ იაპონური," გარეშე ღრმა შესწავლა, როგორც ბევრი რამ, მაგალითად, საშუალო ინგლისური ლექსიკონი, რომელიც ჩვეულებრივ ცდილობს კვალი მიზეზებთან თითოეული სიტყვა, იქნება ეს ლათინური, Old English, Navajo, იტალიური, ან ჩინური, ამ საკითხზე. In a Japanese dictionary, the word is just understood to be Japanese, not a word deriving from Korean Baekje or from an Austronesian word. ამ იაპონური ლექსიკონი, სიტყვა მხოლოდ მიხვდა, რომ იაპონური, არ სიტყვა გამომდინარე კორეის Baekje ან Austronesian სიტყვა. This kind of specificity or scientific enquiry is verboten! ამ ტიპის სპეციფიკის ან სამეცნიერო გამოძიება არის verboten!

Similarly, Japanese Buddhism, is often misattributed to China, even though the ultimate origin is India. ანალოგიურად, იაპონური ბუდიზმი, ხშირად misattributed ჩინეთში, თუმცა საბოლოო წარმოშობის ინდოეთი. The direct transmitter of Zen Buddhism to Japan was Korea, where it was known as [Seon Buddhism](#). პირდაპირი გადამცემი of Zen ბუდიზმი იაპონიაში იყო კორეაში, სადაც არის ცნობილი იყო როგორც [Seon ბუდიზმი](#). The patron of Korean Buddhism in Japan was the ethnic Korean [Soga clan](#) (founder: [Soga no Iname](#)). მფარველ კორეის ბუდიზმი იაპონიაში იყო ეთნიკური კორეის [Soga კლანი](#) (დამფუძნებელი: [Soga არ Iname](#)). Just as a Christian in Kansas City, USA can follow a religion originating near the Sea of Galilee in the Mideast, without being from the Middle East, a Korean Monk introducing to the Japanese an Indian religion modified by Chinese and then Korean monks, does not make him Indian or Chinese. როგორც ქრისტიანი in Kansas City, აშშ შეიძლება მოჰყვეს რელიგია წარმოშობილ ახლო გალილეის ზღვაზე in ახლო აღმოსავლეთის, ისე, რომ იმ ახლო აღმოსავლეთი, Korean Monk დანერგვა იაპონური ინდური რელიგია შეცვლილია ჩინეთის და შემდეგ Korean ბერი, არ აიძულებ ინდური ან ჩინური.

As far as the political system of Ancient Japan is concerned, part of it was inspired by native Korean shamanistic ruler practices, and part was inspired by Chinese governmental organizational practices as modified by Baekje in Korea, especially the "be" system. რამდენადაც პოლიტიკური სისტემის ძველი იაპონიის ეხება, ნაწილი მიერ იყო ინსპირირებული მშობლიური კორეის shamanistic მმართველი პრაქტიკა, და ნაწილი მიერ იყო ინსპირირებული Chinese სამთავრობო ორგანიზაციული პრაქტიკა შეიძლება მოდიფიცირებული მიერ Baekje სამხრეთ კორეაში, განსაკუთრებით "შეიძლება" სისტემა. Nevertheless, the adoption of certain political or government management "technologies" does not make the system Chinese in the true sense, just as the American republic is neither Venetian nor Roman nor Iroquoian in origin, even though there is a US Senate and even though the writers of the Federalist Papers were influenced by the Republic of Venice and the [Iroquois Confederacy](#). მიუხედავად ამისა, მიღების გარკვეული პოლიტიკური ან ხელისუფლების მართვის "ტექნოლოგიების" არ აიძულებს სისტემის Chinese ამ მიმართებაში. ისევე როგორც ამერიკული

რესპუბლიკის არც ვენეციური არც რომან არც Iroquoian in წარმოშობის, მიუხედავად იმისა, არის ამერიკის შეერთებული შტატების სენატი და მიუხედავად იმისა, მწერალთა ფედერალისტური წერილები იყო გავლენა ვენეციის რესპუბლიკის და [Iroquois Confederacy](#) .

The important issue of cultural attribution is that the actual "continental" people on the ground in early Japan were not Chinese. მნიშვნელოვანი საკითხი კულტურული მითითება, რომ ნამდვილი "კონტინენტურ" ხალხის ადგილზე დასაწყისში იაპონიაში არ Chinese. So is it fair or accurate to attribute Korean culture to Chinese, if no Chinese were involved? ამიტომ არის სამართლიანი ან ზუსტი ატრიბუტი კორეის კულტურის ჩინური, თუ არ Chinese ჩართული იყო?

If a Filipina legislator is writing laws in English for the Philippines, is she an Englishwoman? თუ Filipina კანონმდებელი არის წერდა კანონებს ინგლისური ფილიპინები, არის ის Englishwoman? Are the laws English laws? არის კანონები English კანონები? No, this is the product of a Filipina, and it should be properly attributed to the correct authors. არა, ეს პროდუქტი Filipina, უნდა იყოს ენიჭება სწორი ავტორები. If a Brazilian wins a Formula One race in an Italian-made car, is that a victory for Italy or Brazil? **By simply importing a technology, does that rule out the role or achievement of the implementer and refiner of the initial invention? Of course not** , otherwise Detroit and Stuttgart based automotive companies should have their patents taken away from them, since ultimately the car derives from the chariot, and perhaps then all credit should go to the prehistoric inventor of the wheel. თუ Brazilian გაიმარჯვებს ფორმულა ერთი ბრძოლა იტალიური წარმოების მანქანა, რომ გამარჯვება იტალიის ან ბრაზილიის? **უბრალოდ შემოტანის ტექნოლოგია, ჯერ რომ გამორიცხავენ როლი ან მიღწევას შემსრულებლის და refiner of საწყის გამოგონება? რა თქმა უნდა ბუნებრივია არ არის, თორემ დეტროიტის და შტუტგარტის დაფუძნებული საავტომობილო კომპანიების უნდა მათი პატენტების წაართვა მათ, რადგან საბოლოოდ მანქანა გამომდინარეობს chariot და, ალბათ, მაშინ ყველა საკრედიტო უნდა გადადით პრეისტორიული გამომგონებელი ბორბალი. ეს, რა თქმა უნდა კინო silly, მაგრამ როდესაც კორეის წვლილი იაპონური ცივილიზაციის არის განხილული, იაპონური საწინააღმდეგო ისტორიკოსები შეცვალოთ ეს წესები, რათა კორეის მხოლოდ მიაწერენ, თუ არ იყო რაიმე სახის კულტურული სესხების ნებისმიერ დროს - მოთხოვნა, რომ ძირითადად უპრეცედენტო ადამიანთა ცივილიზაციის და შეუძლებელია ვინმეს უნდა შეასრულოს**

იმ დროიდან ადამიანის არსებობა. შილოები პირადი ადამიანები ისწავლა რაღაც

თავისი progenitors, და როგორც თავად შეატყობინა სხვებს, ეს იდეა და შემოქმედება გავრცელებისა და შეიცვალა და განვითარდა. ეს არის ბუნებრივი ნაკადი ადამიანის იდეა. თუ ერთი უყურებს უმეტესობა დიდი შენობა ვაშინგტონში, კოლუმბიის ოლქში, მაგალითად, ერთი უნდა ნახოთ ნათელი მსგავსება ევროპის "Greco-Roman" არქიტექტურა. ამერიკელები შეისწავლეთ ინგლისური, ინგლისურ და შეისწავლეთ ფრანგული, ფრანგული, საწყისი რომაელები, რომაელები მხრიდან ბერძნები. ნიშნავს თუ არა ეს მთავრდება? ბერძნები შეისწავლეთ ეგვიპტელები. როგორ ვიცით, რომ? რადგან უცნაური, გეოგრაფიულად misplaced გამონათქვამზე bundles of reeds დასაწყისში სვეტიტ. ეს არ გააკეთა აზრი საბერძნეთში ან რომში, მაგრამ ის ამისთვის ეგვიპტეში, სადაც ნილოსის ბანკების ივსებოდა reeds. Reeds იყო ეგვიპტის მითითება reeds. ჩვენ გვაქვს ჩანაწერი, რომ არქიტექტორი იმჰოტეპი შედის ამ ცნობას, ჯერ კიდევ 2600 BCE. მაგრამ მოვიდა ადრე მას? არა საკრედიტო მხოლოდ განეკუთვნება აბსოლუტურ originator ადამიანის თავშესაფარი? რომ ჩვენ აღწერს ყველა სხვა მას შემდეგ, როგორც უბრალო "გადამცემების?" იმ ფაქტს, რომ იაპონელი საწინააღმდეგო ისტორიკოსები ძალის კორეის მარტო აღნიშნულ illogical სტანდარტული ამიტომ კიდევ ერთი ხრიკი გეგმავდნენ confuse.

რა უნდა იყოს კიდევ ერთხელ აქ იყო, რომ კორეის დამპყრობლებს და დასახლებებს იაპონიაში უწევდა კორეის კომუნიკაცია, მმართველი, და საცხოვრებელი, როგორც იქნებოდა კორეის. მიიღოს ადრე კულტურულ ან ლექსიკური კრედიტები დაშორებით კორეის ფიზიკური არსებობა იქნება უსამართლო ქმედება. ინგლისურის კოლონიური მასაჟუსეტსი იქნება აღწერილი წერა ინგლისურ ენაზე მოლაპარაკე English, მოქმედი English, მშენებლობის English შენობები და ა.შ., მაგრამ არ კორეის დამპყრობელი ან settler იაპონიაში ოდესმე შეუძლია უბრალოდ თავი. უფრო მეტიც, ამ skewed კულტურული view რომ სხვა ხალხი არასდროს გაიმართება გავაკეთოთ, Korean ჩასვლამდე იაპონიაში კორეის გემები, disembarking on კორეის ჯავშანტრანსპორტიორი ცხენები, wielding კორეის ხმლები და წერა მანერა, კორეის, იქნებოდა თითოეული ასპექტის მათი კულტურის მიკრო და გაანალიზებული შემცირდა სერია კრედიტები ჩინეთიდან ან უცნობი Manchurian locales, ყველა იმ გულისთვის აძლევს Japanese საწინააღმდეგო ისტორიული ნაციონალისტების გვერდები სახის შენარჩუნებისა და შენარჩუნება მათი Big Lie აპირებს ცოტათი აღარ.

იაპონური არ მიიღოს. ოთხობო. რომ მათი ირის owes მისი არსებობისა. რომ

კორეის ასე რომ, თუ ყველა მათი ისტორიული და არქეოლოგიური ჩანაწერი წერტილი კორეა, მაინც შეუძლია შესვენება, ისინი, რომ "ისინი მხოლოდ გადამდები Chinese წერა", "რკინის ხანის ცივილიზაცია თავდაპირველად მოვიდა საზღვარგარეთის კორეა "ცხენები იყვნენ Manchuria" და ა.შ. იმ შემთხვევაში, თუ იგივე დონის კულტურული მითითება იყო გამოყენებული ყველა სხვა იპყრობდნენ ხალხი, მაშინ Quebec, ახალი ინგლისი, ან ლათინური ამერიკის კოლონიურ საზოგადოებაში არ იქნება, განაცხადა, როგორც ფრანგული, ინგლისური, ესპანეთის ან პორტუგალიის კულტურული კოლონიებში, არამედ, როგორც რომის, საბერძნეთის, ეგვიპტის, ან Mesopotamian ტრანსპლანტანტებად - კომენტარები რომ იქნებოდა აშკარად ყალბი ან insane.

იაპონური საწინააღმდეგო ისტორიკოსები და მასთან Japanophile lackeys ამით Twist კორეის Conquest of Ancient იაპონია და მასობრივი დასახლება მიერ კორეის ენაზე მხატვრული of კორეის მიმდინარეობს მხოლოდ offloaders საქართველოს "ჩინეთის კულტურის, ხშირად ისინი, როგორც" გადამცემების. " მაგრამ მე მოვუწოდებ ეს: თუ ცივილიზაციის როგორიცაა კორეის დაიწყო სამხედრო შემოსევებისა და დაპყრობების იაპონიის, შეიქმნა ადგილობრივი მეფეები, მთავრები, იმპერატორები, აშენებული სასახლეები, shrines, ტაძრებს, დიდი საინჟინრო სამუშაოები, როგორიცაა kofun სამარხები, დაცული ჩანაწერი წერდა პოეზია და ა.შ. ,, არის ეს ნიშანი უბრალოდ "გადამცემები" სხვის კულტურა, ან იყვნენ ისინი კორეის მოქმედებს როგორც კორეის (შემდგომში კორეულ, იაპონურ) საკუთარ გზას? რა თქმა უნდა, ისინი იგივე როლს, როგორც ფრანგული, ინგლისური, ესპანური, პორტუგალიური დასავლეთ ნახევარსფეროში. ერთადერთი განსხვავება ისაა, რომ გამო იაპონიის იმპერიალიზმის წელს მე -20 საუკუნის დასავლეთის ცოდნა კორეის როლი აზიის ისტორია და განსაკუთრებით ძველი იაპონიის უკვე გადაუგრიხეს ან უცნობია.

Shockingly, იაპონური ისტორიკოსების ჯგუფი და მათი უცხოელი imitators ადვილად აერთიანებენ საერთო მითები, როგორიცაა სახელები იმპერატორები, რომლებიც არასოდეს მართლაც არსებობდა ან იმპერატორები, რომლებიც სავარაუდოდ ცხოვრობდა ასობით წელი. Faking ისტორია არის ნორმა იაპონიის, განსაკუთრებით, თუ ასეთი რამ ხშირად თავს სიუჟეტები გადახედვისკენ ცნება, რომ ძველი იაპონიის backwater უძველესი აზიის, ვიდრე unchanging ცენტრი აზია.

ზოგიერთ ადამიანს შეიძლება ითქვას, რომ მე ვარ ძალიან მკაცრი, რომელზეც იაპონიის ისტორიკოსები, რადგან ყველა ქვეყანა, განსაკუთრებით მიისწრაფვიან იმპერია, გვსურს წავახალისოთ რათა ისტორიები რომ glorify მათი ტომები. რომ ასეა, მაგრამ იმ შემთხვევაში, თანამედროვე იაპონია, რომელიც ქვეყანაში სადაც აბსოლუტური უმრავლესობა ისტორიკოსები მაინც გამუდმებით პრაქტიკაში Big Lie, მეტი და მეტი, ყველა წარმოდგენა თემა. მხოლოდ რამდენიმე წლის წინ, მკვლევარები ტოკიოს უნივერსიტეტი - ყველაზე პრესტიჟულ უნივერსიტეტში იაპონიაში - რეალურად მუშაობდა, რათა დაამტკიცოს, რომ Nanjing Massacre რომ არ ყოფილიყო! ეს სერიალი ცრუობს და სახარატო ისტორიის წერის ჰობი მხარდამჭერი ყველაზე ბოროტი ქარი იაპონური საზოგადოების ასეთი პრობლემა, რომ მე contend, რომ ისევე როგორც ეს არ არის სწორი, რომ ბრმა კაცი დისკ სასკოლო ავტობუსი, ეს არ არის სწორი to გაუხსნის Japanese საწინააღმდეგო სიმართლის გაყალბების სტიპენდიის შესახებ გონებაში ბავშვთა, მოზარდთა, ან ვინმეს.

ყველაზე აღმაშფოთებელი ამ fabrications მიერ იაპონიის მე-20 საუკუნის სტიპენდია მოიცავს ძირითად ამბავი წარმოშობის იაპონიის: დაფუძნებიდან მათი სახელმწიფოს Tungusic ხალხი გარეთ თავიანთ კუნძულებზე. ეს არის მათი ცნობილი უცნაური "მფრინავი ხალიჩა თეორია", რომელშიც "კონტინენტურ" Tungusic მებრძოლები - რომლებიც ყოველთვის adamantly განაცხადა, რომ არ მიმდინარეობს კორეის - როგორღაც გავიდა რამდენიმე უცნობია მდებარეობა Manchuria, გარეშე არ ნებისმიერი არქეოლოგიური კვალი გარეშე ოდესმე მიმდინარეობს წააწყდით მიერ Manchu, მონღოლთა ან ჩინეთის ჯარები, და გარეშე ოდესმე მიმდინარეობს აღნიშნული ისტორიები იმ ქვეყნებს. მართლაც მაგიური, უნიკალური რასის, შესრულებაზე, რომ არ ფიქრობთ? ისტორია იღებს უფრო აბსურდულია, რადგან ამ უცნობ Horseriders გადის ოთხი მაღალი გასამხედროებული რკინის ხანა, ხმალი wielding, metal-ჯავშანი დაცული, horseriding და literate კორეის სამეფოები (Goguryeo, Baekje, ფერი და Shilla) გარეშე არც ერთი ბრძოლა გარეშე ერთი წინადადება დაკავშირებით ასეთი თავდასხმის მიმდინარეობს აღნიშნული ყველა კორეის ისტორია, მიუხედავად იმისა, კორეის ისტორია გამუდმებით ჩაიწეროს ყველა შემოჭრის მიერ მონღოლთა Jurchens, Khitans, Malgals, ჩინური, იაპონური და ა.შ. როგორღაც ამ studly უცნობმა magically გაიარა ამ კორეულ სახელმწიფოებს undetected მიერ კორეის. ალბათ მათ magically მიიღო სახით ჯორის წაღიცი თხილია? როდისაა მათ მიაღწიის სამხრით

სანაპიროზე, კორეა, რომ paraphrase Nihonshoki და Kojiki, ეს ღმერთები sailed მათი რიდი ნავი, კუნძულ hopping from "Heaven", რათა ი იაპონია.

უნდა აღინიშნოს, რომ ამ უნიკალური და ჯადოსნური რასის სახელი უცნობია იაპონელი მეცნიერები, მიუხედავად იმისა, რომ ეს მეზობლები სავარაუდოდ დაარსდა იაპონიის და მათი შთამომავლები უკვე წერდა თავის ისტორიაში! ეს არის გასაკვირი, რომ იაპონური, განსხვავებით ყველა სხვა ერია მთელს მსოფლიოში, ვერ ვიტყვით ვიცი სახელი მათი წინაპრები. ძალიან, ძალიან უცნაური. ეს არის ... უნიკალური. მე ვცდილობ რომ წარმოიდგინოთ იტალიელებს არ აქვთ გავიგე სახელი "რომის" და ბრიტანული არასდროს მქონე მოისმინა საქართველოს კუთხეების და Saxons, ან ამერიკელები არასოდეს მქონე მსმენია English. ეს არის idiotic paucity იაპონური ისტორიის წერა, და ეს pandered რომ უსასრულოდ დასავლეთის Japanophiles რომელიც ეშინია თქმით, "Hey, რა სულელი ხარ ჩაწერის ასეთი drivel და რა სულელური ფიქრობთ მე მიიღოს ამ trash როგორც ისტორია? " თუ დასავლური უნივერსიტეტის პროფესორი გადაეცათ ქალაქის სთავაზობდა ისეთ თეორია მოიცავს დასავლეთ ისტორია თემას, სტუდენტი იქნება ვერ პირდაპირ გეტყვით, არ მიეცა შესაძლებლობა გამოაქვეყნონ, არ მისცეს საერთაშორისო მიღების თარიღამდე. რომ ადამიანს რომ სამართლიანად ითვლება იცინის პირუტყვს, faker, თაღლითობა.

ფაქტია, რომ კორეის იყო ამ un-იდუმალ horseriding Tungusic რასის, რომ დასახლებული იაპონიის კუნძულების, გარდამტეხ ფართოდ Austronesian გვაროვნული საზოგადოების შევიდა კორეის statelets რომელშიც hybridizing კულტურა, რომ შერეული გარკვეული თვისებები კორეის ცივილიზაციის გარკვეულ თვისებებს, რომ უფრო მეტი იყო მსგავსი Austronesian (Malayo-Polynesian) გვაროვნული კულტურებს, კერძოდ კი "ი მეზობელ წინასაარჩევნო sinicized ტაივანი და ჩრდილოეთ ფილიპინები.

Lexicon იაპონური დან შეჯახების კორეის ფერი და კორეის Baekje სიტყვებს Austronesian, რადგან, როდესაც კორეის ჩამოვიდა იაპონიიდან, მათ დაიწყეს გამოყენება მშობლიური სიტყვა ურთიერთობა aboriginals, ან კინო მათი კორეის სიტყვა გახდა ჩამწერ სტუდიაში aboriginals .

არამაჰიკა. ინა. რომელიც საყოფილოთაოდ მოუწოდა იაპონური. თომიკა. 2004/2004

უმეტესწილად კორეული, რადგან გრამატიკა არის ეგონა მაგალითზე დომინანტური ჯგუფი. გრამატიკის არის "წესით წიგნი" საქართველოს კავშირგაბმულობის და თუ კი თანამედროვე იაპონურ გრამატიკა კვლავ "თითქმის იდენტური" Korean გრამატიკა, მაშინ ლოგიკურად დგას, რომ მიზეზი, რომ იყო ძალიან დიდი რაოდენობით კორეის მოგვარებისათვის და იაპონიას რომ ისინი სახაზავები, არა მხოლოდ "დასახლებებს" ან "ემიგრანტი" ზოგიერთი იაპონელი ისტორიკოსები begrudgingly და არასწორად აღწერს მათ. ადგილობრივი სიტყვები შეიძლება ჩანაცვლებულ for Korean სიტყვა, ან ჰანგები კორეის დიალექტი მიმდინარეობს ცოდნა ამ Japanese ადგილის შეიძლება გახდეს შეიცვალა - განსაკუთრებით ხმოვანთა - მაგრამ მანერით, რომელშიც ეს სიტყვები გამოთქვა, ეგონა ნიმუშების ენა, რომლებიც იქნება იმ კორეის მმართველები "თვალსაზრისით.

Boxed წელს მათი დიდი მეზობელი კორეის სამეფოები Baekje და Shilla, seafaring ფერი ქვეყნების ქვედა Naktong Delta ("ზღვა რკინის") იყო naturals to first გაფართოება მთელი ზღვა Kyushu. ფერი იყო ალბათ პირველი გასაგზავნად out კოლონისტების to Kyushu და ზოგიერთი მათი მთავრები გახდა ადგილობრივ ხელმძღვანელებს ან ღმერთები (kami) ძველ იაპონიაში. ანთროპოლოგთა პოვნა ბევრი შორის კავშირების Kyushu და ფერი თუ მას სურვილი ექნება, სადაც ნათლადაა ნაჩვენები, ფერი, როგორც პირველი "სამშობლოსათვის", რომელზეც Baekje მიმდინარეობს მეორე "სამშობლოსათვის", კეროლინ Yamato ტახტზე. ამის ნაცვლად, იაპონურ "მეცნიერები" მე -20 საუკუნის შეეცადა გავრცელება მათი Big Lie შესახებ "Mimana," არსებითად flipping სიმართლე მისი ხელმძღვანელი, ერთად კოლონიის მართლაც უწოდა colonizer და დედის ქვეყანას! "არ არსებობს ისტორიული ან არქეოლოგიური დასტურია ასეთი განცხადებები და მართლაც, ეს კიდევ ეუბნება, რომ როდესაც იაპონიაში ოკუპირებული კორეა (1910-1945), ერთი მათი ყველაზე ფანატიკური და ანტი-სამეცნიერო predations on კორეის ჩართული მარცვაში მნიშვნელოვანი არქეოლოგიური ადგილები ფერი - თითქოს სისხლის იგრძნო იძულებული განადგურება მტკიცებულება!

უფრო "ლიბერალური" იაპონელი ისტორიკოსები და მეცნიერები, ისევე როგორც ბევრ დასავლურ ცხვარი ვინც თავიანთ სიმღერებში ხშირად თავიდან უძველესი იაპონური წარმოშობის დისკუსიები საერთო ჯამში, თუ მათ სწრაფად გამოტოვოთ ასობით და ასობით წლების ფოკუსირება საკულტო of Samurai. ძალიან როგორიცაა ამერიკის ისტორია თანაბრად nerfunctory მითითება Indians მიმდინარეობს

ჩრდილოეთ ამერიკაში რამდენიმე ათეული ათასი წლის განმავლობაში, ხოლო შემდეგ jumping in განაჩენის ან ორი, რომ 1600 ის, რომ მასაჩუსეტსი Bay კოლონია და რომ უსაფრთხო დრო delving ენაზე უფრო კომფორტული თემები.

სხვა მოსახერხებელ ხრიკი არის დაეყრდნონ პასიური ხმის სწრაფად დისპეტჩერიზაციის საკვანძო საკითხების ისტორია, რომელზეც ხაზები, როგორცაა "Yamato დაარსდა" გარეშე ციტირების კონკრეტულად ვინ, ან როგორ. ინსტრუმენტად პასიური ხმის არის შესაბამისი ისტორია წერა რა ax არის წარმატებული ტვინის ოპერაცია გაუკეთდა.

მე წარმომიდგენია იაპონიის ისტორია პროფესორ ახსენებს მათ უფრო პერსპექტიულია კურსდამთავრებული სტუდენტები: "Just კონცენტრაციას Heaven გაგზავნის island-hopping Reed კატარღა from" Heaven ", და თავიდან მსჯელობენ, თუ რატომ არსებობს ქვების ზღვაში შორის" Heaven "და იაპონია, ან რატომ ღმერთებს უნდა ნავი მივიღოთ იაპონიაში, თუ რა თქმა უნდა, რატომ შვილები ღმერთები უნდა დაბრუნდნენ "Heaven" განათლების ". ამ ბოლო ამბის Kojiki და Nihonshoki სახის მაგონებს საქართველოს ძენი Virginia კოლონიური burgesses გაიგზავნება ინგლისში განათლების: კოლონიური ელიტის მიმდინარეობს reinfused მიერ სამშობლოსათვის.

ეს არის ბინძური პატარა "უკან ამბავი" სხდომაზე გადაუგრიხეს გონებაში და აბსოლუტური რაოდენობის იაპონელი ისტორიკოსები, ლინგვისტური მეცნიერთა, ფილოსოფოსთა და ა.შ. არსებითად, მათ ეშინიათ საკუთარი ისტორიის, იმიტომ, რომ მათი მე -19 საუკუნის რასობრივი-მილიტარისტული ფილოსოფიური სისტემის მთლიანად ეყრდნობა on უგულვებელყოფა ფაქტები, რათა მოათავსოთ იაპონიის წინასწარ ცნობილი პოზიცია vis à vis თავის მეზობლებს.

იმის გათვალისწინებით, რომ გენოციდის ქცევები იაპონიის სახელმწიფოს მიმართ ნებისმიერი კორეის სათაური მაინც, რადგან Meiji ეპოქის Britannica ის საშუალებას Japanese აგისხნათ რამე კორეის იყო მძიმე შეცდომა - სახის მსგავსად, რომელსაც დოქტორი იოზეფ Mengele ჩასაწერი entries შესახებ ებრაელები. Mengele, ცნობილია ძირითადად როგორც არქიტექტორი ჰოლოკოსტის, აგრეთვე, Ph.D. ამ ანთროპოლოგია. რასისტული, გადაუგრიხეს ცნებები, რომ ინფიცირებული გერმანოლოგი (და იეროპოლო და ამერიკოლო) "საიპონდია" წილოს მი -19 საუკუნეში და

ადრეული მე-20 საუკუნის საფუძველი დაუდო ეროვნული სოციალისტური თეორიები და მათი ანალოგიებსა სხვა ქვეყნებში. იაპონური მაინც მიერ 1968 წელს და სამწუხაროდ ჯერ კიდევ 2008 წელს, რჩება ინფიცირებულია საკუთარი გადამდები სენი და race-სიძულვილს. ეს არის ჩემი აზრი, რომ კონკრეტულ Britannica ხელშემწყობიც ან შეგნებულად ან unconsciously განმეორებითი მდგომარეობს მიმდინარე წლის ყველაზე ცუდ ტრადიციებს Japanese სტიპენდია.

საკვანძო შიში იაპონური chauvinist და მილიტარისტული, რომ იაპონიის არ არის ერთგვაროვანი საზოგადოების, რომ ეს არ არის უნიკალური. ისინი არ არიან კმაყოფილი obsessively ცდილობს წაშალოს მტკიცებულება მათი ქვეყნის კორეის წარმომავლობა. ისევე როგორც მკვლელს, რომელიც ეშინია მისაღებად დაიჭირეს, მათ სურთ მოკლან ან დუმილი, ვინც შესაძლოა გამოავლინოს მათ. ეს მნიშვნელოვნად აფერხებს კარგი, სიმართლე-მოძიება, გმირული ისტორიკოსები იაპონიაში, რამდენიმე რადგან ისინი.

იაპონიის ოკუპაციის კორეის არა მარტო გამოყენებისათვის კორეის ეკონომიკაზე. იგი ასევე იყო ბოროტება ქვესტი ხელმძღვანელობდა Japanese "მეცნიერები", რომ თავდამსხმელებმა ნაქურდალი ნივთები კორეის მისი კულტურული საგანძურის, განადგურება კორეის ისტორია, და საბოლოოდ გაანადგუროს კორეის ენა და კულტურა - შემცირება კორეის უბრალოდ იაპონელი რეგიონში. ერთხელ ყველა კორეის შეიძლება expunged ან გადაიქცა თვითმმართველობის hating colonials, შემდეგ იაპონურ სტიპენდია ვრცელი ინტელექტუალური ხვრელები იქნება tarred ზე საკუთარი comforting, Chrysanthemum pungent, ანტი ინტელექტუალური ტყუილებისა და მითები.

რადგან კორეა განმათავისუფლებელი საწყისი Japanese წესი, იაპონიის პროპაგანდისტები არ მუშაობენ დაუღალავად იზოლირება კორეის და კორეის როცა ეს შესაძლებელია. ის ფაქტი, რომ ყველაზე აზიის საზღვარგარეთული ბიურო დასავლური პრესა და ტელევიზია ქსელების იქნა დაფუძნებული out of Tokyo არ დაეხმარა ჭეშმარიტება, არც გულუხვი შემოწირულობებით და აღნიშნა წინადადებები იაპონიის მიერ Inc. to აზიის კვლევის დეპარტამენტის მთავარი დასავლეთის უნივერსიტეტებში. მაგრამ კორეის არის hearty, მკაცრი ადამიანი და მეტი ამ ათწლეულის შემდეგ მეორე მსოფლიო ომის, კორეის აქვს ბევრი ვიმუშავეთ აოთხრა მათ ისტორიას მსოფლიოს. მიუხედავად uphill ბრძოლაში. თქვენ ხიდაათ.

კორეის გავაკეთოთ კარგად მთები, და სარგებლობენ სალაშქროდ. კორეა არის მთიანი ქვეყანა, და მათ ეს გამოთქმა: "Beyond the mountains, არსებობს მთა."

როდესაც ვგრძნობ sorry for myself, და საჭიროების შთაგონება, მე ვფიქრობ, რამდენად მძიმე შრომისა და ბრძოლა, რომ კორეის არ უნდა გაეკეთებინათ წელს მე -20 საუკუნეში, მე და გააცნობიეროს რა ადვილი ჩემი პატარა hurdles არის, შედარებისთვის.

კორეის კარგად ვიცი, რომ კორეის არის ალტაური-Tungusic ენაზე დაკავშირებული Manchu, მონღოლი, თურქი, ფინეთის და უნგრელი. მათ იციან, რომ მათი ენა და იაპონური "მოდის ერთი ძირი აქვს." უცხოელთა ფაქტი შეიძლება ვისწავლოთ დიდი გარიგების შესახებ ჩრდილო აზიის ისტორია კორეის, თუ ვინმეს ექნება აზრი და decency ვთხოვო თავიანთი მოსაზრებები.

ერთხელ დავიწყე წაკითხვა კორეის ისტორია, იაპონიის ისტორია, საბოლოოდ დაიწყო აქვს აზრი, და კიდევ ხშირად განმეორდება ეკისრება ასევე აღნიშნა, რომ სხვა საინტერესო გახდა. ისევე როგორც შეუძლებელია გაგება რომში გარეშე იცის რაღაც შესახებ საბერძნეთი, და ისევე როგორც შეუძლებელია გაგება კოლონიური ჩრდილოეთი ამერიკა გარეშე იცის რაღაც შესახებ ინგლისი, აბსოლუტურად შეუძლებელია გაიგო იაპონიის ისტორიაში გარეშე იცის კორეის ისტორია.

იაპონური ფილოსოფია სახეების განსაკუთრებით პოსტ Meiji, რომელმაც იაპონიის ან როგორც ცენტრში, აზიისა თუ კი, როგორც არასამთავრობო აზიური ქვეყანა (!), ვიდრე უბრალოდ კიდევ ერთი აზიური ქვეყანა, ვერ აკმაყოფილებს თუ ერთ იცის კიდევ ცოტა შესახებ Korean ისტორია. ამიტომ expunging ჩანაწერი კორეის ცივილიზაცია, ან თუნდაც საქართველოს იზოლაცია კორეის საწყისი Japanese კულტურისა და ისტორიის უკვე იმდენად მნიშვნელოვანი იაპონური racists და militarists.

ამ Confucian გონებაში არის რაღაც ძალიან ბოროტი შესახებ ცდილობს მოკლას თქვენს მშობლებს. კორეის უძველესი მშობელი იაპონია, bestowing იმ კუნძულები თავის ხალხს, ენის, რელიგიის, მწერლობა, არქიტექტურა, პოლიტიკური სისტემა, კერამიკული ხელოვნება და ა.შ. და ა.შ. და ა.შ. ასე რომ, თუ militarists და "შეცნირები" შეიძლება რთული მტკიცებულებები ეს საგვარეულო კავშირები, ეს არის თსიძოლოგიურად უფრო ათილოად დაპყრობა და თადაამსხმილობა

ნაქურდალი ნივთები კორეა და მოკლას, გატაცების, და გამოყენებისათვის თავის ხალხს. თუმცა, იძულებას, იაპონელები რომ არსებობს, როგორც ისტორიული ან კულტურული ობოლი, მხოლოდ ისე, რომ მათ შეიძლება ხელმისაწვდომია იმპერიის ომები გარკვეული დრო, militarists ასევე უნდა დიდი ზიანი იაპონიის ეროვნული ფსიქიკის თავს. იფიქრეთ ამის შესახებ: არის თუ არა თანამედროვე ერი დღეს 21 საუკუნის რომლის ხალხი არ მყარი იდეა თავისი ქვეყნის წარმოშობაზე ან ფიქრობს იგი unrelated ნებისმიერ სხვა ადამიანთა ჯგუფი?

მე ვფიქრობ, რომ ზომიერად შეუძლიათ უცხოური ენათმეცნიერის შეიძლება ძალიან ადვილად შოუ ალტაური-Tungusic ენობრივი ურთიერთობები კორეული, disproving რომ კომენტარი მიერ, რომ 1960 Britannica მწერლის შესახებ კორეის მიმდინარეობს unrelated ნებისმიერ ენაზე.

გონივრულად შეუძლია ენათმეცნიერის, რომელიც correlates უძველესი Baekje კორეის სიტყვა ან თუნდაც თანამედროვე კორეის რეგიონალური დიალექტი სიტყვებს Jeolla Province სიტყვების გამოყენება სხვადასხვა Japanese დიალექტების ცოდნა მუნიციპალიტეტებში მთელს დასავლეთ იაპონიის, ალბათ, შეიძლება ასევე ადასტურებს, რომ კორეული და იაპონური მნიშვნელოვანი ლექსიკური კავშირები, გარდა ამ თითქმის იდენტური გრამატიკა.

მე არც ზომიერად შეუძლია და არც გონივრულად შეუძლია ენათმეცნიერის, ჯერ კიდევ მე, რომელზეც დამწყები ცოდნის კორეის, თვითონ უნდა დაამტკიცოს, რომ კორეული ენა შორს მოწყვეტილნი. რაც შეეხება შურს, რომ foul მატყუარა-მეცნიერის, მე ვაპირებ აჩვენებს, რომ კორეის კიდევ უფრო აძლიერებდა ის ენაზე შორეული დასავლეთ ევრაზიაში, რომ ენას Encyclopaedia Britannica თვით, ინგლისური, რითაც აკავშირებს კორეის ინგლისში, ამერიკაში, და მთელ ინგლისურად მოლაპარაკე მსოფლიოში. ეს არის ჩემი პატარა შურს, რომ მატყუარა-მეცნიერის, რადგან ვიცი, რომ იგი Spin როგორც ზედა თავის slimy, wormy მძიმე მოსმენა, რომ მისი სტატია გამოიწვია მკითხველს გამოავლინოს მსოფლიო როგორ კორეის არის distantly დაკავშირებული ანგლო-საქსონიის ენა, როგორც უფრო დიდი superfamily ენების მოიცავს ინდოევროპული, ალტაური-Tungusic და სხვა ენაზე ჯგუფები. შორს მყოფი იზოლირებული, კორეული უკავშირდება მის ადრინდელ ფესვები ყველა მსოფლიოს ხალხებს.

თუ ჩემს მინიმალური შესაძლებლობები, რაც შემძლია discern ლინგვისტური კავშირები შორის ენები რომ ალბათ აქვს რაღაც მსგავსი 10,000 წელი გამოყოფის მათ შორის, თუ რამდენად მძიმე შეიძლება ეს მართლაც ერთი იაპონელი მეცნიერის, რომ "აღმოჩენა" ლინგვისტური კავშირები Korean - ლიტერატურა საწყისი რომელიც გამოყოფა მოხდა დაახლოებით მხოლოდ 1500 წლის წინ? ჩემი აზრით, არ ვხედავთ ამ აშკარა ბმულები არის წმინდა პოლიტიკური და ფსიქოლოგიური საკითხია, არ ენათმეცნიერების დაპირისპირება. ეს საკითხი იქნება. თუ თქვენ უარს დანახვა, თუ უარს განხორციელებულა რაიმე ენერჯის შეგროვება კვლევა ადასტურებს, და თუ თქვენი სამეცნიერო საზოგადოების punishes, თუ თქვენ ნახეთ სიმართლე და გამოაქვეყნოთ იგი, რომ თქვენი ცოდვა, როგორც მკვლევარი, რომელიც blight თქვენს ქვეყანაში ყალბი სტიპენდია.

როცა ვკითხულობდი, რომ სტატია კორეის ენა 1969 Encyclopaedia Britannica, უბრალოდ არ აქვს აზრი ჩემთვის რომ კორეული და იაპონური შეეძლო თითქმის იდენტური გრამატიკა გარეშე ნებისმიერი გენეტიკური ურთიერთობისათვის. მიუხედავად იმისა, რომ ვიცოდი, პატარა კორეის ან კორეის, ამ პატარა კომენტარი მოხდა ჩემს გონებაში წლების და წლების განმავლობაში, ticking მსგავსად სიმართლის ბომბი. მისი Big Lie resonated ჩემი უფროსი ყოველი ათწლეულების განმავლობაში, რაც მე მინდა მოვისმინო იაპონიის შემდეგ იაპონურ რომ იაპონური იყო უნიკალური, ადამიანები იმდენად იდუმალი და ა.შ. სხვადასხვა რომ ლოგიკა და ტესტების საჭიროა ნორმალური სტანდარტების ისტორიის ან ენათმეცნიერების არ უნდა იყოს მიმართა.

ყოველ დღე დიდი სიცრუისა და მცირე Lies გავრცელდა მიერ Japanese bigots გახდა დისკრედიტაცია. მათი თამაში თანდათან დასასრულს უახლოვდება, მაშინაც კი, იაპონიაში. 2001 წელს, იაპონიის მონარქის Akihito კომენტარი გააკეთა - არ ვრცელდება ფართოდ იაპონური პრესა, სხვათა შორის - რომ მისი წინაპრები შესაძლოა კორეის. თუმცა დიდად მინიმიზებული აბსოლუტური რაოდენობის Korean და ეთნიკური კორეის იმპერატორი რომელიც დაარსდა და აშენდა დასაწყისში იაპონია, როგორცაა shamanistic იმპერატრიცა Himiko (Pimiko), იმპერატორი Ojin ან იმპერატორის Nintoku, მისი განცხადებით "მე, ჩემი მხრივ, ვგრძნობ გარკვეული kinship ერთად კორეა, მოცემულია, რომ ის არის ჩაწერილი Chronicles იაპონიის, რომ დედას, იმპერატორ Kammu იყო line მეფე Muryong of Paekche "იყო ართაჰის ... იაპონიის. თა პირადად რომ იაპონიის იმპერატორი

ასეთი მისაღები თანამედროვე ჯერ. (სხვა: Guardian - UK -2001. December.28). მაინც, Akihito ის მიღების ძალიან crafty, რადგან მაშინ ძალიან ცნება იაპონიის იმპერატორი არ მიმდინარეობს 1000% "სუფთა" იაპონური შემამოფოთებელი იყო, რომ შორეული მემარჯვენე Yakuza დახმარებით იდიოტებისთვის, განაცხადა, ფაქტობრივად, რომ მხოლოდ ერთი უცხოელი ქალი ცოლად მხოლოდ ერთი მისი წინაპრები დიდი ხნის წინ, იგი მაინც ნებართვების გაცემისა მრავალი იაპონელი "ზომიერი" უნდა იგრძნონ, რომ იაპონიის ყოველთვის იაპონური, და რომ იაპონიის დაარსდა მისი უცნობმა იდუმალი წინაპრის race from "კონტინენტი". კიდევ ერთი მცდელობა მოვიტყუოთ ისტორიის ნახევრად სიმართლე ან coy phrasing, ყველას forestall გარდაუვალი dawning სიმართლის on ინტელექტუალურ ჰორიზონტს Land of ამოდის მზე.

ამჟამად, "მფრინავი ხალიჩა თეორია" (Namio Egami's უცნობმა Horseriders 'თეორია), საყოველთაოდ დისკრედიტაცია დასავლეთში, და კიდევ იაპონიაში ის საწყისი გახდეს ოდნავ მეტი შეიძლება განიხილოს, ძალიან gingerly, როლის კორეის რომელიც "დასახლდნენ" და დაეხმარა განვითარება - დონ 't ვთქვათ "დაიპყრო" - ძველი იაპონია.

არსებობს სოფელი იაპონიაში ეწოდება "Paekche სოფელი" ამ Nango სოფელ Misato ქალაქი, მიაძაკი პრეფექტურა, სადაც არის ხალხი, რომელიც არასოდეს დაგავიწყდათ მათი ძველი კორეის Baekje წარმომავლობა. იაპონური სიტყვა Baekje არის "Kudara," რომელიც ნამდვილად Japano-კორეის for "Keun-Nara (큰 나라)" - "დიდი ქვეყანა" ან, უფრო colloquially, "სამშობლოში". ხალხი ამ ნაწილში Japan კვლავ ეწვევა პატივს აგებს მის იმ ფესვებს, რომელსაც გამოჩენის მათი საგვარეულო სამარხი at Neongsanni ახლოს Buyeo, Jeolla Province, კორეა. არსებობს ასევე, მთელი იაპონია, potters სოფლებში, რომლის მოსახლეობა შთამომავლები კორეის კერამიკული მხატვრების მიერ გატაცებული იაპონური დროს საშინელი Hideyoshi Invasion (Imjin ომი) და 1590, და მაინც გახსოვდეთ, რომ ისინი კორეის ერთხელ. ამ ხალხს, და მართლაც საუკეთესო იაპონური, უნდა იყოს ინტერვიუ პატიოსანი ისტორიკოსები იაპონიის, და მათი ოჯახის ისტორიები უნდა იყოს სათანადოდ აღნიშნა და correlated თუ იაპონიის ნებისმიერი შანსი ნამდვილად აღმოჩენაში, რომ alas, იაპონია ნამდვილად არის დაკავშირებული მის მეზობლებს, და რომ ბუნებრივია იმ ვალდებულებების შესახებ kinship რათა ამ ორი ხალხის დაახლოება.

იაპონელი პოლიტიკოსი და მასთან მილიტარისტული მხარდამჭერები lament რომ თუ იაპონიის შეგიძლიათ გააგზავნოთ საკუთარი ჯარისკაცების საზღვარგარეთ, იგი შეიძლება არ იყოს "ნორმალური" ქვეყანა. მე ვიტყვი, რომ იაპონიის ვერ ნორმალურ ქვეყანაში, სანამ მისი პოლიტიკოსები და militarists საშუალებას იაპონური უნდა იყოს ნორმალურ ქვეყანაში, რაც იმას ნიშნავს ქვეყნის დასახლებული არასამთავრობო უნიკალური ადამიანები, ადამიანი, ისევე, როგორც ყველა სხვა ხალხმა, და უკავშირდება ყველა სხვა ადამიანი. როდესაც Japanese პოლიტიკური ელიტის ნებართვა, რომ შემდეგ იაპონიაში იქნება მოიცვა მიერ მისი მეზობლები და საბოლოოდ განიხილება ნორმალურ ქვეყანაში, ვიდრე უკანონო ქვეყანაში, რომელიც მუდმივად უნდა ენდობოდა.

სამწუხაროდ, ისინი ვინც აკრიტიკებენ მდგომარეობს ისტორიის მისაღებად გადაღებული, მაგალითად, ყოფილ ნაგასაკის მერი Hitoshi Motoshima. (მეტი: here) მისი მარტივი კომენტარი 1988 წელს იყო: "ორმოცი-სამი წელი გავიდა ბოლომდე ომი, და მე ვფიქრობ, რომ ჩვენ გვაქვს საკმარისი საშუალება აისახება ბუნების ომი. მდებარე კითხულობს სხვადასხვა ანგარიშები უცხოეთიდან ვისი ჯარისკაცი თავს, ჩართულია სამხედრო განათლება, მე მჯერა, რომ იმპერატორი ჭაბურღილის პასუხისმგებლობა ომის ... "

მერი Motoshima მიენიჭა კორეა / იაპონიის მშვიდობისა და სტიპენდიის პრიზი, როგორც ღირსების ორდენი საქართველოს გერმანიის ფედერაციული რესპუბლიკის, for მიმდინარეობს ხმის მსოფლიოში მშვიდობისა და შერიგების ერთა შორის. გარე სამყაროს უნდა შევინარჩუნოთ ახლო თვალს იაპონელი პოლიტიკოსი, მათი კომენტარები, და ქმედებები, და გარე სამყაროს სჭირდება, რათა დახმარება და მორალური მხარდაჭერა იმ იაპონელი რომელიც ცდილობს იმის გაკეთება, რაზეც გერმანიის გააკეთა მას შემდეგ, მეორე მსოფლიო ომში - განადგურება რასისტული ისტორიები, ჯგუფები და ინსტიტუტები, რაც ხელს შეუწყობს რასიზმის. ხოლო ეროვნული სოციალისტური იდეოლოგიის გერმანიაში მხოლოდ არსებობს fringes, დღევანდელი იაპონიის, ის მაინც იდეოლოგიის მმართველი ელიტის.

სასარგებლო გაკვეთილი ისწავლა კითხვა სისულელეა ათეული წლის წინ

აორია არ სჭირდება ჩიმიტის ჩიმი პაჰარა სწავლობა. რასაც მი ააიოთიბ მოიკავს

პირად ანგარიშსწორებაზე - ეს არის ნამდვილი - არამედ ეს არის დავანახოთ, რომ ჩვენ ყოველთვის უნდა იყოს სკეპტიკური ყველა აზრი, მათ შორის გამოდის ყველაზე სანუკვარ ინტელექტუალური ხელისუფლებას. ჩვენ უნდა არ შეუშვეს მატყუარა-მეცნიერები, ზარმაცი მეცნიერები, ან mortarboarded mouthpieces გარკვეული გადაუგრიხეს პოლიტიკური დღის წესრიგი გვათქმევინებს გააკეთებს სატენდერო მიერ სჯეროდა მათი. უნდა აღვნიშნო, რომ გავიგე "Korean არის unrelated ყველა სხვა ენები" line ბევრჯერ წლების განმავლობაში, და იგი არასდროს გააკეთა გრძნობა ჩემთვის. არ ვიცი, რის საფუძველზე იმ მწერლების გამოეხმაურა, მაგრამ ეს ხმები, როგორც გააკეთეს, რასაც ბევრი ზარმაცი მეცნიერები გავაკეთოთ, რაც არის ape პერსონალის მათ ისმის გარკვეული ინტელექტუალური უკან ხეივანი გარეშე მიღების მეორე ვიფიქროთ, თუ კი მიღებული აქვს. მაინტერესებს რამდენი სულელური ბავშვებისათვის საკითხავი რომ მე 1969 წელს გაიზარდა, რომ სულელური უფროსებისათვის, გავრცელების ეს სიცრუეა. ფაქტობრივად, მაინტერესებს რამდენი სხვა ტყუილებს რომ მე შეიწოვება ჩემი კითხვა, სწავლა, უნივერსიტეტი წელი და ა.შ. საჭიროა ერთი detoxify გაემიჯნო სხვათა "ტყუილი არის მიმდინარე აუცილებლობის შემთხვევაში, თუ ერთი არის ის, რომ დაიწყოს პროცესი ხედავს მარტივი სიმართლე ცხოვრებაში.

მე რომ დაამატოთ კიდევ სიტყვები ჩემი სწავლა კორეის წარმოება. რაც მთავარია, ვიმედოვნებ, რომ მომავალი დრო, რომ ადამიანი ან ჯგუფის ინიციატივით გითხრათ "განსხვავებაა ჩვენსა და მათ", - ვინც "მათ", აქვე უნდა იყოს - რომ თქვენ ფიქრობთ ორჯერ შესახებ, რომ ასეთი თეორია. მესმის, რომ ასეთი პიროვნება ცდილობს brainwash თქვენ იგივე შხამი რომ infests საკუთარი მენტალიტეტი. ხალხი ბევრი თქვენს მსგავსად, არ აქვს მნიშვნელობა, სადაც ისინი, მნიშვნელობა არ აქვს რა ენაზე ისინი საუბრობენ, მიუხედავად იმისა, თუ როგორ გამოიყურება. თქვენ უბრალოდ უნდა ჩაიდოს მინიმუმ ძალისხმევა ვხედავ, რომ. თქვენ უნდა გვინდა, რომ, და მაშინ ფაქტებიც სიხარულით გამოვლენა თავად თქვენ.

**Apparent Cognates between Native Korean Words
and Words in English and other Indo-European Languages**
**Abbreviations: K: Korean, E: English, F: French, D: German, S: Spanish, I:
Italian, P: Portuguese, C: Catalan, N: Dutch, G: Greek, L: Latin, OE: Old**

English, IE: Indo-European

English	Korean	Hangeul	Literal English	Comments
go	ga	가	go, goes	from verb gada - 가다, to go. As informal command "가!" is used exactly like "Go!"
one	han(a)	한, 하나	one	native K counting number
two	du(1)	두, 둘	two	native K counting number
three	sei	셋, 세	three	native K counting number. Still preserves vowel similar to earlier E forms, other Germanic (eg N: "twee" or S. "tres")

dual	dul	둘	denotes plural	if the speaker wishes to emphasize that the noun is plural, 둘 is added as a suffix. Eg. 친구 (friend), 친구들 (friends)
cow	so	소	cow	In IE langs, S sometimes becomes C, vice versa. there have been changes in various Germanic languages of the vowel -ko, ku.
make, manipulate	mandeulda	만들다	to make	esp. making with hands. (mand/hand?) (S: mano, F:

				main = hand)
ma, mother	oma, oemoni	오마, 어머니	ma, mother	
pa, father	apa, abeoji	아바, 아버지	pa, father	
be, is	isseoyo	있어요	is	"is" - present tense conjugated vb of ipnida (입니다)-to be; also cognate to S: estar or ser
dog, hound, canine	gae, kae	개	dog	cognate to canine, P: Cão, D: hund: k>h, vowel, n
many	manhi	많이	many, much, a lot	
arm	pal	팔	arm	more obvious in F: Bras - arm. P>B, a&r

				transpose, m same
yes	ye	예	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ɿ)
yes	ne	네	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word

				for yes (v a ɪ)
not	an, ani	안, 아니	negating prefix	cognate to negating G prefix a-, an-, "not"
why	wei	왜	why?	interrogative
what	mu-eot	무엇	what?	interrogative - said quickly, sounds like E what w/ initial M
so...	seo (suh)	서	so...	서 so... 서 so... (eng.) 책을 읽으려고 했 서 커피를 마셨어요. I was going to read the book, so I drank coffee.

yack	ee-ya-gi or yae-gi	이야기 얘기하다	tell, gossip, story	이야기 ee-ya-gi (야기 = yack (eng.) story 얘기하다 yae-gi ha-da to tell a story, to tell some gossip, to yack
full	bul (bool)	부르다	full, to be full	부르다 to fill 배 불러요. My stomach is full. Bae bul-leo-yo. 불= full (E)
match	mach-da	맞다	to match, to be correct, to be right	마자! That's right! (literally, "it matches")

mosquito (<Sp. "little fly")	mo-ki (mo-gi)	모기	mosquito	모기 "mosquito" is similar to S and I "mosca" (E- fly), without the "s" mosc. Note: In certain S. dialects, the medial s would not be pronounced - eg. moca, moquito (PR, Andalusian)
Egg	al	알	egg	D: Ei = egg
Mare	mal	말	horse	E: mare = female horse
Road, Street	kur i	거리	road, street	C: carré, carrer, S: calle - street) ?F

				rue (vowel/cons reversal?), ?E: gully - water-made path, ravine
Meal (grain)	Meel	밀	Buckwheat	E: meal, edible grain, eg. cornmeal, oatmeal
Duck	dalk	닭	Chicken	E. Duck - domesticated fowl
Gnome	nom	놈	guy, "jerk" fellow, chap, creature, usu. pejorative	E: gnome <L: Gnomus - misshapen dwarf
Ugly	eul-gul	얼굴	face	E ugly usu. refers to facial

				appearance
To Take	ta-da	타다	v. to take, to get on, asE uses take to take a bus, etc...	similarly

Comments

- Any suggestions of possible cognates or corrections would be greatly welcomed!
- On 13 December 2009 I did a Google search on "Korean cognates" and found a very exciting exchange between Mr. **Mark KY Park** and various editors at Wiktionary.org. There seemed to be extreme exception taken by some to the concept of Korean cognates to IE words. Their argument was that Korean is not an IE language, so there cannot be cognates. If not altogether deleting his research, they expressed some gracious willingness to describe **Park**'s observations as "false cognates." They would not even accept a phrase like "possible cognates."

OK, so let's think small, let's not permit any thought or new information or anything into our minds that might cause our existing assumptions to be challenged in any way. But let's remember that before a hundred or so years ago, the greatest minds of European linguistics barely saw relationships between Spanish and German, or English and Russian. It took Indo-European thinkers even longer to see relationships between Irish and Sanskrit.

Even to this day, there are endless arguments as to whether Gallego is a language of its own or a dialect of Portuguese, or maybe even a dialect of Spanish. Such controversies still existing within the IE linguist community can occupy the length and breadth of **whole lifetimes** of researchers, **but there is not time for a few seconds of researching other theories?** If compelling evidence is put in front of your nose, you prefer to wipe it out of existence, rather than to open your eyes and consider... that you might have been mistaken or that your beloved teachers perhaps did not know everything? Is your pride in your own little world-view more important than facts?

Isn't it actually exciting to you that you could learn MORE, that you could be discovering something NEW???

For those of you who believe that you have learned everything that you need to know, that you possess absolute certainty, or that you will possess it in a year or so, after you have completed some degree or after you have gained university tenure, **I refer you the physicist Jacob Bronowski, and this series of clips from this episode from *The Ascent of Man*, "Knowledge or Certainty."**

There are about **seven Youtube clips composing that episode**, and I strongly recommend anyone reading this to watch the entire hour.

Bronowski discusses the intersection of science, philosophy and politics, and their tragic crash under the ruthless hands of Hitler's National Socialists.

"There is no absolute knowledge, and those who claim it, whether scientists or dogmatists open the door to tragedy." -- Jacob Bronowski

I realize that I am straying away from the discussion of vocabularies and grammars, but really, what is the point of studying linguistics if not for the cause of bringing people together and of understanding how we all are interlinked? **The whole point of learning a language**

is, or should be, to connect peoples.

For a linguistics scholar to discard evidence and to erect a high wall of separation between peoples simply because the new data are inconvenient to a preexisting theory, is saying, in effect, "I do not want my people to be connected to your people." Maybe that is not what the minds at Wiktionary intended, but this kind of conclusion could be drawn by some readers or... gulp... scholars. When such a conclusion is drawn, in my opinion, it has political, social and historical consequences. In this case, it involves Koreans, a people for whom I have tremendous love, but I would hope that I would similarly rise to defend any other people similarly being thrown into isolation for no reason other than bigotry.

To create a concept of an Indo-European family, linguists had to first see beyond their small minded parochial views to envision relationships that are not always immediately obvious. The conception of Korean having some relationship to Indo-European languages is not based on the membership rules of the IE family. In my opinion, Korean is clearly NOT an Indo-European language, in the same way that French is not a Slavic language, or Danish is not a Latin language. The relationships and assumptions of old need to be reassessed.

It is necessary to see the linkages by stepping back further into the mists of linguistic time, to a point when neolithic people in Eurasia might have spoken the same language or related languages. Today, we see these connections mostly in family words, in food, in fauna, in flora, but in some cases also, in ways of describing things - this, I think suggesting a vestigial grammatical connection between the members of the yet unnamed Indo-European-Korean language superfamily.

For Korean and Indo-European languages to be reassigned into a new group, much more research would need to be done, but if the findings of very ancient cognates are to be chucked aside arbitrarily, then no advancement is possible.

The goal of linguists should be to ultimately trace the linguistic connections between all peoples of the world. Recognition of some kind of Korean - Indo-European link is not the endpoint, of course. It should be the beginning. But if Eurocentric IE linguists are going to shut down thought processes and eliminate evidence of connections between languages beyond the hallowed IE domain, then these scholars will only place their role in history as blips and as maintainers rather than as pioneers and discoverers. It's your choice....

For the Japanese, blind ignorance means that a modern industrialized nation will continue to live in fairy tale ignorance of its history - very amusing to westerners living in or visiting Japan, but very dangerous and disturbing to other Asian nations. For the Koreans, they will continue to research their "common root" to the Japanese and **Ryukyu** peoples, as well as examine ancient connections to various peoples in Eurasia, but perhaps their research will remain unknown to the West. For the Europeans, they will continue to wonder just where exactly is the Indo-European homeland. They will occasionally hear of red haired, light eyed **Tocharians** in Eastern Central Asia, and a photo of an occasional hazel eyed, blond Afghan or brown haired, European-looking Uyghur will raise an eyebrow, as will the Asian-looking Iberian **Lady of Elche**, but no larger investigation will ensue. Meanwhile, visitors to Korea will notice certain European features in many Korean faces (eg. **here** and **here**), and Korean visitors to **Eastern Europe, Scandinavia, Britain**, and even faraway **Ireland** will notice many Asian features in European faces, but no larger investigation will ensue. Yes, the "science" of human language relationships and migrations of human people from our common starting point in Africa is settled. It has all been figured out. Nothing to see here. Sit down and STFU. Move along, now!

Sorry, but I'm going to still wonder about some of the things that I see and comment on them.

-
- **Mr. Park's** Wiktionary debate is **[here](#)**

- **Mr. Park's excellent list of Korean Cognates to Indo-European languages** - some of which I independently noticed - is here:
<http://en.wiktionary.org/wiki/User:KYPark>.
- **It is copied below:**

To begin with

German 'Huf' is equivalent to Korean 'gub' (굽).

Hangul	Nemo	Compare
<u>겨울</u>	gjeul	Eng. yule, year, O.E. gēar
<u>굴</u>	gol	Lat. gula, Eng. gullet
<u>굽</u>	gwub	Ger. Huf
<u>굽다</u>	gwubda	Lat. cubare
<u>눅다</u>	nwubda	Lat. nubere
<u>도르레</u>	dorure	Eng. trolley
<u>돌다</u>	dolda	Eng. tour, tower, turn, torch, torque, torsion, torus
<u>두텁</u>	dwuteb	Eng. toad, O.E. tādige
<u>둑</u>	dwug	Eng. dyke, Lat. ducere
<u>둔</u>	dwun	Eng. dune, down, town
<u>뚫다</u>	`twulhda	Ger. durch, Eng. through
<u>띠알</u>	`tiad	Eng. Teuton, Dutch, Ger. Deutsch
<u>마니</u>	mani	Lat. manus
<u>마니다</u>	manida	Fre. manier
<u>만지다</u>	manzida	Eng. manage
<u>많이</u>	manh~i	Eng. many
<u>맞다</u>	mazda	Eng. match
<u>메</u>	mey	Eng. meadow, mow, O.E. māwan
<u>몽다</u>	mohda	Eng. O.E. mōt, mūga, Eng. moot, meet, moat, mount, mound, mow

<u>물</u>	mul	Lat. meer, Eng moor
<u>바다</u>	bada	Ger. Wasser, Eng. water, wade
<u>바닥</u>	badag	Eng. buttock, bottom
<u>발다</u>	badda	Lat. pes, Eng. foot, vase, vessel
<u>밭</u>	bat	Eng. bed, pad, paddy
<u>부르다</u>	buruda	Eng. full
<u>불</u>	bul	O.E. bæł, Gre. pyr, Dut. vuur, Ger. Feuer, Eng. fire
<u>불다</u>	bulda	Eng. blow
<u>불리다</u>	bullida	
<u>불무</u>	bulmwu	Lat. pulmo, Eng. pulmonic
<u>박쥐</u>	bagzwi	M.E. bagge, bright
<u>밝다</u>	balgda	Eng. bright
<u>보다</u>	boda	Fre. voir, Lat. video
<u>비치 다</u>	bicida	Lat. vici
<u>빛</u>	bic	Eng. wit, Lat. video
<u>오르다</u>	oruda	Lat. orient, Gre. oriri "to rise," oros "mountain," ornis "bird"
<u>자물쇠</u>	zamwulsoy	Cze. zámek, Rus. замо́к (zamók)

- The existence of an earlier Korean-Indo-European language family was called by the Linguist **Joseph Greenberg** the **Eurasiatic Family**.

Professor Joseph Greenberg has passed away, but two notable scholars influenced by him are:

- **Merritt Ruhlen**
(also:<http://www.merrittruhlen.com/>)
- **Alan R. Bomhard**

☞ History of Ancient Korean Civilization

- [History of the Korean Goguryeo Kingdom](#)
- [History of the Korean Baekje Kingdom](#)
- [History of the Korean Shilla Kingdom](#)
- [History of the Korean Gaya Kingdoms](#)
- [More on the Korean Gaya Confederacy](#)
- [Gaya Kingdoms Artifacts - Gimhae Museum](#)
- [History of the Korean Parhae Kingdom](#)

☞ Korean Settlement and Creation of Japanese States

- [Dr. Wontack Hong's Ancient Japan History \(also \[here\]\(#\)\)](#)
- [Tomb Secret: Emperor Nintoku was Korean](#)
Also more: [here](#)
- [Exiled Baekje King's Tomb Found in Kazumaya \(new link\)](#)
- [Nango: Japan's Baekje Village](#)
- [Hidaka: Japan's Goguryeo Village](#)

☞ Modern Korea's Survival Struggles

- [Model of a Leader - Admiral Yi Sun Shin](#)
- [Imjin War - Japan's Bloodthirst Begins](#)
- [Ju Non-Gae: Patriotic Heroine of Jinju](#)
- [Yi Sam Pyeong, Kidnapped Korean Potter](#)
- [Empress Myongseong: Korea's Hero-Queen](#)
- [Japanese Atocities in the 20th Century](#)
- [Dokdo: More Japanese Predations?](#)

☞ A Few Korean Language Links

- [NATE Korean-English Dictionary](#)
- [Sogang Univ. Learn Korean Online](#)
- [Monash Univ. Korean Word lists](#)
- [The Korean Forums](#)
- [Declan Korean Software](#)
- [Diotek Korean Handheld Software](#)

☞ Some Scholars Studying Ancient Japanese Links to Korea

(Any [recommendations](#) of notable researchers covering

this topic would be greatly appreciated. I am only interested in identifying researchers who are applying normal world standards of historical analysis to the subject of Ancient Japanese history. I am not interested in noting people who tow lines from the 19th Century, which is to say, "scholars" who do not see any Korean links to Ancient Japan, who persist in muddying waters that should be crystal clear. So please do not recommend people who look at a classical Korean artifact in Japan and deceptively describe it as being of "continental origin" or "northern origin," as these scholars are either too stupid or too cowardly to be publishing or being in front of a classroom.)

- [HONG Wontack \(Seoul National University\)](#) - Baekje/Yamato
- [KIM Taesik \(Hongik University\)](#) - Gaya
- [TAKAHASHI Koji \(Univ. Toyama\)](#) - Kofun Period
- [John WHITMAN \(Cornell University\)](#) - Korean-Japanese Linguistics

📖 Reviews

- Beckwith's [Koguryo: The Language of Japan's Continental Relatives](#)

Copyright (c) 2010 Robert Otis. All rights reserved.

highwaywriter@yahoo.com