

## Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages

Unofficial Machine Translation: original at:

[http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english\\_cognates.html](http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english_cognates.html)

Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages Sukulaissanoja Korean ja Englanti ja muita indo-eurooppalaisten kielten

**Last Update: 13 April 2010 Viimeisin päivitys: 13 huhtikuu 2010**

### **My Motivation for this Study Motivaationi tämän tutkimuksen**

I am not a linguistic scholar by any means. En ole kielentutkija millään tavalla. I study languages for fun and to access knowledge and people that I otherwise could not reach through my native language. Olen opiskella kieliä hauskaa ja saada tietoa ja ihmisiä, minä muuten ei päässyt läpi äidinkieleni. Linguistics is not my profession, and unfortunately, I never seem to have enough time to properly devote myself to the languages that I study. Kielitiede ei ole minun ammatti, ja valitettavasti en näytä koskaan ehdi kunnolla keskittyä itseni kielet, minä opiskelen. I have been studying Korean on and off for many years. Olen opiskellut Korean päälle ja pois useita vuosia. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well. Minusta korean kielen kiehtovaa, ja vaikka minun nykyinen taidot ovat heikot, toivon pystyä nopeuttamaan minun Korean opinnot pian, jotta voisin puhua, lukea ja kirjoittaa Korean hyvin.

My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years. Oma syy kerätä ja julkaista tämä luettelo Korean sanoja, joilla sukulaissanoja vuonna Englanti ja muiden indoeurooppalaisten kielten on kosta vääryys, joka on vaivannut minua jo lähes neljäkymmentä vuotta. Korean is not a language isolate, and Koreans are not a people alone in the world, even if Korea's enemies would like to picture Korea in this way, just as the hungry wolf likes to isolate the lamb from the flock. Korean ole kieli eristää, ja korealaiset eivät ihmiset maailmassa yksin, vaikka Korean viholliset haluaisi kuva-Korean tällä tavalla, aivan kuin nälkäinen susi haluaa eristää karitsa peräisin parvesta.

In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge. Vuonna 1969 sain käsiini Encyclopaedia Britannica, joka sitten piti erityisesti Britannica toimittajat, kuten ehkä preeminent tietosanakirja inhimillisen tiedon. I poured over its articles with great interest. Kaadoin yli sen artikkelit suurella mielenkiinnolla. As I knew little about the world, I was not in a position to dispute its articles or the qualifications of its contributing writers. Koska tiesin hieman maailma, en ollut voinut riitauttaa sen artikloihin tai pätevyys sen esallistuvat kirjaillit. I could not evaluate the motivations or errors of Britannica editors.

in awarding the great imprimatur of Britannica to certain writers, effectively making that one single person's opinion the final word on a single topic. En voinut arvioida motiiveja tai virheitä Britannica toimitukselle tehdessään suuria imprimatur on Britannican tiettyjen kirjoittajien, tosiasiaa tekee, että yksi mielipide viimeinen sana yhtäkään aihetta. I was a blank slate, and I absorbed histories of countries that I knew little of, biographies of people whom I never heard of, and theories about the universe that opened many new intellectual doors to me. Olin puhtaalta pöydältä, ja minä imeytyy historian maiden tiesin hieman, elämäkerrat henkilöt, joille en ole koskaan kuullut, ja teorioita maailmankaikkeudesta, joka avasi monia uusia teollis-ovia minulle.

So much time has passed since I last saw that 1969 edition, but I still remember how it looked, how the binding felt, and if I close my eyes, I think that I could still picture the layout of certain articles, just as if I were recalling the face of a good old friend. Niin paljon aikaa on kulunut siitä kun viimeksi näimme, että 1969 painos, mutta muistan vielä, miten se näytti, miten sitova tuntui, ja jos suljen silmäni, olen sitä mieltä, että voisin vielä kuvan asettelua tiettyjen esineiden, aivan kuin olisin oli muistuttaa edessä vanha kunnan ystävä. Nevertheless, of all the articles that I read in those two dozen large volumes, I can recall only one article's actual writing. Kuitenkin kaikki artikkelit luin nämä kaksi tusinaa suuria määriä, muistan vain yhden artikkelin varsinainen kirjoittaminen. That article was on the "Korean Language" and I still remember two bizarre propositions made by the Britannica contributor: Tämä artikkeli oli "Korean kieli", ja muistan vieläkin kaksi outoa ehdotusten tekemät Britannica avustaja:

1. although Korean and Japanese have a nearly identical grammar, there appears to be no relationship between Korean and Japanese, other than that they share certain Chinese borrow-words. 1. Vaikka korealaiset ja japanilaiset ovat lähes identtiset kielioppi ei näytä olevan mitään suhdetta Korean ja Japanin, kuin niillä muutamia Kiinan lainata-sanoja.

2. Korean is a language isolate, with no relationship to any other language. 2. Korea on kieli eristää, joilla ei ole minkäänlaista yhteyttä mihinkään muuhun kieleen.

### **Isolating Korea in order to Prolong the Big Lie about Japanese History Eristäminen Korea jotta jatkaa Big Lie noin japani Historia**

The writer of that article, I learned several years later, was Japanese, not Korean. Kirjoittaja että artikkeli, olen oppinut useita vuosia myöhemmin, oli japanilainen, ei korea. Perhaps Britannica's editors at the time were not aware of the deeply, deeply unscientific, unscholarly, and highly propagandistic and racist nature of Japanese "scholarship" during most of the 20th Century, which focused on these key fascist and racist pillars: Ehkä Britannica n toimitukselle tuolloin olleet tietoisia syvästi, syvästi epätieteellinen, unscholarly, ja erittäin propagandistisiin ja rasistinen luonne japanilainen "apurahan" suurimman osan 20th Century, jossa keskityttiin näihin keskeisiin fasistisia ja rasistisia pilariin:

1. the Japanese "race" is unique, its monarch is a god, and therefore presumably any topic concerning the Japanese or their actions is not subject to the same rules of analysis, scrutiny, or criticism as are the actions of any other nation, and 1. Japanin "rotu" on ainutlaatuinen, sen

hallitsija on jumala, ja näin ollen oletettavasti jokin aihe koskee japanilaisten tai heidän toimintansa ei ole samoja sääntöjä analyysi, tarkastusta tai kritiikkiä kuin toimia minkään muun maan, ja

**2. the Japanese are superior to all others and destined to rule Asia and the world. 2.**  
Japanilaiset ovat parempia kaikille muille ja tarkoitettu pääsääntöisesti Aasiassa ja muualla maailmassa.

Even in telling their own national origins and in interpreting their obviously ancient Korean anthropological, linguistic, and socio-political antecedents, Japanese "scholars" psychotically avoid using references to Korea and Koreans, characteristically favoring vague substitute words like "continental," "peninsular," or "northern." Jopa kertoo omaa kansallista alkuperää ja tulkitsemaan niiden ilmeisesti muinainen korealainen antropologista, kielelliset ja yhteiskunnallis-poliittinen entisiksi, japanilainen "tutkijat" psychotically Vältä viittauksia Korea ja korealaiset tyypillisesti suosivat epämääräinen korvata sanoja kuten "manner" niemimaahan " tai "pohjoisen".

**Japanophilic westerners who earn their living in the Asian scholarship trade typically have aped the same vague geographic jargon, assiduously avoiding the verboten words of "Korea" or "Korean."** By the end of the 20th Century, it became more embarrassing for such tradesmen to be Korean denialists, mishmashing the links between ancient Korean kingdoms and the "mysterious" founders of Korean-like societies on Kyushu and Honshu. **Japanophilic länsimaalaista, jotka ansaitsevat elantonsa Aasian apurahan kauppaa on yleensä aped sama epämääräinen maantieteellinen ammattikieltä, ahkerasti välttää verboten sanat "Korea" tai "korealaiset."** Loppuun mennessä 20-luvulla, se tuli nolo näiden kauppiaiden ja on Korean denialists, mishmashing yhteyksiä antiikin Korean kuningas ja "salaperäinen" perustajista Korean kaltaisten yhteiskuntien Kyushun ja Honshun. The Japanese nationalist historical view was to deny the Korean founders of Japan their historic role, and to relegate the Koreanization of ancient Japan to some unknowable, unnamable Tungusic peopling episode. Japanin nationalistinen historiallinen näkemys kieltää Korean perustajat Japanin historiallisen roolin, ja pudottamaan Koreanization muinaisen Japanin jossain tuntemattoman, unnamable vokaalisointu peopling episodi. Alas, we were told, that this mystery could never be unraveled, as all the ancient peoples were lost in the mists of time. Valitettavasti meille kerrottiin, että tämä mysteeri voisi koskaan purkaa, sillä kaikki muinaiset kansat katosi kaukana historiassa.

**A not too bright observer visiting Japan could see plainly that Japanese history and culture is the result of peopling from the Northwest (Korea), from the Northeast (Ainu), and from the South (Malayo-Polynesian - Austronesian islanders) . Ei liian kirkas tarkkailija vierailulla Japanissa voi nähdä selvästi, että Japanin historia ja kulttuuri on seurausta peopling luoteesta (Korea), koillisesta (Ainu), sekä Etelä-(malaiji-polynesialaiset - Austronesialaiset Islanders).** However, it has not been politically acceptable to discuss this very much in Japan, and westerners who earn their living in Japanese-funded Japanese studies centers in Japan or in the West interestingly learned to not "offend" their sponsors with the truth, much to the detriment of their students. Kuitenkaan ole

poliittisesti hyväksyttävää keskustella tästä erittäin paljon Japanissa, ja länsimaalaiset jotka ansaitsevat elantonsa japanilaisten rahoittama Japanin tutkimukset keskuksella Japaniin tai Länsi kiinnostavasti oppi ei "loukata" sponsoriensa kanssa totuuden, paljon kustannuksella opiskelijoita.

Still, if one is supposedly a history professor or researcher, one has to at least pretend to be applying some kind of historical analysis of Ancient Japan. Silti, jos sellainen on muka historian professori tai tutkija, yksi on ainakin olevinaan soveltaa jonkinlainen historiallinen analyysi Ancient Japan. If one is to discuss in some way the peopling of Ancient Japan, however, how could one acceptably describe the colonizing peoples without naming them? Jos joku on keskustella jollakin tavalla peopling muinaisen Japanin kuitenkin, miten voitaisiin hyväksytysti kuvata asettumaan kansat ilman nimeä? After all, Japan *is* a series of islands. Onhan Japani *on* useita saaria. There is no known race of humans living on islands who sprang out of the islands spontaneously. Ei ole tiedossa rodun ihmisten saarilla asuvien joka hyppäsi saarten spontaanisti. Every island people on earth, even the Japanese, had to come from the mainland, or at least from other islands. Jokaisella saarella ihmiset maan päällä, vaikka japanilainen, oli lähtöisin Manner, tai ainakin muilta saarilta. There has to be some way to describe the peopling settler groups of Japan in some way. On oltava jokin tapa kuvata peopling uudisasukas ryhmät Japanin jollakin tavalla. In fact, the terms "northern" or "continental" or "peninsular" endanger the Big Lie about Ancient Japanese History. Itse asiassa ilmaisu "pohjoinen" tai "manner" tai "niemimaalla" vaarantaa Big Lie muinaisesta Japanin historian. All of these terms point to some place on a map, to some place where other histories have been written, to some place where there are still people, today called Koreans, who might cause "difficulties" in so far as preserving the Big Lie. Kaikki nämä ehdot viittaavat johonkin paikkaan kartalla, jossain missä muut historia on kirjoitettu jossain missä on vielä ihmisiä, nykyään nimeltään korealaiset, jotka voisivat aiheuttaa "ongelmia" siltä osin kuin säilyttää Big Lie. There needs to be some kind of neutral term to describe the Korean conquerors and settlers of Ancient Japan. Tarvitaan jonkinlainen neutraali termi kuvaamaan Korean valloittajia ja uudisasukkaat Ancient Japan.

Since it makes their Japanese sponsors squirm to think of themselves as being descended from Koreans, and even more uncomfortable to consider themselves part-Austronesian or part-Ainu, how could a "scholar" of Ancient Japanese history discuss the drastic cultural and technological changes that suddenly took place in Japan when the Koreans -- *oops!* Koska se tekee heidän japanilaiset sponsorit kiemurtelu ajatella että he ovat polveutuu korealaisia, ja vielä enemmän epämiellyttävä pitää itseään osa-Austronesialaiset tai osa-Ainu, miten voisi "tutkija" Antiikin Japanin historian keskustella jyrkkää kulttuurista ja teknologiset muutokset että yhtäkkiä tapahtui Japanissa, kun korealaiset - *oho! I'm not supposed to say that word* -- conquered Kyushu, and advanced into Honshu and beyond? *En pitäisi sanoa, että sana* - vallannut Kyushu, ja kehittynyt osaksi Honshun ja sen jälkeen? How could their artifacts and royal tombs be described? Miten heidän esineitä ja kuninkaallisten haudat on kuvattu? Frankly, "northern" and "southern" or "continental" and "insular" sound far too vague, even for a fake scholar of Ancient Japanese history. Rehellisesti sanottuna, "Pohjoinen" ja "etelän" tai "manner" ja "saaristo" ääni aivan liian epämääräinen, vaikka fake oppinut antiikin Japanin historian. They are really just too embarrassing to use. Ne ovat todellakin aivan liian nolot

käyttää. Their use also suggests that the user is addled or afraid. Niiden käyttö viittaa myös siihen, että käyttäjä on pilaantunut tai peloissaan. Since the nature of scholarship is to be bold in stating one's findings or theories, the wussiness of these terms became unsustainable, even for these milksops. Koska luonne apuraha on rohkea ilmoittaa yhden havainnot tai teorit, wussiness näitä ehtoja oli kestävä, vaikka nämä milksops.

Some terms needed to be used to make these researchers' findings sound more consistent with the standards of western scholarship. Jotkut ehdot tarpeen käyttää apuna näiden tutkijoiden havainnot ääni johdonmukaisempaa standardien Länsi apuraha. The solution to the longstanding problem of needing *some* name for the civilization of the Korean settlers and needing *some* names for the civilizations of the Austronesian and Ainu settlers, without actually identifying any of these founding groups of Ancient Japan, was to use newly minted archaeological names. Ratkaisu pitkään jatkuneeseen ongelmaan tarvitsevat *jonkin verran* nimeä sivistyksen Korean uudisasukkaiden ja tarvitsevat *joitakin* nimiä sivilisaatioiden Austronesialaiset ja Ainu uudisasukkaita, eikä oikeastaan yksilöineet mitään näistä perustamisen ryhmien Ancient Japan, on käytettävä äskettäin lyödyt archaeological nimet . So instead of calling these founders by their correct names -- *names of actual historic and identifiable peoples* -- the "scholars" just made up names. Joten sen sijaan, että näitä perustajista niiden oikeat nimet - *nimet todellinen historiallinen ja tunnistettavissa kansat* - "tutkijat" vain koostuu nimistä.

Why not? Miksi ei? If some scholars accept non-existent Emperors in the history of Japan, why not people Ancient Japan with people going by names that nobody has ever heard of. Jos jotkut tutkijat hyväksyvät olematonta keisarit Japanin historia, miksei ihmiset Muinainen Japani ihmiset menee nimellä, ettei kukaan ole koskaan kuullutkaan. This fits nicely into the unique mystery of Japanese history. Tämä sopii hyvin osaksi ainutlaatuinen mysteeri Japanin historian. Nothing is really quite traceable. For the Korean Gaya and Baekje colonizers, they were to be called **Yayoi** . Mikään ei ole aivan jäljitettävissä. Saat Korean Gaya ja Baekje siirtomaavallat, niitä oli nimeltään **Yayoi** . As for the Austronesians and Ainu, they are usually quite inaccurately lumped together as **Jomon** , although sometimes only Austronesians are called Jomon or only Ainu are considered as Jomon, because the whole topic of the Austronesianness of the Japanese is verboten. Mitä Austronesians ja ainu, ne ovat yleensä melko epätarkasti niputettu **Jōmon** , vaikka joskus vain Austronesians kutsutaan Jōmon tai vain Ainu pidetään Jōmon, koska koko aihe Austronesianness ja Japanin on verboten. Lumping them together is about as scientific as putting Paleo-Siberian Chukchi in the same group as Southeast Asian Javanese, but history, science and reason are just not important for these "Japan scholars." Lumping ne yhdessä on yhtä tieteellistä kuin laskemisesta Paleo-Siberian Tšuktšien samaan ryhmään kuin Kaakkois-Aasian jaava, mutta historia, tiede ja järki ovat vain ole tärkeää, että nämä "Japanin tutkijat." Remember, if a Japanese fears being a Korean, he is, again just as stupidly and sadly, even more ashamed of being a Filipino or Formosan Austronesian; so confusing the earlier settlers of Japan is considered better than discussing their histories, their languages and their migrations. Muista, jos japanilainen pelkää että korealainen, hän on jälleen yhtä typerästi ja valitettavasti jopa enemmän häpeämistä on filippiiniläinen tai Formosan Austronesialaiset, niin sekava aikaisemmin uudisasukkaat Japani

pidetään paremmin kuin keskustella heidän taustansa, kielensä ja heidän muuttoliikkeitä.

**The Yayoi and Jomon usages not only hide the names of the founding peoples of Japan, but this neat verbal fabrication adds an even more attractive fake veneer to that rickety, confused box that is Ancient Japanese history.** These terms are supposedly based on archaeological discoveries, with the suggestion that the artifacts found and cultures described belong to very distant, unknowable and unknown peoples belonging to the "mists of time."

**Yayoi ja Jōmon käyttötarkoituksissa ei vain piilottaa nimet perustamisen kansojen Japani, mutta siisti sanallinen valmistus lisää vielä houkuttelevampi väärennetyjä viulu tää ränsistynyt, sekava laatikosta Ancient Japanin historian.** Nämä termit ovat oletettavasti perustuvat arkeologisia löytöjä, ehdotusta, jonka mukaan esineitä löytyy ja kulttuurien kuvattu kuuluvat hyvin kaukana, tuntematonta ja tuntemattomien kuuluvat "kaukana historiassa." But at least we could call them something other than Koreans or Austronesians or Ainu. Mutta ainakin voisimme kutsua heitä jotain muuta kuin korealaiset tai Austronesians tai ainu.

One of the obsessions of the Japanese, even in very early times, has been to portray their country as a great, very ancient Ancient Civilization, a virtual peer of Ancient China in terms of longevity, if not of depth and substance. Yksi obsessions Japanin, jopa hyvin varhaisessa aikoina on ollut kuvata maansa niin suuri, ikivanha muinaisen sivilisaation, virtuaalinen vertaistuki muinaisen Kiinan kestoaltaan, jos ei syvyyttä ja sisältöä. So describing in archaeological terms the quite distinct cultural, political, economic and technological periods in Japan before and after the Korean settlers, is as unacceptable as describing the history of 16th Century France using geological time markers. Joten kuvataan arkeologiset kannalta aivan eri kulttuuriset, poliittiset, taloudelliset ja teknologiset aikana Japanissa ennen ja jälkeen Korean uudisasukkaita, ei voida hyväksyä sen kuvataan historian 16th Century France käyttämällä geologisen ajan merkit.

**Use of the faked terms "Yayoi" and "Jomon" should be stopped by any serious historian or archaeologist, and if not, people should mock those who use them.** They exist purely to fake history, to hide the names of the actual founding peoples of Japan, to simply serve anti-history ideologues. **Käyttö teeskenteli ilmaisuja "Yayoi" ja "Jōmon" olisi pysäytettävä kaikki vakavasti otettava historioitsija tai arkeologi, ja jos ei, ihmiset pitäisi pilkata niitä, jotka käyttävät niitä.** Ne ovat olemassa vain teeskennellä historiaa, piilottaa nimet varsinaisen perustajajäsen kansat Japanin, yksinkertaisesti palvella anti-historiaa ideologeihin. If you want to be on the wrong side of history here, continue to use "Yayoi" and "Jomon," but some day soon, at the rate that things are going, your work will look foolish. Jos haluat olla väärällä puolella historiaa täällä, edelleen käyttää "Yayoi" ja "Jōmon," mutta joskus pian, sillä nopeudella, että asiat ovat menossa, työsi naurunalaiseksi.

**Regarding Japanese archaeology itself, this is another massively faked subject in Japan , not only to hide Korean ancestors, but also to claim super-ancientness. Mitä Japanin arkeologia itse, tämä on toinen voimakkaasti teeskenteli aihe Japanissa,** ei vain piilottaa Korean esi myös vaatia super-ancientness. Let's take the case of Japan's famed archaeologist, Shinichi Fujimura, Senior Director at the Tohoku Paleolithic Institute, who was caught on

camera planting allegedly ancient finds. Otetaan Japanin osalta tunnetun arkeologin, Shinichi Fujimora, Senior Director Tohoku kausi instituutti, joka on kiinni kameran istutus väitetään antiikin toteaa. According to Toshiki Takeoka, an archaeologist at Kuromitsu Kyoritsu University in Tokyo: "Fujimura's discoveries suggested that Japanese history was 700,000 to 800,000-years-old.... But those discoveries were fake. It now means our civilisation is only 70,000 to 80,000 years old." Mukaan Toshiki Takeoka, arkeologi klo Kuromitsu Kyoritsu yliopistossa Tokiossa: "Fujimura havainnoista ehdotti, että Japanin historia oli 700000 ja 800000-vuotias .... Mutta nämä löydöt olivat väärennettyjä. Tämä tarkoittaa nyt sivilisaatiomme vain 70000 ja 80000 vuotta vanha. "

I seriously question this smaller figure, which conveniently, has little regard for a mere 10,000 year difference in his estimate. Olen vakavasti kyseenalaistaa tätä pienempi luku, joka sopivasti, ei juurikaan huomiota vain 10000 vuotta eron oman arvionsa. I am sure that Mr. Takeoka threw out a nice round figure like 70-80,000 years just to... Olen varma, että Mr. Takeoka heitti ulos mukava tasaluku kuten 70-80,000 vuotta vain ... be polite. olla kohtelias. What if it were only 5,000 years or 3,000, and that only in some remote area of northern Hokkaido? Mitä jos se olisi vain 5000 vuotta tai 3000, ja että vain joissakin syrjäisellä alueella Pohjois Hokkaido? Oh well, let's leave this guessing game for another time.... No, let's jättää tämän arvailemaan toisen kerran ....

Mark Simkin, a correspondent for the Australian Broadcasting Company's *The World Today*, reported: " Toshiki Takeoka had his own suspicions, and did try to publish them in an academic journal, but says the editors forced him to tone down his criticisms. According to Hideki Shirakawa, the head of the Government's Council for Science Policy, the problems related to Japanese culture and its emphasis on the group, over the individual: "Japanese people are not good at criticising or evaluating people.... Mark Simkin kirjeenvaihtajan Australian Yleisradion *Maailma tänään*, kertoi: "*Toshiki Takeoka oli omat epäilykset, eikä yrittää julkaista ne akateeminen lehdessä, mutta sanoo toimittajat pakottivat hänet lieventää hänen kritiikkiä. Mukaan Hideki Shirakawa, johtaja hallituksen neuvoston tiedepolitiikan liittyvät ongelmat japanilaisen kulttuurin ja korostukseen ryhmä, yli yksittäisten: "Japanilaiset ihmiset eivät ole hyviä arvostella tai arvioida ihmisiä .... We were originally a farming country, so we would work together, as a group. That feeling still exists today. Olimme alun perin maatalouden maa, joten meidän olisi yhdessä ryhmänä. Tämä tunne on yhä olemassa. And that's why sometimes there is no proper peer review, or analysis, in science." Ja siksi joskus ei ole asianmukainen vertaisarviointi, tai analyysijä, tiedettä. "*

Shirakawa's comments are another typical lie told to westerners when Japan's faked history surfaces. Shirakawa kommentit ovat toinen tyypillinen valehdella kertoi länsimaalaisia kun Japanin väärentänyt historiaa pinnat. It's the "play to the stereotype" strategy. Se on "pelata stereotypia" strategia. Westerners are told that Japanese stick to the group. Länsimaalaiset kerrotaan, että japanilaiset kiinni ryhmään. Yeah, this is in many ways true in Japanese culture, but in most cases it occurs precisely due to coercion and fear. Joo, tämä on monella tavalla totta Japanilainen kulttuuri, mutta useimmiten se tapahtuu juuri, koska pakkoa ja pelkoa. Put a Japanese in California or Singapore or London, and they'll be amazingly un-farmer like and quite individualistic and opinionated. Laite japanilainen Kaliforniassa tai Singaporissa tai

Lontoossa, ja he olla hämmästyttävän un-maanviljelijä kuvaus ja melko individualistinen ja itsevarma. A "friendly fascist" society tends to cause people to keep their opinions to themselves unless they want to be seen as outlaws. "Ystävällinen fasisti" yhteiskunta on taipumus aiheuttaa ihmisille pitää mielipiteensä itse, elleivät ne halua pitää lainsuojattomia. Such an attitude might work in today's popular culture, but it surely is not accepted in academia. Tällainen asenne saattaa toimia nykypäivän populaarikulttuuria, mutta se ei varmasti ole hyväksytty tiedemaailmasta. (Some might say that this is true in the West and globally, as well. ;-0) If one's department chair and one's university benefactors believe in one dogma, you damned well better go along. (Joidenkin mielestä tämä on totta lännessä ja maailmanlaajuisesti sekä; -0) Jos osasto tuolin ja oman yliopiston hyväntekijät uskoo yhteen dogmi, sinä kirottu ja paremmin matkan varrella.

Shirakawa's "we were originally a farming country" line is nice and pastorally correct and sweet to the untrained ear, but it leaves off the part about samurais roving across the countryside lopping off heads. Shirakawa: n "me alun perin maatalouden maa" linja on mukava ja pastorally oikein ja makea harjaantumaton korva, mutta se jätetään pois osa noin samurait kiertävä kaikkialla maaseudulla karsiminen pois päätä. This might not occur today in Japan very often, but self-censorship comes out of a culture of institutionalized fear, not from farming habits. Tämä ei välttämättä ilmene tänään Japanissa hyvin usein, mutta itesesensuuri tulee ulos kulttuurin institutionaalista pelko, ei maataloudesta tapoja. Go to Korean farms, for example, and you'll see people who are living not too differently from people in Japanese farms, but the Koreans have no problem being opinionated. Siirry Korean maatiloille, esimerkiksi ja näet ihmisiä, jotka elävät kovin eri tavoin ihmiset Japanin tiloilla, mutta korealaiset eivät ole ongelma on itsevarma.

On the positive side, it is great to see that occasionally the Japanese press (here, Mainichi Shinbun) covers scoundrels like Shinichi Fujimora. Myönteistä on hienoa nähdä, että ajoittain Japanin lehdistö (tässä Mainichi Shinbun) kattaa lurjuksia kuin Shinichi Fujimora. Supposedly his lies, which were published in Japanese schoolbooks as fact, were subsequently being rewritten. Oletettavasti hän valehtelee, joka julkaistiin Japanin koulukirjoja kuin se oli myöhemmin on kirjoitettu uudelleen. At least this is what Simkin was told. Ainakin tämä on mitä Simkin kerrottiin. Sorry, but I tend to think that maybe somehow that revision might get lost.... Anteeksi, mutta olen taipuvainen ajattelemaan, että ehkä jotenkin, että tarkistukseen voi eksyä ....

**More on the fraud of Fujimora's faking of Japanese history: Lisää petosten Fujimora n faking Japanin historian:**

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm> <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm>

[http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese\\_Paleolithic\\_Hoax](http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax)  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese\\_Paleolithic\\_Hoax](http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax)

<http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html> <http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/>



[hoax.html](#)

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

**A problem in the case of Japan is that, simply, it really is not very "ancient."** In the West, East Asian civilizations are usually mistaken to be vastly ancient, when certainly in the case of Japan, their "Ancient Japan" is approximately as ancient as "Ancient England" (ie., the Anglo-Saxon settlement and conquest of Britain). **Ongelma Japanin osalta on, että yksinkertaisesti se ei todellakaan ole kovin "vanha"**. Lännessä Itä-Aasian kulttuurit ovat yleensä väärässä olisi huomattavasti ikivanha, kun varmasti Japanin osalta, niiden "Ancient Japan" on suunnilleen yhtä vanha kuin "Antiikin England" (ts., anglosaksisen ratkaisu ja valloitus-Britannia). The very use of the term "Ancient Japan," when referring typically to the Korean settlement and conquest and subsequent establishment of the Yamato throne, covers a period only approximately from, say, 200 BCE - 600 CE. Hyvin käyttää termiä "Ancient Japan", kun viitataan tyypillisesti Korean ratkaisun ja valloitus ja seurauksena on perustettu Yamato valtaistuimen, kestää vain noin vuodesta, eli 200 eaa - 600 CE. The phrase "Ancient Japan" typically only covers this period, not the stone age "Jomon" period, and its alleged ancientness is to distinguish it somewhat from Heian and other subsequent periods. Ilmaisuu "Ancient Japan" tyypillisesti kattaa vain tämän kauden, ei kivikausi "Jōmon" ajan, ja sen väitetään ancientness on erottaa se hieman Heian ja muut sitä seuraavina kausina. In other words, it's just a name, a name without real meaning -- quite typical of Japanese historymaking. Toisin sanoen, se on vain nimi, nimi ei ole todellista merkitystä - aivan tyypillinen japanilainen historymaking.

**If worse comes to worst, and if the Japanese historian is pushed to name some place or some culture from which this or that Japanese tradition started, they might say, especially to foreigners, "China" or "Chinese."** This is one of the reasons why in many Western histories of Japan, one sees repeated references to China or Chinese origins of things large and small, without any logical corresponding comments about the factual LACK of any noteworthy Chinese immigration to Japan prior to the 20th Century or about the factual LACK of any ancient mass settlement of Japan by Chinese. **Jos huonompi Pahimmassa tapauksessa ja jos japanilaiset historioitsija työnnetään nimi johonkin paikkaan tai jotkut kulttuuria tämän tai että japanilainen perinne alkoi, he saattavat sanoa, varsinkin ulkomaalaisten, "Kiina" tai "kiinalainen."** Tämä on yksi miksi monissa Länsi historia Japanin näkee toistuvia viittauksia Kiinassa tai Kiinan alkuperää asioita suuria ja pieniä, ilman loogista vastaavia kommentteja tosiasiallinen puuttuminen huomionarvoista kiina maahanmuutto Japaniin ennen 20th Century tai siitä tosiasioihin PUUTTUMINEN tahansa antiikin massa ratkaisun Japanin Kiinan. So if the islanders called today Japanese are of "Chinese civilization," how did this happen without any appreciable population of Chinese? Joten jos saarelaisten soitti tänään japanilaiset ovat "kiinalaista kulttuuria," Miten tämä tapahtuu ilman merkittäviä väestön kiinalainen?

Ask any Chinese who has any first hand knowledge of Japan, of the Japanese people, of the Japanese language, or of Japanese culture, and you invariably will be told by that person that

the Japanese are an *entirely different people* from the Chinese. Kysy mitä tahansa kiinalainen, joka on mahdollisesti ensi käden tietoa Japanin ja japanilaisten ihmisten, Japanin kieli, tai japanilaisen kulttuurin, ja sinä aina on kertonut, että henkilö, että japanilaiset ovat *aivan eri ihmisiä* Kiinan. But how could this be possible, if the history books say that the Japanese have their culture and civilization originating from China? Mutta miten tämä on mahdollista, jos historiankirjoissa sanoa, että japanilaiset ovat niiden kulttuuria ja sivistystä peräisin Kiinasta?

If the Japanese are asked outright if they are saying that their ancestors were Chinese or were from China, most Japanese overwhelmingly will say no, that they are of an entirely different non-Sinic people. Kun japanilaiset kysytään suoraan, jos he sanovat, että heidän esi-isänsä olivat kiinalaiset tai olivat peräisin Kiinasta, useimmat japanilaiset ylivoimaisesti sano, että ne ovat täysin eri kuin muinaiskiinalaisen ihmisiä. But what people? Mutta mitä ihmiset?

"Nobody can say for sure - it's a mystery." "Kukaan ei voi sanoa varmasti - se on mysteeri." But if the Chinese contributed so largely and directly to Japan's civilization, why are there so few, truly paltry, ancient references to Wa - which China ingloriously called the "Dwarf Kingdom? " If China really had contributed significantly and directly to Japanese civilization, they surely would have been proud to keep such records proving their control. Mutta jos Kiina vaikuttanut niin suuresti ja suoraan Japanin kulttuurin, miksi on niin vähän, todella surkea, antiikin viittauksia Wa - Kiina ingloriously nimeltään "Dwarf kuningaskunta?" Jos Kiina todella oli auttanut ja suoraan japanilainen kulttuuri, ne olisi varmasti ollut ylpeä kirjanpito osoittaa niiden valvonnasta.

**There are no records of Chinese navies disembarking in Japan, unloading troops, of establishing commanderies, of collecting taxes. Ei ole kirjaa Kiinan merivoimien poistuvat Japanissa, purku joukot, luoda commanderies, ja kerätä veroja. In fact, if there had been true Chinese involvement in Japan, Japan never would have been able to call its monarch "Emperor" - a title reserved only for the Chinese monarch , according to East Asian practice. Itse asiassa, jos olisi ollut totta Kiinan osallistuminen Japanissa, Japani ei olisi voinut soittaa sen hallitsija "keisari" - otsikko on varattu vain Kiinan hallitsija,** mukaan Itä-Aasian käytäntö. This form of political exceptionalism was accomplishable because Japan was outside of the orbit of China. Tämänkaltainen poliittinen exceptionalism oli accomplishable koska Japani oli ulkopuolella kiertoradan Kiinassa. It was initially in the orbit of several Korean kingdoms, and then it gradually became independent, moving beyond Korean suzerainty, tutelage and cultural patronage by Korean sister kingdoms, and into a much more self-referential and isolated society. Se oli aluksi kiertoradalle useita Korean kuningaskuntia, ja sitten se vähitellen itsenäistyi, laajemmalla Korean yliherruuden, holhouksen ja kulttuurinen suosikkiverkoston Korean sisar kuningaskuntia, ja tulee paljon itsestään viite ja eristetty yhteiskunnassa. It started to reach outward only in the 1500's, when it had obtained musket technologies from the Portuguese and Dutch, but even up to that time it relied heavily on Korea, not China, as its window on the outside world, with "outside" meaning Korean and Chinese civilizations. Se alkoi päästä ulospäin vain 1500-luvulla, kun se oli saanut musketti teknologian Portugalin ja Hollannin, mutta jopa silloin se vetosi voimakkaasti Korea, ei Kiina, koska se ikkuna ulkomaailmaan, jossa "ulkopuolella", joka tarkoittaa Korean ja Kiinan kansojen välillä.

**So when a Japanese historian refers to "China," read "Korea." Joten kun japanilainen historioitsija viitataan "Kiina" lukea "Korea". When you see "Chinese," that word almost always means Korean, not ethnic Chinese. Kun näet "kiinalainen", että sana tarkoittaa lähes aina korea, ei kiinalaisten.**

Almost all of these Chinese origin attributions are either outright misattributions or inflated attributions. Lähes kaikki näistä kiinalaista alkuperää OTETUT joko suoraan misattributions tai ilmalla tehtävät. Remember, up until perhaps 600 CE, Chinese shipbuilding skills were not able to cross the tsunami filled sea directly to Japan. Muista, kunnes ehkä 600 CE, Kiinan laivanrakennuksen osaamista ei voi ylittää tsunamin täynnä mereen suoraan Japaniin. The rulers of the large Asian region today called China - be they ethnic Han, Turkic, Mongol, Manchu, Khitan, etc - rarely had special interest in navies or in conquest of distant islands. Hallitsijat suuren Aasian alueen kehotti tänään Kiina - niin etninen Han, turkkilainen, mongolien, mantšu, Khitan jne. - harvoin ollut erityisen kiinnostunut merivoimien tai valloitus kaukana saarista. (This changed in the 13th Century CE, when the Mongols invaded and occupied Korea, and forced the Koreans to build ships to invade Japan. Interestingly, following this Korean shipbuilding technology transfer, one suddenly reads of Mongol naval victories in Java and the East Indies, an amazing feat for a warrior people who come from Inner Asia, far from oceans. But that's another story.....) (Tämä muuttui 13. vuosisadan CE, kun mongolit miehitti Korean ja pakotti korealaiset rakentaa laivojen hyökätä Japaniin. Kiinnostavaa jälkeen tämä Korean laivanrakennusteollisuuden teknologian siirrossa yksi yhtäkkiä lukee ja mongolien laivaston voittoja Java ja Intiassa , hämmästyttävä saavutus soturi ihmiset, jotka tulevat Inner Aasian kaukana valtamerten. Mutta se on toinen juttu .....

The various peninsular Korean kingdoms - Goguryeo, Shilla, Baekje and Gaya - also were primarily focused on maintaining or expanding their power on the Korean Peninsula , but there are many islands all along the Korean coast. Eri Peninsular Korean kuningaskunnat - Koguryo, Shilla, Baekje ja Gaya - myös oli keskittyty ylläpitää tai laajentaa valtaansa Korean niemimaalla, mutta on monia saaria koko ajan Korean rannikolla. For untold centuries, Korean fishermen learned to build seacraft that could withstand the fierce tides and rocks, and in fact from southern Korea to Tsushima to Kyushu, one could encounter an inviting string of island pearls. Saat mittaamaton vuosisatojen Korean kalastajat oppineet rakentamaan seacraft että kestäisi kovaa vuorovesi ja kiviä, ja itse asiassa Etelä-Koreasta Tsushima ja Kyushu, voisi kohdata kutsumalla jono saaren helmiä. While Goguryeo in the north focused on the Peninsula and on Manchuria, and while Shilla focused largely on the Korean Peninsula, the two southern and most island-filled kingdoms of Baekje and Gaya were looking especially southward. Vaikka Koguryo pohjoisessa keskittynyt niemimaan ja Mantšurian, ja samalla Shilla käsiteltiin laajasti Korean niemimaan kaksi eteläistä ja useimmat saaren täynnä valtakunnat Baekje ja Gaya etsit varsinkin etelään. Since the sea was their southern frontier, to be both exploited and defended, it was natural that they would be interested in developing efficient ships to move armed men, horses and treasure, back and forth between Korea and Japan. Koska meri oli niiden eteläräjällä olevan sekä hyödyntää ja puolustaa, oli luonnollista, että he olisivat kiinnostuneita kehittämään tehokkaita aluksia liikkua aseistettuja miehiä, hevosia ja aarre, edestakaisin Korean ja Japanin välillä.

**Transmissions to and from Japan and China came through Korea, mostly with direct Korean involvement . Lähetykset ja Japanista ja Kiinasta tuli Korean kautta, useimmiten suoraan Korean osallistumista.**

If a Chinese ship had any reason to go to Japan (why go here if the Chinese didn't even go to Taiwan until about 1600 CE?), the Chinese ship likely would hug the Korean coast and finally be piloted to Kyushu by Koreans. Jos kiinalainen alus oli syytä mennä Japaniin (miksi mennä tänne, jos Kiina ei edes mene Taiwan kunnes noin 1600 CE?), Kiinalainen alus todennäköisesti olisi halata Korean rannikolle ja lopulta kokeillut Kyushun joita korealaiset. This not only happened because the Koreans knew the treacherous currents to Japan. Tämä ei tapahtunut vain siksi, että korealaiset tiesi petollisen virtausten Japaniin. This measure also took place for national security reasons. Tällä toimenpiteellä pidettiin kansallisen turvallisuuden vuoksi. Just as it was not logical for Soviet warships to be allowed to navigate the Mississippi, it was not safe for Goguryeo, Baekje, Gaya or Shilla Korean kingdoms to let foreign powers move freely across what they considered as their national waters, including those of the nearby Japanese islands. Aivan kuten se ei ole loogista, Neuvostoliiton sotalaivoja saa liikkua Mississippi, se ei ole turvallista Koguryo, Baekje, Gaya tai Shilla Korean kuningaskuntia antaa ulkovaltojen liikkua vapaasti rajojen mitä he pitävät niiden kansallisilla vesillä, mukaan lukien lähellä Japanin saaret.

It is difficult now to understand what Northeast Asia was like in the period from, say 200 BCE-600 CE. On vaikea nyt ymmärtää, mitä Koillis-Aasiassa oli kuin vuosina, eli 200 eaa-600 CE. First of all, Japan was a tribal society prior to this, culturally sort of like a Borneo, and gradually Korean-Austronesian hybrid societies were formed, village by village. Ensinnäkin Japanin heimoyhteiskunnalta ennen tätä, kulttuurisesti eräänlainen kuten Borneo, ja vähitellen Korean-Austronesialaiset sekamuotoisia perustettiin, kylä kylä. Korean kings in Japan needed and desired help and cultural enrichment from their kindred Korean kingdoms. Korean kuninkaat Japanissa tarvitaan ja halutut apua ja kulttuuria vuodesta sukulaistensa Korean valtakuntia. "China" was a culturally dominant but very distant multi-ethnic civilization, and between the "Chinese" (ie., Han) and the Koreans were all sorts of powerful nations, such as Turks, Mongols, Khitans and Jurchens. "Kiina" oli kulttuurisesti hallitseva, mutta hyvin kaukana monietnisen sivilisaation, ja välillä "Kiinan" (ts., Han) ja korealaiset olivat kaikenlaisia suurvaltojen, kuten turkkilaisia, mongolit, Khitans ja Jurchens. Many of these peoples contributed to what is now called "Chinese" civilization. Monet näiden kansojen osaltaan mikä on nyt nimeltään "Kiinalainen" sivistystä. One of the earliest great poets of China was a Turk. Yksi varhaisimmista suuri runoilijoita Kiina Turk. "China" was a mostly non-maritime civilization. "Kiina" oli lähinnä muita kuin meri sivilisaation. Manchuria -- only since the 1950's formally called "Northeast China"-- was an area occupied by non-Han people, largely Altaic-Tungusic in language and coming from Siberian and Eurasian horseriding cultural backgrounds. Mantsurian - vain 1950-luvulta lähtien virallisesti kutsutaan "Koillis-Kiinan" - oli ala käytössä kuin Han ihmisiä, enimmäkseen Altain-vokaalisointu kieli-ja lähtöisin Siperian ja Euraasian ratsastaminen kulttuuritausta.

The Japanese islands, lying off the coast of southern Korea, were way, way beyond even this very un-Chinese region. **The Japanese islands were a net importer of iron until its discovery around 600 CE, and thus, Japan was a militarily weak country or, more correctly, a weak series of statelets and tribal villages versus Korea, whose kingdoms of**

Shilla, Baekje, Goguryeo and Gaya resembled strong national states with state of the art weaponry. Japanin saaret, jotka sijaitsevat rannikolla Etelä-Koreasta tapa, tapa kuin tämäkin erittäin un-kiina alueella. **Japanin saaret olivat nettotuoja rautaa kunnes sen löytyminen noin 600 CE, ja siten, Japani oli sotilaallisesti heikko maa tai oikeammin heikko sarja statelets ja heimojen kyliin verrattuna Korea**, jonka kuningaskuntia Shilla, Baekje, Koguryo ja Gaya muistutti vahva kansallisvaltioiden kanssa state of the art aseistusta.

In the late1990's, on an AOL soc.culture.japan newsgroup, I mentioned the fact that there were no direct China-Japan contacts in the Ancient Japan period , and one person responded: "How could this be possible? A few months ago I took a flight from Shanghai to Tokyo and it took me only about 45 minutes!" Vuonna late1990 n puolesta AOL soc.culture.japan uutisryhmään, mainitsin, että ei ollut suoraa Kiina-Japani yhteyksiä Ancient Japan ajan, ja yksi henkilö vastasi: "Miten tämä on mahdollista? Muutama kuukausi sitten lensi Shanghaista Tokioon ja kesti vain noin 45 minuuttia! " First of all, it is important to keep in mind that THERE WERE NO JET AIRPLANES 2,000 YEARS AGO!!!!!! Ensinnäkin, on tärkeää pitää mielessä, että ei ollut lentävien suihkukoneiden 2000 vuotta sitten !!!!!!

It is difficult now, 1,500-2,000 years after the settlement of Japan by Koreans to picture how life was. Se on vaikeampaa nyt, 1,500-2,000 vuotta ratkaisua Japanin Korean kuvan siitä, miten elämä on. Japan was a place that frankly only Koreans thought it worth going to. Japani oli paikka, joka suoraan sanottuna vain korealaiset piti kannattaa menossa. It was considered a distant place, outside of the imperial control of China, and there was little produced there that was worth trading for. Katsottiin kaukainen paikka, ulkopuolella keisarillisen valvonta Kiinassa ja siellä oli vain vähän tuotetaan siellä, että oli sen arvoista kaupankäyntiä. It was not a military threat to China, because the Japanese also did not have the shipbuilding ability to go to China directly, either, until perhaps the 1590's, but even that vast but shoddy Japanese fleet was rather easily sunk by a tiny Korean Joseon Navy, under [Admiral Yi Sun Shin](#) . Se ei ollut sotilaallinen uhka Kiinalle, koska japanilaiset eivät myöskään ole laivanrakennus kyky mennä Kiinaan suoraan, joko siihen asti, kunnes ehkä 1590-luvulla, mutta sekin suuri, mutta surkea Japanin laivasto oli melko helposti upotti pieni Korean Joseon Navy nojalla [amiraali Yi Sun Shin](#) . Japan was for Koreans primarily a place of escape, an underdeveloped country with a milder climate. Japani oli korealaiset lähinnä paikka paeta, alikehittynyt maa lämpimämpään ilmastoon. It was a useful place to trade with, since the Japanese were a kindred people with similar customs, and then probably also with a more intelligible language, at least at the Court level, and frankly with a tremendous thirst for any and all things Korean. Se oli hyvä paikka käydä kauppaa, koska japanilaiset olivat Sukukansavaliokunta samankaltaisia tulli, ja sitten luultavasti myös selkeämpää kieltä, ainakin tuomioistuimen tasolla, ja suoraan sanottuna valtava jano kaikille ja kaiken Korean.

Japan was a very underdeveloped country, and its elites wanted to live well and to be as advanced as their Korean cousins. Japani oli hyvin alikehittynyt maa, ja sen eliitin halusi elää hyvin ja yhtä kehittynyt kuin niiden korealaisten serkkuja. It is no wonder that famous early "Japanese" trading families were of Korean origin, such as the [Hata clan](#) . Ei ole ihme, että kuuluisa aikaisin "japanilainen" kauppa perheet olivat peräisin Koreasta, kuten [Hata-klanin](#) .  
When Shilla defeated Baekje in Korea, whole Baekje noble courts and villages fled en masse

to Japan. Kun Shilla voitti Baekje Koreassa, koko Baekje jalo tuomioistuinten ja kylät pakeni joukoittain Japaniin. Their hatred of Shilla, a rival sister Korean kingdom, became twisted in their chronicles as a Japan versus Shilla or Japan versus Korea conflict, and in one section of their chronicles, they even wrote of a mythical invasion of Korea by Japan. Heidän viha Shilla, kilpaileva sisko Korean valtakunta tuli kierrettyä niiden kronikoissa nimellä Japani vs. Shilla tai Japani vs. Korean konflikti, ja yhdessä osassa niiden kronikoiden, he jopa kirjoitti myyttinen Korean valloituksen Japani. It never happened, but this historical lie undoubtedly inspired Hideyoshi in the 1590's and Hirohito in the 20th Century. Se ei koskaan tapahtunut, mutta tämä historiallinen valhe epäilemättä innoitti Hideyoshi vuonna 1590: n ja Hirohito in the 20th Century.

**Japan first discovered iron around 600 CE, which finally allowed it only then to start making its own swords without importing them from Korea. Japanin ensimmäinen löydetty rauta noin 600 CE, joka lopulta saa sen vasta sitten alkaa tehdä omia miekat tuomatta niitä Koreasta. Despite historical mythmaking, Japan was in no way able to threaten the more militarily powerful Korean peninsular kingdoms in any significant way until the late 1500's , and during this time, Korea was their principal reference point, with China being of great interest, but from a safe distance. Vaikka historiallinen mythmaking Japanissa ollut mitenkään voi uhata enemmän sotilaallisesti voimakas Korean niemimaan kuningaskuntien millään merkittävällä tavalla, kunnes myöhään 1500-luvulla, ja tänä aikana, Korea oli heidän pääasiallinen viitekehys, jossa Kiina on erittäin kiinnostava, mutta turvallisen välimatkan päässä.**

We cannot deny that in ancient Koreo-Japanese civilization there are many, many obvious cultural borrowings from the marvelous multi-ethnic and international "Chinese" civilization. Emme voi kieltää sitä, että antiikin Koreo-japanilainen kulttuuri on monia selkeitä kulttuuriin lainoista aiheutuvien ihmeellinen moniethnisen ja kansainvälinen "kiinalainen" sivistystä. The fact that the only written language in Korea and Japan for a time required the use of Chinese characters, either representing Chinese words or attempting to reproduce native Korean words, meant that "Chinese" words or concepts were being transmitted to Koreans and absorbed by them. Se, että vain kirjoitetun kielen Koreassa ja Japanissa vaadittava aika käyttää kiinalaisia merkkejä, joko edustavat kiinalaiset sanat tai yrittää kopioida kotimainen Korean sanoja, merkitsi sitä, että "kiinalainen" sanoja tai käsitteitä siirtämistä korealaiset ja imeytyy niiden . Nevertheless, it is important not to overestimate cultural borrowings from dictionaries. On kuitenkin tärkeää, ettei yliarvioida kulttuuri lainat sanakirjoista. Just as it would be absolutely ignorant, absurd and insane for an English speaker to contend that because Koreans use the English words for "radio" and "television," there is no Korean culture or that Koreans are really offshoots culturally of England, it would be equally foolish to devalue the Tungusic koreanness of Korean civilization, even considering ample Chinese borrowings. Aivan kuin se olisi täysin tietämätön, absurdi ja mieletön varten Englanti puhuja väittää, että koska korealaiset käyttää Englanti sanat "radio" ja "televisio" ei ole Korean kulttuuri tai että korealaiset ovat todella sivuelinkeinot kulttuurisesti Englannissa, se yhtä typerää devalvoida vokaalisointu koreanness Korean sivistyksen edes harkitse runsaasti Kiinan lainat.

In a contemporary example, we see millions of Filipinos and Indians who function very well in

English. Vuonna nykyaikainen esimerkiksi näemme miljoonia filippiiniläisiä ja intialaisia, jotka toimivat erittäin hyvin Englanti. They might conduct much of their daily business in English, and even in their own languages English words might have displaced native ones. He voivat tehdä suuren osan päivittäisestä liiketoiminnasta Englanti, ja jopa omalla kielellään Englanti sanaa ehkä siirtymään syntyperäinen niistä. But would anyone seriously say that the Filipino is no longer a Filipino in culture, thought, and action? Mutta kukaan vakavissaan väittää, että filippiiniläinen enää filippiiniläinen kulttuurin, ajattelin, ja toimia? Would anyone seriously suggest that the English speaking Indian has ceased being an Indian, and is merely a passive transmitter of English culture, almost a cultural ghost without a reflection of his or her native culture? Haluaako joku tosissaan ehdottaa, että Englanti ottaen Intian ei enää ole intialainen, ja on vain passiivinen lähetin ja Englanti kulttuurin lähes kulttuurinen aave ilman kuvastaa hänen nativeculture? Of course not! Ei tietenkään! But this is the contention --the Big Lie - that Japanese nationalists have tried to portray their Korean ancestors. Mutta tämä on väite - Big Lie - että japanilaiset nationalistit ovat yrittäneet kuvata niiden korealaisten esi-isät.

The fact that Chinese characters formed the principal writing systems of Japanese and Korean complicates historical and linguistic analyses from that time period. Se, että kiinalaiset merkit muodostetaan pääasiainen kirjoitusjärjestelmät japanilaisten ja korealaisten vaikeuttaa historiallinen ja kielellinen analyysijä ajassa. But just because English uses words from Greek roots, such as biology, sclerosis and telephone, or uses a largely Semitic based alphabet, or a Hindu-Arabic numbers system, that does not mean that Greeks, Indians, Omanis, Canaanites or Phoenicians founded England or created "English civilization." Mutta vain siksi, Englanti käyttää sanoja Kreikan juuret, kuten biologian, skleroosi ja puhelin tai käyttää enimmäkseen seemiläisiä perustuu aakkosten tai hindu-arabia numerot järjestelmä, joka ei tarkoita sitä, että kreikkalaiset, intialaiset, Omanis, kanaanilaiset ja foinikialaiset perustettu Englannissa tai luonut "Englanti sivistystä." Similarly, [the use of Chinese pictographs by the Ancient Koreans who conquered Japan](#) (Kudara-on or *Baekje pronunciation* - 百濟音, also called *Tsushima-pronunciation* - 對馬音, or *Go-on* - 吳音) did not make these Koreans Chinese. Samoin [käyttöön Kiinan pictographs mennessä Ancient korealaiset joka valloitti Japani](#) (Kudara-tai *Baekje ääntäminen* - 百濟音, jota kutsutaan myös *Tsushima-ääntämisen* - 對馬音tai *Go-on* - 吳音) eivät tee näitä korealaisten Kiinan. Chinese pictographs were used by Koreans themselves for writing, first by writing in Chinese, and afterwards by adapting Chinese pictographs to represent Korean sounds. Kiinan pictographs käytti Korean itse kirjoittaa, ensin kirjallisesti kiinalaisia, ja myöhemmin mukauttamalla Kiinan pictographs edustamaan Korean ääniä. Just as English people writing their language with Roman characters does not make them Romans, Koreans using Chinese characters to write their language did not make them Chinese. Aivan kuten Englanti ihmiset kirjallisesti kieltä latinalaisin kirjaimin, ei tee niitä roomalaisia, korealaiset käyttämällä kiinalaisia merkkejä kirjoittamaan kieltä ei ole niitä kiinalaisia.

The Japanese recognize that the Korean scholar, [Wang In](#) (Wani) introduced writing to the Japanese, and they recognize that he was Korean, but somehow this is the limit to the Korean contribution to the Japanese language that is popularly permitted by Japanese historians. Japanin tunnustavat, että Korean tutkija, [Wangin](#) (Wani) esitteli kirjallisesti Japanin ja ne

tunnustavat, että hän oli korealainen, mutta jotenkin tämä raja on Korean osuus Japanin kieltä, joka on tavallisesti sallittua japani historioitsijat. Often, they will focus on the Chinese borrow words when discussing foreign origins of their language, forgetting that Chinese and Korean grammar are entirely different. Usein ne keskittyvät Kiinan lainata sanoja puhuttaessa ulkomainen alkuperä kielestä, unohtaen, että Kiinan ja Korean kielioppi ovat täysin erilaisia. Non-Chinese words are just referred to as "native Japanese," without any deeper study, as one would find, for example, in the average English dictionary, which typically attempts to trace the origins of each word, be it Latin, Old English, Navajo, Italian, or Chinese, for that matter. Ei-kiinalaiset sanat ovat vain nimitystä "alkuperäinen japanilainen," ilman tarkempaa tutkimusta, sillä olisi paljon, esimerkiksi keskimääräinen Englanti sanakirja, joka tyypillisesti yrittää jäljittää alkuperän jokaisen sanan, on se latina, Vanha Englanti, Navajo, italia tai kiina, itse asiassa. In a Japanese dictionary, the word is just understood to be Japanese, not a word deriving from Korean Baekje or from an Austronesian word. Kun japanilainen sanakirja, sana on vain käsitetään japani, ei sanaakaan johtuvat Korean Baekje tai Austronesialaiset sana. This kind of specificity or scientific enquiry is verboten! Tällainen erityisyys tai tieteellinen tutkimus on verboten!

Similarly, Japanese Buddhism, is often misattributed to China, even though the ultimate origin is India. Myös Japanin buddhalaisuus on usein misattributed Kiinaan, vaikka lopullinen alkuperä on Intiasta. The direct transmitter of Zen Buddhism to Japan was Korea, where it was known as [Seon Buddhism](#). Suora lähettäjä Zen buddhalaisuus Japaniin Korea, jossa on ollut tunnettu [Seon buddhalaisuus](#). The patron of Korean Buddhism in Japan was the ethnic Korean [Soga clan](#) (founder: [Soga no Iname](#)). Suojelija Korean buddhalaisuutta Japanissa oli etninen Korean [Soga klaani](#) (perustaja: [Soga ei Iname](#)). Just as a Christian in Kansas City, USA can follow a religion originating near the Sea of Galilee in the Mideast, without being from the Middle East, a Korean Monk introducing to the Japanese an Indian religion modified by Chinese and then Korean monks, does not make him Indian or Chinese. Aivan kuten kristitty Kansas City, Yhdysvallat voi seurata uskonto peräisin lähellä Gennesaretin ja Lähi-Itä, ilman että Lähi-idästä, Etelä-Korean Monk perehdyttämisessä Japanin intialainen uskonto muutettu kiinalaisten ja sitten Korean munkkeja, ei hänet intialaisia ja kiinalaisia.

As far as the political system of Ancient Japan is concerned, part of it was inspired by native Korean shamanistic ruler practices, and part was inspired by Chinese governmental organizational practices as modified by Baekje in Korea, especially the "be" system. Sikäli kuin poliittinen järjestelmä Ancient Japan osalta osa siitä innostui syntyperäinen Korean shamanistinen hallitsija käytäntöjä, ja osa innostui Kiinan valtion organisaatioiden toimintatapojen muuttama Baekje Koreassa, erityisesti "olla"-järjestelmä. Nevertheless, the adoption of certain political or government management "technologies" does not make the system Chinese in the true sense, just as the American republic is neither Venetian nor Roman nor Iroquoian in origin, even though there is a US Senate and even though the writers of the Federalist Papers were influenced by the Republic of Venice and the [Iroquois Confederacy](#). Kuitenkin hyväksytään tiettyjen poliittisten tai valtion johdon "teknologia" ei tee järjestelmästä Kiinan sanan varsinaisessa merkityksessä, kuten Amerikan tasavallan ei ole venetsialainen roomalainen eikä Iroquoian alkuperää, vaikka on Yhdysvaltain senaatin ja vaikka kirjoittajat



federalistiset Paperit vaikutteita Venetsian tasavallan ja [irokeesien Konfederaation](#) .

The important issue of cultural attribution is that the actual "continental" people on the ground in early Japan were not Chinese. Tärkeä kulttuurin jakamiseen on se, että todellinen "manner" ihmiset paikan päällä alussa Japani ei ole kiinalainen. So is it fair or accurate to attribute Korean culture to Chinese, if no Chinese were involved? Onko siis oikeudenmukaista tai tarkkuuden määrite Korean kulttuuri kiinalaisille, jos yksikään kiinalainen oli mukana?

If a Filipina legislator is writing laws in English for the Philippines, is she an Englishwoman? Jos Filipina lainsäätävä kirjoittaa lait Englanti ja Filippiinit, on hän englantilainen? Are the laws English laws? Ovatko lait Englanti lakeja? No, this is the product of a Filipina, and it should be properly attributed to the correct authors. Ei, tämä on tuote Filipina, ja se olisi oikein liitetään oikeaan tekijöille. If a Brazilian wins a Formula One race in an Italian-made car, is that a victory for Italy or Brazil? **By simply importing a technology, does that rule out the role or achievement of the implementer and refiner of the initial invention? Of course not** , otherwise Detroit and Stuttgart based automotive companies should have their patents taken away from them, since ultimately the car derives from the chariot, and perhaps then all credit should go to the prehistoric inventor of the wheel. Jos Brasilian voittaa Formula kilpailussa Italian valmistettu auto, että voitto Italiassa tai Brasiliassa? **Yksinkertaisesti tuo tekniikka, onko tämä sääntö tehtävistä tai saavuttamista toteuttaja ja puhdistaja alkuperäinen keksintö?** Luonnollisesti ei, toisin Detroit ja Stuttgart perustuu autoteollisuuden yritysten olisi niiden patenteja otetaan heiltä pois, koska loppujen lopuksi auto perustuu vaunujen ja ehkä sitten kaikki luotto pitäisi mennä esihistoriallisia keksijä pyörän. Tämä tietenkin kuulostaa typerältä, mutta kun Korean osuus Japanin kulttuuri on keskusteltu, japanilainen anti-historioitsijat muuttaa sääntöjä niin, että korealainen voidaan hyvittää, jos ei ollut koskaan ollut minkäänlaista kulttuurista lainanoton milloin tahansa - vaatimus, että on pohjimmiltaan ennennäkemätöntä ihmiskunnan ja mahdotonta kenenkään täyttää

Varhaisista ajoista ihmisen olemassaolon, lasten ensimmäinen ihmisten oppinut jotain niiden kantasolujen, ja ne kommunikoivat muiden ajatusten ja luomuksia levittää ja muuttaa ja kehittää. Tämä on luonnollinen virtaus ihmisten ajatuksiin. Jos tarkastellaan osa suurta rakennusta Washington DC: ssä, esimerkiksi, voisi nähdä yllättävän paljon muistuttaa Euroopan "kreikkalais-roomalainen" arkkitehtuuri. Amerikkalaiset oppia Englanti, Englanti oppia Ranskan, ranskan roomalaiset, roomalaiset lähtien kreikkalaiset. Onko se hyytyy? Kreikkalaiset oppineet egyptiläiset. Mistä me tiedämme, että? Koska outoa, maantieteellisesti tehoton viittaukset nippua ruoko yläosassa sarakkeita. Tämä ei ole järkevää, Kreikan tai Rooman, mutta se teki Egyptissä, missä Niilin pankit olivat täynnä ruoko. Ruoko oli egyptiläinen viittaus ruoko. Olemme kertoo, että arkkitehti Imhotep mukaan nämä viittaukset jo 2600 eaa. Mutta kuka oli ennen häntä? Onko luoton vain kuuluu ehdottomasti alkuperäisen ihmisen suojien? Olisimmeko kuvata kaikki muut sen jälkeen kuin pelkkä "lähettämiä?" Se, että japani anti-historioitsijat voimassa korealaiset yksin tähän epäloogista standardi on siis vain yksi tempu on tarkoitus sekoittaa.

Mikä on jälleen tässä oli se, että Korean valloittajien ja uudisasukkaiden Japanissa toiminut Korean viestiä, jotka koskevat, ja eläminen olisi korealaiset. Voit ottaa aikaisempiin kulttuurialan tai lausua kiinalainen lausua pois Korean luonnon olemassaolo olisi epäoikeudenmukainen toimi. Englanti

Colonial Massachusetts olisi kuvata kirjallisesti Englanti, puhuu Englanti, joka toimii Englanti, rakennus Englanti rakennukset jne., mutta ei Korean valloittaja tai uudisasukas Japanissa koskaan voi vain olla oma itsensä. Pikemminkin tässä vinossa kulttuurinen että muita ihmisiä ei ole koskaan katsonut do, Korean saapui Japaniin Korean alusten poistuminen korealaisten panssaroitu hevosia, juustohöylää Korean miekat ja kirjallisesti siten korealaisten, olisi jokainen osa heidän kulttuuriaan mikro-analysoidaan ja vähennetään useita lainoja Kiinasta tai tuntematon Manchurian locales, kaikki nimissä sallia japanilaisen anti-historiallinen kansallismieliset on "säilyttää kasvonsa" ja pitää Big Lie menee hieman kauemmin.

Japanilaiset eivät kestä, että heidän kansansa velkaa sen olemassaolon ja korealaisia, joten jos kaikki historialliset ja arkeologiset tiedot viittaavat Korean ainakin he voivat rikkoa niitä alaspäin, sanoen "ne siirretään vain Kiinan kirjallisesti" rautakauden kulttuuri aluksi tuli ulkopuolella Korea, "hevoset olivat Mantsurian" jne. Jos samantasoiset kulttuurin jakamiseen sovellettiin kaikkiin muihin valtaavat ihmiset, sitten Quebecissä, New England, tai Latinalaisen Amerikan siirtomaa-yhteiskuntien ei ilmoitettu, koska Ranska, Englanti, Espanjan tai Portugalin kulttuuriin siirtomaita, vaan Roman, Kreikan, Egyptin tai Mesopotamian elinsiirrot - kommentteja, jotka olisivat selvästi virheellisiä tai hullu.

Japanin anti-historioitsijat ja niiden Japanophile hännystelijöitä näin kierre Korean valloitus Antiikin Japanin ja massiivinen sovintoratkaisun Korean osaksi fiktiota korealaiset ovat pelkkä offloaders "Kiinan kulttuuri", usein kuvataan niitä "lähettämiä." Mutta kysyn: jos sivilisaation kuten Korea käynnisti sotilaallisen hyökkäykset ja valloittamaan Japania, joka on perustettu paikallisten kuninkaiden, prinssien, keisarit, rakennettu palatseja, pyhäkköjä, temppeleitä, suuri konepaja, kuten Kofun hautoja, pidetään kirjaa, kirjoitti runoja jne. ., on tämä merkki pelkkä "Lähettimek" jonkun toisen kulttuuria, vai onko ne korealaiset toimivat korealaiset (myöhemmin korea-japani) omalla tavallaan? Tietenkin ne olivat samassa asemassa kuin Ranska, Englanti, Espanja ja Portugali läntisellä pallonpuoliskolla. Ainoa ero on, että koska Japanin imperialismiin 20th Century, Länsi tietoa Korean rooli Aasian historia ja erityisesti antiikin Japanissa on kierretty tai tuntematon.

Järkyttävintä, japanilaiset historioitsijat ja ulkomaisten jäljittelijöitä helposti sisällyttää koko myyttejä, kuten nimet, keisarit, joka ei koskaan todella ollut olemassa tai keisaria, joka oletettavasti elänyt satoja vuosia. Faking historia on normi Japani, varsinkin jos teeskenteli tarinoita päinvastainen ajatus, että muinainen Japani oli lammen antiikin Aasia eikä muuttumaton keskus Aasiassa.

Jotkut saattavat sanoa, että olen liian ankara japanilaisen historioitsijoita, koska kaikki kansat, etenkin pyrkivä empire, on tapana tehdä historian että kirkastaa niiden heimot. Näin on, mutta kun kyseessä on moderni Japani, joka on maa, jossa valtaosa historioitsijat edelleen rutiininomaisesti käytännössä Big Lie, yli ja ohi, kaikissa mahdollisissa aihe. Vain muutama vuosi sitten, tutkijoille Tokion yliopisto - arvostetuin yliopisto Japanissa - tehtyjen työtuntien osoittaa, että Nanjing Massacre koskaan tapahtunut! Tämä sarja makaa ja kääntää historian kirjoittaminen osaksi harrastuksen tueksi pahin tuuli japanilaisen yhteiskunnan on niin suuri ongelma, että Väitän, että juuri sillä se ei ole viisasta olla sokea mies ajaa koulubussi, se ei ole viisasta vapauttamaan Japanin anti-Truth fake apuraha mielissä lapset, aikuiset, tai kuka tahansa.

Yksi törkeä näitä valheita, joita japanilaiset 20th Century apuraha merkitsee ydin tarinan alkuperää Japani perustettiin niiden valtion ykkaalisoitu ulkomaalaisia henkilöitä heidän saarilla. Tämä on

heidän tunnetusti outo "Flying Carpet Theory", jossa "manner" vokaalisointu sotureita - jotka ovat aina lakia: totesi ei korealaiset - jotenkin kulunut jostain tuntemattomasta sijainnista Mantsurian ilman vasen mitään arkeologista jälkeä, eikä koskaan kohtaamista Manchu, mongolien ja kiinalaisten armeijoita, ja olematta koskaan todettu historia maassa. Todella maaginen, ainutlaatuinen rotu, suorittaa, että te ette usko? Tarina saa enemmän järjetön, koska nämä nimeämätön Horseriders kulkevat läpi neljän hyvin puolisoltilaallinen rautakaudella miekka wielding, metalli-panssari suojattu, ratsastusta ja lukutaito Korean kuningaskuntien (Koguryo, Baekje, Gaya ja Shilla) ilman yhtä taistelua ja ilman yhden lauseen osalta tällainen hyökkäys on mainittu koko Etelä-Korean historia, vaikka Korean historia rutiininomaisesti kirjata kaikki hyökkäystä mongolit, Jurchens, Khitans, Malgals, kiina, japani, jne. Jotenkin nämä studly vieraita maagisesti läpi nämä Korean todetaan huomaamatta korealaiset. Ehkä ne taianomaisesti lajiksi Korean mennä näkymätön? Kun he saavuttivat etelärannikon Korean mukaillen Nihonshoki ja Kojiki nämä jumalat purjehtivat niiden ruoko veneitä, saari hopping vuodesta Taivas perustaa Japaniin.

On huomattava, että tämä ainutlaatuinen ja lumoava rodun nimi on tuntematon japanilainen tutkijoiden, vaikka nämä soturit muka perustuu Japani ja heidän jälkeläisensä ovat kirjallisesti historiaa! On outoa, että japanilainen, toisin kuin kaikki muut kansat maailmassa, eivät näytä tietävän nimi esi-isiensä. Se on hyvin, hyvin outoa. Se on ... ainutlaatuinen. Yritän kuvitella italialaisten koskaan kuullut nimeä "Roman" tai British koskaan kuullut Kulmat ja saksit, tai amerikkalaiset eivät koskaan kuullut, että Englanti. Tämä on typerää vähäisyys Japanin historian kirjoittaminen, ja se on pandered loputtomiin länsimaiden Japanophiles jotka eivät uskalla sanoa, "Hei, miten tyhmä olet kirjoittaa tällaista hölynpölyä, ja miten hölmö luulet minun pitää hyväksyä roskat kuten historia?" Jos Länsi-yliopiston professori jaettiin paperi ehdottaa tällaista teoriaa, johon Länsi historia aihe, opiskelija olisi jättänyt suoraan, ei anneta mahdollisuutta julkaista, ei antanut kansainvälisen hyväksynnän. Kyseinen henkilö olisi oikeutetusti otettava huomioon naurunalaiseksi, faker, petos.

Tosiasia on, että korealaiset ovat tämän YK-salaperäinen ratsastaminen vokaalisointu rotu että vakiintuneen Japanin saaret, kääntämällä pitkälti Austronesialaiset heimoyhteiskunnalta huomioon Korean statelets featuring risteyttämisestä kulttuuria sekoitettu tiettyjen ominaisuuksien Korean kulttuuri tiettyjä piirteitä, jotka muistuttavat enemmän Austronesialaiset ( malaiji-polynesialaiset) heimojen kulttuurit, kuten todettu naapurimaiden valmiiksi sinicized Taiwanin ja Pohjois-Filippiineillä.

Sanakirja Japani on peräisin törmäys Korean Gaya ja Korean Baekje sanoja Austronesialaiset, koska kun korealaiset tulivat Japaniin, he alkoivat käyttää kotimainen sanat kommunikoida alkuperäiskansoja, tai äänet niiden korealaisten sanojen tuli muuttaa alkuperäiskansojen .

Kielioppia, joka tullaan kutsumaan japanilaisen kuitenkin edelleen suurelta osin Etelä-Korean, koska kielioppi on ajatus malli hallitseva ryhmä. Kielioppi on "säätökirja" ja viestintä, ja jos jopa Modern Japanin kielioppi on vielä "lähes identtinen" Etelä-Korean kielioppia, niin se loogisesti järkeenkäypää, että oli erittäin paljon korealaisia ratkaista Japanissa ja että ne hallitsijat, ei vain "uudisasukkaat" tai "maahanmuuttajia", kuten jotkut japanilaiset historioitsijat vastahakoisesti ja väärin kuvata niitä. Paikalliset sanat voidaan korvata Korean sanoja tai ääniä Korean murre on puhuttu siitä, että japanilaiset paikkakunnalla voi tulla muuta - etenkin vokaalien - mutta millä tavalla nämä sanat ovat ilmaisseet, ajattelun ja puhuja ovat tulee korealaisten hallitsijat näkökulmasta.

Rakattu niiden suurten naapurimaiden Korean valtakunnat Baekje ja Shilla, merenkulku Gaya

valtioiden alempi Naktong Delta ("Sea of Iron) olivat luonnonperintö ensin laajentaa yli meren Kyushu. Gaya oli luultavasti ensimmäinen lähettä siirtolaiset ja Kyushu, ja joidenkin ruhtinaiden tuli paikalliset päälliköt tai jumalia (kami) Antiikin Japanissa. Antropologit voisi löytää monia siteitä Kyushu ja Gaya jos he haluavat, osoittaa selvästi Gaya ensimmäisenä "äiti maan" kanssa Baekje on toinen "äiti maan" perustajana Yamato valtaistuimelle. Sen sijaan japanilainen "tutkijat" ja 20th Century yrittivät levittää niiden Big Lie noin "Mimana" lähinnä flipping totuuden päällelleen, jossa siirtomaa tosiasiaa kuvata colonizer ja äiti maa! "Ei ole mitään historiallista tai arkeologista todistetta tällaisten vaatimusten ja sitä se todella on enemmän kuvaavaa, että kun Japani miehitti Korean (1910-1945), yksi niiden fanaattisten ja anti-tieteellistä predations Koreaa mukana ryöstelyä tärkeitä arkeologisia kohteita Gaya - ikään kuin rikollinen oli pakko tuhota todisteita!

Enemmän "liberaali" japanilaiset historioitsijat ja tutkijat sekä monet Länsi lampaita, jotka seuraavat heidän etenemisensä, usein välttää vanha japanilainen alkuperä keskustelut kokonaan, tai ne nopeasti ohittaa satoja vuosia keskittyä kultti Samurai. Se on hyvin samankaltainen kuin amerikkalainen historia alkaa pintapuolinen maininta Indians on Pohjois-Amerikassa kymmeniä tuhansia vuosia, ja sitten hyppäämistä lause tai kaksi 1600-luvulla, ja Massachusetts Bay Colony ja että turvallinen aika sukeltaa osaksi mukavampaa aiheista.

Toinen kätevä keino on vedota passiivinen ääni nopeasti lähettää keskeisistä aiheista historia, linjat kuten "Yamato perustettiin," ilman mainintaa nimenomaan kuka tai miten. Väline passiivinen ääni on oikea historian kirjoittaminen mitä kirves on onnistunut aivoleikkaus.

Kuvittelen Japanin historian professorien muistuttaa niiden paremmat jatko-opiskelijoille: "Just keskittyä Heaven lähettää saarihyppelyyn Reed veneet" Heaven "ja jättää keskustelematta miksi on kivet meritse" Heaven "ja Japanissa, tai miksi jumalat on veneiden päästä Japaniin, tai tietysti, miksi lapset jumalten tarvetta palata "Heaven" koulutuksen ". Tämä viimeinen tarina Kojiki ja Nihonshoki tavallaan muistuttaa minua poikien Virginia siirtomaa burgesses lähetettiin Englantiin koulutukseen: siirtomaa-eliitin on reinfused jota äiti maa.

Tämä on likainen "takaisin tarina" istuvat kierretty mielissä suuresta määrästä japanilaisten historioitsijoiden, kielellinen tutkijat, filosofit jne. Pohjimmiltaan he pelkäävät omaa historiaa, koska heidän 19th Century rotuun militaristinen filosofinen järjestelmä täysin riippuvainen tietämättömyyteen tosiseikkojen jotta paikka Japanin ylivoimainen asema nähden hänen naapurinsa.

Koska kansanmurhaan käyttäytymisen Japanin valtion suuntaan tahansa Korean aihe, ainakin sillä Meiji-kaudella, Britannica n avulla japanilainen selittää mitään Korean oli suuri virhe - eräänlainen kuten ottaa tohtori Josef Mengele kirjoittaa merkintöjä kirjoittajan juutalaisille. Mengele, joka tunnetaan useimmiten arkkitehti juutalaisten, oli myös tohtorin antropologiassa. Rasistinen, kierretty käsitteet että tartunnan Saksan (ja Euroopan ja Yhdysvaltojen) "stipendin" in late 19th Century ja varhaisen 20. Century loi perustan kansallissosialistisen teorian ja niiden analogit muissa maissa. Japanilaiset kuitenkin edelleen 1968 ja valitettavasti vielä vuonna 2008, edelleen tartunnan omien tarttumisen kilpa-vihaa. On mielestäni erityisen Britannica avustaja joko tietoisesti tai tiedostamatta toistuvasti sijaitsee nykyisen pahimmassa perinteisiin Japanin apuraha.

Keskeinen pelko Japanin shovinisti ja militaristista, että Japani ei ole homogeeninen yhteiskunta, että se ei ole ainutlaatuinen. Ne eivät ole tuttavaisia ​​pakkomielteisesti yrittänyt poistaa todisteita maassa

Korean alkuperää. Kuten murhaaja, joka pelkää juuttumisen, he haluavat tappaa tai hiljaisuus kaikille, jotka voisivat paljastaa niitä. Tämä suuresti haittaa hyvä, totuus tavoitteleva, sankarillinen historioitsijat Japanissa, vähän kuin ne ovat.

Japanin miehityksen Korean paitsi hyödyntää Korean talouteen. Se oli myös paha etsintä johti japanilainen "tutkijat" ryöstää Korea hänen kulttuuriaarteita, tuhota Korean historia, ja lopulta tuhota Korean kieli ja kulttuuri - vähentää Korea vain toinen japanilainen alueella. Kun kaikki korealaiset voisivat olla expunged tai muuttuu itsestään vihata colonials sitten Japanin apuraha laajaa henkisen reikää olisi tervattu yli omien lohduttava, krysanteemi pistävä, anti-henkinen valheita ja myyttejä.

Koska Korean vapautumista Japanin pääsääntöisesti Japanin propagandan ovat työskennelleet väsymättä eristää Korea ja korealaiset aina kun mahdollista. Se, että useimmat Aasian ulkomaille toimistoja Länsi lehdissä ja televisiossa on perustunut ulos Tokio ei auttanut totuutta, eikä ole arvokkaan panoksensa ja todennut ehdotusten Japan Inc. on Aasian tutkimus osastot suurten Länsi yliopistoissa. Mutta korealaiset ovat runsas, kova ihmiset, ja näinä vuosikymmeninä toisen maailmansodan korealaiset ovat työskennelleet kovasti kertoa historian maailmaan, vaikka ylämäkeen taistelua. Näet, korealaiset eivät hyvin vuoret, ja heillä on vaellus. Korea on vuoristoinen maa, ja he ovat tällä ilmaisulla: "Beyond vuoret, on vuoria."

Aina Säälän itseäni, ja tarvitset inspiraatiota, ajattelen kuinka paljon kovaa työtä ja taistelua, korealaiset pitänyt tehdä 20-luvulla, ja ymmärrän, kuinka helppo pikku esteet ovat verrattuna.

Korealaiset hyvin tietävät, että Korean on Altain-vokaalisointu kieli ja sukua mantšu, mongolialainen, turkki, suomi ja unkari. He tietävät, että heidän kielensä ja japanilainen "tulee samasta juuresta." Ulkomaalaiset se voisi oppia paljon tietoa Koillis-Aasian historiaa Korean, jos joku olisi järkevää ja säädyllisyyttä kysyä heidän mielipiteitään.

Kun aloin lukea Korean historia, Japanin historia alkoi vihdoinkin olla järkeä, ja jopa yleisesti toistuva kuuluu lisäksi esille muitakin mielenkiintoisia totea. Aivan kuten on mahdotonta ymmärtää Rooma tietämättä jotain Kreikassa ja vain sillä on mahdotonta ymmärtää Colonial Pohjois-Amerikka tietämättä jotain Englannissa, on täysin mahdotonta ymmärtää Japanin historian tietämättä Korean historia.

Japanin filosofia julkaistava etenkin post-Meiji, joka sijoittaa Japaniin joko keskus Aasian tai jopa ei-Aasian maiden (!), Eikä vain yksi Aasian maa, ei voi jatkua, jos tietää edes vähän siitä korea historia. Siksi expunging kirjaa Korean sivistyksen tai ainakin eristämään Koreassa Japanin kulttuuri ja historia on niin tärkeää Japanin rasisteja ja militaristien.

Vuonna Confucian mieli, on jotain erittäin paha siitä, että yrittää tappaa vanhemman. Korea on ikivanha emo Japanin pyrkiessä näihin saariin sen kansaan, kieleen, uskontoon, kirjoittaminen, arkkitehtuuri, poliittinen järjestelmä, keraaminen taide, jne., jne., jne., joten jos militaristien ja "oppineet" voivat erota merkkejä Näiden vanhaan siteitä, on henkisesti helpompi hyökätä ja ryöstää Korea ja tappaa, kidnapata, ja hyödyntää sen kansan. Kuitenkin pakottamalla Japanin ihmisiä olemasta historiallista tai kulttuurista orpoja, vain jotta ne voisivat olla saatavilla keisarillisen sotia jonkin aikaa militaristien myös tehdä suurta vahinkoa Japanin kansallisen psyyke itse. Ajatelkaa: ei mitään modernin kansakunnan tänään 21st Century, jonka ihmiset eivät ole kiinteitä idea maansa

historia tai mielestä ei liity muita ihmisryhmiä?

Mielestäni kohtalaisen pystyy ulkomainen kielitieteilijä voi melko helposti osoittaa Altain-vokaalisointu kielellinen suhteet Korean, kumoamista, että kommentti, että 1960: n Britannica kirjailija noin Korea ei ole mitään yhteyttä mihinkään kieli.

Kohtuudella voinut kielitieteilijä, joka korreloi vanhan Baekje Korean sanoja tai jopa modernin Korean alueellinen murre sanoja Jeolla maakunta sanoja käytetään eri japanilaisten murteita puhutaan kuntien koko Länsi-Japanissa, luultavasti voisi myös osoittaa, että Korean ja Japanin on merkittävä leksikaalinen yhteyksien lisäksi sen, että lähes identtinen kielioppi.

En ole kohtalaisen pysty eikä kohtuudella voinut kielitieteilijä, mutta jopa minä, ja aloittelijan tietoa Korean, olisi voitava osoittaa, että Korean kieli on kaukana eristyksissä. Kuten kosto että epämiellyttävä valehtelija-tutkija, aion näyttää, että Korean on myös sidottu kielillä kaukaisin länteen Euraasiassa, jotta kieli Encyclopaedia Britannica itsensä, Englanti, mikä yhdistää Korea Englantiin, Amerikkaan, ja koko Englanti ottaen maailmassa. Tämä on minun pieni kosto siitä, että valehtelija-tutkija, koska tiedän, että hän spin kuin ylhäältä hänen limainen, matomainen vakava kuulla, että hänen artikkeli aiheutti lukija paljastaa maailmalle, kuinka Korean on etäistä sukua anglosaksinen kielen osana laajempaa superfamily kielten kattava indoeurooppalaisia, Altain-vokaalisointu ja muita kieliryhmiä. Suinkaan eristyksissä, korea on liitetty sen pian juuret kaikille maailman kansoille.

Jos minun pieni kykyjä pystyn erottamaan kielellisiä yhteyksiä kielten että luultavasti on jotain 10000 vuotta eron niiden välillä, kuinka vaikeaa se voisi todellakin olla japanilainen tutkija on "löytää" kielellisiä siteitä Korea - kieli mikä ero on tapahtunut vain noin 1500 vuotta sitten? Mielestäni ei pitäisi nähdä näitä ilmeisiä yhteyksiä on puhtaasti poliittinen ja psykologinen kysymys, ei kielitiede polemiikkia. Se on tahdosta. Jos kieltäydyt nähdä, jos sinä kieltäydyt tehnyt mitään energiaa kerätä tutkimus todistaa sen, ja jos tiedeyhteisöön rankaisee jos et näe totuutta ja julkaista se, että on sinun syntisi kuin tutkija ja se on vitsaus oman maan väärennös stipendi.

Kun luin että artikkeli Korean kieli 1969 Encyclopaedia Britannica, se vain ei ole järkeä minulle, että korealaiset ja japanilaiset voisi olla lähes samanlainen kielioppi ilman mitään geneettistä suhdetta. Vaikka tiesin vähän Korean ja korealaiset, tämä pieni kommentti juuttunut mielessäni vuosia, tikittää kuin totuus pommi. Hänen Big Lie kuulosti pääni aina vuosikymmeniä, jonka aikana haluan kuulla Japanin jälkeen Japanin sanoa, että japanilaiset ovat ainutlaatuisia, ihmiset niin salaperäinen ja niin erilaisia, että logiikka ja vaadittavat testit tavanomaisella historian tai lingvistiikan saa koskaan sovellettu.

Joka päivä Big Lies ja Small Lies levittävät Japanin bigots tulla uskottavuutensa. Heidän peli on vähitellen päättymässä myös Japanissa. Vuonna 2001 Japanin hallitsija Akihito tehty kommentti - ei raportoitu laajalti Japanin lehdistössä, muuten - että jotkut hänen esi-isänsä olisi voinut Korean. Vaikka hän suuresti pieni suuri määrä Korean ja etnisten Korean keisarit, joka perusti ja rakensi alussa Japanissa, kuten shamanistinen keisarinna Himiko (Pimiko), keisari Ojin tai keisari Nintoku, hänen lausumansa "minä, minun puolestaan tuntea tiettyä sukulaisuutta Korea, ottaen huomioon, että se on kirjattu Chronicles of Japan, että äiti keisari Kammu oli radan kuningas Muryong ja Paekche "oli läpimurto ... Japanissa, ja ensimmäinen kerta, kun Japanin keisari teki tällaisen ottamista nykyaikana. (Lisää: Guardian - UK - 2001, December 28). Silti Akihito tunnetus oli liian ovela, sillä vaikka hyvin

käsite Japanin keisari ei ole 1000% "puhdas" japanilainen oli järkyttävää kaukaisin oikeiston Yakuza-avusteisen idiootteja, sanomalla, että vain yksi vieras nainen naimisissa vain yksi hänen esi kauan sitten, hän on silti sallii monet japanilaiset "maltillisten" tunne, että japanilaiset ovat aina japani, ja että Japani perusti sen nimettömän salaperäinen kantaisä rotu osoitteesta mantereella. " Toinen harhautustarkoitus historian puolitotuuksia tai kaino fraseeraus, kaikki estää väistämätöntä kynnyksellä totuuden henkisen horisontin osavaltion Rising Sun.

Nykyään, Flying Carpet Theory "(Namio Egami n Nimeämätön Horseriders" Theory), on laajalti maineen länsimaissa, ja jopa Japanissa on alkanut tulla hieman voidaan keskustella hyvin varovasti, rooli Korean jotka "ratkaistaan" ja auttanut kehittämään - Älä sano "vallannut" - Antiikin Japani.

On kylä Japanissa kutsutaan Paekche Village in Nango Village, Misato kaupunki, Miyazakin prefektuuri, jossa on ihmisiä, jotka eivät koskaan unohtanut vanha Korean Baekje alkuperää. Japanin sana Baekje on "Kudara", joka on todella Janapo-Korean varten "Keun-Nara (큰 나라)" - "Big Country" tai enemmän puhekielessä "kotimaa". Tämän osan ihmisillä Japanin edelleen kunnioitusta niitä juuria, käymällä heidän esi haudalle Neongsanni lähellä Buyeo, Jeolla maakunta, Korea. Myös kaikki yli Japani, savenvalajat kyliä, joiden asukkaat ovat jälkeläisiä Korean keramiikkataiteilijoiden sieppasi japanilainen aikana villi Hideyoshi Invasion (Imjin sota) ja 1590-luvulla, ja ne silti muistaa, että he olivat Korean kerran. Nämä ihmiset, jopa useimmat japanilaiset, olisi haastattelussa rehellisiä historioitsijat Japanin, ja heidän perheensä historiaa olisi oikein huomata ja korreloivat jos Japani on mitään mahdollisuutta todella tajuta, että valitettavasti Japani todella on kytketty hänen naapureita, ja että se On luonnollista, että joukkolainojen sukulaisuutta, jotta nämä kaksi kansaa lähemmäksi.

Japanilaiset poliitikot ja heidän militaristista tukijat pahoitella, että jos Japani voi lähettää sotilaita ulkomaille, se ei voi koskaan olla "normaali" maa. Sanon, että Japani ei voi koskaan olla normaali maa asti poliitikkojen ja militaristien sallia japanilaisen olla normaali maa, eli maa asuu ulkomailla ainutlaatuinen ihmisiä, ihmisiä kuin kaikki muut ihmiset, ja sidottu kaikki muut ihmiset. Kun Japanin poliittinen eliitti antaa luvan, niin Japani olisi omaksuttava hänen naapurinsa ja lopuksi pidetään normaali maa eikä lainsuojaton maa, joka aina on luoteta.

Valitettavasti ne, jotka arvostelevat kuuluu historian ammuttiin, kuten entinen Nagasakin pormestari Hitoshi Motoshima. (Enemmän: tästä) Hänen yksinkertainen kommentti vuonna 1988:

"Neljäkymmentä-kolme vuotta on kulunut sodan päättymisestä, ja mielestäni olemme saaneet tarpeeksemme miettimään luonnetta sodan. Lukemisesta eri tileillä ulkomailta jotka on sotilas itse, sotilaallista koulutusta, uskon, että keisari kantoi vastuun sodasta ... "

Kaupunginjohtaja Motoshima on myönnetty Korea / Japani rauhan ja Fellowship-palkinnon sekä ansioritarikunnan Saksan liittotasavallan osalta on ääni maailman rauhan ja sovinnon kansakuntien joukkoon. Ulkomaailmaan on pidettävä silmällä Japanin poliitikkoja, huomautuksia, ja niiden toimien, ja ulkomaailman on antaa apua ja henkistä tukea niille, japanilaiset, jotka yrittävät tehdä mitä Saksa teki toisen maailmansodan jälkeen - tuhota rasistiset historia, ryhmien ja instituutiot, jotka edistävät rasismia. Vaikka kansallissosialistisen ideologian Saksassa on olemassa vain reunalla, nykypäivän Japanissa, se on edelleen ideologia ohjaavat eliitin.

Hyödyllistä opetus Reading Nonsense vuotta sitten

Korea ei tarvitse minua teen vähän liikuntaa. Mitä olen tekemässä liittyy henkilökohtainen kosto - se on totta - mutta myös se on osoittaa, että meidän täytyy aina olla skeptinen kaikkia mielipiteitä, mukaan luettuina rakkain henkisen viranomaisille. Meidän ei anna valehtelija opettajat, laiska tutkijat tai mortarboarded äänitorvien tiettyjen kierretty poliittisin meidät tekemään tarjouksia uskomalla ne. Haluan mainita, että kuulin "Korean ei liity kaikki muut kielet" rivi monta kertaa vuosien varrella, ja se koskaan järkeä minulle. En tiedä, millä perusteella nämä kirjoittajat kommentoivat, mutta se kuulostaa ne tekivät sen, mitä monet laiska tutkijat tekevät, joka on apina tavaraa he olivat kuulleet joidenkin henkistä takaisin kuja ottamatta toinen ajatella, jos se edes järkevää. Kuinkahan monta typerää kids käsittelyssä, että artikkelissa vuonna 1969 kasvoi olla tyhmä aikuisia, jotka levittävät tätä valhetta. Itse ihmettelen, kuinka moni muu valheita, että olen imeytyy minun lukemat, tutkimukset, yliopistojen vuotta jne. on yksi puhdistaa itsensä toisten "on on jatkuvasti jos haluaa aloittaa prosessin nähdä yksinkertaisia totuuksia elämässä.

Aion lisätä enemmän sanoja kuin minun tutkimukset Korean kehitykseen. Vielä tärkeämpää on, toivon, että seuraavan kerran, että henkilö tai ryhmä ehdottaa kertoa "ero meidän ja heidän" - keitä "he" pitäisi olla - että te ajatella kahdesti tuollaisesta teoria. Ymmärtävän, että tällainen henkilö yrittää aivopestä sinut sama myrkkyy että infests omaa ajattelua. Ihmiset ovat paljon kuin sinä, missä he ovat, huolimatta siitä mitä kieltä he puhuvat, ei väliä miten ne näyttävät. Sinun on vain otettava vähimmäismäärä vaivaa nähdä. Sinun halua nähdä, ja sitten tosiasiat onneksi paljastaa itsensä sinulle.

### Apparent Cognates between Native Korean Words and Words in English and other Indo-European Languages

Abbreviations: K: Korean, E: English, F: French, D: German, S: Spanish, I: Italian, P: Portuguese, C: Catalan, N: Dutch, G: Greek, L: Latin, OE: Old English, IE: Indo-European

English	Korean	Hangeul	Literal English	Comments
go	ga	가	go, goes	from verb gada - 가다, to go. As informal command "가!" is used exactly like "Go!"



one	han(a)	한, 하나	one	native K counting number
two	du(1)	두, 둘	two	native K counting number
three	sei	셋, 세	three	native K counting number. Still preserves vowel similar to earlier E forms, other Germanic (eg N: "twee" or S. "tres")
dual	dul	둘	denotes plural	if the speaker wishes to emphasize that the noun is plural, 둘 is added as a suffix. Eg. 친구 (friend), 친구들

				(friends)
cow	so	소	cow	In IE langs, S sometimes becomes C, vice versa. there have been changes in various Germanic languages of the vowel - ko, ku.
make, manipulate	mandeulda	만들다	to make	esp. making with hands. (mand/hand?) (S: mano, F: main = hand)
ma, mother	oma, oemoni	오마, 어머니	ma, mother	
pa, father	apa, abeoji	아바, 아버지	pa, father	
be, is	isseoyo	있어요	is	"is" - present tense conjugated vb

				of ipnida (입니다)-to be; also cognate to S: estar or ser
dog, hound, canine	gae, kae	개	dog	cognate to canine, P: Cão, D: hund: k>h, vowel, n
many	manhi	많이	many, much, a lot	
arm	pal	팔	arm	more obvious in F: Bras - arm. P>B, a&r transpose, m same
yes	ye	예	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way,

				it is a cognate to the G word for yes ( v a ι )
yes	ne	네	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes ( v a ι )
not	an, ani	안, 아니	negating prefix	cognate to negating G prefix a-, an-, "not"
why	wei	왜	why?	interrogative

what	mu-eot	무엇	what?	interrogative - said quickly, sounds like E what w/ initial M
so...	seo (suh)	서	so...	서 so... 서 so... (eng.)  책을 읽으려고 했 서 커피를 마셨어요. I was going to read the book, <b>so</b> I drank coffee.
yack	ee-ya-gi or yae-gi	이야기 얘기하다	tell, gossip, story	이야기 ee-ya-gi (야기 = yack (eng.) story 얘기하다 yae-gi ha-da to tell a story, to tell some

				gossip, to yack
full	bul (bool)	부르다	full, to be full	부르다 to fill 배 불러요. My stomach is full. Bae bul-leo-yo. 불= full (E)
match	mach-da	맞다	to match, to be correct, to be right	마자! That's right! (literally, "it matches")
mosquito (<Sp. "little fly")	mo-ki (mo-gi)	모기	mosquito	모기 "mosquito" is similar to S and I "mosca" (E- fly), without the "s" <b>mosc.</b> Note: In certain S. dialects, the medial s

				would not be pronounced - eg. moca, moquito (PR, Andalusian)
Egg	al	알	egg	D: Ei = egg
Mare	mal	말	horse	E: mare = female horse
Road, Street	kur i	거리	road, street	C: carré, carrer, S: calle - street) ?F rue (vowel/cons reversal?), ?E: gully - water-made path, ravine
Meal (grain)	Meel	밀	Buckwheat	E: meal, edible grain, eg. cornmeal, oatmeal

Duck	dalk	닭	Chicken	E. Duck - domesticated fowl
Gnome	nom	놈	guy, "jerk" fellow, chap, creature, usu. pejorative	E: gnome <L: Gnomus - misshapen dwarf
Ugly	eul-gul	얼굴	face	E ugly usu. refers to facial appearance
To Take	ta-da	타다	v. to take, to get on, as to take a bus, etc...	E uses take similarly



## Comments

- Any suggestions of possible cognates or corrections would be greatly welcomed!
- On 13 December 2009 I did a Google search on "Korean cognates" and found a very exciting exchange between Mr. **Mark KY Park** and various editors at Wiktionary.org. There seemed to be extreme exception taken by some to the concept of Korean cognates to IE words. Their argument was that Korean is not an IE language, so there cannot be cognates. If not altogether deleting his research, they expressed some gracious willingness to describe **Park**'s observations as "false cognates." They would not even accept a phrase like "possible cognates."

OK, so let's think small, let's not permit any thought or new information or anything into our minds that might cause our existing assumptions to be challenged in any way. But let's remember that before a hundred or so years ago, the greatest minds of European linguistics barely saw relationships between Spanish and German, or English and Russian. It took Indo-European thinkers even longer to see relationships between Irish and Sanskrit.

Even to this day, there are endless arguments as to whether Gallego is a language of its own or a dialect of Portuguese, or maybe even a dialect of Spanish. Such controversies still existing within the IE linguist community can occupy the length and breadth of **whole lifetimes** of researchers, **but there is not time for a few seconds of researching other theories?** If compelling evidence is put in front of your nose, you prefer to wipe it out of existence, rather than to open your eyes and consider... that you might have been mistaken or that your beloved teachers perhaps did not know everything? Is your pride in your own little world-view more important than facts?

Isn't it actually exciting to you that you could learn **MORE**, that you could be discovering something **NEW???**

For those of you who believe that you have learned everything that you need to know, that you possess absolute certainty, or that you will possess it in a year or so, after you have completed some degree or after you have gained university tenure, **I refer you the physicist Jacob Bronowski, and this series of clips from this episode from *The Ascent of Man*, "Knowledge or Certainty."**

There are about **seven Youtube clips composing that episode**, and I strongly recommend anyone reading this to watch the entire hour.

**Bronowski** discusses the intersection of science, philosophy and politics, and their tragic crash under the ruthless hands of Hitler's National Socialists.

**"There is no absolute knowledge, and those who claim it, whether scientists or dogmatists open the door to tragedy." -- Jacob Bronowski**

I realize that I am straying away from the discussion of vocabularies and grammars, but really, what is the point of studying linguistics if not for the cause of bringing people together and of understanding how we all are interlinked? **The whole point of learning a language is, or should be, to connect peoples.**

For a linguistics scholar to discard evidence and to erect a high wall of separation between peoples simply because the new data are inconvenient to a preexisting theory, is saying, in effect, "I do not want my people to be connected to your people." Maybe that is not what the minds at play at Wiktionary intended, but this kind of conclusion could be drawn by some readers or... gulp... scholars. When such a conclusion is drawn, in my opinion, it has political, social and historical consequences. In this case, it involves Koreans, a people for whom I have tremendous love, but I would hope that I would similarly rise to defend any other people similarly being thrown into isolation for no reason other than bigotry.

To create a concept of an Indo-European family,

linguists had to first see beyond their small minded parochial views to envision relationships that are not always immediately obvious. The conception of Korean having some relationship to Indo-European languages is not based on the membership rules of the IE family. In my opinion, Korean is clearly NOT an Indo-European language, in the same way that French is not a Slavic language, or Danish is not a Latin language. The relationships and assumptions of old need to be reassessed.

It is necessary to see the linkages by stepping back further into the mists of linguistic time, to a point when neolithic people in Eurasia might have spoken the same language or related languages. Today, we see these connections mostly in family words, in food, in fauna, in flora, but in some cases also, in ways of describing things - this, I think suggesting a vestigial grammatical connection between the members of the yet unnamed Indo-European-Korean language superfamily.

For Korean and Indo-European languages to be reassigned into a new group, much more research would need to be done, but if the findings of very ancient cognates are to be chucked aside arbitrarily, then no advancement is possible.

**The goal of linguists should be to ultimately trace the linguistic connections between all peoples of the world.** Recognition of some kind of Korean - Indo-European link is not the endpoint, of course. It should be the beginning. But if Eurocentric IE linguists are going to shut down thought processes and eliminate evidence of connections between languages beyond the hallowed IE domain, then these scholars will only place their role in history as blips and as maintainers rather than as pioneers and discoverers. It's your choice....

For the Japanese, blind ignorance means that a modern industrialized nation will continue to live in fairy tale ignorance of its history - very amusing to westerners living in or visiting Japan, but very dangerous and disturbing to other Asian nations. For the Koreans, they will continue to research their "common root" to the

Japanese and **Ryukyu** peoples, as well as examine ancient connections to various peoples in Eurasia, but perhaps their research will remain unknown to the West. For the Europeans, they will continue to wonder just where exactly is the Indo-European homeland. They will occasionally hear of red haired, light eyed **Tocharians** in Eastern Central Asia, and a photo of an occasional hazel eyed, blond Afghan or brown haired, European-looking Uyghur will raise an eyebrow, as will the Asian-looking Iberian **Lady of Elche**, but no larger investigation will ensue. Meanwhile, visitors to Korea will notice certain European features in many Korean faces (eg. **here** and **here**), and Korean visitors to **Eastern Europe, Scandinavia, Britain**, and even faraway **Ireland** will notice many Asian features in European faces, but no larger investigation will ensue. Yes, the "science" of human language relationships and migrations of human people from our common starting point in Africa is settled. It has all been figured out. Nothing to see here. Sit down and STFU. Move along, now!

Sorry, but I'm going to still wonder about some of the things that I see and comment on them.

- 
- **Mr. Park's** Wiktionary debate is **here**
- **Mr. Park's excellent list of Korean Cognates to Indo-European languages** - some of which I independently noticed - is here:  
**<http://en.wiktionary.org/wiki/User:KYPark>**.
- **It is copied below:**

### To begin with

German '**Huf**' is equivalent to Korean '**gub**' (굽).

Hangul	Nemo	Compare
<b>겨울</b>	gjeul	Eng. yule, year, O.E. gēar
<b>골</b>	gol	Lat. gula, Eng. gullet
<b>굽</b>	gwub	Ger. Huf

<u>굽다</u>	gwubda	Lat. cubare
<u>눅다</u>	nwubda	Lat. nubere
<u>도르레</u>	dorure	Eng. trolley
<u>돌다</u>	dolda	Eng. tour, tower, turn, torch, torque, torsion, torus
<u>두텁</u>	dwuteb	Eng. toad, O.E. tādige
<u>둑</u>	dwug	Eng. dyke, Lat. ducere
<u>둔</u>	dwun	Eng. dune, down, town
<u>뚫다</u>	`twulhda	Ger. durch, Eng. through
<u>띠알</u>	`tiad	Eng. Teuton, Dutch, Ger. Deutsch
<u>마니</u>	mani	Lat. manus
<u>마니다</u>	manida	Fre. manier
<u>만지다</u>	manzida	Eng. manage
<u>많이</u>	manh~i	Eng. many
<u>맞다</u>	mazda	Eng. match
<u>메</u>	mey	Eng. meadow, mow, O.E. māwan
<u>몽다</u>	mohda	Eng. O.E. mōt, mūga, Eng. moot, meet, moat, mount, mound, mow
<u>물</u>	mul	Lat. meer, Eng. moor
<u>바다</u>	bada	Ger. Wasser, Eng. water, wade
<u>바닥</u>	badag	Eng. buttock, bottom
<u>발다</u>	badda	Lat. pes, Eng. foot, vase, vessel
<u>밭</u>	bat	Eng. bed, pad, paddy
<u>부르다</u>	buruda	Eng. full
<u>불</u>	bul	O.E. bæl, Gre. pyr, Dut. vuur, Ger. Feuer, Eng. fire
<u>불다</u>	bulda	Eng. blow
<u>불리다</u>	bullida	
<u>불무</u>	bulmwu	Lat. pulmo, Eng.

		pulmonic
<u>박쥐</u>	bagzwi	M.E. bagge, bright
<u>밝다</u>	balgda	Eng. bright
<u>보다</u>	boda	Fre. voir, Lat. video
<u>비치 다</u>	bicida	Lat. vici
<u>빛</u>	bic	Eng. wit, Lat. video
<u>오르다</u>	oruda	Lat. orient, Gre. oriri "to rise," oros "mountain," ornis "bird"
<u>자물쇠</u>	zamwulsoy	Cze. zámek, Rus. замо́к (zamók)

- The existence of an earlier Korean-Indo-European language family was called by the Linguist **Joseph Greenberg** the **Eurasiatic Family**.

Professor Joseph Greenberg has passed away, but two notable scholars influenced by him are:

- **Merritt Ruhlen**  
(also:<http://www.merrittruhlen.com/>)
- **Alan R. Bomhard**

#### ▣ History of Ancient Korean Civilization

- **History of the Korean Goguryeo Kingdom**
- **History of the Korean Baekje Kingdom**
- **History of the Korean Shilla Kingdom**
- **History of the Korean Gaya Kingdoms**
- **More on the Korean Gaya Confederacy**
- **Gaya Kingdoms Artifacts - Gimhae Museum**
- **History of the Korean Parhae Kingdom**

#### ▣ Korean Settlement and Creation of Japanese States

- **Dr. Wontack Hong's Ancient Japan History**  
(also [here](#))
- **Tomb Secret: Emperor Nintoku was Korean**  
Also more: [here](#)
- **Exiled Baekje King's Tomb Found in Kazumaya**

(new link)

- [Nango: Japan's Baekje Village](#)
- [Hidaka: Japan's Goguryeo Village](#)

#### ▣ Modern Korea's Survival Struggles

- [Model of a Leader - Admiral Yi Sun Shin](#)
- [Imjin War - Japan's Bloodthirst Begins](#)
- [Ju Non-Gae: Patriotic Heroine of Jinju](#)
- [Yi Sam Pyeong, Kidnapped Korean Potter](#)
- [Empress Myongseong: Korea's Hero-Queen](#)
- [Japanese Atocities in the 20th Century](#)
- [Dokdo: More Japanese Predations?](#)

#### ▣ A Few Korean Language Links

- [NATE Korean-English Dictionary](#)
- [Sogang Univ. Learn Korean Online](#)
- [Monash Univ. Korean Word lists](#)
- [The Korean Forums](#)
- [Declan Korean Software](#)
- [Diotek Korean Handheld Software](#)

#### ▣ Some Scholars Studying Ancient Japanese Links to Korea

(Any recommendations of notable researchers covering this topic would be greatly appreciated. I am only interested in identifying researchers who are applying normal world standards of historical analysis to the subject of Ancient Japanese history. I am not interested in noting people who tow lines from the 19th Century, which is to say, "scholars" who do not see any Korean links to Ancient Japan, who persist in muddying waters that should be crystal clear. So please do not recommend people who look at a classical Korean artifact in Japan and deceptively describe it as being of "continental origin" or "northern origin," as these scholars are either too stupid or too cowardly to be publishing or being in front of a classroom.)

- [HONG Wontack \(Seoul National University\) - Baekje/Yamato](#)
- [KIM Taesik \(Hongik University\) - Gaya](#)
- [TAKAHASHI Koji \(Univ. Toyama\) - Kofun Period](#)
- [John WHITMAN \(Cornell University\) - Korean-Japanese](#)

## Linguistics

### 📖 Reviews

- Beckwith's *Koguryo: The Language of Japan's Continental Relatives*

Copyright (c) 2010 Robert Otis. All rights reserved.

[highwaywriter@yahoo.com](mailto:highwaywriter@yahoo.com)