

Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages

Unofficial Machine Translation: original at:

http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english_cognates.html

Wikipedia Korea Inglise ja teiste indoeuroopa keeled

Last Update: 13 April 2010 Viimati uuendatud: 13. aprill 2010

My Motivation for this Study Minu motivatsioon selles uuringus

I am not a linguistic scholar by any means. Ma ei ole keelelise teadlane ükskõik mis viisil. I study languages for fun and to access knowledge and people that I otherwise could not reach through my native language. Ma õpin keeli lõbus ja juurdepääsu teadmistele ja inimesed, et ma muidu ei ulatunud läbi mu emakeel. Linguistics is not my profession, and unfortunately, I never seem to have enough time to properly devote myself to the languages that I study. Lingvistika ei ole minu eriala, ja kahjuks ma ei ole kunagi tundub olevat piisavalt aega, et korralikult pühendama ennast keelt, et ma uuring. I have been studying Korean on and off for many years. Olen õppinud Korea ja välja lülitada mitu aastat. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well. Mulle korea keele põnev, ja kuigi mu praegune oskused on halb, ma loodan, et oleks võimalik kiirendada minu Korea uuringud kiiresti, nii et ma võiks rääkida, lugeda ja kirjutada Korea hästi.

My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years. Minu põhjus kogumise ja avaldamise nimekirjast Korea sõnad, mis on Wikipedia inglise keeles ja teistes indoeuroopa keeltes on kätte ülekohtu, mis on vaevunud mind ligi nelikümmend aastat. Korean is not a language isolate, and Koreans are not a people alone in the world, even if Korea's enemies would like to picture Korea in this way, just as the hungry wolf likes to isolate the lamb from the flock. Korea pole keel isoleerida, ja korealased ei ole inimesed üksi maailmas, isegi kui Korea vaenlased tahaks pilti Korea sel viisil, nagu näljane hunt meeldib isoleerida lambaliha karjast.

In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge. Aastal 1969 sain kätte Encyclopaedia Britannica, mis seejärel loeti, eriti Britannica toimetajad, kui ehk preeminent entsüklopeedia inimeste teadmisi. I poured over its articles with great interest. Ma valatakse üle selle artikleid suure huviga. As I knew little about the world, I was not in a position to dispute its articles or the qualifications of its contributing writers. Kuna ma teadsin väga vähe maailma, ei olnud ma võimeline vaidlust selle artikleid või kvalifikatsiooni oma panuse kirjanikud. I could not evaluate the motivations or errors of Britannica editors in awarding the great imprimatur of Britannica to certain writers, effectively making that one

single person's opinion the final word on a single topic. Ma ei suutnud hinnata motiividest või vigade Britannica toimetajad sõlmimisel suur imprimatur kohta Britannica Teatud autorid leiavad, muutes selle üheks inimese arvamus viimane sõna ühe teema. I was a blank slate, and I absorbed histories of countries that I knew little of, biographies of people whom I never heard of, and theories about the universe that opened many new intellectual doors to me. Ma olin tühi kiltkivi, ja ma imendub ülevaateid riikidest, et ma teadsin vähe, elulood inimesi, keda ma kunagi kuulnud, ja teooriaid universumist avanud palju uusi intellektuaalse uksi mulle.

So much time has passed since I last saw that 1969 edition, but I still remember how it looked, how the binding felt, and if I close my eyes, I think that I could still picture the layout of certain articles, just as if I were recalling the face of a good old friend. Nii palju aega on möödunud, sest ma viimati nägin, et 1969 versioon, kuid ma veel mäletan, kuidas ta vaatas, kuidas siduvaid tunda, ja kui ma lähedal mu silmad, ma arvan, et ma võiks ikka pildi paigutuse teatavate artiklite, just nagu siis, kui ma olid meenutades nägu vana hea sõber. Nevertheless, of all the articles that I read in those two dozen large volumes, I can recall only one article's actual writing. Siiski, kõik esemed, lugesin need kaks tosinat suurte mahtudega Mäletan ainult ühe artikli tegelik kirjalikult. That article was on the "Korean Language" and I still remember two bizarre propositions made by the Britannica contributor: See artikkel oli "korea keel" ja mäletan veel kaks veider ettepanekuid tehtud Britannica kaastööline:

1. although Korean and Japanese have a nearly identical grammar, there appears to be no relationship between Korean and Japanese, other than that they share certain Chinese borrow-words. **1.** Kuigi Korea ja Jaapani on peaaegu identne grammatika, ei näi olevat mingit seost Korea ja Jaapani peale, et nad jagavad teatud Hiina laenata-sõna.

2. Korean is a language isolate, with no relationship to any other language. **2.** Korea on keel isolaat, millel ei ole seost mõnes muus keeles.

Isolating Korea in order to Prolong the Big Lie about Japanese History Isoleerlülitid Korea et pikendada Big Lie umbes Jaapani ajalugu

The writer of that article, I learned several years later, was Japanese, not Korean. Kirjanik selle artikli, sain mitu aastat hiljem, oli Jaapani, mitte korea. Perhaps Britannica's editors at the time were not aware of the deeply, deeply unscientific, unscholarly, and highly propagandistic and racist nature of Japanese "scholarship" during most of the 20th Century, which focused on these key fascistic and racist pillars: Võibolla Britannica's toimetajad ajal ei olnud teadlikud sügavalt, sügavalt ebateaduslik, unscholarly ja väga propagandistic ja rassistliku iseloomu Jaapani "stipendium" ajal enamik 20th Century, mis keskendus nende peamiste fasistisia ja rassistlike sambale:

1. the Japanese "race" is unique, its monarch is a god, and therefore presumably any topic concerning the Japanese or their actions is not subject to the same rules of analysis, scrutiny, or criticism as are the actions of any other nation, and **1.** Jaapani "rass" on unikaalne, selle monarh on jumal, ning seetõttu eeldatavalt igal teemal käsitlevad Jaapani või nende meetmete suhtes ei kehti samad reeglid analüüsi, kontrolli või kriitika, mis on tegevus mis tehes muu

rahvas, ja

2. the Japanese are superior to all others and destined to rule Asia and the world. 2. Jaapani on paremad kõik teised suunduvad reegel Aasias ja maailmas.

Even in telling their own national origins and in interpreting their obviously ancient Korean anthropological, linguistic, and socio-political antecedents, Japanese "scholars" psychotically avoid using references to Korea and Koreans, characteristically favoring vague substitute words like "continental," peninsular," or "northern." Isegi räägib oma riiklik päritolu ja tõlgendamisel nende ilmselt iidse Korea antropoloogiline, keelelise ja sotsiaal-poliitilist tausta, jaapani "õpetlased" psychotically väldivad viited Korea ja korealased, iseloomulikult soodustades ebamäärane asendada sõnad nagu "mandri" poolsaare " või "Põhja".

Japanophilic westerners who earn their living in the Asian scholarship trade typically have aped the same vague geographic jargon, assiduously avoiding the verboten words of "Korea" or "Korean." By the end of the 20th Century, it became more embarrassing for such tradesmen to be Korean denialists, mishmashing the links between ancient Korean kingdoms and the "mysterious" founders of Korean-like societies on Kyushu and Honshu.

Japanophilic Läänemaailma kes elatuvad Aasia stipendiumi kaubandus on tavaliselt aped sama ebamäärane geograafiline žargoonis, usinasti vältida verboten sõnad "Korea" või "korea keel." Aasta lõpuks 20. sajandil muutus see rohkem piinlik selliste kaupmeeste üles tuleb Korea denialists, mishmashing seoseid iidse Korea kuningriigid ja "salapärane" asutajad Korea sarnaste ühiskondade Kyushu ja Honshu. The Japanese nationalist historical view was to deny the Korean founders of Japan their historic role, and to relegate the Koreanization of ancient Japan to some unknowable, unnamable Tungusic peopling episode. Jaapani rahvuslikke ajaloolisi arvates oli keeldumise Korea asutajad Jaapani oma ajaloolist rolli, ning paigutama Koreanization iidse Jaapani mõned tunnetamatu, unnamable Tungusic peopling episoodi. Alas, we were told, that this mystery could never be unraveled, as all the ancient peoples were lost in the mists of time. Alas, meile öeldi, et see saladus ei saaks kunagi unraveled, sest kõik muistsed rahvad olid kadunud udu aega.

A not too bright observer visiting Japan could see plainly that Japanese history and culture is the result of peopling from the Northwest (Korea), from the Northeast (Ainu), and from the South (Malayo-Polynesian - Austronesian islanders) . Mitte liiga ere vaadleja külastab Jaapanis võis näha selgelt, et Jaapani ajalugu ja kultuur on tingitud peopling alates Loode (Korea), alates Puhub (Ainu) ja alates Lõuna (Malayo-polüneesia - austroneesia saarlased). However, it has not been politically acceptable to discuss this very much in Japan, and westerners who earn their living in Japanese-funded Japanese studies centers in Japan or in the West interestingly learned to not "offend" their sponsors with the truth, much to the detriment of their students. Siiski ei ole poliitiliselt vastuvõetav, et arutada seda väga palju Jaapani ja Läänemaailma kes elatuvad Jaapani rahastatud Jaapani uuringute keskuste Jaapanis või Lääne huvitavalt õppinud mitte "solvata" nende sponsorid koos tõde, palju kahjuks õpilastele.

Still, if one is supposedly a history professor or researcher, one has to at least pretend to be

applying some kind of historical analysis of Ancient Japan. Siiski, kui üks väidetavalt ajaloo professor või teadlane, üks on vähemalt teeselda, tuleb kohaldada mingisugune ajalooline analüüs Ancient Jaapanis. If one is to discuss in some way the peopling of Ancient Japan, however, how could one acceptably describe the colonizing peoples without naming them? Kui üks on arutada kuidagi peopling iidse Jaapani, aga kuidas saaks üks vastuvõetavalt kirjeldada asustab rahvaste ilma nimetades need? After all, Japan *is* a series of islands. Lõppude lõpuks *on* Jaapan seeria saartel. There is no known race of humans living on islands who sprang out of the islands spontaneously. Ei ole teada, rassist inimeste elu saartel kes kargasid välja saari spontaanselt. Every island people on earth, even the Japanese, had to come from the mainland, or at least from other islands. Igal saarel inimesi maa peal, isegi jaapani, pidi tulema Mandri või vähemalt teiste saartega. There has to be some way to describe the peopling settler groups of Japan in some way. Peab olema mingi viis kirjeldada peopling uusasukas rühmad Jaapan mingil moel. In fact, the terms "northern" or "continental" or "peninsular" endanger the Big Lie about Ancient Japanese History. Tegelikult sõnad "Põhja" või "mandri" või "poolsaare" ohustada Big Lie umbes Ancient Jaapani ajalugu. All of these terms point to some place on a map, to some place where other histories have been written, to some place where there are still people, today called Koreans, who might cause "difficulties" in so far as preserving the Big Lie. Kõik need nimetused viitavad mõned koht kaardil, umbes kohas, kus teised ajalood on kirjutatud, et mõned koht, kus on veel inimesi, kutsus täna korealased, kes võivad põhjustada "raskusi", kuivõrd säilitades Big Lie. There needs to be some kind of neutral term to describe the Korean conquerors and settlers of Ancient Japan. Vaja mingi neutraalne termin, mis kirjeldab Korea vallutajate ja asukad Ancient Jaapanis.

Since it makes their Japanese sponsors squirm to think of themselves as being descended from Koreans, and even more uncomfortable to consider themselves part-Austronesian or part-Ainu, how could a "scholar" of Ancient Japanese history discuss the drastic cultural and technological changes that suddenly took place in Japan when the Koreans -- *oops!* Kuna ta teeb oma Jaapani sponsoritele häbenema mõelda ennast on põlvnema korealased, ja veelgi enam ebamugav leiavad osalise austroneesia või osalise Ainu, kuidas saaks "õpetlane" iidse Jaapani ajalugu arutama drastilisi kultuuri-ja tehnoloogilised muutused, mis äkki toimus Jaapanis korealased - *oops!* *I'm not supposed to say that word* -- conquered Kyushu, and advanced into Honshu and beyond? *Ma ei peaks ütleva, et sõna* - vallutasid Kyushu ja arenenud arvesse Honshu ja mujal? How could their artifacts and royal tombs be described? Kuidas saaks oma artefakte ja royal haudade kirjeldada? Frankly, "northern" and "southern" or "continental" and "insular" sound far too vague, even for a fake scholar of Ancient Japanese history. Ausalt, "Põhja" ja "lõuna" või "mandri" ja "saare-" heli liiga ebamäärane, isegi võlts õpetlane iidse Jaapani ajalugu. They are really just too embarrassing to use. Need on tõesti ainult liiga piinlik kasutada. Their use also suggests that the user is addled or afraid. Nende kasutamine on näidanud, et kasutaja on riknenud või kartma. Since the nature of scholarship is to be bold in stating one's findings or theories, the wussiness of these terms became unsustainable, even for these milksops. Kuna iseloomu stipendium on rasvases kirjas, väites oma järeldused või teooriad, wussiness nende terminite sai jätkusuutlik, isegi nende milksops.

Some terms needed to be used to make these researchers' findings sound more consistent with the standards of western scholarship. Mõned mõttes on vaja kasutada, et muuta need teadlaste

järeldusi heli paremini kooskõlas standardite Lääne stipendiumi. The solution to the longstanding problem of needing *some* name for the civilization of the Korean settlers and needing *some* names for the civilizations of the Austronesian and Ainu settlers, without actually identifying any of these founding groups of Ancient Japan, was to use newly minted archaeological names. Lahendus kauaaegset probleemi vajavad *mõned* nimi tsivilisatsiooni Korea asunike ja vajavad *mõned* nimed tsivilisatsioonide austroneesia ja Ainu asunike ilma tegelikult ära kõik nende asutamisest rühmad Ancient Jaapanis oli kasutada äsja vermitud archaeological nimed . So instead of calling these founders by their correct names -- *names of actual historic and identifiable peoples* -- the "scholars" just made up names. Seega selle asemel, kutsudes neid asutajad oma õige nime - *nimed tegelik ajalooline ja tuvastatav rahvad* - "õpetlaste" lihtsalt koosnevad nimed.

Why not? Miks mitte? If some scholars accept non-existent Emperors in the history of Japan, why not people Ancient Japan with people going by names that nobody has ever heard of. Kui mõned teadlased nõus olematu keisrid ajaloos Jaapan, miks mitte inimesed Ancient Jaapanist inimesed lähevad esitaja nime, et keegi on kunagi kuulnud. This fits nicely into the unique mystery of Japanese history. See sobib kenasti sisse ainulaadne saladuse Jaapani ajalugu. Nothing is really quite traceable. For the Korean Gaya and Baekje colonizers, they were to be called **Yayoi** . Miski on tõesti üsna jälgitav. For Korea Gaya ja Baekje Kolonisaatorid, olid nad kutsunud **Yayoi** . As for the Austronesians and Ainu, they are usually quite inaccurately lumped together as **Jomon** , although sometimes only Austronesians are called Jomon or only Ainu are considered as Jomon, because the whole topic of the Austronesianness of the Japanese is verboten. Nagu Austronesians ja Ainu, need on tavaliselt üsna ebatäpselt tellimine koos nagu **Jomon** , kuigi mõnikord ainult Austronesians kutsutakse Jomon või ainult Ainu peetakse Jomon, kuna kogu teema Austronesianness on jaapani verboten. Lumping them together is about as scientific as putting Paleo-Siberian Chukchi in the same group as Southeast Asian Javanese, but history, science and reason are just not important for these "Japan scholars." Lahmakas nende kokkupanemisel on umbes nii teaduslikke kui ka laskmise Paleo-Siberi tšuktši sama kontserni Kagu-Aasia Jaava, kuid ajalugu, teadus ja põhjus on lihtsalt mitte oluline, et need "Jaapani teadlased." Remember, if a Japanese fears being a Korean, he is, again just as stupidly and sadly, even more ashamed of being a Filipino or Formosan Austronesian; so confusing the earlier settlers of Japan is considered better than discussing their histories, their languages and their migrations. Pea meeles, et kui Jaapani hirmud on korea, ta on jälle sama tuimalt ja kurvalt, isegi rohkem häbi olla Filipino või Formosan austroneesia; nii segane varem asunike Jaapani peetakse paremaks kui arutame oma ajalugu, oma keelt ja oma sisserännet.

The Yayoi and Jomon usages not only hide the names of the founding peoples of Japan, but this neat verbal fabrication adds an even more attractive fake veneer to that rickety, confused box that is Ancient Japanese history. These terms are supposedly based on archaeological discoveries, with the suggestion that the artifacts found and cultures described belong to very distant, unknowable and unknown peoples belonging to the "mists of time."
Yayoi ja Jomon tavadega mitte ainult varjata nimed asutaja rahvaste Jaapan, kuid see puhas sõnaline väljamõeldis lisab veelgi atraktiivsemaks võlts spooni selle jõuetu, segaduses kast mis on iidne Jaapani ajalugu. Need terminid on väidetavalt põhineb

Arheoloogiliste leidude ettepanekut, et artefakte leida ja kultuuride kirjeldatud kuuluvad väga kaugel, tunnetamatu ja tundmatud rahvad kuuluvad "udu jooksul." But at least we could call them something other than Koreans or Austronesians or Ainu. Aga vähemalt me võiksime neile midagi muud kui korealased või Austronesians või Ainu.

One of the obsessions of the Japanese, even in very early times, has been to portray their country as a great, very ancient Ancient Civilization, a virtual peer of Ancient China in terms of longevity, if not of depth and substance. Üks maaniate Jaapani, isegi väga varakult korda, on kujutada oma riigis suur, väga vana iidse tsivilisatsiooni, virtuaalne peer Vana-Hiina poolest pikaealisus, kui mitte sügavuse ja sisu. So describing in archaeological terms the quite distinct cultural, political, economic and technological periods in Japan before and after the Korean settlers, is as unacceptable as describing the history of 16th Century France using geological time markers. Nii kirjeldatakse arheoloogilisi poolest küllaltki erinevad kultuurilised, poliitilised, majanduslikud ja tehnoloogilised perioodide Jaapanis enne ja pärast Korea asutajate, on vastuvõetamatu kirjeldades ajalugu 16. sajandi Prantsusmaal, kasutades geoloogilise aja markereid.

Use of the faked terms "Yayoi" and "Jomon" should be stopped by any serious historian or archaeologist, and if not, people should mock those who use them. They exist purely to fake history, to hide the names of the actual founding peoples of Japan, to simply serve anti-history ideologues. **Kasutamine lavastatud mõisted "Yayoi" ja "Jomon" tuleks peatada ükski tõsiseltvõetav ajaloolane või arheoloog, ja kui mitte, inimesed peaksid pilgata need, kes kasutavad neid.** Nad eksisteerivad vaid võltsitud ajaloo peitmiseks nimesid tegelik asutaja rahvaste Jaapani lihtsalt olla anti-ajalugu ideoloogid. If you want to be on the wrong side of history here, continue to use "Yayoi" and "Jomon," but some day soon, at the rate that things are going, your work will look foolish. Kui sa tahad olla valel pool ajalugu siin, jätkuvalt kasutada "Yayoi" ja "Jomon", kuid ühel päeval varsti kiirusega, et asjad, teie töö otsib rumal.

Regarding Japanese archaeology itself, this is another massively faked subject in Japan, not only to hide Korean ancestors, but also to claim super-ancientness. **Seoses Jaapani arheoloogia ise, see on teine massiivselt võltsitud suhtes Jaapanis**, mitte ainult varjata Korea esivanemad, vaid ka nõude super-ancientness. Let's take the case of Japan's famed archaeologist, Shinichi Fujimora, Senior Director at the Tohoku Paleolithic Institute, who was caught on camera planting allegedly ancient finds. Võtame juhtumi Jaapani kuulus arheoloog, Shin'ichi Fujimora, vanem direktori Tohoku paleoliitikum Instituut, kes oli püüdnud kaamera istutamine väidetavalt iidse leiab. According to Toshiki Takeoka, an archaeologist at Kuromitsu Kyoritsu University in Tokyo: "Fujimura's discoveries suggested that Japanese history was 700,000 to 800,000-years-old.... But those discoveries were fake. It now means our civilisation is only 70,000 to 80,000 years old." Vastavalt Toshiki Takeoka, arheoloog kell Kuromitsu Kyoritsu Ülikooli Tokyo: "Fujimura's avastused näitasid, et Jaapani ajaloos oli 700,000 kuni 800,000-aastane Aga need avastused olid võltsitud. See tähendab nüüd meie tsivilisatsioon on ainult 70000 kuni 80000 aastat vana. "

I seriously question this smaller figure, which conveniently has little regard for a mere 10,000

year difference in his estimate. Ma tõsiselt kahtluse alla selle väiksema näitaja, mis mugavalt, on vähe tähelepanu pelgalt 10000 aasta erinevus tema hinnang. I am sure that Mr. Takeoka threw out a nice round figure like 70-80,000 years just to... Olen kindel, et hr Takeoka viskasin kena ümmargune arv nagu 70-80,000 aastat ainult ... be polite. viisakas. What if it were only 5,000 years or 3,000, and that only in some remote area of northern Hokkaido? Mis siis, kui ta oli vaid 5000 aastat või 3000, ning et ainult mõnes kaugemas piirkonnas Põhja Hokkaido? Oh well, let's leave this guessing game for another time.... Oh hästi, let's jäta see aim mäng muul ajal

Mark Simkin, a correspondent for the Australian Broadcasting Company's *The World Today*, reported: "Toshiki Takeoka had his own suspicions, and did try to publish them in an academic journal, but says the editors forced him to tone down his criticisms. According to Hideki Shirakawa, the head of the Government's Council for Science Policy, the problems related to Japanese culture and its emphasis on the group, over the individual: "Japanese people are not good at criticising or evaluating people.... Mark Simkin, korrespondent Australian Broadcasting Company's *World Täna* teatas: "Toshiki Takeoka oli oma kahtlustest ja püüdis ta avaldab need akadeemilise ajakirja, kuid ütleb toimetajad sundis teda pehmendada tema kriitikat. Sõnul Hideki Shirakawa juht valitsuse nõukogu Teadus-, transpordi-probleeme seotud Jaapani kultuuri ja keskendub kontserni üle üksikisik: "Jaapani inimesed ei ole hea kritiseerida või hinnata inimest We were originally a farming country, so we would work together, as a group. That feeling still exists today. Meil olid algselt kasvatamise riik, et me teeks koos rühmana. See tunne on ikka veel olemas täna. And that's why sometimes there is no proper peer review, or analysis, in science." Ja see, miks mõnikord ei ole sobivat eksperdihinnangu või analüüsi teaduses. "

Shirakawa's comments are another typical lie told to westerners when Japan's faked history surfaces. Shirakawa kommentaarid on taas tüüpiline valetada lääne kui Jaapani võltsitud ajalugu pindadele. It's the "play to the stereotype" strategy. It's "mängima, et stereotüüp" raames. Westerners are told that Japanese stick to the group. Lääne räägitakse, et Jaapani kinni grupp. Yeah, this is in many ways true in Japanese culture, but in most cases it occurs precisely due to coercion and fear. Jah, see on paljuski tõsi Jaapani kultuuris, kuid enamikul juhtudel see juhtub just tänu sunni ja hirmu. Put a Japanese in California or Singapore or London, and they'll be amazingly un-farmer like and quite individualistic and opinionated. Pane Jaapani Californias või Singapuri või London ja they'll hämmastavalt un-põllumajandustootja näeb ja üsna individualistlik ja otsaga. A "friendly fascist" society tends to cause people to keep their opinions to themselves unless they want to be seen as outlaws. "Sõbralikke fašist" ühiskonna kipub põhjustada inimestel hoida oma arvamused endale, kui nad tahavad pidada keelab. Such an attitude might work in today's popular culture, but it surely is not accepted in academia. Selline suhtumine võib töö tänapäeva popkultuuri, kuid kindlasti ei aktsepteerita ülikoolides. (Some might say that this is true in the West and globally, as well. ;-0) If one's department chair and one's university benefactors believe in one dogma, you damned well better go along. (Mõned võivad öelda, et see on tõsi, Lääne ja maailmas samuti.; -0) Kui üks osakond juhataja ja üks ülikoolilinnas heategijate usuvad üks dogma, sa neetud ning paremini minna mööda.

Shirakawa's "we were originally a farming country" line is nice and pastorally correct and sweet to the untrained ear, but it leaves off the part about samurais roving across the countryside lopping off heads. Shirakawa's "me algselt kasvatamise riik" liin on ilus ja pastorally õige ja magusast treenimata kõrva, kuid see jätab ära osa umbes samurais eelketrusmasinad kogu paikkonna lopping off pead. This might not occur today in Japan very often, but self-censorship comes out of a culture of institutionalized fear, not from farming habits. See ei pruugi esineda täna Jaapanis väga sageli, aga enesetsensuuri väljub kultuuri institutsionaliseeritud hirm, mitte põllumajandus harjumusi. Go to Korean farms, for example, and you'll see people who are living not too differently from people in Japanese farms, but the Koreans have no problem being opinionated. Mine Korea põllumajandusettevõtetes, näiteks, ja te näete inimest, kes elavad mitte liiga erinevalt inimesed jaapani talud, kuid korealased ei ole mingit probleemi oleks otsaga.

On the positive side, it is great to see that occasionally the Japanese press (here, Mainichi Shinbun) covers scoundrels like Shinichi Fujimora. Positiivse poole pealt on tore näha, et aeg-ajalt Jaapani ajakirjandus (siin Mainichi Shinbun) hõlmab scoundrels nagu Shin'ichi Fujimora. Supposedly his lies, which were published in Japanese schoolbooks as fact, were subsequently being rewritten. Arvatavasti tema tähtsaim, mis avaldati Jaapani kool on asjaolu, hiljem on ümber kirjutatud. At least this is what Simkin was told. Vähemalt on see, mida Simkin öeldi. Sorry, but I tend to think that maybe somehow that revision might get lost.... Vabandame, kuid kaldun arvama, et äkki kuidagi, et läbivaatamisse võib eksida

More on the fraud of Fujimora's faking of Japanese history: Veel pettuste Fujimora's scam Jaapani ajalugu:

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm> <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm>

http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax
http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax

<http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html> <http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html>

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>
<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

A problem in the case of Japan is that, simply, it really is not very "ancient." In the West, East Asian civilizations are usually mistaken to be vastly ancient, when certainly in the case of Japan, their "Ancient Japan" is approximately as ancient as "Ancient England" (ie., the Anglo-Saxon settlement and conquest of Britain). **Probleem Jaapani puhul on see, et lihtsalt, see tõesti ei ole väga "vana"**. Läänes Aasia tsivilisatsioonide tavaliselt vale tuleb tohutult vana, kui kindlasti Jaapani puhul, nende "Ancient Japan" on umbes nagu vana kui "Ancient Inglismaa" (st, anglosaksi lahendamise ja vallutamist Suurbritannia). The very use of the term "Ancient Japan" when referring typically to the Korean settlement and conquest and

subsequent establishment of the Yamato throne, covers a period only approximately from, say, 200 BCE - 600 CE. Väga kasutada mõistet "Ancient Jaapanis," viidates tavaliselt, et Korea lahendamise ja vallutus ja järgnev loomine Yamato troonile hõlmab ajavahemikku ainult umbes alates, ütleme, 200 eKr - 600 CE. The phrase "Ancient Japan" typically only covers this period, not the stone age "Jomon" period, and its alleged ancientness is to distinguish it somewhat from Heian and other subsequent periods. Väljend "Vana-Japan" tavaliselt hõlmab ainult seda perioodi, mitte kiviaja "Jomon" perioodi ja selle väidetavalt ancientness on eristada seda mõnevõrra Heian ja muud järgnevatel perioodidel. In other words, it's just a name, a name without real meaning -- quite typical of Japanese historymaking. Teisisõnu, see on lihtsalt nimi, nimi ilma tegeliku tähenduse - üsna tüüpiline Jaapani historymaking.

If worse comes to worst, and if the Japanese historian is pushed to name some place or some culture from which this or that Japanese tradition started, they might say, especially to foreigners, "China" or "Chinese." This is one of the reasons why in many Western histories of Japan, one sees repeated references to China or Chinese origins of things large and small, without any logical corresponding comments about the factual LACK of any noteworthy Chinese immigration to Japan prior to the 20th Century or about the factual LACK of any ancient mass settlement of Japan by Chinese. **Kui hullem jõuab halvim, ja kui Jaapani ajaloolane surutakse nime Mõnes kohas või mõne kultuuri, kust see või Jaapani traditsioon algas, siis võiks öelda, eriti välismaalastele, "Hiina" või "Hiina".** See on üks miks paljudes Lääne ajalood Jaapan, üks näeb korduvaid viiteid Hiina või Hiina päritolu asju suurtele ja väikestele, ilma loogilise vastava kommentaare faktilise puudumist tähelepanuväärne Hiina sisserände Jaapanisse enne 20. sajandi ehk umbes faktilisi puudumine igast vana mass lahendamise Jaapan Hiina. So if the islanders called today Japanese are of "Chinese civilization," how did this happen without any appreciable population of Chinese? Nii et kui saarlased kutsus täna Jaapani "Hiina tsivilisatsiooni," kuidas see juhtus, ilma märgatavate elanikkonnast hiina?

Ask any Chinese who has any first hand knowledge of Japan, of the Japanese people, of the Japanese language, or of Japanese culture, and you invariably will be told by that person that the Japanese are an *entirely different people* from the Chinese. Küsige ükskõik millise Hiina, kes on kõik käest teadmisi Jaapan, on Jaapani inimesed, jaapani keele või Jaapani kultuuri ning te alati on öelnud, et isik, et Jaapani on *täiesti erinevad inimesed* hiina keeles. But how could this be possible, if the history books say that the Japanese have their culture and civilization originating from China? Aga kuidas saaks seda võimalikuks, kui ajalooramatud öelda, et jaapanlased on oma kultuuri ja tsivilisatsiooni Hiinast pärit?

If the Japanese are asked outright if they are saying that their ancestors were Chinese or were from China, most Japanese overwhelmingly will say no, that they are of an entirely different non-Sinic people. Kui Jaapani palutakse otse kui nad ütlevad, et nende esivanemad olid hiina või olid Hiinast, kõige jaapani ülekaalukalt ei ütle, et need on täiesti erinevad mitte-Sinic inimestega. But what people? Aga inimesed? "Nobody can say for sure - it's a mystery." "Keegi ei saa öelda kindlalt - see on saladus." But if the Chinese contributed so largely and directly to Japan's civilization, why are there so few, truly paltry, ancient references to Wa - which China ingloriously called the "Dwarf Kingdom?" If China really had contributed

significantly and directly to Japanese civilization, they surely would have been proud to keep such records proving their control. Aga kui Hiina aidanud nii suures ja otse Jaapani tsivilisatsiooni Miks on nii vähe, tõesti nārune, muistsed viited Wa - mida Hiina ingloriously nimega "Dwarf Kuningriik?" Kui Hiina on tõesti aidanud oluliselt ja otse Jaapani tsivilisatsiooni nad kindlasti oleks olnud uhke, et peab sellist arvestust, mis tõendavad nende kontrolli kohta.

There are no records of Chinese navies disembarking in Japan, unloading troops, of establishing commanderies, of collecting taxes. Puuduvad andmed Hiina merevägi mahatulek Jaapanis, lossimine väed, loomise commanderies, kogumise maksud. In fact, if there had been true Chinese involvement in Japan, Japan never would have been able to call its monarch "Emperor" - a title reserved only for the Chinese monarch , according to East Asian practice. Tegelikult, kui oleks olnud tõeline Hiina kaasamine Jaapan, Jaapan kunagi oleks olnud võimalik helistada oma monarh "Imperaator" - pealkiri reserveeritud üksnes Hiina monarh vastavalt Ida-Aasia tava. This form of political exceptionalism was accomplishable because Japan was outside of the orbit of China. Käesolev vorm poliitilise erilisus oli teostatavad sest Jaapan oli väljaspool orbiidil Hiina. It was initially in the orbit of several Korean kingdoms, and then it gradually became independent, moving beyond Korean suzerainty, tutelage and cultural patronage by Korean sister kingdoms, and into a much more self-referential and isolated society. Algselt oli orbiidil mitme Korea kuningriigid, ja siis järk-järgult iseseisvaks, väljudes Korea süseräänsuse, eeskoste ja kultuurilise patrooniks Korea õde kuningriigid ning arvesse palju füüsilisest isikust referential ja isoleeritud ühiskonna. It started to reach outward only in the 1500's, when it had obtained musket technologies from the Portuguese and Dutch, but even up to that time it relied heavily on Korea, not China, as its window on the outside world, with "outside" meaning Korean and Chinese civilizations. Ta hakkas jõudma edasi vaid 1500's, kui ta oli saanud musket tehnoloogiate portugali ja hollandi, kuid isegi selle ajani ta tugines suuresti Korea, mitte Hiina, nagu tema akna välismaailmaga, on "väljaspool", mis tähendab Korea ja Hiina tsivilisatsioonid.

So when a Japanese historian refers to "China," read "Korea." Nii et kui Jaapani ajaloolane viitab "Hiina" lugeda "Korea." When you see "Chinese," that word almost always means Korean, not ethnic Chinese. Kui näete "Hiina," selle sõna peaaegu alati tähendab korea, mitte etnilist hiinlast.

Almost all of these Chinese origin attributions are either outright misattributions or inflated attributions. Peaaegu kõik need Hiina päritolu eraldatud koguste kas otse misattributions või täispuhutavad eraldatud koguste. Remember, up until perhaps 600 CE, Chinese shipbuilding skills were not able to cross the tsunami filled sea directly to Japan. Pea meeles, kuni ehk 600 CE, hiina laevaehituse oskused ei suutnud ületada tsunami täis meri otse Jaapanisse. The rulers of the large Asian region today called China - be they ethnic Han, Turkic, Mongol, Manchu, Khitan, etc - rarely had special interest in navies or in conquest of distant islands. Valitsejad suur Aasia piirkonnas kutsus täna Hiina - olgu need etnilised Han, turgi, mongoli, Manchu, Khitan jne - harva olnud erilist huvi merevägede või vallutamist kauge saartel. (This changed in the 13th Century CE when the Mongols invaded and occupied Korea, and forced the

Koreans to build ships to invade Japan. Interestingly, following this Korean shipbuilding technology transfer, one suddenly reads of Mongol naval victories in Java and the East Indies, an amazing feat for a warrior people who come from Inner Asia, far from oceans. But that's another story.....) (See muudeti 13. sajandi CE, kui mongolid vallutasid ja okupeeritud Korea, ja sunniviisilise korealased ehitada laevadele vallutada Jaapan. Huvitaval pärast käesoleva Korea laevaehitustööstuse tehnosiire, üks äkki loeb ja Mongol mereväe võidud Java ja Ida-Indias, hämmastav feat jaoks sõdalane, kes on pärit Inner Aasias, kaugel ookeani. Aga see on teine lugu

The various peninsular Korean kingdoms - Goguryeo, Shilla, Baekje and Gaya - also were primarily focused on maintaining or expanding their power on the Korean Peninsula, but there are many islands all along the Korean coast. Erinevate poolsaare Korea kuningriigid - Koguryo, Shilla, Baekje ja Gaya - ka olid peamiselt keskendunud säilitada või laiendada oma võimu Korea poolsaarel, kuid on olemas palju saari kõik mööda Korea rannikul. For untold centuries, Korean fishermen learned to build seacraft that could withstand the fierce tides and rocks, and in fact from southern Korea to Tsushima to Kyushu, one could encounter an inviting string of island pearls. Sest ütlemata sajandeid, korea kalurite õppinud ehitada seacraft et võiks taluma karmi loodete ja kaljud, ja tegelikult Lõuna-Korea Tsushima et Kyushu, võiks tekkida kutsudes string saare pärlid. While Goguryeo in the north focused on the Peninsula and on Manchuria, and while Shilla focused largely on the Korean Peninsula, the two southern and most island-filled kingdoms of Baekje and Gaya were looking especially southward. Kuigi Koguryo põhjas keskendunud poolsaare ja Mandžuurias ja kuigi Shilla keskendunud suuresti Korea poolsaare, kaks lõuna-ja kõige saare eeltäidetud kuningriigid Baekje ja Gaya otsisid eriti lõuna. Since the sea was their southern frontier, to be both exploited and defended, it was natural that they would be interested in developing efficient ships to move armed men, horses and treasure, back and forth between Korea and Japan. Kuna merel oli oma piir lõunas, mis mõlemad ära ja kaitses, siis oli loomulik, et nad oleksid huvitatud arendades tõhusat laevad liikuma relvastatud mehi, hobuseid ja aare, edasi-tagasi Koreas ja Jaapanis.

Transmissions to and from Japan and China came through Korea, mostly with direct Korean involvement. Ülekanded ja sealt Jaapanis ja Hiinas tuli läbi Korea, enamasti otsene Korea osalemist. If a Chinese ship had any reason to go to Japan (why go here if the Chinese didn't even go to Taiwan until about 1600 CE?), the Chinese ship likely would hug the Korean coast and finally be piloted to Kyushu by Koreans. Kui Hiina laev oli mingil põhjusel minna Jaapanisse (miks minna siin kui Hiina ei ole isegi minna Taiwan kuni umbes 1600 CE?), Hiina laeva tõenäoliselt oleks kallistada Korea rannikut ning lõpuks tuleb katsetada, et Kyushu poolt korealased. This not only happened because the Koreans knew the treacherous currents to Japan. See mitte ainult ei juhtunud, sest korealased teadis reeturlikud hoovused Jaapanisse. This measure also took place for national security reasons. Käesolev meede toimus riikliku julgeoleku kaalutlustel. Just as it was not logical for Soviet warships to be allowed to navigate the Mississippi, it was not safe for Goguryeo, Baekje, Gaya or Shilla Korean kingdoms to let foreign powers move freely across what they considered as their national waters, including those of the nearby Japanese islands. Nii nagu ei olnud loogiline Nõukogude sõjalaevad, et tal lubataks navigate Mississippi, ei olnud ohutu Koguryo, Baekje, Gaya või Shilla Korea kuningriigid lasta võõrvõimude vabalt liikuda kogu, mida nad pidasid

oma riigi vetes, sealhulgas Lähedal Jaapani saartel.

It is difficult now to understand what Northeast Asia was like in the period from, say 200 BCE-600 CE. On raske nüüd aru saada, mis Kirde-Aasias oli nagu ajavahemikul, st 200 eKr-600 CE. First of all, Japan was a tribal society prior to this, culturally sort of like a Borneo, and gradually Korean-Austronesian hybrid societies were formed, village by village. Esiteks, Jaapani suguharude ühiskond enne seda, kultuuriliselt omamoodi nagu Borneo ja järk-järgult Korea-austroneesia hübriid ühiskonnad olid moodustatud, küla külas. Korean kings in Japan needed and desired help and cultural enrichment from their kindred Korean kingdoms. Korea kuningad Jaapanis vajalik ja soovitud abi ja kultuurilise rikastamise oma suguvõsa Korea kuningriigid. "China" was a culturally dominant but very distant multi-ethnic civilization, and between the "Chinese" (ie., Han) and the Koreans were all sorts of powerful nations, such as Turks, Mongols, Khitans and Jurchens. "Hiina" oli kultuuriliselt domineeriv, kuid väga kaugel paljurahvuselise tsivilisatsiooni vahel ning "Hiina" (st, Han) ja korealased olid igasugu suurriikide, nagu Türgi, mongolid, Khitans ja Jurchens. Many of these peoples contributed to what is now called "Chinese" civilization. Paljud neist rahvaste kaasa mida praegu nimetatakse "Hiina" tsivilisatsiooni. One of the earliest great poets of China was a Turk. Üks esimesi suuri luuletajaid Hiina oli Turk. "China" was a mostly non-maritime civilization. "Hiina" oli enamasti mitte-meresõidu tsivilisatsiooni. Manchuria -- only since the 1950's formally called "Northeast China"-- was an area occupied by non-Han people, largely Altaic-Tungusic in language and coming from Siberian and Eurasian horseriding cultural backgrounds. Mandžuuria - alles alates 1950 ametlikult nimetatakse "Kirde Hiina" - oli hõlmatud ala mitte-Han inimesed, peamiselt altai-Tungusic keeles ja pärit Siberist ja Euraasia horseriding kultuuritaust.

The Japanese islands, lying off the coast of southern Korea, were way, way beyond even this very un-Chinese region. **The Japanese islands were a net importer of iron until its discovery around 600 CE, and thus, Japan was a militarily weak country or, more correctly, a weak series of statelets and tribal villages versus Korea**, whose kingdoms of Shilla, Baekje, Goguryeo and Gaya resembled strong national states with state of the art weaponry. Jaapani saared, mis asuvad rannikust lõuna Koreast nii kõvasti kaugemale isegi seda väga un-Hiina piirkonnas. **Jaapani saared olid netoimportija rauda kuni selle avastuse umbes 600 CE, ja seega, Jaapan oli sõjaliselt nõrk riik või täpsemalt, nõrk seeria statelets ja hõimude külad versus Korea**, kelle kuningriigid Shilla, Baekje, Koguryo ja Gaya sarnanes strong Riikide koos nüüdisaegse relvadega.

In the late1990's, on an AOL soc.culture.japan newsgroup, I mentioned the fact that there were no direct China-Japan contacts in the Ancient Japan period, and one person responded: "How could this be possible? A few months ago I took a flight from Shanghai to Tokyo and it took me only about 45 minutes!" In late1990's, mis käsitleb AOL soc.culture.japan uudiste mainisin, et ei esine otsest Hiina-Jaapani kontaktid Ancient Jaapan aja ja üks inimene vastas: "Kuidas saaks seda võimalik? Paar kuud tagasi ma võttis lend Shanghai et Tokyo ja see võttis mul ainult umbes 45 minutit! " First of all, it is important to keep in mind that THERE WERE NO IET AIRPLANES 2 000 YEARS AGO!!!!!! Esiteks on oluline meeles pidada, et ei ole

reaktiivlennukite käitamist 2000 aastat tagasi !!!!!!!

It is difficult now, 1,500-2,000 years after the settlement of Japan by Koreans to picture how life was. Raske on nüüd 1,500-2,000 aastat pärast lahendamise Jaapan Korea pildile, kuidas elu oli. Japan was a place that frankly only Koreans thought it worth going to. Jaapanis oli koht, mis ausalt öeldes ainult korealased arvasin, et see väärt läheb. It was considered a distant place, outside of the imperial control of China, and there was little produced there that was worth trading for. Leiti, kauge koht, väljaspool Imperial kontrolli Hiinas ning oli vähe seal toodetud, et oli väärt kauplemine. It was not a military threat to China, because the Japanese also did not have the shipbuilding ability to go to China directly, either, until perhaps the 1590's, but even that vast but shoddy Japanese fleet was rather easily sunk by a tiny Korean Joseon Navy, under [Admiral Yi Sun Shin](#) . See ei olnud sõjalist ohtu Hiina, sest jaapani ei olnud ka laevaehituse võime minna Hiina otse, kas, kuni ehk 1590's, kuid isegi see suur, kuid vilets Jaapani laevastik oli üsna kergesti pöördumatud poolt tilluke Korea Joseon mereväe alusel [Admiral Yi Pūhap Shin](#) . Japan was for Koreans primarily a place of escape, an underdeveloped country with a milder climate. Jaapanis oli korealased peamiselt koht põgeneda, vähearenenud riik kergemad kliima. It was a useful place to trade with, since the Japanese were a kindred people with similar customs, and then probably also with a more intelligible language, at least at the Court level, and frankly with a tremendous thirst for any and all things Korean. See oli hea koht, kaubanduses, sest jaapanlaste hõimurahva sarnaste tolli ja seejärel ilmselt ka rohkem arusaadavas keeles, vähemalt Kohus tasemel ja avameelselt tohutu janu tahes ja kõik asjad Korea.

Japan was a very underdeveloped country, and its elites wanted to live well and to be as advanced as their Korean cousins. Jaapan oli väga vähe arenenud riik, ning tema eliit tahtsin elada hästi ja oleks nii arenenud, sest nende Korea nõod. It is no wonder that famous early "Japanese" trading families were of Korean origin, such as the [Hata clan](#) . Pole ime, et kuulsate varase "Jaapani" kauplemise perekonnad olid Korea päritoluga, nagu [Hata klanni](#) . When Shilla defeated Baekje in Korea, whole Baekje noble courts and villages fled en masse to Japan. Kui Shilla lüüa Baekje Korea, kogu Baekje noble kohtute ja külad põgenes en masse Jaapanisse. Their hatred of Shilla, a rival sister Korean kingdom, became twisted in their chronicles as a Japan versus Shilla or Japan versus Korea conflict, and in one section of their chronicles, they even wrote of a mythical invasion of Korea by Japan. Nende viha Shilla, rivaal õde Korea kuningriiki sai keerutatud nende kroonikates nagu Jaapan versus Shilla või Jaapanis versus Korea konflikti, ning üks osa oma kroonikad, nad isegi kirjutas müütiline invasiooni Korea Jaapan. It never happened, but this historical lie undoubtedly inspired Hideyoshi in the 1590's and Hirohito in the 20th Century. Ta ei ole kunagi juhtunud, kuid see ajalooline peituvad kahtlemata inspireeritud Hideyoshi aastal 1590's ja Hirohito 20. sajandil.

Japan first discovered iron around 600 CE, which finally allowed it only then to start making its own swords without importing them from Korea. Jaapani esimese avastatud rauda umbes 600 CE, mis lõplikult võimaldas tal alles seejärel hakata oma mõõgad toomata neid Korea. Despite historical mythmaking, Japan was in no way able to threaten the more militarily powerful Korean peninsular kingdoms in any significant way until the late 1500's – and during this time, Korea was their principal reference point

with China being of great interest, but from a safe distance. **Vaatamata ajaloo mythmaking, Jaapan oli kuidagi võimalik ohustada enam sõjaliselt võimas Korea poolsaare kuningriigid mingil olulisel moel kuni hilise 1500's**, ja selle aja jooksul, Korea oli nende peamine lähtepunkt, Hiinaga on suurt huvi, kuid alates ohutu kaugus.

We cannot deny that in ancient Koreo-Japanese civilization there are many, many obvious cultural borrowings from the marvelous multi-ethnic and international "Chinese" civilization. Me ei saa eitada, et vana Koreo-Jaapani tsivilisatsioon on palju, palju ilmselge kultuurilise laenulepinguid alates imekaunis paljurahvuselise ja rahvusvaheline "Hiina" tsivilisatsiooni. The fact that the only written language in Korea and Japan for a time required the use of Chinese characters, either representing Chinese words or attempting to reproduce native Korean words, meant that "Chinese" words or concepts were being transmitted to Koreans and absorbed by them. Asjaolu, et ainult kirjakeelt Koreas ja Jaapanis kuluvat aega kasutada hiina märke, kas esindab hiina keele sõnu või üritab paljuneda emakeelena Korea sõnad, tähendas, et "Hiina" sõnad või mõisted olid edastamist korealased ja neelab neid. Nevertheless, it is important not to overestimate cultural borrowings from dictionaries. Siiski on oluline mitte üle hinnata kultuurilist laenulepinguid alates sõnaraamatuid. Just as it would be absolutely ignorant, absurd and insane for an English speaker to contend that because Koreans use the English words for "radio" and "television," there is no Korean culture or that Koreans are really offshoots culturally of England, it would be equally foolish to devalue the Tungusic koreanness of Korean civilization, even considering ample Chinese borrowings. Just nagu oleks täiesti asjatundmatu, absurdne ja mõttetu jaoks inglise keel väita, et kuna korealased kasutada ingliskeelset sõna "raadio" ja "televiisor" puudub Korea kultuur või et korealased on tõesti offshoots kultuuriliselt Inglismaa, oleks võrdsest rumal devalveerima Tungusic koreanness Korea tsivilisatsiooni, isegi kui võtta arvesse rohkelt Hiina laenudest.

In a contemporary example, we see millions of Filipinos and Indians who function very well in English. Kui tänapäeva Näiteks näeme miljoneid filipiinlastega ja indialased, kes toimivad väga hästi inglise keeles. They might conduct much of their daily business in English, and even in their own languages English words might have displaced native ones. Nad võivad läbi palju oma igapäevases tegevuses inglise ja isegi nende omas keeles ingliskeelsete sõnade võis ümberasustatud emakeelena ones. But would anyone seriously say that the Filipino is no longer a Filipino in culture, thought, and action? Kuid kas keegi tõsiselt öelda, et Filipiinide enam Filipino kultuuri-, mõtte-ja tegevuse eest? Would anyone seriously suggest that the English speaking Indian has ceased being an Indian, and is merely a passive transmitter of English culture, almost a cultural ghost without a reflection of his or her native culture? Kas keegi tõsiselt väita, et inglise keelt India ei ole enam on India, ja see on üksnes passiivne saatja inglise kultuuri, peaaegu kultuuriline kummitus ilma peegeldus tema emakeel kultuuri? Of course not! Muidugi mitte! But this is the contention --the Big Lie - that Japanese nationalists have tried to portray their Korean ancestors. Aga see on väide - Big Lie - et Jaapani natsionalistide püüdnud kujutada nende Korea esivanemad.

The fact that Chinese characters formed the principal writing systems of Japanese and Korean complicates historical and linguistic analyses from that time period. Asjaolu, et hiina tähtedega moodustasid peamise kirjalikult süsteemid Jaapani ja Korea raskendab ajalooline ja keeleline

analüüs selle aja jooksul. But just because English uses words from Greek roots, such as biology, sclerosis and telephone, or uses a largely Semitic based alphabet, or a Hindu-Arabic numbers system, that does not mean that Greeks, Indians, Omanis, Canaanites or Phoenicians founded England or created "English civilization." Aga kuna inglise kasutatakse sõnu kreeka juured, nagu bioloogia, sclerosis ja telefoni teel, või kasutab suures semiidi põhinev tähestik, või Hindu-araabia numbrite süsteemi, mis ei tähenda, et kreeklased, indiaanlased, Omanis, kaananlaste või foiniiklaste rajatud Inglismaa või loodud "Inglise tsivilisatsioon." Similarly, [the use of Chinese pictographs by the Ancient Koreans who conquered Japan](#) (Kudara-on or *Baekje pronunciation* - 百濟音, also called *Tsushima-pronunciation* - 對馬音, or *Go-on* - 吳音) did not make these Koreans Chinese. Samuti [kasutavad Hiina pictographs poolt Ancient korealased, kes vallutas Jaapan](#) (Kudara-või *Baekje hääldus* - 百濟音, mida nimetatakse ka *Tsushima-hääldus* - 對馬音 või *Go on* - 吳音) ei teinud neist korealased hiina keeles. Chinese pictographs were used by Koreans themselves for writing, first by writing in Chinese, and afterwards by adapting Chinese pictographs to represent Korean sounds. Hiina pictographs kasutanud korealased ise kirjutamiseks, esimene kirjutades Hiina, ja pärast seda, kohandades hiina pictographs esindama Korea helid. Just as English people writing their language with Roman characters does not make them Romans, Koreans using Chinese characters to write their language did not make them Chinese. Nii nagu inglise inimesed kirjalikult oma keelt ladina tähtedega ei muuda neid roomlased, korealased, kasutades hiina tähtedega kirjutada oma keeles ei teinud neid Hiina.

The Japanese recognize that the Korean scholar, [Wang In](#) (Wani) introduced writing to the Japanese, and they recognize that he was Korean, but somehow this is the limit to the Korean contribution to the Japanese language that is popularly permitted by Japanese historians. Jaapani tunnistama, et Korea teadlane, [Wang In](#) (Wani) tutvustas kirjalikult Jaapani ja nad tunnistavad, et ta oli Korea, aga millegipärast on see piir Korea panuse Jaapani keeles, mis on rahva poolt lubatud Jaapani ajaloolased. Often, they will focus on the Chinese borrow words when discussing foreign origins of their language, forgetting that Chinese and Korean grammar are entirely different. Tihti nad keskenduvad Hiina laenata sõnu rääkides välismaa päritolu nende keelest, unustades, et Hiina ja Korea grammatika on täiesti erinevad. Non-Chinese words are just referred to as "native Japanese," without any deeper study, as one would find, for example, in the average English dictionary, which typically attempts to trace the origins of each word, be it Latin, Old English, Navajo, Italian, or Chinese, for that matter. Mitte-Hiina sõnad on lihtsalt nimetatud "emakeelena Jaapani" ilma põhjaliku uuringu, nagu võiks leida näiteks keskmine inglise keele sõnaraamat, mis tavaliselt püüab jälgedele päritolu iga sõna, olgu see siis ladina, vana inglise, navaho, itaalia või hiina, selles küsimuses. In a Japanese dictionary, the word is just understood to be Japanese, not a word deriving from Korean *Baekje* or from an Austronesian word. Aastal Jaapani sõnaraamat sõna on lihtsalt käsitatakse jaapani, mitte sõna tulenevate Korea *Baekje* või austroneesia sõna. This kind of specificity or scientific enquiry is verboten! Selline eripära või teaduslik uurimine on verboten!

Similarly, Japanese Buddhism, is often misattributed to China, even though the ultimate origin is India. Samaselt Jaapani budism on sageli misattributed Hiinasse, kuigi alampäritolu on

India. The direct transmitter of Zen Buddhism to Japan was Korea, where it was known as [Seon Buddhism](#) . Otsene saatja Zen budismi Jaapani Korea, kus on olnud tuntud [Seon budism](#) . The patron of Korean Buddhism in Japan was the ethnic Korean [Soga clan](#) (founder: [Soga no Iname](#)). Patroon Korea Jaapani budism oli etnilise Korea [SOGA klanni](#) (asutaja: [SOGA ei Iname](#)). Just as a Christian in Kansas City, USA can follow a religion originating near the Sea of Galilee in the Mideast, without being from the Middle East, a Korean Monk introducing to the Japanese an Indian religion modified by Chinese and then Korean monks, does not make him Indian or Chinese. Nii nagu Christian Kansas City, USA võib jälgida usu pärit lähedal Kinnereti järv on Mideast, olemata Lähis-Idast, Korea Monk sisse viia Jaapani India religiooni muutmine Hiina ja seejärel Korea mungad, ei tee temast India või Hiina.

As far as the political system of Ancient Japan is concerned, part of it was inspired by native Korean shamanistic ruler practices, and part was inspired by Chinese governmental organizational practices as modified by Baekje in Korea, especially the " *be* " system. Mis puutub poliitiline süsteem Ancient Jaapan on mures, osa sellest oli inspireeritud emakeelena Korea shamaanlike joonlaud tavasid ning osa oli inspireeritud Hiina valitsusväliste organisatsiooni tegevuse muudetud Baekje Korea, eriti "*olema*" süsteem. Nevertheless, the adoption of certain political or government management "technologies" does not make the system Chinese in the true sense, just as the American republic is neither Venetian nor Roman nor Iroquoian in origin, even though there is a US Senate and even though the writers of the Federalist Papers were influenced by the Republic of Venice and the [Iroquois Confederacy](#) . Siiski vastuvõtmist teatud poliitiliste või haldusjuhtimine "tehnoloogiat", ei muuda süsteemi Hiina sõna otseses mõttes, nagu American Vabariik ei ole Venetian ei Rooma ega Iroquoian päritolu, kuigi on USA senati ja kuigi kirjanike Föderalistide Papers mõjutas Vabariigi Veneetsia ja [Iroquois Konföderatsiooni](#) .

The important issue of cultural attribution is that the actual "continental" people on the ground in early Japan were not Chinese. Oluline kultuurilise omistamine on see, et tegelik "mandri" inimesed maa peal alguses Jaapanis ei olnud Hiina. So is it fair or accurate to attribute Korean culture to Chinese, if no Chinese were involved? Nii et see on õiglane või õige omistada Korea kultuuri hiina, kui ei ole Hiina osalesid?

If a Filipina legislator is writing laws in English for the Philippines, is she an Englishwoman? Kui Filipina seadusandja on kirjalikult seaduste inglise Filipiinid, on ta inglanna? Are the laws English laws? Kas seadused inglise seadused? No, this is the product of a Filipina, and it should be properly attributed to the correct authors. Ei, see on toode, Filipina, ja see peaks olema korralikult pandud õige autoritele. If a Brazilian wins a Formula One race in an Italian-made car, is that a victory for Italy or Brazil? **By simply importing a technology, does that rule out the role or achievement of the implementer and refiner of the initial invention? Of course not** , otherwise Detroit and Stuttgart based automotive companies should have their patents taken away from them, since ultimately the car derives from the chariot, and perhaps then all credit should go to the prehistoric inventor of the wheel. Kui Brasiilia võidab vormel rassi Itaalia valmistatud auto, on see, et võit Itaalia või Brasiilia? **Lihtsalt importivates tehnoloogia, kas see välistab rolli või saavutamist rakendajate ja rafineerimistehas** **erialase loomis?** Loomulikult mitte, muidu Detroit ja Stuttgart põhineb autoteotjad peaksid sama

oma patentide võtta neilt ära, sest lõpuks auto tuleneb tõllas ja ehk siis kõik krediidikindlustuse peaks minema eelajaloolise leiutaja leiutama. See muidugi kõlab tobe, aga kui Korea panuse Jaapani tsivilisatsioon on arutatud, jaapani anti-ajaloolased muuta neid reegleid nii, et Korea saab krediteeritud kui kunagi olnud mingeid kultuurilisi võtmise igal ajal - nõue, et on põhimõtteliselt enneolematu inimese tsivilisatsiooni ja võimatu, et keegi täita

Alates kõige varasematest korda inimkonna olemasolu, laste esimese inimestel õppinud midagi oma esiisadest, ning nagu need edastatakse koos teistega, neist ideedest ja loomingut levitatakse ning muutunud ja arenenud. See on looduslikku voolu inimeste ideid. Kui vaadata enamik suuri hooneid Washingtonis, näiteks üks näeksid hämmastav sarnasus Euroopa "kreeka-romaa" arhitektuuri. Ameeriklased õppinud inglise, inglise õppinud prantsuse, prantsuse keeles roomlased, roomlased alates kreeklased. Kas ta peatus seal? Kreeklased õppinud egiptlased. Kuidas me teame seda? Kuna kummaline, geograafiliselt valesse viited kimbud pilliroog ülaosas veergu. See ei ole mõistlik Kreeka ja Rooma, kuid ta tegi Egiptuses, kus Niilus pankade täitusid pilliroog. Pilliroog olid Egiptuse viide pilliroog. Meil on andmeid, et arhitekt Imhotep lisada neid viiteid juba 2600 eKr. Aga kes olid enne teda? Kas krediidi kuuluda ainult absoluutne algataja inimeste varjupaiku? Kas me kirjeldame kõik teised sellest ajast kui pelgalt "saatjatele?" Asjaolu, et Jaapani anti-ajaloolased kehtivate korealased üksi sellesse ebaloogiline standard on seega lihtsalt järjekordne trikk ette ajada.

Mida tuleb taas siin oli, et Korea vallutajate ja asunike Jaapanis tegutsenud korealased suhtlemine, reguleerivad, ning elu nagu see oleks korealased. Et võtta varasema kultuurilise või leksikaalse laenude eemal Korea füüsiline olemasolu oleks ebaõiglane akt. Inglise koloonia Massachusetts oleks kirjeldatud kui kirjalikult inglise, rääkida inglise keeles, tegutsedes inglise, hoone inglise hoonetele jne, kuid ükski Korea vallutaja või asuniku Jaapanis oleks kunagi võimalik lihtsalt ise. Pigem selles moonutatud kultuurilist seisukohta, et ühtegi teist inimest on kunagi peetud teha, Korea saabuvad Jaapani Korea laevade mahatuleku kohta Korea soomustatud hobused, wielding Korea mõõgad ja kirjalikult viis korealased, oleks iga aspekti oma kultuuri mikro-analüüsida ja vähendada seeria laenude Hiinast või teadmata mandžuuria locales kõiki huvides võimaldab Jaapani anti-ajalooline natsionalistide et "salvesta nägu" ja säilitavad oma Big Lie läheb natuke kauem.

Jaapani, ei suuda, et nende rahvas võlgneb oma olemasolu üldse, et korealased, nii et kui kõik nende ajaloolise ja arheoloogilise andmed osutavad Korea, vähemalt võivad nad murda neil maha, öeldes, et "nad ainult edastatud Hiina kirjalikult," Rauaaeg tsivilisatsiooni esialgu tulid väljaspool Korea, "hobused olid Mandžuuria," jne Kui sama standardi kultuurilise Attribution kohaldataks igal teisel vallutamisel inimesi, siis Quebeci, New England, või Ladina-Ameerika koloonia ühiskond ei oleks märgitud, kuna prantsuse, inglise, Hispaania või Portugali kultuuri kolooniad, vaid pigem rooma, kreeka, egiptuse või Mesopotaamia siirdamist - kommentaarid oleks ilmselt vale või hull.

Jaapani anti-ajaloolaste ja nende Japanophile lackeys seega twist Korea Conquest of Ancient Jaapanis ja massiline lahendamise korealased arvesse fiktsiooni ja korealased on lihtsalt offloaders "Hiina kultuur," korduma kirjeldab neid "saatjaid." Aga ma küsin seda: kui tsivilisatsiooni nagu Korea alustas sõjalist sissetungid ja vallutust Jaapan, mis on loodud kohalikul kuningad, vürstid, keisrid, ehitatud paleed, pühapaikade, templid, Suur-ehituses nagu Kofun haudade, peetakse arvestust, kirjutas luuletusi jne ., on see märk lihtsalt "saatjad" kellegi teise kultuuri, või olid need korealased tegutseb korealased (hilisem Korea ja Jaapani) omal moel? Muidugi nad olid samas rollis prantsuse, inglise, hispaania ja portugali läänelikara. Ainus erinevus on see, et kuna Jaapani imperialism 20 sajandil

Lääne-teadmised Korea rolli Aasia ajaloo ja eriti Ancient Jaapanis on keeratud või teadmata.

Šokeerivalt, Jaapani ajaloolaste ja nende välismaiste jäljendajad kergesti lisada kokku müüdid, nagu nimed keisrid, kes ei ole kunagi tegelikult olemas või keisrid, kes väidetavalt elas sadu aastaid. Scam ajalugu on normiks Jaapan, eriti kui selline lavastatud lood vastupidine arusaam, et vana Jaapani Suvanto iidse Aasia asemel muutumatu kesklinnas Aasias.

Mõned inimesed võivad öelda, et olen liiga karm Jaapani ajaloolased, sest kõik rahvad, eriti neile, kes soovivad, et impeerium, kipuvad tegema ajalood et ülista oma hõimud. See on nii, kuid tegemist on kaasaegse Jaapan, mis on riigis, kus valdav enamus ajaloolasi ikka rutiinselt tava Big Lie, üle ja üle, iga mõeldav teema. Vaid paar aastat tagasi teadlased Tokyo ülikool - mainekama ülikooli Jaapan - tegelikult töötatud tõestada, et Nanjing Massacre kunagi juhtunud! See seeria valetamist ja keerates ajaloo kirjutamise arvesse hobi toetamiseks kõige kurja tuul Jaapani ühiskonnas on selline probleem, et ma väita, et just see ei ole mõistlik lasta pimedat juhtida kooli buss, siis ei ole mõistlik vallandada Jaapani anti-tõde võltsitud stipendiumi kohta mõtetes lapsed, täiskasvanud, ega kedagi.

Üks ennekuulmatu nende kandekonstruktsioonid Jaapani 20. sajandi stipendiumi hõlmab tuum lugu päritolu Jaapan: asutajaliikmed oma riigi poolt Tungusic inimesi väljaspool oma saartel. See on nende suurepäraselt veider "Flying Carpet teooria," mille "Continental" Tungusic sõdalased - kes olid alati paindumatult märgitud, kuna ei korealased - kuidagi möödunud mõned teadmata asukoht Mandžuurias, ilma jätta kõik arheoloogilised jälgida, ilma et kunagi esinevad Manchu, Mongoli või Hiina armeed, ilma kunagi märkis ajalood nendes riikides. Tõeliselt maagiline ainulaadne rass, täita, et kas sa ei arva? Lugu saab rohkem absurdne, sest need nimetu Horseriders läbida nelja kõrgelt sõjaväestatud rauaajast, mõök wielding, metall-armor kaitstud, horseriding ja kirjaoskajad Korea kuningriigid (Koguryo, Baekje, Gaya ja Shilla) ilma ühe lahingu ja ilma ühe lause kohta sellise invasiooni on nimetatud kõik Korea ajalugu, kuigi Korea ajalugu rutiinselt registreerima iga sissetungi mongolid, Jurchens, Khitans, Malgals, hiina, jaapani jne Kuidagi need study võõrad võluväl läbis need korea riikide avastamata korealased. Äkki nad võluväl seisnesid korealased minna nähtamatu? Kui nad jõudsid lõunakaldal Korea, parafraaseerides Nihonshoki ja Kojiki need jumalad sõitnud oma pilliroo paadid, saare hopping alates "Heaven", et leitud Jaapanis.

Tuleb märkida, et see ainulaadne ja maagiline rass nimi on tundmatu Jaapani õpetlased, kuigi need sõjamehed väidetavalt rajatud Jaapan ja nende järglastel on kirjalikult oma ajalugu! See on kummaline, et Jaapani erinevalt kõigi teiste rahvaste maailma, ei tundu nime teada nende eellastele. See on väga kummaline. It's ... ainulaadne. Püüan ette kujutada, itaallased kunagi kuulnud nime "Roman" või Briti kunagi kuulnud Nurk ja Saksid või ameeriklased ei ole kunagi kuulnud inglise keeles. See on idiootlik väheste Jaapani ajalugu kirjalikult ning see pandered et lõputult lääne Japanophiles kes kardavad öelda: "Hei, kuidas loll sa kirjutada sellist Tolm ja kuidas loll sa arvad, et ma olen võtnud seda prügikasti nagu ajalugu?" Kui Lääne ülikooli professor anti paber ettepanek sellise teooria hõlmab Lääne-ajaloo teema, õpilane oleks suutnud otse, ei antud võimalust avaldada, ei anta rahvusvahelist tunnustamist. See isik peaks õigustatult pidada NAURU, petis, pettus.

Fakt on see, et korealased olid see un salapärase horseriding Tungusic rassi, et väljakujunenud Jaapani saared, keerates suures austroneesia tribal ühiskond Korea statelets featuring hybridizing kultuuri segatud teatud funktsioone Korea tsivilisatsioon teatud funktsioone, mis olid rohkem sarnased austroneesia (Malaya-poliinesia) hõimude kultuuride, nagu tuvastas naaberriikides

eelnevalt sinicized Taiwan ja Põhja-Filipiinidel.

Leksikoni Jaapani on alates kokkupõrkes Korea Gaya ja Korea Baekje sõnu austroneesia, sest kui korealased tulid Jaapanisse, hakkasid nad kasutama kohalikku sõnad suhelda aboriginals või kõlab nende Korea sõnad sai muuta aboriginals .

Grammatika keele, mis oleks tulnud nimetada Jaapani siiski jäänud suuresti korea, sest grammatika on mõelnud muster turgu valitseva kontserni. Grammatika on "käsiraamatuks" side, ja kui isegi Moodne jaapani keele grammatika on veel "peaaegu identsed", et Korea grammatika, siis loogiliselt selge, et oli väga suur hulk korealased lahendamise Jaapanis ning et need valitsejad, mitte ainult "asunikud" või "immigrandid" nagu mõned Jaapani ajaloolased Vastumeelselt ja valesti kirjeldada neid. Kohalik sõnad võib asendada Korea sõnad või helide Korea dialekt on rääkinud, et Jaapani paikkonnas võib muutuda muutunud - eriti täishäälikud - kuid kuidas need sõnad on väljendatud, mõtlesin mudeleid kõneleja, on hakatakse alates Korea valitsejad "seisukohast.

Pakendada kaupa nende suuremate naaberriikide Korea kuningriigid Baekje ja Shilla, meremehe Gaya Ühendriikide madalam Naktong Delta ("Sea of Iron"), olid Naturals kõigepealt laieneda kogu merest Kyushu. Gaya oli arvatavasti esimene, kes saadab kolonistide et Kyushu, ja mõned nende vürstid sai kohalike pealike või jumalad (kami) Vana Jaapanis. Antropoloogid võib leida palju sidemeid Kyushu ja Gaya, kui nad soovivad, mis näitab selgelt, Gaya esimese "ema riik," mille Baekje olles teine "ema maa" asutaja Yamato troonile. Selle asemel Jaapani "õpetlased" 20. sajandi üritanud propageerida nende Big Lie teemal "Mimana" sisuliselt flipping tõde oma peaga, koloonia tegelikult kirjeldada kui kolonisaator ja ema riik! "Ei ole ajaloolise või arheoloogilise tõendusena selliste nõuete ja tegelikult see on rohkem öelda, et kui Jaapani okupeeritud Korea (1910-1945), üks nende kõige fanaatiline ja anti-uurimuslike predations Korea kaasatud rüüstamine oluliste arheoloogiliste alade Gaya - justkui kriminaalmenetluse pidin hävitada tõendeid!

Rohkem "liberaalse" Jaapani ajaloolased ja teadlased, nagu ka paljud Lääne-lambad, kes järgivad oma lugusid, sageli vältida Ancient Jaapani päritolu arutelud kokku, või nad kiiresti vahele sadu ja sadu aastaid keskenduda kultus Samurai. On väga meeldib Ameerika ajalugu algab pinnapealne viide indialased on Põhja-Ameerikas kümneid tuhandeid aastaid ja seejärel hüpped karistuse või kahe-kuni 1600, kuni Massachusetts Bay Colony ja selle ohutu aja delving arvesse mugavamaks teemadel.

Teine mugav trikk on toetuda passiivne häält kiiresti lähetada põhiteemad on ajalugu, read nagu "Yamato asutati," täpsustamata konkreetset, kelle poolt või kuidas. Vahend passiivse hääl on õige ajalugu kirjalikult, milliseid kirves on eduka aju operatsiooni.

Ma kujutan ette Jaapani ajaloo õppejõud meenutas oma paljulubava kraadiõppurid: "Just keskenduda Heaven saates saare-hopping pilliroo paatide" Heaven "ja ärge hakake miks on kivid mere vahel" Heaven "ja Jaapan, või miks jumalat vaja paadid saada Jaapanisse, või muidugi, miks lapsed jumalad vajadusest taastada "Heaven" haridus ". See viimane lugu Kojiki ja Nihonshoki omamoodi meenutab mulle pojad Virginia koloonia burgesses saadetakse Inglismaale haridus: koloonia eliit on reinfused ema poolt riigis.

See on räpane vähe "tagasi lugu" istub keerutatud mõtetes valdavas osas Jaapani ajaloolaste keelise teadlased, filosoofid, in. Siuliselt nad kardavad oma ajalugu, sest nende 19. sajandi rassilise-

militaristliku filosoofiline süsteem täiesti tugineb teadmatusel faktide selleks et panna Jaapani kaaluka positsiooni turul oma naabritega.

Arvestades genotsiidi käitumiste Jaapani riigi suunas tahes Korea suhtes, siis vähemalt Meiji ajastu Britannica's võimaldab Jaapani midagi seletama Korea oli suur viga - omamoodi meeldib, dr Josef Mengele kirjutada kirjed umbes juudi rahvale. Mengele, tuntud peamiselt arhitekt holokausti, oli ka Ph.D. antropoloogia. Rassistliku, väänata mõisted, et nakatunud Saksamaa (ning Euroopa ja Ameerika) "stipendiumi" on 19. sajandi lõpu ja 20. sajandi alguses pani aluse natsionaalsotsialistliku teooriad ja nende analoogid teistes riikides. Jaapani veel poolt 1968 ja kahjuks veel 2008 jäävad nakatunud oma levimisele rassi-viha. See on minu arvamus, et erilist Britannica kaastööline kas teadlikult või alateadlikult kordas seisneb voolu halvim traditsioonide Jaapani stipendiumi.

Võti hirm Jaapani marurahvuslane ja Militaristi on see, et Jaapan ei ole ühtlased ühiskonnas, et see ei ole unikaalne. Nad ei ole rahul sundmõtteliselt üritab kustutada tõendid nende riigi Korea päritolu. Nagu mõrvar, kes kardab saada püütud, nad tahavad tappa või vaikus keegi kes võiks paljastada neid. See suuresti takistab hea, tõde orienteeruma, kangelaslik ajaloolased Jaapanis, mõned nagu nad on.

Jaapani okupatsiooni Korea polnud mitte ainult kasutada Korea majanduse. Samuti oli paha quest juhitud Jaapani "õpetlased", et rüüstata Korea oma kultuurivara, hävitada Korea ajaloos, ja lõpuks hävitab korea keele ja kultuuri - vähendada Korea lihtsalt üks järjekordne Jaapani piirkonnas. Kui kõik korealased võiks kustutatud või muutuda ise vihkab colonials, siis Jaapani stipendium on tohutu intellektuaalne auke oleks tõrvasaadused üle oma lohutav, krüsantheem kirbe, anti-intellektuaalne valesid ja müüte.

Kuna Korea vabanemise Jaapani reeglina Jaapani propagandistide töötanud väsimatult eraldada Korea ja korealased kui vähegi võimalik. Asjaolu, et enamik Aasia ülemere Tõlkebürood Lääne ajalehtede ja TV võrgud pidanud põhinema välja Tokyo ei ole aidanud tõde ega ole suure panuse ning juhtis ettepanekud Jaapani Inc Aasia Uuringud osakonnad peamiste Lääne ülikoolides. Kuid korealased on rõõmsameelne, sitke inimest ja üle nende aastakümnete pärast Teist maailmasõda, korealased on kõvasti vaeva öelda oma ajalugu maailmas, hoolimata ülesmäge võitlus. Näete, korealased ei hästi mägedes, ja neil on matkamine. Korea on mäginine maa, ja neil on see väljend: "Beyond mäed, seal on mäed."

Kui ma tunnen mina, ja vajavad inspiratsiooni, ma mõtlen, kui palju rasket tööd ja võitlust, et korealased pidanud tegema 20. sajandil, ja tean, kui kergesti minu väike künnised, võrdluse teel.

Korealased hästi teavad, et Korea on altai-Tungusic keel, mis on seotud Manchu, mongoolia, türgi, soome ja ungari. Nad teavad, et oma keelt ja Jaapani "on pärit samast tüvest." Välismaalased tegelikult võiks õppida väga palju Kirde-Aasia ajaloo korealased, kui keegi oleks mõistlik ja moraalnormidest küsida nende arvamus.

Kui ma hakkasin lugema Korea ajalugu, Jaapani ajaloo lõpuks hakkas mõtet ja isegi sagedamini korduvat peitub rõhutas ka muid huvitavaid märkmeid. Nii nagu see on võimatu mõista Rooma tundmata midagi Kreeka ja nagu see on võimatu mõista Colonial Põhja-Ameerikas tundmata midagi Inglismaal, on täiesti võimatu aru saada Jaapani ajalugu tundmata Korea ajalugu.

Jaapani filosoofia kuulutati eriti pärast Meiji, mis asetas Jaapani kas kesklinna Aasia või koguni mitte-Aasia riigi (!), Mitte kui lihtsalt üks järjekordne Aasia riik, ei saa väita kui keegi ei tea isegi natuke Korea ajalugu. Sellepärast expunging arvestust Korea tsivilisatsiooni või vähemalt isoleerida Korea Jaapani kultuuri ja ajalugu on olnud nii olulised Jaapani rassistid ja militarists.

In Confucian meeles, siis on midagi väga kurja umbes üritab tappa oma vanemale. Korea on iidne vanem Jaapan, andes nende saarte oma rahva, keele, usutunnistuse, kirjutamine, arhitektuur, poliitiline süsteem, keraamiline kunst jne jne jne, nii et kui militarists ja "teadlased" võiks Sever tõendid Nende esivanemate suhted on psühholoogiliselt lihtsam vallutada ja rüüstata Korea ja tapma röövima, ning kasutame oma inimestele. Siiski, sundides Jaapani inimesed eksisteerimast ajaloolise ja kultuurilise orvud, just nii, et need võiksid olla kättesaadavad Imperial sõjad mingil ajal militarists teha ka suurt kahju Jaapani siseriikliku psüühika ise. Mõtles sellele: kas tänapäeva rahvas täna 21. sajandil, mille rahvas ei ole kindel idee oma riigi päritolu või et arvab, et see ei ole kuidagi seotud teiste inimeste grupiga?

Ma arvan, et mõõdukalt võimalik välismaa keeleteadlane võiks päris kergesti näidata altai-Tungusic keelelise seoseid korea, ümberlükkamisest et kommentaar, et 1960 Britannica kirjanik umbes korea oleks mingit seost keeles.

Mõistlikult võimalik lingvist, kes korreleerub iidse Baekje Korea sõnad või isegi moodsa Korea piirkondlik murre sõnade Jeolla provintsi sõnade kasutatakse erinevates Jaapani murrete kõneldakse omavalitsuste kogu Lääne-Jaapanis, ilmselt võiks ka tõestada, et Korea ja Jaapani oluliselt leksikaalse ühendused lisaks selle peaaegu identne grammatika.

Ma ei ole mõõdukalt võimalik ega mõistlik võimalus keeleteadlane veel isegi ma koos algaja teadmistega korea, peaks suutma tõestada, et korea keel on kaugel isoleeritud. Nagu kättemaks, et sigatsema valetaja-teadlane, ma kavatsen näidata, et Korea on isegi seotud keelte kaugema läänes Euraasia, mis keeles Encyclopaedia Britannica ise, inglise, viies seeläbi Korea Inglismaal, Ameerikas ja kogu inglise keelt kõneleva maailma. See on minu väike kättemaks, et valetaja-õpetlane, sest ma tean, et ta spin nagu top tema ligane, ussitanud hua kuulda, et tema artikli põhjustatud lugeja avaldada maailmale, kuidas Korea on kaugsugulas et anglosaksi keele, mis on osa suuremast Ülemsugukond keelte omaks indoeuroopa, altai-Tungusic ja teiste keelte rühmad. Kaugeltki isoleeritud, Korea on ühendatud oma esimesel juured kõigile maailma rahvastele.

Kui mu väike võimeid võin tajuda keelelise seoseid keeles, et ilmselt on midagi 10.000 aastat ning nende vahe, kui raske see võiks tõesti olla Jaapani teadlane, et "avastada" keeleline sidemed Korea - keel mis erinevus esines vaid ligikaudu 1500 aastat tagasi? Minu arvates ei näe need ilmselged seosed on puhtalt poliitiline ja psühholoogiline asi, mitte keeleteadus poleemikat. See on küsimus tahtest. Kui sa keeldud seda näha, kui te keelduda kohustuse mingit energiat koguda uurimistöö, et tõestada, ja kui teie akadeemiline kogukond karistab, kui sa vaata tõde ja avaldada see, et on sinu patt nagu õpetlane ja see on lehemädanik Teie riigi võlts stipendiumi.

Kui ma lugesin seda artiklit Korea keel 1969 Encyclopaedia Britannica, ta lihtsalt ei ole mõtet mulle, et Korea ja Jaapani võinud peaaegu identne grammatika ilma tahes geneetilist seost. Kuigi ma teadsin natuke Korea või korealased, see väike kommentaar ummikus minu meelest aastaid ja aastaid, tikusid nagu tõde nimm. Tema Big Lie resonated minu peas iga kord aastakümneid käigus mida ma

kuulda Jaapani pärast Jaapani öelda, et jaapanlaste ainulaadne, inimesed nii salapärane ja nii erinevad, et loogika ja poolt nõutavad testid normatiivini ajaloo või keeleteadus ei tohi kunagi kohaldada.

Iga päev Big Lies ja Väike Lies paljundatud Jaapani bigots saanud halba. Nende mäng on tasapisi lõppemas, isegi Jaapanis. Aastal 2001 Jaapani monarh Akihito teinud kommentaar - ei ole teatatud laialt Jaapani ajakirjandus, muide -, et mõned tema esivanemad võisid Korea. Kuigi ta väga väike valdavas Korea ja etnilise Korea keisrid, kes asutas ja ehitas alguses Jaapanis, nagu shamaanlike keisrinna Himiko (Pimiko), keiser Ojin või keiser Nintoku tema avaldus: "Mina, minu poolt, võid teatud sugulust koos Korea, arvestades asjaolu, et see on kirjendatud kroonika Jaapan et ema keiser Kammu oli rida King Muryong kohta Paekche "oli läbimurre ... Jaapanis ning esimest korda, et Jaapani keiser teha sellise lubamise tänapäeval. (Veel: Guardian - UK -2001. December.28). Siiski Akihito liitumist oli liiga salakaval, sest kuigi just mõiste Jaapani keiser ei 1000% "puhas" Jaapani oli šokeeriv kaugeim parema tiiva Yakuza saavates idioodid, öeldes, tegelikult, et ainult üks välismaa naine abiellus vaid üks oma esivanemate kaua aega tagasi, ta on ikka veel võimaldavad paljud jaapani "möödukad" tunda, et Jaapani alati olnud Jaapani ning et Jaapan asutas oma nimetu salapärane esivanem rassi andmebaasist "kontinendil." Teine pettusekatsega ajaloo pool tõde või häbelik kõnepruuk, kõik ennetada vältimatu Saabus Tõe kohta intellektuaalse silmapiiri liidumaa Rising Pühap

Tänapäeval "Flying Carpet teooria" (Namio Egami's Nimetu Horseriders teooria), on laialt halba Läänes ja isegi Jaapanis on hakanud muutuma pisut rohkem võimalik arutleda, väga peeps, rolli korealased, kes "elama asunud" ja aidanud arendada - Ära ütle "vallutatud" - Ancient Jaapanis.

On küla Jaapanis nimetatakse "Paekche Village" on Nango Village, Misato Town, Miyazaki prefektuuris, kus on inimesi, kes kunagi unustanud oma iidse Korea Baekje päritolu. Jaapani sõna Baekje on "Kudara", mis on tõesti Japano-Korea jaoks "Keun-Nara (큰 나라)" - "Big Country" või rohkem kõnekeeles "kodumaa". Inimesed selles osas Jaapanist ikka austust nende juured, külastades oma esivanemate hauale kell Neongsanni lähedal Buyeo, Jeolla provints, Korea. Samuti on üle kogu Jaapani, pottsepad külad, mille elanikud on järeltulijate Korea keraamiline kunstnike röövis Jaapani ajal metslane Hideyoshi Invasion (Imjin sõja) kohta 1590-ndatel ja nad ikka veel meeles, et need olid korea üks kord. Need inimesed, ja tõepoolest kõige jaapani, tuleks küsitletud ausalt ajaloolased, Jaapani ja oma pere ajalugu tuleks nõuetekohaselt märkida ja korrelatsioonis kui Jaapan on mingitki võimalust tõesti avastamas, et paraku Jaapan tõesti on ühendatud oma naabritega, ja et ta on loomulik, võlakirjade suguluse viia need kaks rahvast lähemale.

Jaapani poliitikud ja nende Militaristi toetajad hala, et kui Jaapan on võimalik saata oma sõdurid välismaale, siis ei saa kunagi olla "normaalne" riik. Ma ütlen, et Jaapan ei saa kunagi olla normaalne riik, kuni poliitike ja militarists võimaldada Jaapani olema normaalne riik, mis tähendab riigi, kus elavad mitteunikaalne inimesi, täpselt nagu kõik teised inimesed, ja seotud kõikide teiste inimestega. Kui Jaapani poliitiline eliit lubada, siis võiks Jaapanist omaks tema naabrite ja lõpuks pidada tavapäraseks riik, mitte lindpüri riik, kes alati tuleb distrusted.

Kahjuks need, kes kritiseerivad peitub ajaloo saada haavlid, nagu endine Nagasaki linnapea Hitoshi Motoshima. (Rohkem: siit) Tema lihtsad kommentaar aastal 1988 oli: "Nelikümmend kolm aastat on möödunud sõja lõpuni, ning ma arvan, et meil on olnud piisavalt võimalust mõelda iseloomu sõda. Lugesime eri kontodel välismaal ja võttes olnud sõdur ise, on seotud sõjalise hariduse, usun, et keiser

kandis vastutust sõda ... "

Linnapea Motoshima on sõlmitud Korea / Jaapan rahu ja Fellowship preemia, samuti ordeni Saksamaa Liitvabariigi jaoks on hääl maailmas rahu ja leppimise rahvaste. Välismaailmaga vaja hoida silm peal Jaapani poliitikud, nende kommentaare ja nende meetmete, ning välismaailma vajaduste anda abi ja moraalselt tuge neile Jaapani kes üritavad teha seda, mida Saksamaa tegi pärast II maailmasõda - hävitada rassistikku ajalood, rühmituste ja institutsioonid, mis edendavad rassismi. Kuigi natsionaalsotsialistliku ideoloogia Saksamaal ainult olemas narmad, tänapäeva Jaapanis endiselt ideoloogia reguleerivad eliiti.

Kasulik õppetund Lugemine Nonsense aastakümnet tagasi

Korea ei vaja mind tegema mu väike ülesanne. Mida ma teen isiklik kättemaks - see on tõsi -, vaid ka seda näidata, et me peame alati skeptilised kõik arvamused, sh kõige tähtsamatest intellektuaalse asutustele. Peame ei lase valetaja-õpetlased, laisk õpetlased või mortarboarded Vaskisoittimien teatavate keerutatud poliitilised rõhuasetused teevad meist teha oma pakkumise poolt uskuda neid. Ma peaks mainima, et ma kuulsin "Korea ei ole seotud kõigi teiste keelte" joon palju kordi aastate jooksul, ja ta ei ole kunagi mõistlik mulle. Ma ei tea, mis alusel need kirjanikud kommenteeris, aga see kõlab nagu nad tegid seda, mida paljud laisk teadlased teevad, mis on ape kraami nad kuulsid mõnes intellektuaalse tagasi allee võtmata teise mõelda, kui see isegi mõistlik. Ma ei tea, kui palju rumalaid lapsi lugemise see artikkel aastal 1969 kasvas üles olema loll täiskasvanud, levib see vale. Tegelikult ma ei tea, kuidas paljud teised seisneb, et ma imendub minu näidud, uuringud, ülikooli aastat jne vajadus üks mürgitustamine ennast teistest "seisneb on pidev vajadus, kui üks on alustada protsessi nähes lihtne tõde elus.

Ma lisada rohkem sõnu kui mu õpinguid Korea arenguga. Veelgi olulisem on, ma loodan, et järgmine kord, kui isik või isikute rühm ettepaneku öelda "vahe meie ja nemad" - kes iganes "nad" peaks olema -, et te mõtlema, et selline teooria. Aru, et selline isik üritab ajuloputus teile sama mürki, et infests enda mentaliteedist. Inimesed on palju nagu sina, olenemata sellest, kus nad on, ükskõik mis keelt nad räägivad, olenemata sellest, kuidas nad vaatavad. Sul tuleb lihtsalt panna minimaalset jõupingutust, et näha seda. Sa ei taha näha, et ja siis faktid on õnneks näidanud ennast teile.

Apparent Cognates between Native Korean Words and Words in English and other Indo-European Languages

Abbreviations: K: Korean, E: English, F: French, D: German, S: Spanish, I: Italian, P: Portuguese, C: Catalan, N: Dutch, G: Greek, L: Latin, OE: Old English, IE: Indo-European

English	Korean	Hangeul	Literal English	Comments
go	ga	가	go, goes	from verb gada - 가다,

				to go. As informal command "가!" is used exactly like "Go!"
one	han(a)	한, 하나	one	native K counting number
two	du(1)	두, 둘	two	native K counting number
three	sei	셋, 세	three	native K counting number. Still preserves vowel similar to earlier E forms, other Germanic (eg N: "twee" or S. "tres")
dual	dul	둘	denotes plural	if the speaker wishes to emphasize

				that the noun is plural, 들 is added as a suffix. Eg. 친구 (friend), 친구들 (friends)
cow	so	소	cow	In IE langs, S sometimes becomes C, vice versa. there have been changes in various Germanic languages of the vowel - ko, ku.
make, manipulate	mandeulda	만들다	to make	esp. making with hands. (mand/hand?) (S: mano, F: main = hand)
ma, mother	oma, oemoni	오마, 어머니	ma, mother	

pa, father	apa, abeoji	아바, 아버지	pa, father	
be, is	isseoyo	있어요	is	"is" - present tense conjugated vb of ipnida (입니다)-to be; also cognate to S: estar or ser
dog, hound, canine	gae, kae	개	dog	cognate to canine, P: Cão, D: hund: k>h, vowel, n
many	manhi	많이	many, much, a lot	
arm	pal	팔	arm	more obvious in F: Bras - arm. P>B, a&r transpose, m same
yes	ye	예	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or

				"yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ɪ)
yes	ne	네	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ɪ)
not	an, ani	안, 아니	negating prefix	cognate to negating G prefix a-,

				an-, "not"
why	wei	왜	why?	interrogative
what	mu-eot	무엇	what?	interrogative - said quickly, sounds like E what w/ initial M
so...	seo (suh)	서	so...	서 so... 서 so... (eng.) 책을 읽으려고 했 서 커피를 마셨어요. I was going to read the book, so I drank coffee.
yack	ee-ya-gi or yae-gi	이야기 얘기하다	tell, gossip, story	이야기 ee-ya-gi (야기 = yack (eng.))

				story 얘기하다 yae-gi ha-da to tell a story, to tell some gossip, to yack
full	bul (bool)	부르다	full, to be full	부르다 to fill 배 불러요. My stomach is full. Bae bul-leo-yo. 불= full (E)
match	mach-da	맞다	to match, to be correct, to be right	마자! That's right! (literally, "it matches")
mosquito (<Sp. "little fly")	mo-ki (mo-gi)	모기	mosquito	모기 "mosquito" is similar to S and I "mosca" (E- fly),

				without the "s" mosc. Note: In certain S. dialects, the medial s would not be pronounced - eg. moca, moquito (PR, Andalusian)
Egg	al	알	egg	D: Ei = egg
Mare	mal	말	horse	E: mare = female horse
Road, Street	kur i	거리	road, street	C: carré, carrer, S: calle - street) ?F rue (vowel/cons reversal?), ?E: gully - water-made path, ravine

Meal (grain)	Meel	밀	Buckwheat	E: meal, edible grain, eg. cornmeal, oatmeal
Duck	dalk	닭	Chicken	E. Duck - domesticated fowl
Gnome	nom	놈	guy, "jerk" fellow, chap, creature, usu. pejorative	E: gnome <L: Gnomus - misshapen dwarf
Ugly	eul-gul	얼굴	face	E ugly usu. refers to facial appearance
To Take	ta-da	타다	v. to take, to get on, as to take a	E uses take similarly

			bus, etc...	

Comments

- Any suggestions of possible cognates or corrections would be greatly welcomed!
- On 13 December 2009 I did a Google search on "Korean cognates" and found a very exciting exchange between Mr. **Mark KY Park** and various editors at Wiktionary.org. There seemed to be extreme exception taken by some to the concept of Korean cognates to IE words. Their argument was that Korean is not an IE language, so there cannot be cognates. If not altogether deleting his research, they expressed some gracious willingness to describe **Park**'s observations as "false cognates." They would not even accept a phrase like "possible cognates."

OK, so let's think small, let's not permit any thought or new information or anything into our minds that might cause our existing assumptions to be challenged in any way. But let's remember that before a hundred or so years ago, the greatest minds of European linguistics barely saw relationships between Spanish and German, or English and Russian. It took Indo-European thinkers even longer to see relationships between Irish and Sanskrit.

Even to this day, there are endless arguments as to whether Gallego is a language of its own or a dialect of Portuguese, or maybe even a dialect of Spanish. Such controversies still existing within the IE linguist community can occupy the length and breadth of **whole lifetimes** of researchers, **but there is not time for a few seconds of researching other theories?** If compelling evidence is put in front of your nose, you prefer to wipe it out of existence, rather than to open your eyes and consider... that you might have been

mistaken or that your beloved teachers perhaps did not know everything? Is your pride in your own little world-view more important than facts?

Isn't it actually exciting to you that you could learn MORE, that you could be discovering something NEW???

For those of you who believe that you have learned everything that you need to know, that you possess absolute certainty, or that you will possess it in a year or so, after you have completed some degree or after you have gained university tenure, **I refer you the physicist Jacob Bronowski, and this series of clips from this episode from *The Ascent of Man*, "Knowledge or Certainty."**

There are about **seven Youtube clips composing that episode**, and I strongly recommend anyone reading this to watch the entire hour.

Bronowski discusses the intersection of science, philosophy and politics, and their tragic crash under the ruthless hands of Hitler's National Socialists.

"There is no absolute knowledge, and those who claim it, whether scientists or dogmatists open the door to tragedy." -- Jacob Bronowski

I realize that I am straying away from the discussion of vocabularies and grammars, but really, what is the point of studying linguistics if not for the cause of bringing people together and of understanding how we all are interlinked? **The whole point of learning a language is, or should be, to connect peoples.**

For a linguistics scholar to discard evidence and to erect a high wall of separation between peoples simply because the new data are inconvenient to a preexisting theory, is saying, in effect, "I do not want my people to be connected to your people." Maybe that is not what the minds at play at Wiktionary intended, but this kind of conclusion could be drawn by some readers or... gulp... scholars. When such a conclusion is drawn, in

my opinion, it has political, social and historical consequences. In this case, it involves Koreans, a people for whom I have tremendous love, but I would hope that I would similarly rise to defend any other people similarly being thrown into isolation for no reason other than bigotry.

To create a concept of an Indo-European family, linguists had to first see beyond their small minded parochial views to envision relationships that are not always immediately obvious. The conception of Korean having some relationship to Indo-European languages is not based on the membership rules of the IE family. In my opinion, Korean is clearly NOT an Indo-European language, in the same way that French is not a Slavic language, or Danish is not a Latin language. The relationships and assumptions of old need to be reassessed.

It is necessary to see the linkages by stepping back further into the mists of linguistic time, to a point when neolithic people in Eurasia might have spoken the same language or related languages. Today, we see these connections mostly in family words, in food, in fauna, in flora, but in some cases also, in ways of describing things - this, I think suggesting a vestigial grammatical connection between the members of the yet unnamed Indo-European-Korean language superfamily.

For Korean and Indo-European languages to be reassigned into a new group, much more research would need to be done, but if the findings of very ancient cognates are to be chucked aside arbitrarily, then no advancement is possible.

The goal of linguists should be to ultimately trace the linguistic connections between all peoples of the world. Recognition of some kind of Korean - Indo-European link is not the endpoint, of course. It should be the beginning. But if Eurocentric IE linguists are going to shut down thought processes and eliminate evidence of connections between languages beyond the hallowed IE domain, then these scholars will only place their role in history as blips and as maintainers rather

than as pioneers and discoverers. It's your choice....

For the Japanese, blind ignorance means that a modern industrialized nation will continue to live in fairy tale ignorance of its history - very amusing to westerners living in or visiting Japan, but very dangerous and disturbing to other Asian nations. For the Koreans, they will continue to research their "common root" to the Japanese and **Ryukyu** peoples, as well as examine ancient connections to various peoples in Eurasia, but perhaps their research will remain unknown to the West. For the Europeans, they will continue to wonder just where exactly is the Indo-European homeland. They will occasionally hear of red haired, light eyed **Tocharians** in Eastern Central Asia, and a photo of an occasional hazel eyed, blond Afghan or brown haired, European-looking Uyghur will raise an eyebrow, as will the Asian-looking Iberian **Lady of Elche**, but no larger investigation will ensue. Meanwhile, visitors to Korea will notice certain European features in many Korean faces (eg. **here** and **here**), and Korean visitors to **Eastern Europe, Scandinavia, Britain**, and even faraway **Ireland** will notice many Asian features in European faces, but no larger investigation will ensue. Yes, the "science" of human language relationships and migrations of human people from our common starting point in Africa is settled. It has all been figured out. Nothing to see here. Sit down and STFU. Move along, now!

Sorry, but I'm going to still wonder about some of the things that I see and comment on them.

-
- **Mr. Park's** Wiktionary debate is **here**
- **Mr. Park's excellent list of Korean Cognates to Indo-European languages** - some of which I independently noticed - is here:
<http://en.wiktionary.org/wiki/User:KYPark>.
- **It is copied below:**

To begin with

German 'Huf' is equivalent to Korean 'gub' (굽).

Hangul	Nemo	Compare
<u>겨울</u>	gjeul	Eng. yule, year, O.E. gēar
<u>골</u>	gol	Lat. gula, Eng. gullet
<u>굽</u>	gwub	Ger. Huf
<u>굽다</u>	gwubda	Lat. cubare
<u>눅다</u>	nwubda	Lat. nubere
<u>도르레</u>	dorure	Eng. trolley
<u>돌다</u>	dolda	Eng. tour, tower, turn, torch, torque, torsion, torus
<u>두텁</u>	dwuteb	Eng. toad, O.E. tādige
<u>둑</u>	dwug	Eng. dyke, Lat. ducere
<u>둔</u>	dwun	Eng. dune, down, town
<u>뚫다</u>	`twulhda	Ger. durch, Eng. through
<u>띠알</u>	`tiad	Eng. Teuton, Dutch, Ger. Deutsch
<u>마니</u>	mani	Lat. manus
<u>마니다</u>	manida	Fre. manier
<u>만지다</u>	manzida	Eng. manage
<u>많이</u>	manh~i	Eng. many
<u>맞다</u>	mazda	Eng. match
<u>메</u>	mey	Eng. meadow, mow, O.E. māwan
<u>몽다</u>	mohda	Eng. O.E. mōt, mūga, Eng. moot, meet, moat, mount, mound, mow
<u>믈</u>	mul	Lat. meer, Eng. moor
<u>바다</u>	bada	Ger. Wasser, Eng. water, wade
<u>바닥</u>	badag	Eng. buttock, bottom
<u>발다</u>	badda	Lat. pes, Eng. foot, vase, vessel
<u>밭</u>	bat	Eng. bed, pad, paddy

<u>부르다</u>	buruda	Eng. full
<u>불</u>	bul	O.E. bæł, Gre. pyr, Dut. vuur, Ger. Feuer, Eng. fire
<u>불다</u>	bulda	Eng. blow
<u>불리다</u>	bullida	
<u>불무</u>	bulmwu	Lat. pulmo, Eng. pulmonic
<u>박쥐</u>	bagzwi	M.E. bagge, bright
<u>밝다</u>	balgda	Eng. bright
<u>보다</u>	boda	Fre. voir, Lat. video
<u>비치 다</u>	bicida	Lat. vici
<u>빛</u>	bic	Eng. wit, Lat. video
<u>오르다</u>	oruda	Lat. orient, Gre. oriri "to rise," oros "mountain," ornis "bird"
<u>자물쇠</u>	zamwulsoy	Cze. zámek, Rus. замо́к (zamók)

- The existence of an earlier Korean-Indo-European language family was called by the Linguist **Joseph Greenberg** the **Eurasiatic Family**.

Professor Joseph Greenberg has passed away, but two notable scholars influenced by him are:

- **Merritt Ruhlen**
(also:<http://www.merrittruhlen.com/>)
- **Alan R. Bomhard**

📍 History of Ancient Korean Civilization

- **History of the Korean Goguryeo Kingdom**
- **History of the Korean Baekje Kingdom**
- **History of the Korean Shilla Kingdom**
- **History of the Korean Gaya Kingdoms**
- **More on the Korean Gaya Confederacy**
- **Gaya Kingdoms Artifacts - Gimhae Museum**

- [History of the Korean Parhae Kingdom](#)

☞ Korean Settlement and Creation of Japanese States

- [Dr. Wontack Hong's Ancient Japan History \(also here\)](#)
- [Tomb Secret: Emperor Nintoku was Korean](#)
Also more: [here](#)
- [Exiled Baekje King's Tomb Found in Kazumaya \(new link\)](#)
- [Nango: Japan's Baekje Village](#)
- [Hidaka: Japan's Goguryeo Village](#)

☞ Modern Korea's Survival Struggles

- [Model of a Leader - Admiral Yi Sun Shin](#)
- [Imjin War - Japan's Bloodthirst Begins](#)
- [Ju Non-Gae: Patriotic Heroine of Jinju](#)
- [Yi Sam Pyeong, Kidnapped Korean Potter](#)
- [Empress Myongseong: Korea's Hero-Queen](#)
- [Japanese Atocities in the 20th Century](#)
- [Dokdo: More Japanese Predations?](#)

☞ A Few Korean Language Links

- [NATE Korean-English Dictionary](#)
- [Sogang Univ. Learn Korean Online](#)
- [Monash Univ. Korean Word lists](#)
- [The Korean Forums](#)
- [Declan Korean Software](#)
- [Diotek Korean Handheld Software](#)

☞ Some Scholars Studying Ancient Japanese Links to Korea

(Any recommendations of notable researchers covering this topic would be greatly appreciated. I am only interested in identifying researchers who are applying normal world standards of historical analysis to the subject of Ancient Japanese history. I am not interested in noting people who tow lines from the 19th Century, which is to say, "scholars" who do not see any Korean links to Ancient Japan, who persist in muddying waters that should be crystal clear. So please do not recommend people who look at a classical Korean artifact in Japan and deceptively describe it as being of

"continental origin" or "northern origin," as these scholars are either too stupid or too cowardly to be publishing or being in front of a classroom.)

- **HONG Wontack (Seoul National University)** - Baekje/Yamato
- **KIM Taesik (Hongik University)** - Gaya
- **TAKAHASHI Koji (Univ. Toyama)** - Kofun Period
- **John WHITMAN (Cornell University)** - Korean-Japanese Linguistics

☞ Reviews

- **Beckwith's *Koguryo: The Language of Japan's Continental Relatives***

Copyright (c) 2010 Robert Otis. All rights reserved.

highwaywriter@yahoo.com