

Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages

Unofficial Machine Translation: original at:

http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english_cognates.html

Sproglige slægtskab af koreanske til engelsk og til andre indoeuropæiske sprog

Last Update: 13 April 2010 Seneste opdatering: 13 April 2010

My Motivation for this Study Min motivation for denne undersøgelse

I am not a linguistic scholar by any means. Jeg er ikke en sproglig akademiker som helst måde. I study languages for fun and to access knowledge and people that I otherwise could not reach through my native language. Jeg studerer sprog for sjov og for at adgang til viden og mennesker, jeg ellers ikke kunne nå gennem mit modersmål. Linguistics is not my profession, and unfortunately, I never seem to have enough time to properly devote myself to the languages that I study. Lingvistik er ikke min profession, og desværre har jeg aldrig synes at have tid nok til ordentligt afsætte mig til de sprog, som jeg studere. I have been studying Korean on and off for many years. Jeg har været studerende koreanske og slukker i mange år. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well. Jeg finder det koreanske sprog fascinerende, og selvom min nuværende færdigheder er fattige, jeg håber at kunne fremskynde min koreanske studier snart, så jeg kunne tale, læse og skrive koreansk godt.

My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years. Min begrundelse for at indsamle og offentliggøre denne liste af koreansk ord, der har sproglige slægtskab på engelsk og andre indoeuropæiske sprog er at hævne en uretfærdighed, der har generet mig i næsten fyrre år. Korean is not a language isolate, and Koreans are not a people alone in the world, even if Korea's enemies would like to picture Korea in this way, just as the hungry wolf likes to isolate the lamb from the flock. Koreansk er ikke et isoleret sprog, og koreanerne er ikke et folk alene i verden, selv om Korea fjender vil gerne billede Korea på denne måde, ligesom sulten ulv kan lide at isolere lam fra flokken.

In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge. I 1969 fik jeg fat i Encyclopaedia Britannica, som derefter blev betragtet, især af Britannica redaktører, som måske den fremtrædende encyklopædi af menneskelig viden. I poured over its articles with great interest. Jeg hældte over dens artikler med stor interesse. As I knew little about the world, I was not in a position to dispute its articles or the qualifications of its contributing writers. Da jeg vidste lidt om i verden, var jeg ikke i stand til at bestride sit artikler eller kvalifikationer sin bidrage forfattere. I could not evaluate the motivations or

errors of Britannica editors in awarding the great imprimatur of Britannica to certain writers, effectively making that one single person's opinion the final word on a single topic. Jeg kunne ikke vurdere motiverne eller fejl Britannica redaktører i tildeling af store blå stempel af Britannica til visse forfattere, som reelt gør, at en enkelt persons mening sidste ord om et enkelt emne. I was a blank slate, and I absorbed histories of countries that I knew little of, biographies of people whom I never heard of, and theories about the universe that opened many new intellectual doors to me. Jeg var en tom tavle, og jeg absorberes historier i de lande, jeg vidste lidt om, biografier af mennesker, som jeg aldrig hørt om, og teorier om universet, der åbnede mange nye intellektuelle døre for mig.

So much time has passed since I last saw that 1969 edition, but I still remember how it looked, how the binding felt, and if I close my eyes, I think that I could still picture the layout of certain articles, just as if I were recalling the face of a good old friend. Så meget tid der er gået siden jeg sidst så, at 1969-udgave, men jeg kan stadig huske, hvordan det så ud, hvordan de bindende filt, og hvis jeg lukker mine øjne, jeg tror, at jeg stadig kunne billede opstillingen af visse artikler, lige som hvis jeg var minder i ansigtet af en god gammel ven. Nevertheless, of all the articles that I read in those two dozen large volumes, I can recall only one article's actual writing. Ikke desto mindre, af alle de artikler, jeg læser i de to dusin store mængder, kan jeg huske kun én artikel faktisk skriftligt. That article was on the "Korean Language" and I still remember two bizarre propositions made by the Britannica contributor: Denne artikel er på "koreanske sprog" og jeg kan stadig huske to bizarre Sætninger fra Britannica bidragyder:

1. although Korean and Japanese have a nearly identical grammar, there appears to be no relationship between Korean and Japanese, other than that they share certain Chinese borrow-words. **1.** Selv koreanske og japanske have en næsten identisk grammatik, synes der at være nogen sammenhæng mellem de koreanske og japanske, andre end at de deler visse kinesiske låne-ord.

2. Korean is a language isolate, with no relationship to any other language. **2.** Koreansk er et isoleret sprog, med ingen forbindelse til andre sprog.

Isolating Korea in order to Prolong the Big Lie about Japanese History Isolering Korea med henblik på at forlænge Big Lie om japansk historie

The writer of that article, I learned several years later, was Japanese, not Korean. Forfatteren af denne artikel, jeg lærte adskillige år senere, var japansk, ikke koreansk. Perhaps Britannica's editors at the time were not aware of the deeply, deeply unscientific, unscholarly, and highly propagandistic and racist nature of Japanese "scholarship" during most of the 20th Century, which focused on these key fascist and racist pillars: Måske Britannica redaktører på det tidspunkt ikke var klar over, dybt, dybt uvidenskabeligt, uvidenskabelig, og yderst propagandistisk og racistisk karakter af japansk "stipendium" i det meste af det 20. århundrede, som fokuserede på disse centrale fascistiske og racistiske søjler:

1. the Japanese "race" is unique, its monarch is a god, and therefore presumably any topic concerning the Japanese or their actions is not subject to the same rules of analysis, scrutiny

or criticism as are the actions of any other nation, and **1.** Den japanske "race" er unik, dets monark er en gud, og derfor formentlig helst emne om japansk eller deres handlinger ikke er underlagt de samme regler for analyse, kontrol, eller kritik, som er handlinger nogen anden nation, og

2. the Japanese are superior to all others and destined to rule Asia and the world. **2.** Den japanske er bedre end alle andre og er bestemt til reglen Asien og verden.

Even in telling their own national origins and in interpreting their obviously ancient Korean anthropological, linguistic, and socio-political antecedents, Japanese "scholars" psychotically avoid using references to Korea and Koreans, characteristically favoring vague substitute words like "continental," "peninsular," or "northern." Selv i at fortælle deres egne nationale oprindelse og at fortolke deres tydeligvis gamle koreanske antropologiske, sproglige og socio-politiske forhistorie "lærde" japanske psykotisk undgå at bruge henvisninger til Korea og koreanere, karakteristisk begunstige vagt erstatte ord som "kontinental" halvø " eller "nordlige".

Japanophilic westerners who earn their living in the Asian scholarship trade typically have aped the same vague geographic jargon, assiduously avoiding the verboten words of "Korea" or "Korean." By the end of the 20th Century, it became more embarrassing for such tradesmen to be Korean denialists, mishmashing the links between ancient Korean kingdoms and the "mysterious" founders of Korean-like societies on Kyushu and Honshu. **Japanophilic vesterlændinge, der tjener til livets ophold i de asiatiske stipendium handel har typisk APED samme vage geografiske jargon, ihærdigt at undgå verboten ord "Korea" eller "koreansk."** Ved udgangen af det 20. århundrede blev det mere pinligt for sådanne håndværkere til være koreansk benægterne, mishmashing forbindelserne mellem gamle koreanske riger og "mystiske" grundlæggere af koreanske-lignende samfund på Kyushu og Honshu. The Japanese nationalist historical view was to deny the Korean founders of Japan their historic role, and to relegate the Koreanization of ancient Japan to some unknowable, unnamable Tungusic peopling episode. Den japanske nationalistiske historiske baggrund var at benægte den koreanske grundlæggerne af Japan deres historiske rolle, og at forvise den Koreanization gamle Japan til nogle ukendte, unnamable Tungusic peopling episode. Alas, we were told, that this mystery could never be unraveled, as all the ancient peoples were lost in the mists of time. Ak, fik vi at vide, at dette mysterium aldrig kunne splittes ad, da alle de gamle folk var gået tabt i tåger af tid.

A not too bright observer visiting Japan could see plainly that Japanese history and culture is the result of peopling from the Northwest (Korea), from the Northeast (Ainu), and from the South (Malayo-Polynesian - Austronesian islanders) . En ikke alt for lyse observatør besøger Japan kunne se tydeligt, at de japanske historie og kultur er et resultat af peopling fra det nordvestlige (Korea), fra den nordøstlige del (Ainu), og fra den sydlige del (Malayo-polynesiske - austronesiske øboere). However, it has not been politically acceptable to discuss this very much in Japan, and westerners who earn their living in Japanese-funded Japanese studies centers in Japan or in the West interestingly learned to not "offend" their sponsors with the truth, much to the detriment of their students. Det har

imidlertid ikke været politisk acceptabelt at drøfte dette meget i Japan, og vesterlændinge, som tjener til livets ophold i japanske-finansierede japanske undersøgelses centre i Japan eller i Vesten interessant lært at ikke "fornærme" deres sponsorer med sandheden, til stor bekostning af deres elever.

Still, if one is supposedly a history professor or researcher, one has to at least pretend to be applying some kind of historical analysis of Ancient Japan. Still, hvis man er angiveligt en historie professor eller forsker, må man i det mindste foregive at være anvende en form for historisk analyse af Ancient Japan. If one is to discuss in some way the peopling of Ancient Japan, however, how could one acceptably describe the colonizing peoples without naming them? Hvis man skal diskutere i nogle måde peopling af Ancient Japan, dog, hvordan kunne en acceptabel beskrive koloniserende folk uden at nævne dem? After all, Japan *is* a series of islands. Det *er trods* alt Japan en række øer. There is no known race of humans living on islands who sprang out of the islands spontaneously. Der er ingen kendte race af mennesker der bor på øerne, der sprang ud af øerne spontant. Every island people on earth, even the Japanese, had to come from the mainland, or at least from other islands. Hver ø mennesker på jorden, selv de japanske, var at komme fra fastlandet, eller i det mindste fra andre øer. There has to be some way to describe the peopling settler groups of Japan in some way. Der må være en måde at beskrive peopling nybygger grupper af Japan eller anden måde. In fact, the terms "northern" or "continental" or "peninsular" endanger the Big Lie about Ancient Japanese History. Faktisk udtrykkene "nordlige" eller "kontinental" eller "halvø" true The Big Lie om Ancient japansk historie. All of these terms point to some place on a map, to some place where other histories have been written, to some place where there are still people, today called Koreans, who might cause "difficulties" in so far as preserving the Big Lie. Alle disse vilkår pege på et sted på et kort, at et sted, hvor andre historier er blevet skrevet, at et sted, hvor der stadig mennesker, i dag kaldet koreanerne, som kan forårsage "vanskeligheder" for så vidt som at bevare den store løgn. There needs to be some kind of neutral term to describe the Korean conquerors and settlers of Ancient Japan. Der er behov for en slags neutral betegnelse for den koreanske erobrere og bosættere i Ancient Japan.

Since it makes their Japanese sponsors squirm to think of themselves as being descended from Koreans, and even more uncomfortable to consider themselves part-Austronesian or part-Ainu, how could a "scholar" of Ancient Japanese history discuss the drastic cultural and technological changes that suddenly took place in Japan when the Koreans -- *oops!* Da det gør deres japanske sponsorer vride sig at tænke på sig selv som nedstammer fra koreanerne, og endnu mere ubehageligt at betragte sig selv en del-austronesiske eller delvist Ainu, hvordan kunne en "lærd" af Ancient japansk historie diskutere en drastisk kulturelle og teknologiske ændringer, pludselig fandt sted i Japan, hvor koreanerne - *Ups! I'm not supposed to say that word* -- conquered Kyushu, and advanced into Honshu and beyond? *Jeg er ikke meningen, at sige, at ord* - erobret Kyushu, og rykkede ind i Honshu og derefter? How could their artifacts and royal tombs be described? Hvordan kan deres artefakter og kongelige grave beskrives? Frankly, "northern" and "southern" or "continental" and "insular" sound far too vague, even for a fake scholar of Ancient Japanese history. Helt ærligt, "nordlige" og "sydlige" eller "kontinental" og "ø" lyd alt for vag, selv for en falsk lærd af Ancient japansk historie. They are really just too embarrassing to use. De er virkelig bare alt for pinligt at bruge. Their use also

suggests that the user is addled or afraid. Deres anvendelse foreslår også, at brugeren er dum eller bange. Since the nature of scholarship is to be bold in stating one's findings or theories, the wussiness of these terms became unsustainable, even for these milksops. Da arten af legat er til at være modige, når han siger ens resultater eller teorier, wussiness af disse vilkår blev uholdbar, selv for disse milksops.

Some terms needed to be used to make these researchers' findings sound more consistent with the standards of western scholarship. Nogle vilkår skulle bruges til at gøre disse forskeres resultater lyd mere i overensstemmelse med standarder for vestlige stipendium. The solution to the longstanding problem of needing *some* name for the civilization of the Korean settlers and needing *some* names for the civilizations of the Austronesian and Ainu settlers, without actually identifying any of these founding groups of Ancient Japan, was to use newly minted archaeological names. Den løsning på den langvarige problemet med behov for *nogle* navn til civilisation den koreanske bosættere og mente *nogle* navne til civilisationer i austronesiske og Ainu bosættere, uden reelt at identificere nogen af disse grundlæggende grupper af Ancient Japan, var at bruge nyslåede archaeological navne . So instead of calling these founders by their correct names -- *names of actual historic and identifiable peoples* -- the "scholars" just made up names. Så i stedet for at kalde disse grundlæggere ved deres rigtige navne - *navne på faktiske historiske og identificerbart folk* - de "lærde" bare består navne.

Why not? Hvorfor ikke? If some scholars accept non-existent Emperors in the history of Japan, why not people Ancient Japan with people going by names that nobody has ever heard of. Hvis nogle akademikere acceptere ikke-eksisterende kejsere i historien om Japan, hvorfor så ikke folk Ancient Japan med folk går med navne, som ingen nogensinde har hørt om. This fits nicely into the unique mystery of Japanese history. Det passer fint ind i den unikke mysterium japansk historie. Nothing is really quite traceable. For the Korean Gaya and Baekje colonizers, they were to be called Yayoi . Intet er virkelig helt spores. For den koreanske Gaya og Baekje kolonisorer, blev de at blive kaldt Yayoi . As for the Austronesians and Ainu, they are usually quite inaccurately lumped together as Jomon , although sometimes only Austronesians are called Jomon or only Ainu are considered as Jomon, because the whole topic of the Austronesianness of the Japanese is verboten. Hvad angår Austronesians og Ainu, bliver de normalt meget unøjagtigt slået sammen som Jomon , nogle gange kun Austronesians kaldes Jomon eller kun Ainu betragtes som Jomon, fordi hele emnet for Austronesianness af den japanske er verboten. Lumping them together is about as scientific as putting Paleo-Siberian Chukchi in the same group as Southeast Asian Javanese, but history, science and reason are just not important for these "Japan scholars." Overbegreb dem sammen, er omtrent lige så videnskabeligt som sætter Paleo-sibiriske Chukchi i samme gruppe som Southeast Asian javanesisk, men historien, videnskab og fornuft er bare ikke vigtige for disse "Japan lærde." Remember, if a Japanese fears being a Korean, he is, again just as stupidly and sadly, even more ashamed of being a Filipino or Formosan Austronesian; so confusing the earlier settlers of Japan is considered better than discussing their histories, their languages and their migrations. Husk, at hvis en japansk frygter at blive en koreansk, han er igen lige så dumt og desværre endnu mere skamfuld over at være en filippinsk eller Formosan austronesiske og så forvirrende den tidligere bosættere i Japan betragtes bedre end at diskutere deres historie, deres

sprog og deres vandringer.

The Yayoi and Jomon usages not only hide the names of the founding peoples of Japan, but this neat verbal fabrication adds an even more attractive fake veneer to that rickety, confused box that is Ancient Japanese history. These terms are supposedly based on archaeological discoveries, with the suggestion that the artifacts found and cultures described belong to very distant, unknowable and unknown peoples belonging to the "mists of time." **De Yayoi og Jomon kutymer ikke kun skjule navnene på de stiftende befolkninger Japan, men denne smarte verbal fremstilling tilføjer en endnu mere attraktiv falske finer til at vakkelvorn, forvirret boks, er Ancient japansk historie.** Disse begreber er angiveligt baseret på arkæologiske fund, med forslaget om, at artefakter fundet og kulturer, der er beskrevet tilhører meget fjernt, uerkendelig og ukendte folk, der tilhører den "tåger af tid." But at least we could call them something other than Koreans or Austronesians or Ainu. Men i det mindste, vi kunne kalde dem noget andet end koreanerne eller Austronesians eller Ainu.

One of the obsessions of the Japanese, even in very early times, has been to portray their country as a great, very ancient Ancient Civilization, a virtual peer of Ancient China in terms of longevity, if not of depth and substance. En af tvangstanker af den japanske, selv i meget tidlige tider, har været at skildre deres land som en stor, meget gammel Ancient Civilization, en virtuel peer af antikke Kina i form af levetiden, hvis ikke af dybde og substans. So describing in archaeological terms the quite distinct cultural, political, economic and technological periods in Japan before and after the Korean settlers, is as unacceptable as describing the history of 16th Century France using geological time markers. Så beskriver i arkæologiske set helt forskellige kulturelle, politiske, økonomiske og teknologiske perioder i Japan før og efter den koreanske bosættere, er lige så uacceptabelt som beskriver historien om 16. århundrede Frankrig ved hjælp af geologiske tid markører.

Use of the faked terms "Yayoi" and "Jomon" should be stopped by any serious historian or archaeologist, and if not, people should mock those who use them. They exist purely to fake history, to hide the names of the actual founding peoples of Japan, to simply serve anti-history ideologues. **Anvendelse af forfalskede begreberne "Yayoi" og "Jomon" bør stoppes for enhver seriøs historiker eller arkæolog, og hvis ikke, skulle folk spotte dem, der bruger dem.** De eksisterer udelukkende for at fake historie, for at skjule navnene på de faktiske stiftende befolkninger i Japan, blot tjene anti-historie ideologer. If you want to be on the wrong side of history here, continue to use "Yayoi" and "Jomon," but some day soon, at the rate that things are going, your work will look foolish. Hvis du ønsker at være på den forkerte side af historien her, fortsætte med at bruge "Yayoi" og "Jomon," men nogle dage snart, efter den sats, at det går, vil arbejdet dit look dumt.

Regarding Japanese archaeology itself, this is another massively faked subject in Japan , not only to hide Korean ancestors, but also to claim super-ancientness. **Vedrørende den japanske arkæologi selv, dette er et andet massivt fingerede emne i Japan,** ikke kun til at skjule koreanske forfædre, men også til at kræve super-ancientness. Let's take the case of Japan's famed archaeologist, Shinichi Fujimora, Senior Director at the Tohoku Paleolithic Institute, who was caught on camera planting allegedly ancient finds. Lad os tage eksemplet

med Japans berømte arkæolog, Shinichi Fujimora, Senior Director på Tohoku Palæolitisk Institute, der blev fanget på kamera plantning angiveligt gamle fund. According to Toshiki Takeoka, an archaeologist at Kuromitsu Kyoritsu University in Tokyo: "Fujimura's discoveries suggested that Japanese history was 700,000 to 800,000-years-old.... But those discoveries were fake. It now means our civilisation is only 70,000 to 80,000 years old." Ifølge Toshiki Takeoka, en arkæolog på Kuromitsu Kyoritsu University i Tokyo: "Fujimura opdagelser foreslog, at japanske historie blev 700.000 til 800.000 år gammel Men de opdagelser var falsk. Det er nu betyder, at vores civilisation er kun 70.000 til 80 tusind år gammel. "

I seriously question this smaller figure, which conveniently, has little regard for a mere 10,000 year difference in his estimate. Jeg alvorligt spørgsmålstegn ved denne mindre beløb, som bekvemt, har ringe hensyntagen til en simpel 10 tusind år forskel i hans skøn. I am sure that Mr. Takeoka threw out a nice round figure like 70-80,000 years just to... Jeg er sikker på, at Mr. Takeoka kastede en flot runde tal gerne 70-80,000 år for bare at ... be polite. være høflig. What if it were only 5,000 years or 3,000, and that only in some remote area of northern Hokkaido? Hvad hvis det var kun fremstillet 5.000 år eller 3.000, og at det kun i nogle fjerntliggende område i det nordlige Hokkaido? Oh well, let's leave this guessing game for another time.... Nå ja, lad os forlade dette gætterier spil til en anden gang

Mark Simkin, a correspondent for the Australian Broadcasting Company's *The World Today*, reported: " Toshiki Takeoka had his own suspicions, and did try to publish them in an academic journal, but says the editors forced him to tone down his criticisms. According to Hideki Shirakawa, the head of the Government's Council for Science Policy, the problems related to Japanese culture and its emphasis on the group, over the individual: "Japanese people are not good at criticising or evaluating people.... Mark Simkin, en korrespondent for den australske Broadcasting Company *The World Today* rapporterede: "*Toshiki Takeoka havde sin egen mistanke, og faktisk har forsøgt at offentliggøre dem i et akademisk tidsskrift, men siger redaktionen tvang ham til at nedtone sin kritik. Ifølge Hideki Shirakawa, lederen af regeringens råd for videnskab Policy, problemerne i forbindelse med japansk kultur og dets fokus på den gruppe, over de enkelte: "japanske folk er ikke gode til at kritisere eller vurdere mennesker We were originally a farming country, so we would work together, as a group. That feeling still exists today. Vi var oprindeligt et landbrugsområde land, så vi ville arbejde sammen, som en gruppe. Den følelse eksisterer stadig i dag. And that's why sometimes there is no proper peer review, or analysis, in science." Og det er derfor, nogle gange er der ingen egentlig peer review, eller analyse, i videnskaben. "*

Shirakawa's comments are another typical lie told to westerners when Japan's faked history surfaces. Shirakawa kommentarer er et andet typisk ligge besked på at vesterlændinge, når Japans falske historie overflader. It's the "play to the stereotype" strategy. Det er "play til den stereotype"-strategi. Westerners are told that Japanese stick to the group. Vesterlændinge får at vide, at de japanske holde sig til gruppen. Yeah, this is in many ways true in Japanese culture, but in most cases it occurs precisely due to coercion and fear. Yeah, det er på mange måder sandt i japansk kultur, men i de fleste tilfælde sker netop på grund af tvang og frygt. Put a Japanese in California or Singapore or London, and they'll be amazingly un-farmer like and quite individualistic and opinionated. Put an Japanese in Californien eller Singapore eller

London, og de vil blive utroligt un-landmand lignende og helt individualistiske og stædig. A "friendly fascist" society tends to cause people to keep their opinions to themselves unless they want to be seen as outlaws. En "venlig fascistiske" samfund en tendens til at få folk til at holde deres meninger for sig selv, medmindre de ønsker at blive set som fredløse. Such an attitude might work in today's popular culture, but it surely is not accepted in academia. En sådan holdning kan arbejde i dagens populære kultur, men det er da ikke accepteret i den akademiske verden. (Some might say that this is true in the West and globally, as well. ;-0) If one's department chair and one's university benefactors believe in one dogma, you damned well better go along. (Nogle vil måske sige, at dette er sandt i Vesten og på verdensplan, så godt.; - 0) Hvis en afdeling stol og ens universitet velgørere tror på én dogme, du forbandet godt bedre hen ad vejen.

Shirakawa's "we were originally a farming country" line is nice and pastorally correct and sweet to the untrained ear, but it leaves off the part about samurais roving across the countryside lopping off heads. Shirakawa's "vi var oprindeligt et landbrug land" linje er rart og pastorally korrekt og sød for det utrænede øre, men det står ud for en del om samuraier roving hele landet lopping off hoveder. This might not occur today in Japan very often, but self-censorship comes out of a culture of institutionalized fear, not from farming habits. Det er måske ikke forekomme i dag i Japan meget ofte, men selv-censur kommer ud af en kultur af institutionaliseret angst, ikke fra landbruget vaner. Go to Korean farms, for example, and you'll see people who are living not too differently from people in Japanese farms, but the Koreans have no problem being opinionated. Gå til koreanske gårde, for eksempel, og du vil se folk, der bor ikke så forskelligt fra folk i japansk landbrug, men koreanerne har ikke noget problem at være stædig.

On the positive side, it is great to see that occasionally the Japanese press (here, Mainichi Shinbun) covers scoundrels like Shinichi Fujimora. På den positive side, er det dejligt at se, at lejlighedsvis den japanske presse (her Mainichi Shinbun) dækker slyngler som Shinichi Fujimora. Supposedly his lies, which were published in Japanese schoolbooks as fact, were subsequently being rewritten. Angiveligt hans løgne, som blev offentliggjort i japanske skolebøger som faktisk blev efterfølgende blive omskrevet. At least this is what Simkin was told. Mindst det er, hvad Simkin blev fortalt. Sorry, but I tend to think that maybe somehow that revision might get lost.... Beklager, men jeg er tilbøjelig til at tro, at måske en eller anden måde at revision kunne fare vild

More on the fraud of Fujimora's faking of Japanese history: Mere om bedrageri af Fujimora's forfalskning af japansk historie:

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm> <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm>

http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax
http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax

<http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html> <http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/>

[hoax.html](#)

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

A problem in the case of Japan is that, simply, it really is not very "ancient." In the West, East Asian civilizations are usually mistaken to be vastly ancient, when certainly in the case of Japan, their "Ancient Japan" is approximately as ancient as "Ancient England" (ie., the Anglo-Saxon settlement and conquest of Britain). **Et problem i forbindelse med Japan er, at blot, det er virkelig ikke meget "gammel".** I Vesten asiatiske civilisationer East normalt forkert at være langt gamle, når sikkert i tilfælde af Japan, deres "Ancient Japan" er omtrent lige så gamle som "Ancient England" (dvs., den angelsaksiske afvikling og erobring af England). The very use of the term "Ancient Japan," when referring typically to the Korean settlement and conquest and subsequent establishment of the Yamato throne, covers a period only approximately from, say, 200 BCE - 600 CE. Selve brugen af ordet "Ancient Japan," når der henvises typisk til den koreanske forlig og erobring og efterfølgende etablering af Yamato tronen, dækker en periode kun ca fra, siger, 200 fvt - 600 CE. The phrase "Ancient Japan" typically only covers this period, not the stone age "Jomon" period, and its alleged ancientness is to distinguish it somewhat from Heian and other subsequent periods. Udtrykket "Ancient Japan" typisk kun dækker denne periode, ikke stenalderen "Jomon" periode, og dets påståede ancientness er at skelne det noget fra Heian og andre senere perioder. In other words, it's just a name, a name without real meaning -- quite typical of Japanese historymaking. Med andre ord, det er bare et navn, et navn uden reel betydning - ganske typisk for japanske historymaking.

If worse comes to worst, and if the Japanese historian is pushed to name some place or some culture from which this or that Japanese tradition started, they might say, especially to foreigners, "China" or "Chinese." This is one of the reasons why in many Western histories of Japan, one sees repeated references to China or Chinese origins of things large and small, without any logical corresponding comments about the factual LACK of any noteworthy Chinese immigration to Japan prior to the 20th Century or about the factual LACK of any ancient mass settlement of Japan by Chinese. **Hvis værre kommer til værst, og hvis den japanske historiker er skubbet for at nævne nogle sted eller nogle kultur, som dette eller hint japansk tradition startede, kunne de sige, især til udlændinge, "China" eller "kinesisk."** Dette er et af de hvorfor i mange vestlige historier fra Japan, ser man gentagne henvisninger til Kina eller kinesiske oprindelse ting store og små, uden nogen logisk tilsvarende bemærkninger om de faktiske LACK af nogle nævneværdige kinesiske indvandring til Japan forud for det 20. århundrede eller om de faktiske LACK af alle gamle masse afvikling af Japan af kinesiske. So if the islanders called today Japanese are of "Chinese civilization," how did this happen without any appreciable population of Chinese? Så hvis øboerne kaldt i dag japansk er af "kinesiske civilisation," hvordan skete det uden nogen mærkbar befolkning kinesisk?

Ask any Chinese who has any first hand knowledge of Japan, of the Japanese people, of the Japanese language, or of Japanese culture, and you invariably will be told by that person that the Japanese are an entirely different people from the Chinese. Spørg enhver kinesere, der har

nogen første hånd viden om Japan, den japanske befolkning, til det japanske sprog, eller af japansk kultur, og du altid vil blive fortalt af denne person, at de japanske er en *helt anden mennesker* fra kineserne. But how could this be possible, if the history books say that the Japanese have their culture and civilization originating from China? Men hvordan kan dette være muligt, hvis historiebøgerne siger, at japanerne har deres kultur og civilisation stammer fra Kina?

If the Japanese are asked outright if they are saying that their ancestors were Chinese or were from China, most Japanese overwhelmingly will say no, that they are of an entirely different non-Sinic people. Hvis de japanske bliver spurgt direkte, hvis de siger, at deres forfædre var kinesisk eller var fra Kina, de fleste japanske overvældende vil sige nej, at de er af en helt anden ikke-Sinic mennesker. But what people? Men hvad folk? "Nobody can say for sure - it's a mystery." "Ingen kan sige med sikkerhed - det er et mysterium." But if the Chinese contributed so largely and directly to Japan's civilization, why are there so few, truly paltry, ancient references to Wa - which China ingloriously called the "Dwarf Kingdom? " If China really had contributed significantly and directly to Japanese civilization, they surely would have been proud to keep such records proving their control. Men hvis de kinesiske bidraget så vid udstrækning og direkte til Japans civilisation, hvorfor er der så få, virkelig sølle, gammel henvisninger til Wa - som Kina ingloriously kaldt "Dwarf Kongerige?" Hvis Kina virkelig havde bidraget betydeligt og direkte til japansk civilisation, de sikkert ville have været stolt over at opbevare sådanne optegnelser beviser deres kontrol.

There are no records of Chinese navies disembarking in Japan, unloading troops, of establishing commanderies, of collecting taxes. Der er ingen optegnelser af kinesiske flåder landgang i Japan, losning tropper, for at etablere commanderies, at indsamle skatter. In fact, if there had been true Chinese involvement in Japan, Japan never would have been able to call its monarch "Emperor" - a title reserved only for the Chinese monarch , according to East Asian practice. **Faktisk havde der været rigtigt kinesiske engagement i Japan, hvis Japan aldrig ville have været i stand til at kalde sin monark "Kejser" - en titel forbeholdt de kinesiske monark** ifølge East Asian praksis. This form of political exceptionalism was accomplishable because Japan was outside of the orbit of China. Denne form for politisk exceptionalisme var accomplishable fordi Japan var uden for bane Kina. It was initially in the orbit of several Korean kingdoms, and then it gradually became independent, moving beyond Korean suzerainty, tutelage and cultural patronage by Korean sister kingdoms, and into a much more self-referential and isolated society. Det var først i kredsløb om flere koreanske riger, og derefter gradvis blev selvstændigt, og gå videre end koreansk overherredømme, formynderskab og kulturelle protektion af koreanske søster riger, og ind i en langt mere selv-referentiel og isoleret samfund. It started to reach outward only in the 1500's, when it had obtained musket technologies from the Portuguese and Dutch, but even up to that time it relied heavily on Korea, not China, as its window on the outside world, with "outside" meaning Korean and Chinese civilizations. Det begyndte at nå ud kun i 1500-tallet, da den havde fået musket teknologier fra den portugisiske og hollandske, men helt op til dette tidspunkt var stærkt afhængig af Korea, ikke Kina som sit vindue på omverdenen, med "udenfor", der betyder koreansk og kinesisk civilisationer.

So when a Japanese historian refers to "China," read "Korea." Så når en japansk historiker henviser til "Kina" læse "Korea". When you see "Chinese," that word almost always means Korean, not ethnic Chinese. Når du ser "kinesisk", at ordet betyder næsten altid koreansk, ikke etniske kinesere.

Almost all of these Chinese origin attributions are either outright misattributions or inflated attributions. Næsten alle disse kinesisk oprindelse afskrivningerne er enten direkte misattributions eller oppustet afskrivningerne. Remember, up until perhaps 600 CE, Chinese shipbuilding skills were not able to cross the tsunami filled sea directly to Japan. Husk, indtil måske 600 CE, kinesiske skibsbygning færdigheder var ikke i stand til at passere tsunami fyldt havet direkte til Japan. The rulers of the large Asian region today called China - be they ethnic Han, Turkic, Mongol, Manchu, Khitan, etc - rarely had special interest in navies or in conquest of distant islands. Herskerne af de store asiatiske region i dag kaldet Kina - det være sig etnisk Han, tyrkisk, mongolsk, Manchu, Khitan, etc - sjældent havde særlig interesse i søværn eller erobring af fjerne øer. (This changed in the 13th Century CE, when the Mongols invaded and occupied Korea, and forced the Koreans to build ships to invade Japan. Interestingly, following this Korean shipbuilding technology transfer, one suddenly reads of Mongol naval victories in Java and the East Indies, an amazing feat for a warrior people who come from Inner Asia, far from oceans. But that's another story.....) (Dette ændrede i det 13. århundrede CE, når mongolerne invaderede og besatte Korea, og tvang koreanerne til at bygge skibe til at invadere Japan. Interessant, efter denne koreanske skibsbygningsindustri teknologioverførsel, der pludselig læser af mongolske flåde sejre i Java og Ostindien , en fantastisk præstation for en kriger mennesker, der kommer fra Inner Asien, langt fra havene. Men det er en anden historie

The various peninsular Korean kingdoms - Goguryeo, Shilla, Baekje and Gaya - also were primarily focused on maintaining or expanding their power on the Korean Peninsula , but there are many islands all along the Korean coast. De forskellige halvøen koreanske riger - Goguryeo, Shilla, Baekje og Gaya - også var primært fokuseret på at opretholde eller udvide deres magt på den koreanske halvø, men der er mange øer langs hele den koreanske kyst. For untold centuries, Korean fishermen learned to build seacraft that could withstand the fierce tides and rocks, and in fact from southern Korea to Tsushima to Kyushu, one could encounter an inviting string of island pearls. For utallige århundreder, fiskere lært koreansk at bygge seacraft at kunne modstå de voldsomme tidevand og sten, og i virkeligheden fra det sydlige Korea til Tsushima til Kyushu, kunne man støde på en indbydende snor af ø-perler. While Goguryeo in the north focused on the Peninsula and on Manchuria, and while Shilla focused largely on the Korean Peninsula, the two southern and most island-filled kingdoms of Baekje and Gaya were looking especially southward. Mens Goguryeo i nord fokuserede på halvøen og på Manchuriet, og mens Shilla lagt for meget vægt på den koreanske halvø, de to sydlige og mest ø fyldt riger Baekje og Gaya søgte især sydpå. Since the sea was their southern frontier, to be both exploited and defended, it was natural that they would be interested in developing efficient ships to move armed men, horses and treasure, back and forth between Korea and Japan. Da havet var deres sydlige grænse, at være både udnyttet og forsvarede, var det naturligt, at de ville være interesseret i at udvikle effektive skibe at flytte havbandede mænd

heste og skat, frem og tilbage mellem Korea og Japan.

Transmissions to and from Japan and China came through Korea, mostly with direct Korean involvement . Transmissions til og fra Japan og Kina kom gennem Korea, for det meste med direkte koreanske engagement. If a Chinese ship had any reason to go to Japan (why go here if the Chinese didn't even go to Taiwan until about 1600 CE?), the Chinese ship likely would hug the Korean coast and finally be piloted to Kyushu by Koreans. Hvis et kinesisk skib havde nogen grund til at gå til Japan (hvorfor gå her, hvis kineserne ikke engang gå til Taiwan indtil omkring 1600 CE?), De kinesiske skib sandsynligvis ville omfavne den koreanske kyst og til sidst bliver ledet til Kyushu af koreanere. This not only happened because the Koreans knew the treacherous currents to Japan. Dette er ikke kun sket, fordi koreanerne kendte forræderiske strømme til Japan. This measure also took place for national security reasons. Denne foranstaltning fandt også sted for den nationale sikkerhed grunde. Just as it was not logical for Soviet warships to be allowed to navigate the Mississippi, it was not safe for Goguryeo, Baekje, Gaya or Shilla Korean kingdoms to let foreign powers move freely across what they considered as their national waters, including those of the nearby Japanese islands. Ligesom det var ikke logisk, at sovjetiske krigsskibe at få lov til at navigere i Mississippi, var det ikke sikkert for Goguryeo, Baekje, Gaya eller Shilla koreanske riger til at lade fremmede magter bevæge sig frit over, hvad de betragtede som deres nationale farvande, herunder de af nærliggende japanske øer.

It is difficult now to understand what Northeast Asia was like in the period from, say 200 BCE-600 CE. Det er svært nu at forstå, hvad det nordøstlige Asien var som i perioden fra, siger 200 BCE-600 CE. First of all, Japan was a tribal society prior to this, culturally sort of like a Borneo, and gradually Korean-Austronesian hybrid societies were formed, village by village. Først og fremmest Japan var en stammesamfund forud for denne, kulturelt lidt ligesom en Borneo, og efterhånden koreansk-austronesiske hybrid samfund blev dannet, landsby for landsby. Korean kings in Japan needed and desired help and cultural enrichment from their kindred Korean kingdoms. Koreanske konger i Japan nødvendige og ønskede hjælp og kulturel berigelse af deres slægtninge koreanske riger. "China" was a culturally dominant but very distant multi-ethnic civilization, and between the "Chinese" (ie., Han) and the Koreans were all sorts of powerful nations, such as Turks, Mongols, Khitans and Jurchens. "Kina" var en kulturelt dominerende, men meget fjernt multi-etnisk civilisation, og mellem de "kinesiske" (dvs., Han) og koreanere var alle mulige magtfulde nationer, som tyrkere, mongoler, Khitans og Jurchens. Many of these peoples contributed to what is now called "Chinese" civilization. Mange af disse folk har bidraget til det, der nu kaldes "kinesiske" civilisation. One of the earliest great poets of China was a Turk. En af de tidligste store digtere i Kina var en tyrker. "China" was a mostly non-maritime civilization. "Kina" var en hovedsagelig ikke-maritime civilisation. Manchuria -- only since the 1950's formally called "Northeast China"-- was an area occupied by non-Han people, largely Altaic-Tungusic in language and coming from Siberian and Eurasian horseriding cultural backgrounds. Manchuriet - kun da 1950's formelt kaldes "det nordøstlige Kina" - var et område besat af ikke-Han mennesker, hovedsagelig Altaiske-Tungusic i sprog og kommer fra sibiriske og eurasiske ridning kulturelle baggrunde.

The Japanese islands lying off the coast of southern Korea were way, way beyond even this

very un-Chinese region. **The Japanese islands were a net importer of iron until its discovery around 600 CE, and thus, Japan was a militarily weak country or, more correctly, a weak series of statelets and tribal villages versus Korea**, whose kingdoms of Shilla, Baekje, Goguryeo and Gaya resembled strong national states with state of the art weaponry. Den japanske øer, der ligger ud for kysten i det sydlige Korea, var vejen, som falder uden selv dette meget un-kinesiske region. **Den japanske øer var nettoimportør af jern, indtil den bliver opdaget omkring 600 CE, og dermed Japan var en militært svagt land eller rettere, en svag række småstater og stammefolk landsbyer versus Korea**, hvis riger Shilla, Baekje, Goguryeo og Gaya lignede stærke nationale stater med state of the art våben.

In the late1990's, on an AOL soc.culture.japan newsgroup, I mentioned the fact that there were no direct China-Japan contacts in the Ancient Japan period, and one person responded: "How could this be possible? A few months ago I took a flight from Shanghai to Tokyo and it took me only about 45 minutes!" I late1990's, på en AOL soc.culture.japan nyhedsgruppe, jeg nævnte det faktum, at der ikke var nogen direkte mellem Kina og Japan kontakter i det gamle Japan periode, og en person svarede: "Hvordan kunne det være muligt? For et par måneder siden havde jeg tog et fly fra Shanghai til Tokyo og det tog mig kun cirka 45 minutter!" First of all, it is important to keep in mind that **THERE WERE NO JET AIRPLANES 2,000 YEARS AGO!!!!!!** Først og fremmest er det vigtigt at huske på, at der ikke var nogen jetfly 2.000 år siden !!!!!!!

It is difficult now, 1,500-2,000 years after the settlement of Japan by Koreans to picture how life was. Det er svært nu, 1,500-2,000 år efter afviklingen af Japan, som koreanerne til billedet, hvordan livet var. Japan was a place that frankly only Koreans thought it worth going to. Japan var et sted, der helt ærligt kun koreanerne troede det værd at gå til. It was considered a distant place, outside of the imperial control of China, and there was little produced there that was worth trading for. Det blev anset for et fjernt sted, uden for den kejserlige kontrol af Kina, og der var lidt, der er fremstillet, som var værd at handel for. It was not a military threat to China, because the Japanese also did not have the shipbuilding ability to go to China directly, either, until perhaps the 1590's, but even that vast but shoddy Japanese fleet was rather easily sunk by a tiny Korean Joseon Navy, under [Admiral Yi Sun Shin](#). Det var ikke en militær trussel mod Kina, da den japanske heller ikke have skibsbygning evnen til at gå til Kina direkte, enten, indtil måske 1590's, men selv det enorme, men sjuskede japanske flåde var temmelig let sænket af en lille koreansk Joseon Navy, under [Admiral Yi søn Shin](#). Japan was for Koreans primarily a place of escape, an underdeveloped country with a milder climate. Japan var for koreanerne først og fremmest et sted for flugt, en underudviklet land med en mildere klima. It was a useful place to trade with, since the Japanese were a kindred people with similar customs, and then probably also with a more intelligible language, at least at the Court level, and frankly with a tremendous thirst for any and all things Korean. Det var et nyttigt sted at handle med, da de japanske var en beslægtet folk med samme skikke, og derefter formentlig også med en mere forståelig måde, i det mindste Domstolen niveau, og helt ærligt med en enorm tørst for enhver og alle ting koreansk.

Japan was a very underdeveloped country, and its elites wanted to live well and to be as advanced as their Korean cousins. Japan var en meget underudviklet land, og dets eliter

ønskede at leve godt og at være så avanceret som deres koreanske kusiner. It is no wonder that famous early "Japanese" trading families were of Korean origin, such as the [Hata clan](#) . Det er ikke underligt, at berømte tidlige "japansk" handel familier var af koreansk oprindelse, såsom [Hata klan](#) . When Shilla defeated Bækje in Korea, whole Bækje noble courts and villages fled en masse to Japan. Når Shilla besejrede Bækje i Korea, hele Bækje ædle domstole og landsbyer flygtede i massevis til Japan. Their hatred of Shilla, a rival sister Korean kingdom, became twisted in their chronicles as a Japan versus Shilla or Japan versus Korea conflict, and in one section of their chronicles, they even wrote of a mythical invasion of Korea by Japan. Deres had til Shilla, en rival søster koreansk kongerige, blev snoet i deres Krøniker som Japan versus Shilla eller Japan versus Korea konflikt, og i en del af deres krøniker, de selv skrev om en mytisk invasion af Korea af Japan. It never happened, but this historical lie undoubtedly inspired Hideyoshi in the 1590's and Hirohito in the 20th Century. Det skete aldrig, men denne historiske løgn utvivlsomt inspireret Hideyoshi i 1590's og Hirohito i det 20. århundrede.

Japan first discovered iron around 600 CE, which finally allowed it only then to start making its own swords without importing them from Korea. Japan første opdagede jern omkring 600 CE, som endelig gjorde det først derefter begynde at gøre sit eget sværd uden at importere dem fra Korea. Despite historical mythmaking, Japan was in no way able to threaten the more militarily powerful Korean peninsular kingdoms in any significant way until the late 1500's , and during this time, Korea was their principal reference point, with China being of great interest, but from a safe distance. Trods historisk mythmaking, blev Japan på ingen måde i stand til at true mere militært magtfulde Koreanske Halvø kongeriger i nævneværdigt indtil slutningen af 1500-tallet, og i denne periode, Korea var deres primære referencepunkt, med Kina er af stor interesse, men fra et sikker afstand.

We cannot deny that in ancient Koreo-Japanese civilization there are many, many obvious cultural borrowings from the marvelous multi-ethnic and international "Chinese" civilization. Vi kan ikke benægte, at i det gamle Koreo-japanske civilisation der er mange, mange indlysende kulturelle lån fra den fantastiske multi-etniske og internationale "kinesiske" civilisation. The fact that the only written language in Korea and Japan for a time required the use of Chinese characters, either representing Chinese words or attempting to reproduce native Korean words, meant that "Chinese" words or concepts were being transmitted to Koreans and absorbed by them. Den omstændighed, at det eneste skriftsprog i Korea og Japan for en tid, der kræves brug af kinesiske tegn, enten repræsenterer kinesiske ord eller forsøger at gengive indfødte koreanske ord, betød, at "kinesiske" ord eller begreber blev sendt til koreanerne og optagne . Nevertheless, it is important not to overestimate cultural borrowings from dictionaries. Det er dog vigtigt ikke at overvurdere kulturelle lån fra ordbøger. Just as it would be absolutely ignorant, absurd and insane for an English speaker to contend that because Koreans use the English words for "radio" and "television," there is no Korean culture or that Koreans are really offshoots culturally of England, it would be equally foolish to devalue the Tungusic koreanness of Korean civilization, even considering ample Chinese borrowings. Ligesom det ville være helt uvidende, absurd og vanvittig for en engelsk højtaler at påstå, at fordi koreanerne bruge de engelske ord for "radio" og "tv", er der ingen koreanske kultur, eller at koreanerne er virkelig udløbere kulturelt i England, ville det være lige så dumt at devaluere

Tungusic koreanness koreanske civilisation, selv overvejer rigelig kinesiske lån.

In a contemporary example, we see millions of Filipinos and Indians who function very well in English. I et aktuelt eksempel, ser vi millioner af filippinere og indere, som fungerer godt på engelsk. They might conduct much of their daily business in English, and even in their own languages English words might have displaced native ones. De kan foretage en stor del af deres daglige arbejde på engelsk, og selv i deres eget sprog engelsk ord kunne have fordrevet indfødte dem. But would anyone seriously say that the Filipino is no longer a Filipino in culture, thought, and action? Men skulle nogen alvorligt sige, at den filippinske er ikke længere en filippinsk i kultur, tænkte, og handling? Would anyone seriously suggest that the English speaking Indian has ceased being an Indian, and is merely a passive transmitter of English culture, almost a cultural ghost without a reflection of his or her native culture? Ville nogen alvorligt tyder på, at det engelsksprogede indiske har ikke længere at være en indianer, og er blot en passiv transmitter af engelsk kultur, næsten et kulturelt spøgelse uden en afspejling af hans eller hendes egen kultur? Of course not! Selvfølgelig ikke! But this is the contention --the Big Lie - that Japanese nationalists have tried to portray their Korean ancestors. Men det er påstand - Big Lie - at japanske nationalist har forsøgt at skildre deres koreanske forfædre.

The fact that Chinese characters formed the principal writing systems of Japanese and Korean complicates historical and linguistic analyses from that time period. Den omstændighed, at kinesiske skrifttegn dannede de vigtigste skriftligt systemer japanske og koreanske komplicerer historiske og sproglige analyser fra denne periode. But just because English uses words from Greek roots, such as biology, sclerosis and telephone, or uses a largely Semitic based alphabet, or a Hindu-Arabic numbers system, that does not mean that Greeks, Indians, Omanis, Canaanites or Phoenicians founded England or created "English civilization." Men netop fordi engelsk anvender ordene fra græsk rødder, som biologi, sklerose og telefon, eller bruger en høj grad semitisk baseret alfabet, eller en hindu-arabiske tal system, det betyder ikke, at grækere, indere, Omanis, kana'anæerne eller fønikerne grundlagde England eller skabt "engelsk civilisation." Similarly, [the use of Chinese pictographs by the Ancient Koreans who conquered Japan](#) (Kudara-on or *Baekje pronunciation* - 百濟音, also called *Tsushima-pronunciation* - 對馬音, or *Go-on* - 吳音) did not make these Koreans Chinese. Tilsvarende [brug af kinesiske pictographs af Ancient koreanerne, der erobrede Japan](#) (Kudara-on eller *Baekje udtale* - 百濟音, også kaldet *Tsushima-udtale* - 對馬音, eller *Go-on* - 吳音) har ikke afgivet disse koreanere kinesisk. Chinese pictographs were used by Koreans themselves for writing, first by writing in Chinese, and afterwards by adapting Chinese pictographs to represent Korean sounds. Kinesisk pictographs blev brugt af koreanerne selv til at skrive, først ved at skrive på kinesisk, og bagefter ved at tilpasse kinesiske pictographs at repræsentere koreanske lyde. Just as English people writing their language with Roman characters does not make them Romans, Koreans using Chinese characters to write their language did not make them Chinese. Ligesom englænderne skrive deres sprog med latinske bogstaver gør dem ikke romerne, koreanerne at bruge kinesiske tegn for at skrive deres sprog ikke gøre dem kinesisk.

The Japanese recognize that the Korean scholar [Wang In](#) (Wani) introduced writing to the

Japanese, and they recognize that he was Korean, but somehow this is the limit to the Korean contribution to the Japanese language that is popularly permitted by Japanese historians. Den japanske erkender, at den koreanske forsker, [Wang I](#) (Wani) indført skrive til den japanske, og de erkender, at han var koreansk, men en eller anden måde dette er den grænse på den koreanske bidrag til det japanske sprog, der er populært tilladt i henhold til japansk historikere. Often, they will focus on the Chinese borrow words when discussing foreign origins of their language, forgetting that Chinese and Korean grammar are entirely different. Ofte vil de fokusere på det kinesiske låne ord når man diskuterer udenlandske oprindelse af deres sprog, og glemmer, at de kinesiske og koreanske grammatik er helt anderledes. Non-Chinese words are just referred to as "native Japanese," without any deeper study, as one would find, for example, in the average English dictionary, which typically attempts to trace the origins of each word, be it Latin, Old English, Navajo, Italian, or Chinese, for that matter. Ikke-kinesiske ord er lige benævnt "native japansk," uden nogen dybere undersøgelse, som man kunne finde, for eksempel i gennemsnit engelsk ordbog, der typisk forsøger at spore oprindelsen af hvert ord, det være sig latin, Old English, Navajo, italiensk eller kinesisk for den sags skyld. In a Japanese dictionary, the word is just understood to be Japanese, not a word deriving from Korean Baekje or from an Austronesian word. I en japansk ordbog, ord er det bare forstås japansk, ikke et ord stammer fra koreanske Baekje eller fra en austronesiske ord. This kind of specificity or scientific enquiry is verboten! Denne form for specificitet eller videnskabelige undersøgelse er verboten!

Similarly, Japanese Buddhism, is often misattributed to China, even though the ultimate origin is India. Tilsvarende japansk buddhisme, er ofte misattributed til Kina, selv om den ultimative oprindelse er Indien. The direct transmitter of Zen Buddhism to Japan was Korea, where it was known as [Seon Buddhism](#). Den direkte transmitter af Zen Buddhismen i Japan blev Korea, hvor det var kendt som [Seon buddhisme](#). The patron of Korean Buddhism in Japan was the ethnic Korean [Soga clan](#) (founder: [Soga no Iname](#)). Protektor for koreanske buddhisme i Japan var etnisk koreanske [Soga clan](#) (grundlægger: [Soga ingen iname](#)). Just as a Christian in Kansas City, USA can follow a religion originating near the Sea of Galilee in the Mideast, without being from the Middle East, a Korean Monk introducing to the Japanese an Indian religion modified by Chinese and then Korean monks, does not make him Indian or Chinese. Ligesom en kristen i Kansas City, kan USA følge en religion med oprindelse i nærheden af Genesaret Sø i Mideast, uden at være fra Mellemøsten, en koreansk Munk indføre den japanske en indisk religion ændret af kinesiske og derefter koreanske munke, ikke gør ham indisk eller kinesisk.

As far as the political system of Ancient Japan is concerned, part of it was inspired by native Korean shamanistic ruler practices, and part was inspired by Chinese governmental organizational practices as modified by Baekje in Korea, especially the "be" system. For så vidt angår det politiske system i Ancient Japan er berørt, en del af det var inspireret af indfødte koreanske shamanistiske lineal praksis, og en del var inspireret af kinesisk statslige organisatorisk praksis, som ændret ved Baekje i Korea, især "skal" system. Nevertheless, the adoption of certain political or government management "technologies" does not make the system Chinese in the true sense, just as the American republic is neither Venetian nor Roman nor Iroquoian in origin, even though there is a US Senate and even though the writers of the

Federalist Papers were influenced by the Republic of Venice and the [Iroquois Confederacy](#) . Alligevel vedtagelse af visse politiske eller offentlige forvaltning "teknologi" ikke gøre systemet kinesiske i ordets egentlige betydning, ligesom den amerikanske republik er hverken venetiansk eller romersk eller Iroquoian oprindelse, selv om der er et amerikansk senat, og selv om forfattere af Federalist Papers blev påvirket af Republikken Venedig og [irokeserne Konføderationen](#) .

The important issue of cultural attribution is that the actual "continental" people on the ground in early Japan were not Chinese. Det vigtige spørgsmål om kulturel tildeling er, at selve "kontinental" mennesker på jorden i begyndelsen af Japan ikke var kinesisk. So is it fair or accurate to attribute Korean culture to Chinese, if no Chinese were involved? Så er det fair eller rigtigt at tilskrive koreanske kultur til kinesisk, hvis ingen af de kinesiske var involveret?

If a Filipina legislator is writing laws in English for the Philippines, is she an Englishwoman? Hvis en Filipina lovgiver skriver love på engelsk for Filippinerne, er hun en englænderinde? Are the laws English laws? Er love engelske love? No, this is the product of a Filipina, and it should be properly attributed to the correct authors. Nej, det er et produkt af en Filipina, og det bør være ordentligt knyttet til den korrekte forfattere. If a Brazilian wins a Formula One race in an Italian-made car, is that a victory for Italy or Brazil? **By simply importing a technology, does that rule out the role or achievement of the implementer and refiner of the initial invention? Of course not** , otherwise Detroit and Stuttgart based automotive companies should have their patents taken away from them, since ultimately the car derives from the chariot, and perhaps then all credit should go to the prehistoric inventor of the wheel. Hvis en brasiliansk vinder en Formula One race i en italiensk-made bil, er, at en sejr til Italien eller Brasilien? **Ved blot at importere en teknologi, gør at udelukke rolle eller opfyldelsen af igangsætter og raffinaderi i det oprindelige opfindelse?**

Naturligvis ikke, ellers Detroit og Stuttgart baseret bilindustrien virksomheder har deres patenter taget fra dem, da i sidste ende bilen stammer fra Vognen, og måske så alle kredit skal gå til det forhistoriske opfinder af hjulet. Dette naturligvis lyde fjollet, men når den koreanske bidrag til japansk civilisation diskuteres, japansk anti-historikere ændre disse regler, således at en koreansk kun kan krediteres, hvis der aldrig havde været nogen form for kulturel låntagning til enhver tid - et krav, at er dybest set uden fortilfælde i den menneskelige civilisation og umuligt for nogen at opfylde

Fra de tidligste tider i den menneskelige eksistens, fik børn af første mennesker noget fra deres Forfædre, og da de kommunikerede med andre, har disse ideer og kreationer udbredes og ændres og udvikles. Dette er den naturlige strøm af menneskelig ideer. Hvis man ser på de fleste store bygninger i Washington, DC, for eksempel, ville man se en slående lighed med europæiske "græsk-romersk" arkitektur. Amerikanerne lærte fra de engelske, lært engelsk fra den franske, den franske fra romerne, romerne fra grækerne. Er det stoppe der? Grækerne lærte fra ægypterne. Hvordan kan vi vide det? På grund af den mærkelige, geografisk malplacerede referencer til bundter af siv øverst i kolonnerne. Dette gav ingen mening for Grækenland og Rom, men det gjorde for Egypten, hvor Nilen's banker var fyldt med siv. Rørene var en egyptisk henvisning til siv. Vi har optegnelser, at arkitekten Imhotep medtaget disse referencer så tidligt som 2600 f.Kr.. Men der kom før ham? Er kun kredit tilhører den absolutte onkavemanden til human krigscentre? Ville vi beskrive alle de andre siden som blotte

"sendere?" Det faktum, at japanske anti-historikere kraft koreanerne alene ind i denne ulogiske standard er derfor blot endnu et trick til formål at forvirre.

Hvad skal gentages her, var, at den koreanske erobrere og bosættere i Japan fungeret som koreanerne kommunikere, styrings-og lever som ville koreanere. For at tage tidligere kulturelle eller leksikale lån fra Den Koreanske naturlige eksistens ville være en urimelig handling. Den engelske i Colonial Massachusetts vil blive beskrevet som skriftligt engelsk og taler engelsk, der handler engelsk, bygning engelsk bygninger osv., men ingen koreanske sejrherre eller nybygger i Japan nogensinde ville være i stand til bare at være sig selv. Snarere i denne skæve kulturelle opfattelse, at ingen andre mennesker nogensinde har været afholdt gøre, den koreanske ankommer til Japan på koreanske skibe, går fra borde på koreansk pansrede heste, wielding koreanske sværd og skrive på samme måde som koreanerne ville have hvert aspekt af deres kultur mikro-analyseret og reduceret til en række lån fra Kina eller ukendte Manchurian locales, alle af hensyn til at tillade japanske anti-historiske nationalister til "redde ansigt" og for at holde deres Big Lie går en lille smule længere.

Den japanske kan ikke bære, at deres nation skylder sin eksistens til koreanerne, så hvis alle deres historiske og arkæologiske optegnelser punkt til Korea, i det mindste de kan bryde dem ned, siger "de kun videregives kinesiske skriftligt", "jern alder civilisation oprindeligt kom fra udenfor Korea, "Hestene var fra Manchuriet" osv. Hvis den samme standard for kulturel tildeling blev anvendt til alle andre sejrende folk, så Quebec, New England, eller Latin American koloniale samfund ville ikke være angivet som fransk, engelsk, spansk eller portugisisk kulturelle kolonier, men snarere som romersk, græsk, egyptisk eller mesopotamiske transplantationer - kommentarer, ville være åbenbart urigtige eller sindssyg.

Den japanske anti-historikere og deres Japanophile lakajer således twist den koreanske erobring af Ancient Japan og den massive afvikling af koreanerne i en fiktion af koreanerne simple offloaders af "kinesiske kultur," ofte beskriver dem som "sendere." Men jeg spørger dette: hvis en civilisation som Korea lanceret militære invasioner og erobringer af Japan, der blev oprettet lokale konger, fyrster, kejsere, bygget slotte, helligdomme, templer, store anlægsarbejder som f.eks kofun grave, førte optegnelser, skrev digte, etc . Dette er tegnet af rene "sendere" af andres kultur, eller var de koreanere som koreanerne (senere koreansk-japansk) på deres egen måde? Selvfølgelig var de i den samme rolle som de franske, engelske, spanske og portugisiske på den vestlige halvkugle. Den eneste forskel er, at på grund af japanske imperialisme i det 20. århundrede, de vestlige viden om Korea's rolle i de asiatiske historie og især i det antikke Japan har været snoet eller ukendt.

Chokerende, japanske historikere og deres udenlandske efterlignere nemt optage alt myter, såsom navne på kejsere, der aldrig rigtig eksisteret eller kejsere, der angiveligt levede i hundreder af år. Forfalskning historie er normen for Japan, især hvis en sådan forfalsket historier vende forestillingen om, at det gamle Japan var en sidegade i det gamle Asien, snarere end den uforanderlige centrum af Asien.

Nogle mennesker vil måske sige, at jeg er for barsk med japanske historikere, fordi alle nationer, især dem der ønsker at imperium, en tendens til at gøre historier at forherlige deres stammer. Det er det, men i tilfælde af moderne Japan, som er et land, hvor et overvældende flertal af historikere stadig rutinemæssigt praksis Big Lie, igen og igen, i alle tænkelige emne. Kun et par år siden, faktisk forskere fra Tokyo University - den mest prestigefulde universitet i Japan - arbejdet på at bevise, at Manjing

massakren aldrig sket! Denne serie liggende og drejning af historieskrivning i en hobby til støtte af de mest onde vinde japanske samfund er sådan et problem, vil jeg hævde, at ligesom det ikke er klogt at have en blind mand drev en skolebus, er det ikke klogt at frigøre japanske anti-Truth falsk lærdom på hovederne på børn, voksne, eller nogen.

En af de mest uhyrlige af disse påfund af japanske 20th Century stipendium indebærer kernefortælling om oprindelsen af Japan: grundlæggelsen af deres tilstand ved Tungusic folk udefra deres øer. Dette er deres berømt bizarre "Flying Carpet Theory", hvor "kontinental" Tungusic krigere - der var altid adamantly erklærede ikke at være koreanerne - en eller anden måde gået fra nogle ukendt sted i Manchuriet, uden at have forladt en arkæologisk spor, uden nogensinde at blive stødt Manchu, mongolske eller kinesiske hære, og uden nogensinde at blive bemærket i historie i disse lande. Sandelig en magisk, enestående race, til at udføre, at ikke tror du? Historien bliver mere absurd, da disse unavngivne Horseriders passerer gennem fire meget militariseret jernalder, sværd svingende, metal-beskyttet rustning, ridning og dannede koreanske riger (Goguryeo, Baekje, Gaya og Shilla) uden en eneste kamp, og uden en enkelt sætning om sådan en invasion bliver nævnt i alle koreanske historie, selv om koreansk historie rutinemæssigt registrerer enhver invasion af mongolerne, Jurchens, Khitans, Malgals, kinesisk, japansk, osv. eller anden måde disse studly fremmede magisk igennem disse koreanske stater uopdaget af koreanere. Måske magisk tog form af koreanerne til at gå uset? Når de nåede den sydlige kyst af Korea, for at omskrive Nihonshoki og Kojiki, disse guder sejlede deres reed både, ø-hopping fra "Heaven" at stifte Japan.

Det skal bemærkes, at denne enestående og magisk race navn er ukendt for de japanske forskere, selv om disse krigere angiveligt grundlagt Japan og deres efterkommere har skrevet deres historie! Det er underligt, at de japanske, i modsætning til alle andre folkeslag i verden, synes ikke at kende navnet på deres forfædre. Det er meget, meget mærkeligt. Det er ... enestående. Jeg forsøger at forestille italienerne aldrig at have hørt navnet "Roman" eller den britiske aldrig at have hørt om Anglerne og sakserne, eller amerikanerne aldrig har hørt om den engelske. Dette er idiotisk knapheden på japanske historieskrivning, og det er pandered at uendelig ved vestlige Japanophiles der er bange for at sige, "Hey, hvor dum er du til at skrive denne slags sludder, og hvor dumme tror du jeg skal acceptere dette trash som historie?" Hvis en vestlig universitetsprofessor blev udleveret et papir forslag til en sådan teori involverer en vestlig historie emne vil den studerende blive mislykkedes fuldstændigt, ikke haft mulighed for at offentliggøre, ikke nærmere angivet international accept. Denne person ville med rette betragtes som en grin, en faker, et bedrag.

Faktum er, at koreanerne blev dette un-mystiske ridning Tungusic race, der afvikles den japanske øer, vender det i vid udstrækning austronesiske stammesamfund til koreansk småstater ligner en hybridisering kultur, blandet visse funktioner af koreanske civilisation med visse karakteristika, der var mere ligner austronesiske (Malayo-polynesiske) tribal kulturer, som de fandt i nabolandene pre-sinicized Taiwan, og den nordlige Filippinerne.

Den leksikon af japanske er fra kollision mellem koreanske Gaya og koreanske Baekje ord med austronesiske, for da koreanerne kom til Japan, begyndte de at bruge native ord til at kommunikere med aboriginals, eller lyden af deres koreanske ord blev ændret som følge af aboriginals .

Grammatikken af sprog, som ville komme til at blive kaldt japansk, men forblev stort set koreansk, fordi grammatikken er tanken mønster af den dominerende grunde. Grammatik er "regelmæssigt" af en

meddelelse, og hvis selv Modern japansk grammatik er stadig "næsten identisk" til koreansk grammatik, så er det logisk indlysende, at der var et meget stort antal koreanere afvikling Japan, og at de var de herskere, ikke bare "bosættere" eller "indvandrere" som nogle japanske historikere modstræbende og forkert beskrive dem. Lokale ord kunne være stedet for koreanske ord, eller lyden af et koreansk dialekt der tales i, at den japanske lokalitet kan blive ændret - især vokalerne - men den måde, hvorpå disse ord er udtryk for, at tankemønstre af højtaleren, er vil være fra den koreanske ledere synspunkt.

Emballeret i deres større nabo koreanske riger Bækje og Shilla, de søfarende Gaya stater i lavere Naktong Delta ("Sea of Iron") blev naturligt først udvide over havet til Kyushu. Gaya var nok første til at sende ud kolonister til Kyushu, og nogle af deres fyrster blev lokale høvdinge eller guder (kami) i det gamle Japan. Antropologer kunne finde mange bånd mellem Kyushu og Gaya, hvis de ønsker det, klart viser Gaya som det første "fædrelandet", med Bækje er den anden "fædrelandet" som grundlægger af Yamato tronen. I stedet den japanske "lærde" i det 20. århundrede forsøgte at forplante deres Big Lie om "Mimana," i det væsentlige flipping sandheden på hovedet, med kolonien faktisk beskrives som koloniasator i moderlandet! "Der er ingen historiske eller arkæologiske beviser for sådanne påstande, og det er faktisk mere sigende, at da Japan besatte Korea (1910-1945), en af deres mest fanatiske og anti-videnskabelig predations om Korea involverede plyndringer af vigtige arkæologiske lokaliteter af Gaya - som om de kriminelle følte sig tvunget til at destruere bevismateriale!

Jo mere "liberal" japanske historikere og forskere, såvel som mange vestlige får der følger i deres spor, ofte undgå Ancient japansk oprindelse diskussioner helt, eller de hurtigt springe hundreder og atter hundreder af år at fokusere på kult af Samurai. Det er meget ligesom amerikansk historie begynder med en kortfattet reference til indianerne, der i Nordamerika for titusinder af år, og derefter hoppe i en sætning eller to til 1600-tallet, til Massachusetts Bay Colony og fra at sikre tid at fordybe sig i mere behagelige emner.

En anden praktisk trick er at stole på den passive stemme til hurtigt afsendelse centrale emner i historien, med linjer som "Yamato blev grundlagt," uden at angive specifikt af hvem eller hvordan. Værktøjet af passive stemme er at rette historieskrivning hvad øksen er til vellykkede hjernekirurgi.

Jeg forestiller mig, japansk historie professorer minde deres mere lovende studerende: "Bare koncentrere sig om Heaven sende ø-hopping reed både fra" Heaven ", og undgå at diskutere, hvorfor der er klipper i havet mellem" Heaven "og Japan, eller hvorfor guder behov både at komme til Japan, eller naturligvis, hvorfor børn af guder nødt til at vende tilbage til "Heaven" for uddannelse. " Denne sidste historie fra Kojiki og Nihonshoki slags minder mig om sønner af Virginia koloniale Representanter bliver sendt til England for uddannelse: koloniale eliter, der reinfused af fædrelandet.

Dette er den beskide lille "back historie" sidde i snoede sind overvældende antal af japanske historikere, sproglige lærde, filosoffer, etc. bund, de er bange for deres egen historie, fordi deres 19. århundrede race-militaristiske filosofisk system helt afhængig på uvidenhed af kendsgerninger for at placere Japan i en fremtrædende position vis a vis sine naboer.

I betragtning af folkemord adfærd af den japanske stat mod enhver koreansk emne, i hvert fald siden Meiji era. Britannica's tillader en japansk til at forklare noget koreansk var en alvorlig fejl - lidt

ligesom at have Dr. Josef Mengele skrive poster om det jødiske folk. Mengele, som er kendt for det meste som en arkitekt af Holocaust, havde også en Ph.D. i Antropologi. Den racistiske, snoede begreber, at smittede tyske (og europæiske og amerikanske) "stipendium" i slutningen af det 19. århundrede og tidlige 20. århundrede lagde grunden til det nationale socialistiske teorier og deres analoger i andre lande. Den japanske stadig ved 1968 og desværre stadig i 2008, stadig er inficeret med deres egen smitte af race-had. Det er min opfattelse, at især Britannica bidrager enten bevidst eller ubevidst gentagne løgne strømmen i de værste traditioner japansk stipendium.

De vigtigste frygt for de japanske chauvinistiske og militaristiske er, at Japan ikke er et homogent samfund, at det ikke er enestående. De er ikke tilfredse med overmenneskeligt forsøger at slette beviser for deres lands koreansk oprindelse. Ligesom morderen, der er bange for at blive fanget, ønsker de at dræbe eller tavshed nogen, der kan afsløre dem. Derved hæmmer de gode, sandhedssøgende, heroisk historikere i Japan, få som de er.

Den japanske besættelse af Korea var ikke kun at udnytte den koreanske økonomi. Det var også en ond søgen ledet af japansk "lærde" til at plyndre Korea af hendes kulturelle skatte, at ødelægge Korea's historie, og med tiden ødelægge den koreanske sprog og kultur - at reducere Korea til blot en anden japansk region. Når alle koreanerne kunne være slettet eller omdannes til selvstændige hating colonials, end japanske stipendium enorme intellektuelle huller ville blive asfalteret over med deres egne trøstende, krysantemum skarp anti-intellektuelle løgne og myter.

Siden Koreas befrielse fra japansk regel Japans propagandister har arbejdet utrætteligt på at isolere Korea og koreanere når det er muligt. Den omstændighed, at de fleste asiatiske oversøiske bureauer af vestlige aviser og tv-net har været baseret ud af Tokyo har ikke hjulpet Truth, har heller ikke generøse bidrag og pegede forslag fra Japan Inc. til Asian Studies afdelinger af større vestlige universiteter. Men koreanerne er en solid, hård mennesker, og i løbet af disse årtier siden Anden Verdenskrig, har koreanerne har arbejdet hårdt for at fortælle deres historie til verden, på trods af op ad bakke kamp. Du ser, koreanerne gøre godt med bjerge, og de nyder vandreture. Korea er et bjergigt land, og de har dette udtryk: "Beyond bjergene, er der bjerge."

Når jeg har ondt af mig selv, og har brug for inspiration, jeg tænker på, hvor meget hårdt arbejde og kamp, koreanerne har haft at gøre i det 20. århundrede, og jeg klar over, hvor nemt min lille forhindringer er, ved en sammenligning.

Koreanerne ved godt, at de koreanske er en Altaiske-Tungusic sprog, i forhold til Manchu, mongolsk, tyrkisk, finsk og ungarsk. De ved, at deres sprog og japansk "kommer fra samme rod." Udlændinge i virkeligheden kunne lære en hel del om Northeast asiatiske historie fra koreanerne, hvis nogen ville have forstået og anstændighed at anmode deres udtalelser.

Når jeg begyndte at læse koreanske historie, japansk historie endelig begyndte at give mening, og selv den almindeligt gentagne løgne pegede også på andre spændende noter. Ligesom det er umuligt at forstå Rom uden at vide noget om Grækenland, og ligesom det er umuligt at forstå Colonial Nordamerika uden at vide noget om England, det er absolut umuligt at forstå japansk historie uden at vide koreanske historie.

Den japanske filosofi bekendtgjort især efter Meiji, der satte Japan enten som centrum i Asien eller

endda som en ikke-asiatisk land (!), Snarere end som blot endnu et asiatisk land, ikke kan opretholdes, hvis man kender selv en lille smule om koreansk historie. Derfor er expunging optegnelser koreanske civilisation eller i det mindste at isolere Korea fra japansk kultur og historie har været så afgørende for den japanske racister og militarister.

I Confucian sind, er der noget meget ondt om at forsøge at dræbe dine forældre. Korea er det gamle moderselskab i Japan, skænkede disse øer sit folk, sprog, religion, skrivning, arkitektur, politiske system, keramisk kunst, osv. osv. osv., så hvis militarister og "lærde" kunne adskille bevis for disse fædrene bånd, er det psykologisk lettere at invadere og plyndre Korea og til at dræbe, bortføre og udnytte dets folk. Men ved at tvinge den japanske folk til at eksistere som historiske eller kulturelle forældreløse børn, bare så de kunne stå til rådighed for imperialistiske krige på et tidspunkt, de militarister også gøre stor skade på det japanske nationale psyke sig selv. Tænk over det: Er der nogen moderne nation i dag i det 21. århundrede, hvis folk har nogen fast idé om deres lands oprindelse, eller som mener det er intet har at gøre andre mennesker gruppe?

Jeg tror, at en moderat stand udenlandsk sprogforsker kunne temmelig nemt vise Altaiske-Tungusic sproglige relationer til koreansk, modbevise denne bemærkning ved at 1960-erne Britannica forfatter om koreansk være uafhængige af alle sprog.

En rimeligt stand sprogforsker, der korrelerer gamle Baekje koreanske ord eller endda moderne koreansk regionale dialekt ord fra Jeolla provinsen med ord, der bruges i forskellige japanske dialekter tales i kommuner over hele det vestlige Japan, sandsynligvis også kunne bevise, at de koreanske og japanske have betydelige leksikalske forbindelser ud til, at næsten identiske grammatik.

Jeg er hverken en moderat stand eller en rimelighed kunne lingvist, men selv jeg, med en nybegynder viden om koreansk, bør kunne bevise, at den koreanske sprog er langt fra isoleret. Som hævn for, at fejl løgner-akademiker, vil jeg vise, at de koreanske er endnu bundet til sprog fjerneste vest for Eurasien, at sproget i Encylopaedia Britannica selv, at engelsk, og dermed forbinder Korea til England, Amerika, og til hele engelsktalende verden. Dette er min lille hævn over den løgnhals-forsker, fordi jeg ved, at han ville spin som en top i hans slimede, rådne grav at høre, at hans artikel forårsagede en læser til at afsløre over for verden, hvordan koreanske er fjernt relateret til den anglo-saksiske tunge, som en del af en større superfamilien af sprog, der omfatter indoeuropæisk, Altaiske-Tungusic og andre sproggrupper. Langt fra at være isoleret, koreansk er tilsluttet på sit tidligste rødder til alle verdens folk.

Hvis man med min minimal evner jeg er i stand til at skelne sproglige forbindelser mellem sprog, som formentlig har noget 10.000 års adskillelse mellem dem, hvor svært kan det egentlig være for en japansk forsker for at "opdage" den sproglige bånd til Koreansk - et sprog fra som uoverensstemmelse opstod ca kun 1500 år siden? Efter min mening ser ikke disse tydelige links er udelukkende et politisk og psykologisk anliggende, ikke en sprogvidenskab polemik. Det er et spørgsmål om vilje. Hvis du nægter at se det, hvis du nægter at ville begå en energi til at indsamle forskning til at bevise det, og hvis dit humaniora og samfundsvidenskab straffer dig, hvis du kan se sandheden og offentliggør det, det er din synd som en videnskabsmand, og det er skimmel på dit lands falske stipendium.

Da jeg læste denne artikel på den koreanske sprog af 1969 Encylopaedia Britannica, det bare ikke mening for mig, at de koreanske og japanske kunne have en næsten identisk grammatik uden at have

nogen genetisk sammenhæng. Selvom jeg vidste lidt om Korea eller koreanere, denne lille kommentar sidder fast i mit sind i årevis, tikkende som en sandhed bombe. Hans Big Lie genlyd i mit hoved, hver gang i flere årtier, hvor jeg ville høre japansk efter japanske sige, at de japanske var unik, et folk så mystisk og så forskellige, at den logik og test, der kræves af den normale standarder for historie eller lingvistik må aldrig være anvendes.

Hver dag Big Lies og Small Lies formeres ved japanske fanatikere bliver miskrediteret. Deres spil er efterhånden ved at være slut, selv i Japan. I 2001 gav den japanske monark Akihito en kommentar - ikke rapporteret meget i den japanske presse i øvrigt - at nogle af hans forfædre kunne have været koreansk. Selv om han i høj grad minimeret overvældende antal af koreansk og etnisk koreanske kejsere, der grundlagde og byggede tidligt Japan, såsom shamanistiske Empress Himiko (Pimiko), kejser Ojin eller kejser Nintoku, hans erklæring: "Jeg, fra min side, føler et vist slægtskab med Korea, i betragtning af, at det er registreret i Chronicles of Japan, at moderen til kejser Kammu var den linje, King Muryong af Paekche "var et gennembrud ... for Japan, og den første gang, at en japansk kejser lavet sådan en optagelse i moderne tid. (Mere: Guardian - UK -2.001. December.28). Still, Akihito optagelse var for snu, for mens selve forestillingen om en japansk kejser ikke 1000% "rene" japanske var chokerende at de fjerneste højre fløj Yakuza-støttede idioter, ved at sige i praksis, at kun én udenlandsk kvinde gift blot én af hans forfædre for længe siden, han er stadig tillader mange japanske "moderate" at føle, at de japanske altid var japansk, og at Japan blev grundlagt af sine unavngivne mystiske forfader race fra "kontinentet." Et andet forsøg på at bedrage historie med halve sandheder eller koket fraserer, alle at forhindre det uundgåelige gryende Sandhedens om intellektuelle horisont Land Rising søn

I dag er "Flying Carpet Theory" (Namio Egami's Unavngivet Horseriders 'Theory), er meget miskredit i Vesten, og selv i Japan er det begyndt at blive lidt mere muligt at diskutere, meget varsomt, den rolle, koreanerne, der "fast" og bidraget til udviklingen af - don 't sige "erobret" - Ancient Japan.

Der er en landsby i Japan kaldes "Paekche Village" i Nango Village, Misato Town, Miyazaki præfektoret, hvor der er mennesker, der aldrig glemte deres gamle koreanske Baekje oprindelse. Den japanske ord for Baekje er "Kudara", som er virkelig Japano-koreanske for "Keun-Nara (큰 나라)" - "Big Country" eller mere daglig tale, "Home Country". De mennesker i denne del af Japan stadig hylder de rødder, ved at besøge deres forfædres grav på Neongsanni nær Buyeo, Jeolla provinsen, Korea. Der er også hele Japan, pottemagere landsbyer, hvis indbyggere er efterkommere af koreanske keramikere bortført af japanerne under den vilde Hideyoshi Invasion (Imjin War) i 1590's, og de kan stadig huske, at de var koreanske gang. Disse mennesker, og også de fleste japanske, blive interviewet af ærlige historikere af Japan, og deres familie historie, bør være behørigt noteret og korreleret hvis Japan har nogen chance for virkelig at opdage, at desværre, Japan virkelig er forbundet til sine naboer, og at det er naturligt for de obligationer, for slægtskab til at bringe disse to folk tættere på.

Japansk politikere og deres militaristiske bagmænd beklage, at medmindre Japan kan sende sine soldater i udlandet, kan det aldrig blive en "normal" land. Jeg siger, at Japan aldrig kan være et normalt land, indtil dens politikere og militarister tillade den japanske at være et normalt land, hvilket betyder et land beboet af ikke-unikke mennesker, ligesom alle andre mennesker, og bundet til alle andre mennesker. Når japanske politiske eliter tillader det, så Japan vil være omfavnet af hendes naboer og endelig kan betragtes som normalt land, i stedet for en fredløs land, der altid skal være

mictillid

Desværre, dem, der kritiserer løgne historie blive skudt, sådan som det tidligere Nagasaki borgmester Hitoshi Motoshima. (Mere: her) Hans enkle kommentar i 1988 var: "Fyrre-tre år er gået siden afslutningen af krigen, og jeg tror, vi har fået nok mulighed for at reflektere over på grund af krigen. Fra læser diverse konti fra udlandet og har været en soldat mig, der er involveret i militær uddannelse, jeg tror, at kejseren var ansvarlig for krigen ... "

Borgmester Motoshima har fået tildelt Korea / Japan Fred og Fellowship Prize, samt Order of Merit i Forbundsrepublikken Tyskland, for at være en stemme for verdens fred og forsoning mellem nationer. Omverdenen skal holde et vågent øje med japanske politikere, deres bemærkninger, og deres handlinger, og omverdenen skal give hjælp og moralsk støtte til de japanere, som forsøger at gøre, hvad Tyskland har efter Anden Verdenskrig - ødelægge racistiske historier, grupper, og institutioner, der fremmer racisme. Mens National Socialistiske ideologi i Tyskland kun findes på kanten i dagens Japan, er det stadig den ideologi af de styrende elite.

En Nyttige vi har lært af Reading Nonsense årtier siden

Korea har ikke brug for mig til at gøre min lille øvelse. Hvad jeg laver kræver personlig hævn - det er sandt - men også det er at vise, at vi altid skal være skeptisk over for alle holdninger, herunder dem, der stammer fra de mest skattede intellektuelle myndigheder. Vi er nødt til ikke lade løgner-lærde, dovne forskere, eller mortarboarded talerør visse snoet politiske dagsordener gøre os at gøre deres bud ved at tro dem. Jeg bør nævne, at jeg hørte "Korean er relateret til alle andre sprog" line mange gange i årenes løb, og det aldrig gav mening for mig. Jeg ved ikke, på hvilket grundlag disse forfattere kommenteret, men det lyder som de gjorde, hvad mange dovne akademikere gøre, hvilket er at abe ting de hørte i nogle intellektuelle gyde uden at tage en anden til at tænke, hvis det endnu gav mening. Jeg spekulerer på, hvor mange dumme børn læser denne artikel i 1969 voksede op til at være dumme voksne, der spreder denne løgn. Faktisk spekulerer jeg, hvor mange andre løgne, jeg fordybet i mine behandlinger, undersøgelser, universitet år osv. Behovet for en til at afgifte sig selv fra andres løgne er en løbende nødvendighed, hvis man skal begynde processen med at se den simple sandheder i livet.

Jeg vil tilføje flere ord som mine studier i koreansk fremskridt. Endnu vigtigere er, håber jeg, at næste gang, at en person eller gruppe foreslå at fortælle dig "forskellen mellem os og dem" - hvem "dem" formodes at være - at du vil tænke sig om to gange den slags teori. Forstå, at en sådan person forsøger at hjernevaske dig med det samme gift, der infests hans eller hendes egen mentalitet. Folk er meget som dig, uanset hvor de er, uanset hvilket sprog de taler, ligegyldigt hvordan de ser ud. Du skal bare nødt til at sætte i et minimum af anstrengelse for at se det. Du har lyst til at se det, og derefter de faktiske omstændigheder vil gerne afsløre sig selv til dig.

**Apparent Cognates between Native Korean Words
and Words in English and other Indo-European Languages**
Abbreviations: K: Korean, E: English, F: French, D: German, S: Spanish, I:

Italian, P: Portuguese, C: Catalan, N: Dutch, G: Greek, L: Latin, OE: Old English, IE: Indo-European

English	Korean	Hangeul	Literal English	Comments
go	ga	가	go, goes	from verb gada - 가다, to go. As informal command "가!" is used exactly like "Go!"
one	han(a)	한, 하나	one	native K counting number
two	du(1)	두, 둘	two	native K counting number
three	sei	셋, 세	three	native K counting number. Still preserves vowel similar to earlier E forms, other Germanic (eg N: "twee" or

				S. "tres")
dual	dul	둘	denotes plural	if the speaker wishes to emphasize that the noun is plural, 둘 is added as a suffix. Eg. 친구 (friend), 친구들 (friends)
cow	so	소	cow	In IE langs, S sometimes becomes C, vice versa. there have been changes in various Germanic languages of the vowel - ko, ku.
make, manipulate	mandeulda	만들다	to make	esp. making with hands.

				(mand/hand?) (S: mano, F: main = hand)
ma, mother	oma, oemoni	오마, 어머니	ma, mother	
pa, father	apa, abeoji	아바, 아버지	pa, father	
be, is	isseoyo	있어요	is	"is" - present tense conjugated vb of ipnida (입니다)-to be; also cognate to S: estar or ser
dog, hound, canine	gae, kae	개	dog	cognate to canine, P: Cão, D: hund: k>h, vowel, n
many	manhi	많이	many, much, a lot	
arm	pal	팔	arm	more obvious in F: Bras -

				arm. P>B, a&r transpose, m same
yes	ye	예	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ι)
yes	ne	네	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to

				the G word for yes (v a ι)
not	an, ani	안, 아니	negating prefix	cognate to negating G prefix a-, an-, "not"
why	wei	왜	why?	interrogative
what	mu-eot	무엇	what?	interrogative - said quickly, sounds like E what w/ initial M
so...	seo (suh)	서	so...	서 so... 서 so... (eng.) 책을 읽으려고 했 서 코피를 마셨어요. I was going to read the book, so I

				drank coffee.
yack	ee-ya-gi or yae-gi	이야기 얘기하다	tell, gossip, story	이야기 ee-ya-gi (야기 = yack (eng.) story 얘기하다 yae-gi ha-da to tell a story, to tell some gossip, to yack
full	bul (bool)	부르다	full, to be full	부르다 to fill 배 불러요. My stomach is full. Bae bul-leo-yo. 불= full (E)
match	mach-da	맞다	to match, to be correct, to be	마자! That's right! (literally, "it matches")

			right	
mosquito (<Sp. "little fly")	mo-ki (mo-gi)	모기	mosquito	모기 "mosquito" is similar to S and I "mosca" (E- fly), without the "s" mosc. Note: In certain S. dialects, the medial s would not be pronounced - eg. moca, moquito (PR, Andalusian)
Egg	al	알	egg	D: Ei = egg
Mare	mal	말	horse	E: mare = female horse
Road, Street	kur i	거리	road, street	C: carré, carrer, S:

				calle - street) ?F rue (vowel/cons reversal?), ?E: gully - water-made path, ravine
Meal (grain)	Meel	밀	Buckwheat	E: meal, edible grain, eg. cornmeal, oatmeal
Duck	dalk	닭	Chicken	E. Duck - domesticated fowl
Gnome	nom	놈	guy, "jerk" fellow, chap, creature, usu. pejorative	E: gnome <L: Gnomus - misshapen dwarf
Ugly	eul-gul	얼굴	face	E ugly usu.

				refers to facial appearance
To Take	ta-da	타다	v. to take, to get on, as to take a bus, etc...	E uses take similarly

Comments

- Any suggestions of possible cognates or corrections would be greatly welcomed!
- On 13 December 2009 I did a Google search on "Korean cognates" and found a very exciting exchange between Mr. **Mark KY Park** and various editors at Wiktionary.org. There seemed to be extreme exception taken by some to the concept of Korean cognates to IE words. Their argument was that Korean is not an IE language, so there cannot be cognates. If not altogether deleting his research, they expressed some gracious willingness to describe **Park**'s observations as "false cognates." They would not even accept a phrase like "possible cognates."

OK, so let's think small, let's not permit any thought or new information or anything into our minds that might cause our existing assumptions to be challenged in any way. But let's remember that before a hundred or so years ago, the greatest minds of European linguistics barely saw relationships between Spanish and German, or English and Russian. It took Indo-European thinkers

even longer to see relationships between Irish and Sanskrit.

Even to this day, there are endless arguments as to whether Gallego is a language of its own or a dialect of Portuguese, or maybe even a dialect of Spanish. Such controversies still existing within the IE linguist community can occupy the length and breadth of **whole lifetimes** of researchers, **but there is not time for a few seconds of researching other theories?** If compelling evidence is put in front of your nose, you prefer to wipe it out of existence, rather than to open your eyes and consider... that you might have been mistaken or that your beloved teachers perhaps did not know everything? Is your pride in your own little world-view more important than facts?

Isn't it actually exciting to you that you could learn MORE, that you could be discovering something NEW???

For those of you who believe that you have learned everything that you need to know, that you possess absolute certainty, or that you will possess it in a year or so, after you have completed some degree or after you have gained university tenure, **I refer you the physicist Jacob Bronowski, and this series of clips from this episode from *The Ascent of Man*, "Knowledge or Certainty."**

There are about **seven Youtube clips composing that episode**, and I strongly recommend anyone reading this to watch the entire hour.

Bronowski discusses the intersection of science, philosophy and politics, and their tragic crash under the ruthless hands of Hitler's National Socialists.

"There is no absolute knowledge, and those who claim it, whether scientists or dogmatists open the door to tragedy." -- Jacob Bronowski

I realize that I am straying away from the discussion of vocabularies and grammars, but really, what is the point

of studying linguistics if not for the cause of bringing people together and of understanding how we all are interlinked? **The whole point of learning a language is, or should be, to connect peoples.**

For a linguistics scholar to discard evidence and to erect a high wall of separation between peoples simply because the new data are inconvenient to a preexisting theory, is saying, in effect, "I do not want my people to be connected to your people." Maybe that is not what the minds at play at Wiktionary intended, but this kind of conclusion could be drawn by some readers or... gulp... scholars. When such a conclusion is drawn, in my opinion, it has political, social and historical consequences. In this case, it involves Koreans, a people for whom I have tremendous love, but I would hope that I would similarly rise to defend any other people similarly being thrown into isolation for no reason other than bigotry.

To create a concept of an Indo-European family, linguists had to first see beyond their small minded parochial views to envision relationships that are not always immediately obvious. The conception of Korean having some relationship to Indo-European languages is not based on the membership rules of the IE family. In my opinion, Korean is clearly NOT an Indo-European language, in the same way that French is not a Slavic language, or Danish is not a Latin language. The relationships and assumptions of old need to be reassessed.

It is necessary to see the linkages by stepping back further into the mists of linguistic time, to a point when neolithic people in Eurasia might have spoken the same language or related languages. Today, we see these connections mostly in family words, in food, in fauna, in flora, but in some cases also, in ways of describing things - this, I think suggesting a vestigial grammatical connection between the members of the yet unnamed Indo-European-Korean language superfamily.

For Korean and Indo-European languages to be reassigned into a new group, much more research

would need to be done, but if the findings of very ancient cognates are to be chucked aside arbitrarily, then no advancement is possible.

The goal of linguists should be to ultimately trace the linguistic connections between all peoples of the world. Recognition of some kind of Korean - Indo-European link is not the endpoint, of course. It should be the beginning. But if Eurocentric IE linguists are going to shut down thought processes and eliminate evidence of connections between languages beyond the hallowed IE domain, then these scholars will only place their role in history as blips and as maintainers rather than as pioneers and discoverers. It's your choice....

For the Japanese, blind ignorance means that a modern industrialized nation will continue to live in fairy tale ignorance of its history - very amusing to westerners living in or visiting Japan, but very dangerous and disturbing to other Asian nations. For the Koreans, they will continue to research their "common root" to the Japanese and **Ryukyu** peoples, as well as examine ancient connections to various peoples in Eurasia, but perhaps their research will remain unknown to the West. For the Europeans, they will continue to wonder just where exactly is the Indo-European homeland. They will occasionally hear of red haired, light eyed **Tocharians** in Eastern Central Asia, and a photo of an occasional hazel eyed, blond Afghan or brown haired, European-looking Uyghur will raise an eyebrow, as will the Asian-looking Iberian **Lady of Elche**, but no larger investigation will ensue. Meanwhile, visitors to Korea will notice certain European features in many Korean faces (eg. **here** and **here**), and Korean visitors to **Eastern Europe, Scandinavia, Britain**, and even faraway **Ireland** will notice many Asian features in European faces, but no larger investigation will ensue. Yes, the "science" of human language relationships and migrations of human people from our common starting point in Africa is settled. It has all been figured out. Nothing to see here. Sit down and STFU. Move along, now!

Sorry, but I'm going to still wonder about some of the

things that I see and comment on them.

-
- **Mr. Park's** Wiktionary debate is **here**
- **Mr. Park's excellent list of Korean Cognates to Indo-European languages** - some of which I independently noticed - is here:
<http://en.wiktionary.org/wiki/User:KYPark>.
- **It is copied below:**

To begin with

German 'Huf' is equivalent to Korean 'gub' (굽).

Hangul	Nemo	Compare
<u>겨울</u>	gjeul	Eng. yule, year, O.E. gēar
<u>골</u>	gol	Lat. gula, Eng. gullet
<u>굽</u>	gwub	Ger. Huf
<u>굽다</u>	gwubda	Lat. cubare
<u>눅다</u>	nwubda	Lat. nubere
<u>도르 레</u>	dorure	Eng. trolley
<u>돌다</u>	dolda	Eng. tour, tower, turn, torch, torque, torsion, torus
<u>두텁</u>	dwuteb	Eng. toad, O.E. tādige
<u>둑</u>	dwug	Eng. dyke, Lat. ducere
<u>둔</u>	dwun	Eng. dune, down, town
<u>뚫다</u>	`twulhda	Ger. durch, Eng. through
<u>띠알</u>	`tiad	Eng. Teuton, Dutch, Ger. Deutsch
<u>마니</u>	mani	Lat. manus
<u>마니다</u>	manida	Fre. manier
<u>만지다</u>	manzida	Eng. manage
<u>많이</u>	manh~i	Eng. many
<u>맞다</u>	mazda	Eng. match
<u>메</u>	mey	Eng. meadow, mow, O.E. māwan

<u>몽다</u>	mohda	Eng. O.E. mōt, mūga, Eng. moot, meet, moat, mount, mound, mow
<u>믈</u>	mul	Lat. meer, Eng moor
<u>바다</u>	bada	Ger. Wasser, Eng. water, wade
<u>바닥</u>	badag	Eng. buttock, bottom
<u>발다</u>	badda	Lat. pes, Eng. foot, vase, vessel
<u>밭</u>	bat	Eng. bed, pad, paddy
<u>브르다</u>	buruda	Eng. full
<u>블</u>	bul	O.E. bæł, Gre. pyr, Dut. vuur, Ger. Feuer, Eng. fire
<u>블다</u>	bulda	Eng. blow
<u>블리다</u>	bullida	
<u>블무</u>	bulmwu	Lat. pulmo, Eng. pulmonic
<u>박쥐</u>	bagzwi	M.E. bagge, bright
<u>밝다</u>	balgda	Eng. bright
<u>보다</u>	boda	Fre. voir, Lat. video
<u>비치 다</u>	bicida	Lat. vici
<u>빛</u>	bic	Eng. wit, Lat. video
<u>오르다</u>	oruda	Lat. orient, Gre. oriri "to rise," oros "mountain," ornis "bird"
<u>자물쇠</u>	zamwulsoy	Cze. zámek, Rus. замо́к (zamók)

- The existence of an earlier Korean-Indo-European language family was called by the Linguist **Joseph Greenberg** the **Eurasiatic Family**.

Professor Joseph Greenberg has passed away, but two notable scholars influenced by him are:

- **Merritt Ruhlen**
(also:<http://www.merrittruhlen.com/>)

- [Alan R. Bomhard](#)

☞ History of Ancient Korean Civilization

- [History of the Korean Goguryeo Kingdom](#)
- [History of the Korean Baekje Kingdom](#)
- [History of the Korean Shilla Kingdom](#)
- [History of the Korean Gaya Kingdoms](#)
- [More on the Korean Gaya Confederacy](#)
- [Gaya Kingdoms Artifacts - Gimhae Museum](#)
- [History of the Korean Parhae Kingdom](#)

☞ Korean Settlement and Creation of Japanese States

- [Dr. Wontack Hong's Ancient Japan History \(also \[here\]\(#\)\)](#)
- [Tomb Secret: Emperor Nintoku was Korean](#)
Also more: [here](#)
- [Exiled Baekje King's Tomb Found in Kazumaya \(new link\)](#)
- [Nango: Japan's Baekje Village](#)
- [Hidaka: Japan's Goguryeo Village](#)

☞ Modern Korea's Survival Struggles

- [Model of a Leader - Admiral Yi Sun Shin](#)
- [Imjin War - Japan's Bloodthirst Begins](#)
- [Ju Non-Gae: Patriotic Heroine of Jinju](#)
- [Yi Sam Pyeong, Kidnapped Korean Potter](#)
- [Empress Myongseong: Korea's Hero-Queen](#)
- [Japanese Atrocities in the 20th Century](#)
- [Dokdo: More Japanese Predations?](#)

☞ A Few Korean Language Links

- [NATE Korean-English Dictionary](#)
- [Sogang Univ. Learn Korean Online](#)
- [Monash Univ. Korean Word lists](#)
- [The Korean Forums](#)
- [Declan Korean Software](#)
- [Diotek Korean Handheld Software](#)

☞ Some Scholars Studying Ancient Japanese Links to

Korea

(Any recommendations of notable researchers covering this topic would be greatly appreciated. I am only interested in identifying researchers who are applying normal world standards of historical analysis to the subject of Ancient Japanese history. I am not interested in noting people who tow lines from the 19th Century, which is to say, "scholars" who do not see any Korean links to Ancient Japan, who persist in muddying waters that should be crystal clear. So please do not recommend people who look at a classical Korean artifact in Japan and deceptively describe it as being of "continental origin" or "northern origin," as these scholars are either too stupid or too cowardly to be publishing or being in front of a classroom.)

- HONG Wontack (Seoul National University) - Baekje/Yamato
- KIM Taesik (Hongik University) - Gaya
- TAKAHASHI Koji (Univ. Toyama) - Kofun Period
- John WHITMAN (Cornell University) - Korean-Japanese Linguistics

▣ Reviews

- Beckwith's *Koguryo: The Language of Japan's Continental Relatives*

Copyright (c) 2010 Robert Otis. All rights reserved.

highwaywriter@yahoo.com