

## Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages

Unofficial Machine Translation: original at:

[http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english\\_cognates.html](http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english_cognates.html)

Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages Cognates korejskog na engleski i drugim indoeuropskim jezicima

**Last Update: 13 April 2010 Last Update: 13. travanj 2010**

### **My Motivation for this Study Moja motivacija za ovaj studij**

I am not a linguistic scholar by any means. Ja nisam znanstvenik jezični na bilo koji način. I study languages for fun and to access knowledge and people that I otherwise could not reach through my native language. Studiram jezika za zabavu i pristup znanju i ljudi koje sam inače ne bi mogla doseći kroz moj materinji jezik. Linguistics is not my profession, and unfortunately, I never seem to have enough time to properly devote myself to the languages that I study. Lingvistika nije moje struke, i na žalost, ja nikada činiti se to imati dovoljno vremena za pravilno sebe posvetiti jezike koje učim. I have been studying Korean on and off for many years. Ja sam bio Korejski studiranje na i od za mnogo godina. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well. JA nađi prema Korejski jezik fascinantno, i iako je moj trenutni vještine su slabe, Nadam se da ću biti u mogućnosti da požuri moj Korejski studija uskoro, tako da sam mogao govoriti, čitati i pisati Korejski dobro.

My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years. Moj razlog za prikupljanje i objavljivanje ovog popisa Korejski riječi koje su cognates na engleskom i drugim indo-europskim jezicima je osvetiti nepravdu koja mi smeta za gotovo četrdeset godina. Korean is not a language isolate, and Koreans are not a people alone in the world, even if Korea's enemies would like to picture Korea in this way, just as the hungry wolf likes to isolate the lamb from the flock. Korejski nije jezik izolirati, a Korejci nisu ljudi sami na svijetu, čak i ako Koreja neprijatelji željeli sliku Koreji na ovaj način, kao gladni vuk voli izdvojiti ovcu iz stada.

In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge. Godine 1969 sam dobio držite o Encyclopaedia Britannica, koji je tada bio uzeti u obzir, osobito urednici Britannica, kao možda nadmoćan enciklopedija ljudskog znanja. I poured over its articles with great interest. Ja izli preko svojih članaka s velikim zanimanjem. As I knew little about the world, I was not in a position to dispute its articles or the qualifications of its contributing writers. Kao što sam znao malo o svijetu, nisam bio u poziciji da svoi spor

predmeta ili kvalifikacije njegovog doprinosa pisaca. I could not evaluate the motivations or errors of Britannica editors in awarding the great imprimatur of Britannica to certain writers, effectively making that one single person's opinion the final word on a single topic. Nisam mogao ocijeniti motivacije ili greške Britannica urednika dodjele velikom imprimatur od Britannice na određene pisce, učinkovito čineći da jednu osobu mišljenja konačnu riječ o jednoj temi. I was a blank slate, and I absorbed histories of countries that I knew little of, biographies of people whom I never heard of, and theories about the universe that opened many new intellectual doors to me. Bio sam prazan škriljevca, a ja apsorbira povijesti zemalja koje sam znao malo, biografije ljudi kojima nikada nisam čuo, i teorija o svemiru koje otvorila mnoge nove intelektualne vrata za mene.

So much time has passed since I last saw that 1969 edition, but I still remember how it looked, how the binding felt, and if I close my eyes, I think that I could still picture the layout of certain articles, just as if I were recalling the face of a good old friend. Toliko je vremena prošlo otkad sam zadnji put vidjeli da je 1969 izdanje, ali ja još uvijek sjećam kako je izgledao, kako se osjećao obvezujuće, i ako zatvorim oči, mislim da sam još uvijek mogao slika izgleda pojedinih članaka, kao da sam su podsjećajući na lice dobar stari prijatelj. Nevertheless, of all the articles that I read in those two dozen large volumes, I can recall only one article's actual writing. Ipak, od svih članaka koje sam pročitao u ova dva tuceta velike količine, ja mogu sjetiti samo jednog članka stvarna pisanja. That article was on the "Korean Language" and I still remember two bizarre propositions made by the Britannica contributor: Taj članak je bio na "Korejski jezik", a ja još uvijek pamti dvije bizarne prijedlozi od strane Britannica pridonositelj:

1. although Korean and Japanese have a nearly identical grammar, there appears to be no relationship between Korean and Japanese, other than that they share certain Chinese borrow-words. 1. Iako su japanski i korejski gotovo identičan gramatiku, čini se da nema odnosa između korejske i japanske, osim da dijele određene posuditi Kineski-riječi.

2. Korean is a language isolate, with no relationship to any other language. 2. Korejski je jezik izolirati, bez odnosu na bilo koji drugi jezik.

### **Isolating Korea in order to Prolong the Big Lie about Japanese History Odvajanje Koreje kako bi se produžila velika laž o japanskoj povijesti**

The writer of that article, I learned several years later, was Japanese, not Korean. Pisac toga članka, saznao sam nekoliko godina kasnije, japanski, korejski ne. Perhaps Britannica's editors at the time were not aware of the deeply, deeply unscientific, unscholarly, and highly propagandistic and racist nature of Japanese "scholarship" during most of the 20th Century, which focused on these key fascist and racist pillars: Možda Britannica's urednici u to vrijeme nisu bili svjesni duboko, duboko neznanstvena, unscholarly, i visoko propagandističkim i rasističke naravi japanski "stipendija", tijekom većeg dijela 20. stoljeća, koji fokusira na tim ključnim fašističkih i rasističkih stupa:

1 the Japanese "race" is unique, its monarch is a god, and therefore presumably any topic

concerning the Japanese or their actions is not subject to the same rules of analysis, scrutiny, or criticism as are the actions of any other nation, and 1. Japanski "rase" je jedinstven, njegov vladar je bog, i stoga vjerojatno bilo kojoj temi se odnose na japanskom ili svojim postupcima ne podliježe istim pravilima analiza, nadzora, ili kritike kao što su akcije bilo koja druga zemlja, i

2. the Japanese are superior to all others and destined to rule Asia and the world. 2. Japanci su superiorni nad drugima i suđeno vladati Azija i sav svijet.

Even in telling their own national origins and in interpreting their obviously ancient Korean anthropological, linguistic, and socio-political antecedents, Japanese "scholars" psychotically avoid using references to Korea and Koreans, characteristically favoring vague substitute words like "continental," "peninsular," or "northern." Čak iu reći svoje nacionalne korijene, a očito u tumačenju njihovih drevnih Korejski antropološke, lingvističke, i društveno-političke prethodnice, japanski "učenjaka" psychotically izbjeći koristeći reference na Koreja i Korejci, karakteristično favorizirati nejasne zamjena riječi poput "kontinentalna" poluotočni " ili "sjeverne".

**Japanophilic westerners who earn their living in the Asian scholarship trade typically have aped the same vague geographic jargon, assiduously avoiding the verboten words of "Korea" or "Korean."** By the end of the 20th Century, it became more embarrassing for such tradesmen to be Korean denialists, mishmashing the links between ancient Korean kingdoms and the "mysterious" founders of Korean-like societies on Kyushu and Honshu. **Japanophilic zapadnjaci koji zarađuju njihove žive u azijskim stipendiju trgovine obično imaju aped istom zemljopisnom nejasne žargon, marljivo izbjegavajući verboten riječi "Koreja" ili "Koreja."** Do kraja 20. stoljeća, postalo je više neugodno za takve obrtnike da Korejski se denialists, mishmashing veze između drevne Korejski kraljevstva i "misteriozni" Osnivači Korejski poput društava Kyushu i Honshu. The Japanese nationalist historical view was to deny the Korean founders of Japan their historic role, and to relegate the Koreanization of ancient Japan to some unknowable, unnamable Tungusic peopling episode. Japanski nacionalističkih povijesnih pogled je da uskrati Korejski osnivača Japana njihovu povijesnu ulogu, i otpraviti Koreanization drevnih Japana do neke nepristupačan, unnamable Tunguski peopling epizoda. Alas, we were told, that this mystery could never be unraveled, as all the ancient peoples were lost in the mists of time. Jao, mi je rečeno, da je to otajstvo nikada ne bi mogao biti unraveled, kao i svi stari narodi bili su izgubljeni u Magli vremena.

**A not too bright observer visiting Japan could see plainly that Japanese history and culture is the result of peopling from the Northwest (Korea), from the Northeast (Ainu), and from the South (Malayo-Polynesian - Austronesian islanders) . Ne previše svijetao promatrača u posjetu Japanu mogli vidjeti jasno da japanske povijesti i kulture je rezultat peopling od sjeverozapada (Koreja), od Sjeveroistok (Ainu), a od juga (malajsko-polinezijski - austronezijski otočani).** However, it has not been politically acceptable to discuss this very much in Japan, and westerners who earn their living in Japanese-funded Japanese studies centers in Japan or in the West interestingly learned to not "offend" their sponsors with the truth, much to the detriment of their students. Međutim, to

nije politički prihvatljivo razgovarati o ovoj jako puno u Japanu, i zapadnjaci koji zarađuju za život u japanskom koje financira japanska studija centara u Japanu ili na Zapadu zanimljivo naučili da ne "vrijeđa" svoje sponzore s istinom, koliko na štetu svojih učenika.

Still, if one is supposedly a history professor or researcher, one has to at least pretend to be applying some kind of historical analysis of Ancient Japan. Ipak, ako je navodno profesor povijesti ili istraživač, treba se barem pretvarati se da ste primjenom neke vrste povijesna analiza Ancient Japan. If one is to discuss in some way the peopling of Ancient Japan, however, how could one acceptably describe the colonizing peoples without naming them? Ako jedna je rasprava na neki način peopling drevnog Japana, međutim, kako bi se moglo opisati prihvatljivo koloniziranje naroda bez njih imenovanja? After all, Japan *is* a series of islands. Uostalom, Japan *je* niz otoka. There is no known race of humans living on islands who sprang out of the islands spontaneously. Nema poznatih rase ljudi koji žive na otocima, koji potekao od otoka spontano. Every island people on earth, even the Japanese, had to come from the mainland, or at least from other islands. Svaki otok ljudi na zemlji, čak i japanski, morala doći s kopna, ili barem iz drugih otoka. There has to be some way to describe the peopling settler groups of Japan in some way. Mora postojati neki način da opisuju peopling naseljenika skupine Japanu na neki način. In fact, the terms "northern" or "continental" or "peninsular" endanger the Big Lie about Ancient Japanese History. Zapravo, izrazi "sjeverni" i "Continental" ili "poluotočni" ugroziti velika laž o povijesti drevnih japanskih. All of these terms point to some place on a map, to some place where other histories have been written, to some place where there are still people, today called Koreans, who might cause "difficulties" in so far as preserving the Big Lie. Sve ove odredbe upućuju na neko mjesto na karti, na neke druge povijesti mjesto gdje su pisani, na neko mjesto gdje još uvijek postoje ljudi, danas se naziva Korejaca, koji mogu prouzročiti "poteškoća" u mjeri u očuvanju velika laž. There needs to be some kind of neutral term to describe the Korean conquerors and settlers of Ancient Japan. Postoji potreba da se neka vrsta neutralne termin za opisivanje Korejski osvajača i doseljenika of Ancient Japan.

Since it makes their Japanese sponsors squirm to think of themselves as being descended from Koreans, and even more uncomfortable to consider themselves part-Austronesian or part-Ainu, how could a "scholar" of Ancient Japanese history discuss the drastic cultural and technological changes that suddenly took place in Japan when the Koreans -- *oops!* Budući da to čini njihove Japanski sponzora meškoljiti da razmišljaju o sebi kao da potječu od Korejaca, a još više neugodno da sami sebe smatraju izvanredno austronezijski ili dio-Ainu, kako bi mogao "učenjak" stare japanske povijesti raspravljati o drastičnom kulturnih i tehnoloških promjena koje odjednom dogodio u Japanu kada Korejci - *Ups! I'm not supposed to say that word* -- conquered Kyushu, and advanced into Honshu and beyond? *Nisam trebao reći da je riječ* - la Kyushu i Honshu na napredne i izvan nje? How could their artifacts and royal tombs be described? Kako bi svojim artefaktima i kraljevske grobnice opisati? Frankly, "northern" and "southern" or "continental" and "insular" sound far too vague, even for a fake scholar of Ancient Japanese history. Iskreno, "sjeverni" i "južni" ili "Kontinental" i "otočnog" zvuk daleko previše nejasan, čak i za varanje ucenjak drevne japanske povijesti. They are really just too embarrassing to use. Oni su doista jednostavno previše posramljujući za korištenje. Their use also suggests that the user is addled or afraid. Njihova upotreba je također sugerira da je

korisnik addled ili uplašen. Since the nature of scholarship is to be bold in stating one's findings or theories, the wussiness of these terms became unsustainable, even for these milksops. Budući da je priroda stipendije je biti hrabar u kojoj se navodi jedan nalazima ili teorija, wussiness ovih uvjeta je postao neodrživ, čak i za ove milksops.

Some terms needed to be used to make these researchers' findings sound more consistent with the standards of western scholarship. Neki uvjeti potrebni da se koristi kako bi ove istraživača nalaze zvuk više u skladu sa standardima zapadnih stipendije. The solution to the longstanding problem of needing *some* name for the civilization of the Korean settlers and needing *some* names for the civilizations of the Austronesian and Ainu settlers, without actually identifying any of these founding groups of Ancient Japan, was to use newly minted archaeological names. Rješenje dugotrajnog problema trebaju *neki* naziv za civilizaciju Korejski doseljenika i trebaju *neki* nazivi za civilizacije austronezijski i Ainu doseljenici, bez zapravo identificiranje bilo koje od ovih temeljnih skupina Drevni Japan, bio je na korištenje novo iskovane nazive archaeological . So instead of calling these founders by their correct names -- *names of actual historic and identifiable peoples* -- the "scholars" just made up names. Dakle, umjesto pozivanja tih osnivača njihova točna imena - *imena stvarnih povijesnih i identifikaciju naroda* - "učenjaka" samo sastavljena imena.

Why not? Zašto ne? If some scholars accept non-existent Emperors in the history of Japan, why not people Ancient Japan with people going by names that nobody has ever heard of. Ako neki znanstvenici prihvaćaju nepostojeći carevi u povijesti Japana, zašto ne ljudi Drevni Japan s ljudima ide po imenu da nitko nikada nije čuo. This fits nicely into the unique mystery of Japanese history. To se uklapa lijepo u jedinstvenom otajstvu japanskoj povijesti. Nothing is really quite traceable. For the Korean Gaya and Baekje colonizers, they were to be called **Yayoi** . Ništa je zapravo prilično ući u trag. Za Korejski Gaya i Baekje kolonizatori bili su da se zove **Yayoi** . As for the Austronesians and Ainu, they are usually quite inaccurately lumped together as **Jomon** , although sometimes only Austronesians are called Jomon or only Ainu are considered as Jomon, because the whole topic of the Austronesianness of the Japanese is verboten. Kao i za Austronesians i Ainu, oni su obično prilično netočno lumped zajedno kao **Jomon** , iako ponekad samo Austronesians nazivaju Jomon ili samo Ainu se smatraju Jomon, jer je cijelo temu Austronesianness o japanskom je verboten. Lumping them together is about as scientific as putting Paleo-Siberian Chukchi in the same group as Southeast Asian Javanese, but history, science and reason are just not important for these "Japan scholars." ih zajedno ogroman je o znanstvenom i stavljanja Paleo-Sibirski Čukotski u istoj grupi kao i jugoistočnoj azijskim javanski, ali povijest, znanost i razum su samo nije važno za te "Japana učenjaka." Remember, if a Japanese fears being a Korean, he is, again just as stupidly and sadly, even more ashamed of being a Filipino or Formosan Austronesian; so confusing the earlier settlers of Japan is considered better than discussing their histories, their languages and their migrations. Zapamtite, ako japanski boji se, on je, opet kao glupo i nažalost, još više stidjeti se ili Filipino Formosan austronezijski, tako Korejski zbnunjujuće ranije doseljenici Japana smatra bolje nego raspravljaju o svojim povijestima, njihovim jezicima i njihovim migracija.

**The Yayoi and Jomon usages not only hide the names of the founding peoples of Japan, but this neat verbal fabrication adds an even more attractive fake veneer to that rickety**

**confused box that is Ancient Japanese history.** These terms are supposedly based on archaeological discoveries, with the suggestion that the artifacts found and cultures described belong to very distant, unknowable and unknown peoples belonging to the "mists of time."

**Yayoi i Jomon primjena nije samo sakriti imena osnivača naroda Japana, ali to uredno usmeno proizvodnju dodaje još atraktivnijim lažni furnira na taj rahitičan, zbunjen okvir koji je drevna japanska povijest.** Ovi uvjeti navodno su na temelju arheoloških nalaza, uz prijedlog da artefakata pronađeno i kultura opisano pripadaju vrlo udaljen, nepristupačan i nepoznatih naroda koji pripadaju "maglu vremena." But at least we could call them something other than Koreans or Austronesians or Ainu. Ali, barem bismo mogli nazvati njih nešto drugo nego Korejci ili Austronesians ili Ainu.

One of the obsessions of the Japanese, even in very early times, has been to portray their country as a great, very ancient Ancient Civilization, a virtual peer of Ancient China in terms of longevity, if not of depth and substance. Jedan od opsesije Japanski, čak u vrlo ranim vremenima, je bio prikazati njihovu zemlju kao veliki, vrlo staroj drevne civilizacije, virtualni peer drevne Kine u smislu dugovječnost, ako ne i dubine i tvari. So describing in archaeological terms the quite distinct cultural, political, economic and technological periods in Japan before and after the Korean settlers, is as unacceptable as describing the history of 16th Century France using geological time markers. Tako opisujući u arheološkim smislu posve različita kulturna, politička, ekonomska i tehnološka razdoblja u Japanu prije i nakon Korejski doseljenici, jednako kao neprihvatljivo opisuju povijest 16. stoljeća Francuske, koristeći geološkoj vremenskoj markera.

**Use of the faked terms "Yayoi" and "Jomon" should be stopped by any serious historian or archaeologist, and if not, people should mock those who use them.** They exist purely to fake history, to hide the names of the actual founding peoples of Japan, to simply serve anti-history ideologues. **Uporaba lažirao pojmova "Yayoi" i "Jomon" trebao bi biti zaustavljen bilo kakve ozbiljne povjesničar ili arheolog, a ako ne, ljudi bi trebali ismijavati one koji ih koriste.** Oni postoje isključivo na lažni povijesti, sakriti imena stvarnih osnivača naroda Japana, jednostavno služiti anti-povijesti ideolozima. If you want to be on the wrong side of history here, continue to use "Yayoi" and "Jomon," but some day soon, at the rate that things are going, your work will look foolish. Ako želite biti na krivoj strani povijesti ovdje, i dalje koristiti "Yayoi" i "Jomon," ali neki dan uskoro, po stopi koja se stvari događa, vaš rad će izgledati glupo.

**Regarding Japanese archaeology itself, this is another massively faked subject in Japan ,** not only to hide Korean ancestors, but also to claim super-ancientness. **Što se tiče Japanski arheologija sama, to je još jedna masovna lažirao predmet u Japanu,** ne samo za skrivanje Korejski predaka, ali i podnijeti zahtjev super-ancientness. Let's take the case of Japan's famed archaeologist, Shinichi Fujimora, Senior Director at the Tohoku Paleolithic Institute, who was caught on camera planting allegedly ancient finds. Uzmimo slučaj Japana glasoviti arheolog, Shinichi Fujimora, viši direktor u Tohoku paleolitika Instituta, koji je uhvaćen na kameru sadnju navodno antičkih nalaza. According to Toshiki Takeoka, an archaeologist at Kuromitsu Kyoritsu University in Tokyo: "Fujimura's discoveries suggested that Japanese history was 700,000 to 800,000 years old. But these discoveries were fake. It now means our civilisation

is only 70,000 to 80,000 years old." Prema Toshiki Takeoka, arheolog na Kuromitsu Kyoritsu University u Tokiju: "Fujimura otkrićima predložio da japanska povijest je 700.000 do 800.000-godišnjeg .... Ali oni otkrića su lažni. To sada znači naše civilizacije je samo 70.000 do 80.000 godina stari. "

I seriously question this smaller figure, which conveniently, has little regard for a mere 10,000 year difference in his estimate. Ja ozbiljno pitanje ovaj manja brojka, što povoljno, ima malo obzira za samo 10.000 godina razlike u njegovoj procjeni. I am sure that Mr. Takeoka threw out a nice round figure like 70-80,000 years just to... Siguran sam da gospodin Takeoka izbacio lijep okrugli lik poput 70-80,000 godina samo da bi ... be polite. biti pristojan. What if it were only 5,000 years or 3,000, and that only in some remote area of northern Hokkaido? Što ako je bilo samo 5.000 godina ili 3000, i to samo u nekim udaljenom području sjeverne Hokkaido? Oh well, let's leave this guessing game for another time.... Oh well, let's ostavite ovo nagađanje igri za drugi put ....

Mark Simkin, a correspondent for the Australian Broadcasting Company's *The World Today*, reported: " Toshiki Takeoka had his own suspicions, and did try to publish them in an academic journal, but says the editors forced him to tone down his criticisms. According to Hideki Shirakawa, the head of the Government's Council for Science Policy, the problems related to Japanese culture and its emphasis on the group, over the individual: "Japanese people are not good at criticising or evaluating people.... Mark Simkin, dopisnik za Australian Broadcasting Company's *World Today*, izvijestila: "*Toshiki Takeoka imao svoje sumnje i sam pokušati ih objaviti u akademski časopis, ali kaže urednici ga prisiljen ublažiti svoje kritike. Prema Hideki Shirakawa, šef vladinog vijeća za znanost politiku, problemi vezani za japanskom kulturom i svojim naglaskom na grupu, nad pojedincem: "Japanski ljudi nisu dobri u kritiziranja ili ocjenjivanje ljudi .... We were originally a farming country, so we would work together, as a group. That feeling still exists today. Mi smo bili izvorno poljodjelstvo zemlji, tako da ćemo raditi zajedno, kao grupa. Osjećaj da i danas postoji. And that's why sometimes there is no proper peer review, or analysis, in science." I to je razlog zašto se ponekad ne postoji odgovarajuće recenzijom, ili analize, u znanosti. "*

Shirakawa's comments are another typical lie told to westerners when Japan's faked history surfaces. Shirakawa's komentari su jedan od tipičnih laže kada je rekla da zapadnjaci Japanski krivotvoren povijesti površine. It's the "play to the stereotype" strategy. To je "igra za stereotipa" strategije. Westerners are told that Japanese stick to the group. Zapadnjaci su rekli da japanske staviti na grupu. Yeah, this is in many ways true in Japanese culture, but in most cases it occurs precisely due to coercion and fear. Da, to je na mnogo načina istina u japanskom kulturom, ali u većini slučajeva se javlja upravo zbog prisile i straha. Put a Japanese in California or Singapore or London, and they'll be amazingly un-farmer like and quite individualistic and opinionated. Stavite u Kaliforniji japanski ili Singapuru ili London, a oni će biti zapanjujuće UN-poljoprivrednik kao i prilično individualistički i samouvjeren. A "friendly fascist" society tends to cause people to keep their opinions to themselves unless they want to be seen as outlaws. "Prijateljske fašist društvo ima tendenciju da uzrokuje ljude da drže svoje mišljenje za sebe ako žele da se vidi kao odmetnika. Such an attitude might work in today's popular culture, but it surely is not accepted in academia. Takav odnos bi mogli raditi u

današnjoj popularnoj kulturi, ali to sigurno nije prihvaćena u akademskoj zajednici. (Some might say that this is true in the West and globally, as well. ;-0) If one's department chair and one's university benefactors believe in one dogma, you damned well better go along. (Neki bi mogli reći da je to točno na Zapadu i na globalnoj razini, kao dobro.; -0) Ako nečije stolice i jedan odjel's University vjeruju u jednoga dobročinitelja dogme, prokleta i bolje ići zajedno.

Shirakawa's "we were originally a farming country" line is nice and pastorally correct and sweet to the untrained ear, but it leaves off the part about samurais roving across the countryside lopping off heads. Shirakawa je "bili smo izvorno poljodjelstvo zemlji" linija je lijepo i pastoralno ispravne i slatke da ih koriste uho, ali to prestaje dio o samurais lutajući po prirodi lopping off glave. This might not occur today in Japan very often, but self-censorship comes out of a culture of institutionalized fear, not from farming habits. To ne može dogoditi i danas u Japanu vrlo često, ali autocenzura izlazi iz kulture institucionaliziranih straha, ne iz uzgoja navike. Go to Korean farms, for example, and you'll see people who are living not too differently from people in Japanese farms, but the Koreans have no problem being opinionated. Idi na korejski farme, na primjer, i vidjet ćete ljude koji žive nije previše drugačije od ljudi u japanskom farme, ali Korejci nemaju problema biti tvrdoglav.

On the positive side, it is great to see that occasionally the Japanese press (here, Mainichi Shinbun) covers scoundrels like Shinichi Fujimora. Na pozitivnoj strani, to je lijepo vidjeti da se povremeno japanske tiska (ovdje, Mainichi Shinbun) obuhvaća scoundrels kao Shinichi Fujimora. Supposedly his lies, which were published in Japanese schoolbooks as fact, were subsequently being rewritten. Navodno mu laži, koji su objavljeni u japanskom udžbenika kao činjenicu, a potom su se prepisivati. At least this is what Simkin was told. Barem to je ono što je rekao Simkin. Sorry, but I tend to think that maybe somehow that revision might get lost.... Žao nam je, ali ja imaju tendenciju da mislim da možda nekako da se revizija može se izgubiti ....

**More on the fraud of Fujimora's faking of Japanese history: Više na prijevaru Fujimora je zavaravanje japanske povijesti:**

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm> <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm>

[http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese\\_Paleolithic\\_Hoax](http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax)  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese\\_Paleolithic\\_Hoax](http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax)

<http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html> <http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html>

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>  
<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

**A problem in the case of Japan is that, simply, it really is not very "ancient." In the West, East Asian civilizations are usually mistaken to be vastly ancient, when certainly in the case of**



Japan, their "Ancient Japan" is approximately as ancient as "Ancient England" (ie., the Anglo-Saxon settlement and conquest of Britain). **Problem u slučaju Japana je da, jednostavno, to stvarno nije jako "stare"**. Na Zapadu, istočnoazijske civilizacije su obično zabludi da se neizmjereno drevne, kada je sigurno u slučaju Japana, svojim "Ancient Japan" je otprilike kao i drevni kao "Ancient Engleskoj" (ie., anglo-saksonski naselja i osvajanja od Britanije). The very use of the term "Ancient Japan," when referring typically to the Korean settlement and conquest and subsequent establishment of the Yamato throne, covers a period only approximately from, say, 200 BCE - 600 CE. Sama upotreba pojma "Ancient Japan", obično kada se odnosi na korejskom naselja i osvajanja i naknadne uspostave Yamato prijestolju, obuhvaća razdoblje od samo oko, recimo, 200 pne - 600 CE. The phrase "Ancient Japan" typically only covers this period, not the stone age "Jomon" period, and its alleged ancientness is to distinguish it somewhat from Heian and other subsequent periods. Izraz "Ancient Japan" obično pokriva samo tom razdoblju, a ne kamenog doba "Jomon" perioda, a njegova navodna ancientness je da ga razlikuje od nešto Heian i drugih kasnijim razdobljima. In other words, it's just a name, a name without real meaning -- quite typical of Japanese historymaking. Drugim riječima, to je samo ime, prezime, bez pravog značenja - sasvim tipično japanske historymaking.

**If worse comes to worst, and if the Japanese historian is pushed to name some place or some culture from which this or that Japanese tradition started, they might say, especially to foreigners, "China" or "Chinese."** This is one of the reasons why in many Western histories of Japan, one sees repeated references to China or Chinese origins of things large and small, without any logical corresponding comments about the factual LACK of any noteworthy Chinese immigration to Japan prior to the 20th Century or about the factual LACK of any ancient mass settlement of Japan by Chinese. **Ako još gore dođe do najgoreg, a ako japanski povjesničar je gurnula u ime nekog mjesta ili neke kulture iz koje je ovaj ili taj japanske tradicije započete, oni bi mogli reći, pogotovo strancima, "Kina" ili "kineska"**. Ovo je jedan od razloga zbog kojih u brojnim zapadnim povijesti Japana, jednom vidi ponovio reference na Kina ili kineski porijeklo stvari velike i male, bez ikakve logičke odgovarajućih komentare o činjeničnim nedostatak bilo kakve pažnje kineske imigracije u Japan prije 20. stoljeća ili o činjeničnim NEDOSTATAK bilo masovnih antičkog naselja u Japanu po kineskom. So if the islanders called today Japanese are of "Chinese civilization," how did this happen without any appreciable population of Chinese? Dakle, ako otočani nazivaju i danas Japanci su od "kineske civilizacije", kako se ovo dogodilo bez bilo koji znatan broj stanovnika kineske?

Ask any Chinese who has any first hand knowledge of Japan, of the Japanese people, of the Japanese language, or of Japanese culture, and you invariably will be told by that person that the Japanese are an *entirely different people* from the Chinese. Pitajte bilo tko ima bilo kakve Kineski prve ruke znanja o Japanu, o japanskom ljudi, japanski jezik, ili japanske kulture, a vi uvijek će ti se ta osoba da su Japanci su *sasvim drugačiji ljude* iz kineski. But how could this be possible, if the history books say that the Japanese have their culture and civilization originating from China? Ali kako bi to moglo biti moguće, ako povijesne knjige kažu da Japanci imaju svoju kulturu i civilizaciju podrijetlom iz Kine?

If the Japanese are asked outright if they are saying that their ancestors were Chinese or were from China, most Japanese overwhelmingly will say no, that they are of an entirely different non-Sinic people. Ako Japanci su izravno pitao ako su rekavši da su njihovi preci bili kineski ili su iz Kine, većina Japanski većinom će reći ne, da su posve drugačije ne Sinic ljudi. But what people? Ali ono što ljudi? "Nobody can say for sure - it's a mystery." "Nitko ne može reći za sigurno - to je misterij." But if the Chinese contributed so largely and directly to Japan's civilization, why are there so few, truly paltry, ancient references to Wa - which China ingloriously called the "Dwarf Kingdom?" If China really had contributed significantly and directly to Japanese civilization, they surely would have been proud to keep such records proving their control. Ali ako Kineski doprinijeli velikoj mjeri i izravno u Japan's civilizacije, zašto se tako malo, zaista jadan, stari reference na WA - koji Kina neslavno zove "patuljak Kraljevstvo?" Ako Kina stvarno je bitno pridonio i izravno u japanskom civilizacije, oni sigurno bi bio ponosan da takvih dokumenata koji dokazuju da njihove kontrole.

**There are no records of Chinese navies disembarking in Japan, unloading troops, of establishing commanderies, of collecting taxes. Ne postoje zapisi o kineskom mornarica iskrcavanju u Japanu, istovara vojnika, uspostave commanderies, prikupljanja poreza. In fact, if there had been true Chinese involvement in Japan, Japan never would have been able to call its monarch "Emperor" - a title reserved only for the Chinese monarch , according to East Asian practice. U stvari, ako je istina kineskom uključenosti u Japan, Japan nikada ne bi bio u stanju pozvati svoju monarh "car" - naslov je rezervirana samo za kineski vladar, prema istočnoazijske praksi.** This form of political exceptionalism was accomplishable because Japan was outside of the orbit of China. Ovaj oblik političkog Exceptionalism je ostvariti, jer Japan je bio izvan orbite Kine. It was initially in the orbit of several Korean kingdoms, and then it gradually became independent, moving beyond Korean suzerainty, tutelage and cultural patronage by Korean sister kingdoms, and into a much more self-referential and isolated society. Bilo je u početku u orbiti nekoliko Korejski kraljevstva, a zatim je postupno postala neovisna, kreće iza Korejski vlast, skrbništvo i kulturnih pokroviteljstvom Korean sestra kraljevstva, i na mnogo više samo-referencijalne i izolirane društva. It started to reach outward only in the 1500's, when it had obtained musket technologies from the Portuguese and Dutch, but even up to that time it relied heavily on Korea, not China, as its window on the outside world, with "outside" meaning Korean and Chinese civilizations. On je započeo do van tek u 1500-a, kada je dobio musket tehnologijama od Portugala i Nizozemske, ali čak i do tada se oslanjao oslanja na Koreje, nije Kina, kao prozor u vanjski svijet, sa "izvan", što znači Korejski i Kineski civilizacija.

**So when a Japanese historian refers to "China," read "Korea." Dakle, kada japanski povjesničar odnosi se na "Kina," piše "Koreja". When you see "Chinese," that word almost always means Korean, not ethnic Chinese. Kada vidi "kineski", ta riječ gotovo uvijek znači korejski, a ne etničko kineski.**

Almost all of these Chinese origin attributions are either outright misattributions or inflated attributions. Gotovo svi od ovih kineskog porijekla atribucije su ili izravno ili misattributions napumpana atribucije. Remember, up until perhaps 600 CE, Chinese shipbuilding skills were not able to cross the tsunami filled sea directly to Japan. Zanimljivo, sve do možda 600 CE

Kineski brodogradnji vještine nisu mogli prijeći tsunamija ispunjena mora izravno u Japan. The rulers of the large Asian region today called China - be they ethnic Han, Turkic, Mongol, Manchu, Khitan, etc - rarely had special interest in navies or in conquest of distant islands. Vladari velikih azijskoj regiji danas naziva Kine - bilo da su etničke Han, turskim, Mongol, Manchu, Khitan, itd - rijetko imali poseban interes mornarice ili u osvajanju udaljene otoke. (This changed in the 13th Century CE, when the Mongols invaded and occupied Korea, and forced the Koreans to build ships to invade Japan. Interestingly, following this Korean shipbuilding technology transfer, one suddenly reads of Mongol naval victories in Java and the East Indies, an amazing feat for a warrior people who come from Inner Asia, far from oceans. But that's another story.....) (To se promijenilo u 13. stoljeću CE, kada su Mongoli napali i zauzeli Koreju, i prisiljeni Korejci za izgradnju brodova u invaziju Japana. Zanimljivo, nakon ovog Korejski brodogradnje za transfer tehnologija, jedan odjednom čita od mongolske pomorskih pobjeda u Java i Istočne Indije , iznenađujuće podvig za ratnika ljudi koji dolaze iz unutrašnjosti Azije, nedaleko od oceana. Ali to je druga priča .....

The various peninsular Korean kingdoms - Goguryeo, Shilla, Baekje and Gaya - also were primarily focused on maintaining or expanding their power on the Korean Peninsula , but there are many islands all along the Korean coast. Korejski poluotok razne kraljevstva - Goguryeo, Shilla, Baekje i Gaya - i prvenstveno su usmjerene na održavanje ili proširiti svoju vlast na korejskom poluotoku, ali postoji mnogo otoka duž obale Koreje. For untold centuries, Korean fishermen learned to build seacraft that could withstand the fierce tides and rocks, and in fact from southern Korea to Tsushima to Kyushu, one could encounter an inviting string of island pearls. Za neispričan stoljeća, korejski ribara saznao za izgradnju plovni objekt da bi mogao izdržati žestoke plime i stijene, i zapravo iz južne Koreje u Tsushima na Kyushu, moglo se sresti pozivajući niske bisera otoka. While Goguryeo in the north focused on the Peninsula and on Manchuria, and while Shilla focused largely on the Korean Peninsula, the two southern and most island-filled kingdoms of Baekje and Gaya were looking especially southward. Dok Goguryeo na sjeveru usmjerena na Poluotoku i na Mandžuriju, a dok Shilla usmjerena uglavnom na korejskom poluotoku, dva južna i većina otoka punjene kraljevstva Baekje i Gaya su tražili posebno prema jugu. Since the sea was their southern frontier, to be both exploited and defended, it was natural that they would be interested in developing efficient ships to move armed men, horses and treasure, back and forth between Korea and Japan. Od mora je bio njihov južnu granicu, da se oba izrabljivane i branili, bilo je prirodno da bi bili zainteresirani za razvoj učinkovitog brodovima za kretanje naoružanih ljudi, konja i blago, naprijed-nazad između Koreje i Japana.

**Transmissions to and from Japan and China came through Korea, mostly with direct Korean involvement . Prijenosnici do i iz Japana i Kine došao preko Koreje, uglavnom s direktnim Korejski angažman.** If a Chinese ship had any reason to go to Japan (why go here if the Chinese didn't even go to Taiwan until about 1600 CE?), the Chinese ship likely would hug the Korean coast and finally be piloted to Kyushu by Koreans. Ako Kineski brod je iz bilo kojeg razloga ići u Japan (zašto ići ovdje, ako je kineski nije ni ići u Tajvan do oko 1600 CE?), Kineski brod bi vjerojatno grle Korejski obalu i konačno biti upravljano na Kyushu od Korejaca. This not only happened because the Koreans knew the treacherous currents to Japan. To ne samo da se dogodilo jer su Korejci znali podmuke struje u Japan. This measure also

took place for national security reasons. Ova mjera također je mjesto za nacionalnu sigurnost razloga. Just as it was not logical for Soviet warships to be allowed to navigate the Mississippi, it was not safe for Goguryeo, Baekje, Gaya or Shilla Korean kingdoms to let foreign powers move freely across what they considered as their national waters, including those of the nearby Japanese islands. Kao što nije bilo logično za sovjetske ratne brodove koji se priznaju za navigaciju Mississippi, nije siguran za Goguryeo, Baekje, Gaya ili Shilla Korejski kraljevstva pustiti stranih sila slobodno kretati kroz ono što oni smatraju svojim nacionalnim vodama, uključujući i one Japanski obližnje otoke.

It is difficult now to understand what Northeast Asia was like in the period from, say 200 BCE-600 CE. Teško je sada razumjeti što sjeveroistoku Azije bio je kao u razdoblju od, recimo 200 BCE-600 CE. First of all, Japan was a tribal society prior to this, culturally sort of like a Borneo, and gradually Korean-Austronesian hybrid societies were formed, village by village. Prije svega, Japan je plemenskom društvu prije ovog, kulturno vrsta od poput Borneo, te postupno Korejski-austronezijski hibridne društva nisu bila formirana, selo selo. Korean kings in Japan needed and desired help and cultural enrichment from their kindred Korean kingdoms. Korejski kraljeva u Japanu je potrebno i željenu pomoći i kulturnog obogaćivanja od svojih srodnih Korejski kraljevstva. "China" was a culturally dominant but very distant multi-ethnic civilization, and between the "Chinese" (ie., Han) and the Koreans were all sorts of powerful nations, such as Turks, Mongols, Khitans and Jurchens. "Kina" je dominantna, ali kulturno vrlo udaljen multietničkoj civilizacije, a između "kineske" (ie., Han), a Korejci su sve vrste moćna nacija, kao što su Turaka, Mongola, Khitans i Jurchens. Many of these peoples contributed to what is now called "Chinese" civilization. Mnogi od tih ljudi pridonijeli što se sada naziva "kineski" civilizacije. One of the earliest great poets of China was a Turk. Jedan od najranijih velikih pjesnika Kine je Turk. "China" was a mostly non-maritime civilization. "Kina" je uglavnom ne-pomorske civilizacije. Manchuria -- only since the 1950's formally called "Northeast China"-- was an area occupied by non-Han people, largely Altaic-Tungusic in language and coming from Siberian and Eurasian horseriding cultural backgrounds. Mandžurija - tek od 1950 službeno se zove "Sjeveroistočna Kina" - bio je područjem koje su okupirale ne-Han ljudi, uglavnom Altajski-Tunguski u jeziku i dolazi iz Sibira i euroazijska jahanje kulturnih sredina.

The Japanese islands, lying off the coast of southern Korea, were way, way beyond even this very un-Chinese region. **The Japanese islands were a net importer of iron until its discovery around 600 CE, and thus, Japan was a militarily weak country or, more correctly, a weak series of statelets and tribal villages versus Korea**, whose kingdoms of Shilla, Baekje, Goguryeo and Gaya resembled strong national states with state of the art weaponry. Japanski otoci, koji leži izvan obale južne Koreje, bili su tako, tako ni izvan ovog vrlo de-kineski regiji. **Japanski otoci bili su neto uvoznik željeza do njegova otkrića oko 600 CE, i tako, Japan je vojno slaba zemlja ili, točnije, slaba niz statelets i plemenskih sela nasuprot Koreja**, čiji kraljevstva Shilla, Baekje, Goguryeo Gaya i slična jake nacionalne države s dostignuće oružja.

In the late1990's, on an AOL soc.culture.japan newsgroup, I mentioned the fact that there were no direct China-Japan contacts in the Ancient Japan period, and one person responded: "How

could this be possible? A few months ago I took a flight from Shanghai to Tokyo and it took me only about 45 minutes!" U late 1990 je, na AOL soc.culture.japan interesne grupe, sam spomenuo činjenicu da nije bilo izravne Kina-Japan kontakti u razdoblju Drevni Japan, a jedna osoba je odgovorio: "Kako je to moguće? Nekoliko mjeseci prije sam uzeo let iz Shanghai do Tokija i to mi je samo oko 45 minuta! " First of all, it is important to keep in mind that **THERE WERE NO JET AIRPLANES 2,000 YEARS AGO!!!!!!** Prije svega, važno je imati na umu da nije bilo JET ZRAKOPLOVI prije 2000 godina !!!!!!!

It is difficult now, 1,500-2,000 years after the settlement of Japan by Koreans to picture how life was. Teško je sada, 1,500-2,000 godina nakon naselju Japanu Korejaca na sliku kako život bio. Japan was a place that frankly only Koreans thought it worth going to. Japan je bio mjesto koje iskreno samo Korejci mislio vrijedan odlaska u. It was considered a distant place, outside of the imperial control of China, and there was little produced there that was worth trading for. Smatralo udaljenih mjesta, izvan kontrole carske Kine, a tu je malo ondje proizvedena da je vrijedi za trgovanje. It was not a military threat to China, because the Japanese also did not have the shipbuilding ability to go to China directly, either, until perhaps the 1590's, but even that vast but shoddy Japanese fleet was rather easily sunk by a tiny Korean Joseon Navy, under [Admiral Yi Sun Shin](#) . To nije bila vojna prijetnja Kini, jer japanski također nije imala brodogradnje sposobnost da se ide u Kinu izravno, bilo, sve do možda 1590's, ali čak i da je velik, ali bezvrijedno Japanski flote je prilično lako potopljen od strane sićušni Korejski Joseon mornarice , pod [Admiral Yi ned Shin](#) . Japan was for Koreans primarily a place of escape, an underdeveloped country with a milder climate. Japan je za Korejci primarno mjesto za bijeg, nerazvijena zemlja sa blažim klime. It was a useful place to trade with, since the Japanese were a kindred people with similar customs, and then probably also with a more intelligible language, at least at the Court level, and frankly with a tremendous thirst for any and all things Korean. Bio je to korisno mjesto za trgovinu s, jer su japanski srodne osobe sa sličnim običajima, a potom vjerojatno i sa više razumljiv jezik, barem na razini suda, i iskreno s ogromnim žeđ za bilo koje i sve korejski.

Japan was a very underdeveloped country, and its elites wanted to live well and to be as advanced as their Korean cousins. Japan je vrlo nerazvijena zemlja, i njegova elita željela živjeti dobro i da se kao napredan kao njihov Korejski rođaci. It is no wonder that famous early "Japanese" trading families were of Korean origin, such as the [Hata clan](#) . To nije ni čudo da slavni rani "japanski" trgovinski obitelji bile korejskog porijekla, kao što je [Hata klana](#) . When Shilla defeated Baekje in Korea, whole Baekje noble courts and villages fled en masse to Japan. Kad Shilla Baekje poražen u Koreji, cijeli Baekje plemenita sudovi i sela pobjegli en masse u Japan. Their hatred of Shilla, a rival sister Korean kingdom, became twisted in their chronicles as a Japan versus Shilla or Japan versus Korea conflict, and in one section of their chronicles, they even wrote of a mythical invasion of Korea by Japan. Njihova mržnja prema Shilla, suparnika sestra Korejski kraljevstvo, postao je upletena u svojim kronikama što je u odnosu na Shilla Japanu ili Japanu protiv Koreje u suprotnosti, te u jednom dijelu svoje kronike, oni čak i pisao o mitskim invazije Koreji od Japana. It never happened, but this historical lie undoubtedly inspired Hideyoshi in the 1590's and Hirohito in the 20th Century. To nije dogodilo, ali to povijesna laž nesumnjivo inspirirana Hideyoshi u 1590-ih i Hirohito u

20. stoljeću.

**Japan first discovered iron around 600 CE, which finally allowed it only then to start making its own swords without importing them from Korea. Japan je prvi otkrio željeza oko 600 CE, koji je konačno dopušteno samo onda to početak stvaranje vlastite mačevima bez da ih uvozi iz Koreje. Despite historical mythmaking, Japan was in no way able to threaten the more militarily powerful Korean peninsular kingdoms in any significant way until the late 1500's** , and during this time, Korea was their principal reference point, with China being of great interest, but from a safe distance. **Unatoč povijesnim mythmaking, Japan je bio ni na koji način mogli ugroziti više vojno moćna Korejski poluotok kraljevstva na bilo koji značajan način do kasnih 1500-a**, i za to vrijeme, Koreja je bila njihova glavna referentna točka, sa Kinom se od velikog interesa, nego iz sigurnoj udaljenosti.

We cannot deny that in ancient Korea-Japanese civilization there are many, many obvious cultural borrowings from the marvelous multi-ethnic and international "Chinese" civilization. Mi ne možemo poreći da u drevnoj Koreo-Japanski civilizacije postoje mnoge, mnoge očite kulturne pozajmice od predivne multietnička i međunarodne "kineski" civilizacije. The fact that the only written language in Korea and Japan for a time required the use of Chinese characters, either representing Chinese words or attempting to reproduce native Korean words, meant that "Chinese" words or concepts were being transmitted to Koreans and absorbed by them. Činjenica da je jedini pisani jezik u Koreji i Japanu za vrijeme koje je potrebno korištenje kineskih znakova, bilo koje predstavljaju Kineski riječ ili pokušaj da se reproduciraju materinjem Korejski riječima, značilo da se "kineski", riječi ili pojmova koje se prenose na Korejci i apsorbira ih . Nevertheless, it is important not to overestimate cultural borrowings from dictionaries. Ipak, važno je ne precijeniti kulturnih pozajmice iz rječnika. Just as it would be absolutely ignorant, absurd and insane for an English speaker to contend that because Koreans use the English words for "radio" and "television," there is no Korean culture or that Koreans are really offshoots culturally of England, it would be equally foolish to devalue the Tungusic koreanness of Korean civilization, even considering ample Chinese borrowings. Baš kao da će to biti apsolutno neupućeni, apsurdno i ludi za engleski govornik boriti da zbog Koreanaca koriste engleske riječi za "radio" i "televizija," nema Korejski kulturu ili da Korejci su stvarno izdanci kulturno Engleske, bilo bi biti jednako glup devalvirati Tunguski koreanness korejske civilizacije, čak razmatraju dovoljno Kineski pozajmice.

In a contemporary example, we see millions of Filipinos and Indians who function very well in English. U suvremeni primjer, vidimo milijune Filipinos koji su i Indijanci funkciju vrlo dobro na engleskom jeziku. They might conduct much of their daily business in English, and even in their own languages English words might have displaced native ones. Oni mogu provesti veći dio njihovih svakodnevnih poslovnih na engleskom, pa čak i na njihovim jezicima engleskih riječi može imati native one raseljene. But would anyone seriously say that the Filipino is no longer a Filipino in culture, thought, and action? Ali bi se itko ozbiljno reći da se više ne Filipino Filipino u kulturi, misli i djelovanje? Would anyone seriously suggest that the English speaking Indian has ceased being an Indian, and is merely a passive transmitter of English

culture, almost a cultural ghost without a reflection of his or her native culture? Bi li itko ozbiljno ukazuju na to da govore engleski Indian pretao biti indijski, te je samo pasivni prijenosnik engleskog kulture, kulturni duh gotovo bez odraza njegova autohtona kultura? Of course not! Naravno da ne! But this is the contention --the Big Lie - that Japanese nationalists have tried to portray their Korean ancestors. Ali ovo je borba - Big laž - da su nacionalisti Japanski pokušali oslikati svoje Korejski predaka.

The fact that Chinese characters formed the principal writing systems of Japanese and Korean complicates historical and linguistic analyses from that time period. Činjenica da kineskih znakova formirana glavni sustave pisanja japanskih i korejskih komplicira povijesne i lingvističke analize iz tog vremenskog razdoblja. But just because English uses words from Greek roots, such as biology, sclerosis and telephone, or uses a largely Semitic based alphabet, or a Hindu-Arabic numbers system, that does not mean that Greeks, Indians, Omanis, Canaanites or Phoenicians founded England or created "English civilization." Ali samo zato što koristi riječi iz engleskog grčkog jezika, kao što su biologija, skleroze i telefon, ili koristi uglavnom semitskog temelji abecedi, ili-arapskim brojevima Hindu sustav, to ne znači da se Grci, Indijci, Omanis, Kanaance i Feničani osnovali Engleskoj ili da stvara "English civilizacije." Similarly, [the use of Chinese pictographs by the Ancient Koreans who conquered Japan](#) (Kudara-on or *Baekje pronunciation* - 百濟音, also called *Tsushima-pronunciation* - 對馬音, or *Go-on* - 吳音) did not make these Koreans Chinese. Slično tome, [korištenje kineske piktografi od strane Drevni Korejci koji je osvojio Japanski](#) (Kudara-na ili *Baekje izgovoru* - 百濟音, koji se nazivaju *Tsushima-izgovor* - 對馬音, ili *Idi-na* - 吳音) ne bi ove Korejaca Kineski. Chinese pictographs were used by Koreans themselves for writing, first by writing in Chinese, and afterwards by adapting Chinese pictographs to represent Korean sounds. Kineski piktografi su korišteni od strane samih Korejaca za pisanje, prvo pisanje na kineskom, a kasnije i prilagođavajući Kineski Korejski piktografi da predstavlja zvukove. Just as English people writing their language with Roman characters does not make them Romans, Koreans using Chinese characters to write their language did not make them Chinese. Kao što Englezi pisanje njihov jezik s rimskim znakovima ne čini ih Rimljani, Korejci pomoću kineskih znakova napisati njihov jezik nije učiniti ih Kineski.

The Japanese recognize that the Korean scholar, [Wang In](#) (Wani) introduced writing to the Japanese, and they recognize that he was Korean, but somehow this is the limit to the Korean contribution to the Japanese language that is popularly permitted by Japanese historians. Japanski prepoznaju da Korejski učenjak, [Wang u](#) (wani) uveo pismo japanskom, a oni prepoznaju da je korejski, ali nekako je ovo ograničenje na korejskom doprinos japanski jezik koji se popularno dopušta Japanski povjesničari. Often, they will focus on the Chinese borrow words when discussing foreign origins of their language, forgetting that Chinese and Korean grammar are entirely different. Često, oni će se fokusirati na kineskom posuditi riječima kad se raspravlja o inozemnim izvorima svoga jezika, zaboravljajući da su kineski i korejski gramatika su potpuno različita. Non-Chinese words are just referred to as "native Japanese," without any deeper study, as one would find, for example, in the average English dictionary, which typically attempts to trace the origins of each word, be it Latin, Old English, Navajo, Italian, or Chinese, for that matter. Non-Kineski riječima samo se spominju kao "native

Japanski, bez ikakve dublje istraživanja, kao jedan bi se naći, na primjer, u prosjeku engleski rječnik, koji se obično pokušava ući u trag podrijetlu svaku riječ, to će Latinski, Old English, Navajo, talijanski, kineski ili, za taj tvar. In a Japanese dictionary, the word is just understood to be Japanese, not a word deriving from Korean Baekje or from an Austronesian word. U japanskog rječnika, riječ pravedan je shvatio da se japanski, a ne riječi koje proizlaze iz Korejski Baekje ili austronezijski riječi. This kind of specificity or scientific enquiry is verboten! Ova vrsta specifičnosti ili znanstvenog ispitivanja je verboten!

Similarly, Japanese Buddhism, is often misattributed to China, even though the ultimate origin is India. Slično tome, japanski budizam, često misattributed do Kine, iako je krajnji porijeklo Indija. The direct transmitter of Zen Buddhism to Japan was Korea, where it was known as [Seon Buddhism](#). Direktni prijenosnik zen budizma u Japan je Koreja, gdje je bio poznat kao [Seon budizam](#). The patron of Korean Buddhism in Japan was the ethnic Korean [Soga clan](#) (founder: [Soga no Iname](#)). Zaštitnik Korejski budizma u Japanu bio je etničko Korejski [Soga klana](#) (osnivač: [Soga no Iname](#)). Just as a Christian in Kansas City, USA can follow a religion originating near the Sea of Galilee in the Mideast, without being from the Middle East, a Korean Monk introducing to the Japanese an Indian religion modified by Chinese and then Korean monks, does not make him Indian or Chinese. Baš kao kršćanin u Kansas City, Sjedinjene Američke Države mogu slijediti religiju podrijetlom u blizini Galilejskog jezera u Mideast, bez da su s Bliskog istoka, korejski Monk je predstavila Japanski indijski religije promjene po kineskom i korejskom redovnika, ne ga indijski ili kineski.

As far as the political system of Ancient Japan is concerned, part of it was inspired by native Korean shamanistic ruler practices, and part was inspired by Chinese governmental organizational practices as modified by Baekje in Korea, especially the "be" system. Što se tiče političkog sustava Drevni Japan je u pitanju, dio je bio inspiriran rodnom Korejski šamanistički vladara prakse, a dio je bio nadahnut mimo Kineski vladinim organizacijskim poslovima koji su promijenjeni Baekje u Koreji, a posebno "biti" sustav. Nevertheless, the adoption of certain political or government management "technologies" does not make the system Chinese in the true sense, just as the American republic is neither Venetian nor Roman nor Iroquoian in origin, even though there is a US Senate and even though the writers of the Federalist Papers were influenced by the Republic of Venice and the [Iroquois Confederacy](#). Ipak, prihvatiti određene političke ili državne uprave "tehnologije" ne čini sustav Kinezi u pravom smislu, kao što nije ni američke republike mletačke, ni rimsko ni Irokeza je porijekla, iako je američki Senat i iako pisci Federalističkoj Radovi su bili pod utjecajem Mletačke republike i [Iroquois konfederacija](#).

The important issue of cultural attribution is that the actual "continental" people on the ground in early Japan were not Chinese. Važno pitanje kulturnih atribucija je da stvarni "kontinentalnom" ljudi na terenu u ranim Japanu nisu bili Kineski. So is it fair or accurate to attribute Korean culture to Chinese, if no Chinese were involved? Tako je to fer ili precizna pripisati Korejski kulture Kineski, ako se ne Kinezi su uključeni?

If a Filipina legislator is writing laws in English for the Philippines, is she an Englishwoman? Ako Filipina zakonodavac je pisanje zakona na engleskom jeziku za Filipinima, ona je



Engleskinja? Are the laws English laws? Jesu li zakoni Engleski zakonima? No, this is the product of a Filipina, and it should be properly attributed to the correct authors. Ne, ovo je proizvod Filipina, i to bi trebalo biti ispravno pripisati ispravne autora. If a Brazilian wins a Formula One race in an Italian-made car, is that a victory for Italy or Brazil? **By simply importing a technology, does that rule out the role or achievement of the implementer and refiner of the initial invention? Of course not**, otherwise Detroit and Stuttgart based automotive companies should have their patents taken away from them, since ultimately the car derives from the chariot, and perhaps then all credit should go to the prehistoric inventor of the wheel. Ako osvoji brazilske Formula Jedan utrke Talijanski-made auto, je da pobjeda Italiji ili Brazilu? **Jednostavnim uvozi tehnologija, da li to isključuje ulogu ili postizanje implementator i pročišćavač od početne invencije?** Naravno ne, inače Detroitu i Stuttgart na automobilske kompanije bi trebali imati svoje patente uzeti daleko od njih, jer u konačnici potječe od automobila kola, a možda onda svi trebali ići u kreditne prapovijesnog izumitelja kotača. To, naravno, zvuči glupo, ali kad Korejski Japanski doprinos civilizaciji je objašnjeno, Japanski protiv povjesničari Promjena pravila, tako da je korejski samo može biti pripisana, ako nikad nije bilo bilo kakvih kulturnih zaduživanje u bilo koje vrijeme - zahtjev da je u osnovi bez presedana u ljudskoj civilizaciji i nemoguće za svakoga ispuniti

Od najranijih vremena ljudske egzistencije, djeca su prvi ljudi naučili nešto iz njihovih rodonačelnika, a kako komunicira s drugima, te ideje i kreacije distribuiraju i promijenio i razvio. To je prirodni tijek ljudske ideje. Ako se pogleda na većini velikih zgrada u Washingtonu, DC, na primjer, jedan će vidjeti markantnim sličnosti s europskim "grčko-rimske" arhitekturu. Amerikanci naučio od engleskog, Engleski naučili iz francuskog, francuski od Rimljana, Rimljani od Grka. Da li to zaustaviti? Grci naučili od Egipćana. Kako ćemo znati da? Zbog čudne, geografski zagubljen reference na pakete trstiku na vrhu stupaca. Ovo nije 'izraditi osjetilo za Grčkoj ili Rimu, ali je u Egipat, gdje je Nil's banaka bile pune trstiku. Trstiku su egipatski referencu na trstiku. Imamo zapise da je arhitekt Imhotep uključene te reference već 2600 godina prije Krista. No, koji su došli prije njega? Da li kredit samo pripadaju apsolutnom izvoru ljudske skloništa? Bi li mi opisati sve ostale od tada kao puku "odašiljače?" Činjenica da su anti-Japanski povjesničari snagu Korejci sama u ovaj nelogično standardu je, dakle, samo još jedan trik namijenjen da se zbuniti.

Ono što se mora ovdje je ponovio da je Korejski osvajača i doseljenika u Japanu djelovao kao Korejci komuniciranje, vladajuće, a živi kao da Korejaca. Za snimanje je ranije kulturne ili leksičke pozajmice od prirodnih Korejski postojanja bio bi nepravedan čin. Engleski u kolonijalnom Massachusettsu bi se opisati što je pisanje Engleski, govori engleski, glumu Engleski, Engleski izgradnju zgrade, itd., ali ne i korejski osvajač ili naseljenik u Japanu će ikada biti u mogućnosti da jednostavno sami biti. Umjesto toga, u ovom kulturnom pogledu iskrivljena da nema drugih ljudi ikada održana je činiti, korejski dolasku u Japanu na korejskom brodovima, iskrcaj Korejski oklopnih konjima, wielding Korejski mačevi i pisanja u načinu Korejci, bi svaki aspekt njihove kulture mikro-analizirani i sveden na niz zajmova iz Kine ili nepoznato Mandžurijski poprište, sve radi da se dopusti Japanski anti-povijesnih nacionaliste za "sačuvati obraz" i da zadrže svoje velika laž ide malo dulje.

Japanski ne može podnijeti da je njihova nacija duguje svoje postojanje kako bi Južnokorejci, pa ako sve njihove povijesne i arheološke evidencije upućuju na Koreja, barem ih mogu razbiti, rekavši "oni samo prenose kineski pisanju", "civilizacija željeznog doba na početku došao iz izvan Koreje", "Konji bili su iz Mandžurije" itd. Ako isti standard kulturnih atribucije su primijenjene na svaki drugi

osvajanja naroda, a zatim Quebec, New England, ili Latinske Amerike kolonijalnog društva ne bi navesti na Francuski, Engleski, španjolski ili portugalski kulturne kolonije, nego kao rimske, grčke, egipatske i mezopotamske presadnica - komentari da bi se očito pogrešne ili lud.

Japanska anti-povjesničari i njihovi sluge Japanophile tako twist Korejski Osvajanje Drevni Japan i masivnim naseljem Korejci u fikcija Korejci su samo offloaders od "kineske kulture", često opisujući ih kao "odašiljača". Ali pitam ovo: ako je civilizacije, poput Koreja pokrenula vojne invazije i osvajanja Japana, stvorili lokalni kraljevi, knezovi, carevi, podizali palače, svetišta, hramovi, ogromne građevine kao što su kofun grobnice, čuva zapise, pisao poeziju, itd ., je li to samo znak "odašiljača" na tuđe kulture, ili su Korejci djeluje kao Korejci (kasnije Korejski Japanski-) na svoj način? Naravno da su bili u istoj ulozi francuski, engleski, španjolski i portugalski u zapadnoj hemisferi. Jedina razlika je da je zbog japanskog imperijalizma u 20. stoljeću, zapadne poznavanje Koreje ulogu u azijskoj povijesti, a posebno u drevnom Japanu je bila upletena i nepoznato.

Šokantno, Japanski povjesničari i njihovi imitatori stranim lako udružen Ukupno mitova, kao što su imena careva, koji nikada stvarno postojao ili careva, koji je navodno živio stotinama godina. Zavaravanje povijest je norma za Japanu, pogotovo ako takav lažni priče obrnuti shvaćanje da drevni Japan je rukavac stare Azije, a ne nepromjenjiva centar Azije.

Neki ljudi mogu reći da sam preoštra s japanskim povjesničarima, jer svi narodi, posebno onih koje teže carstva, imaju tendenciju da se povijesti da slave plemenima. To je tako, ali u slučaju modernog Japana, koja je zemlja u kojoj je velika većina povjesničara danas rutinski praksi velika laž, iznova i iznova, u svaki zamisliv temu. Samo prije nekoliko godina, znanstvenici iz Tokyo University - najprestižnijih sveučilišta u Japanu - zapravo radila dokazati da Nanjing masakra nije dogodilo! Ovaj časopis laganje i okretanje pisanja povijesti u hobi u potporu većine vjetrova zla japanskog društva je takav problem da sam se pravdati da je, kako nije pametno imati slijepcu voziti školski autobus, to nije pametno da se oslobodite Japanski protiv istine varanje znanost o svijesti djece, odraslih, ili bilo tko.

Jedan od najvažnijih nemoralan ovih elementi japanskog 20th Century stipendije uključuje jezgru priču o porijeklu Japana: osnivanje njihove države od strane Tunguski narodi izvan njihova otoka. To je njihova slavno bizarnim "Flying Carpet teorija" u kojem "kontinentalnom" Tunguski ratnici - koji su uvijek adamantly izjavio da ne bude Korejci - nekako prošlo od nekih nepoznatih lokacija u Mandžuriji, bez bilo kakve lijevo arheološkim tragovima, bez da ikada kojima se susreću Manchu, Mongoli ili kineske vojske, i nikada nisu zabilježili u povijesti te zemlje. Zaista je čaroban, jedinstvena utrka, to ostvariti taj, zar ne? Priča dobiva više apsurdna, kao ove neimenovani Horseriders prolaze kroz četiri vrlo vojnoj željeznog doba, mač wielding, metal-oružje zaštićena, jahanje i pismen Korejski kraljevstva (Goguryeo, Baekje, Gaya i Shilla) bez ijedne bitke i bez ijedne kazne u vezi takva invazija se spominje u svim Korejski povijesti, iako Korejski povijesti rutinski snimiti svaki invazije Mongola, Jurchens, Khitans, Malgals, kineski, japanski, itd. Nekako ti studly strancima magično prošao kroz ove Korejski stanja neprimijećen od strane Korejaca. Možda oni magično uzeo oblik Koreanaca da ide nevidjeno? Nakon što su stigli do južne obale Koreje, da parafraziram Nihonshoki i Kojiki, ti bogovi su plovili njihovim brodovima trske, island hopping iz "neba" u Japanu rezultata.

Treba napomenuti da je ovo jedinstven i čaroban utrke ime je nepoznato japanski učenjaci, čak i da ti ratnici navodno osnovali Japan i njihovi potomci su za pisanje svoje povijesti! Čudno je da je japanski, za razliku od svih drugih naroda u svijetu, ne činiti se to znati imena svojih predaka. To je vrlo vrlo

čudno. To je ... jedinstven. Ja sam težak to zamisliti Talijani nikada nije čula ime "Roman" ili britanske nikada nije čuo za kutova i Saksonaca, ili Amerikanci nikada nije čuo za engleski. Ovo je idiotska malobrojnost japanskoj povijesti pisanja, i to je to beskrajno pandered zapadnih Japanophiles koji se boje reći: "Hej, kako mozete biti tako glupi da pisati ovakve bale, i kako je glupo da li vi misliti Ja sam prihvatiti ovu trash kao povijest? " Ako Zapadna sveučilišni profesor uručeni rad predlaže takva teorija uključuje povijesti Zapada temu, student bi se uspio izravno, nije dao priliku za objavljivanje, a ne dati međunarodno prihvaćanje. Ta osoba bi se s pravom smatra smijeha dionica, prevarant, prijevara.

Činjenica je da su Korejci UN-ove tajanstvene jahanje Tunguski utrka koja naselili otoke Japanski, okretanje uglavnom austronezijski plemenskom društvu na korejski statelets motivima hybridizing kulturu koja uklopljena određene značajke Korejski civilizacije, uz određene značajke koje su više slični austronezijski ( malajsko-polinezijski) plemenskim kulturama, poput onih u susjednoj pre-sinicized Tajvan, Filipini i sjeverni.

Leksikon je iz japanskog sudar Korejski Gaya i korejski Baekje riječi s austronezijski, jer kad Korejci došli u Japan, oni su počeli koristiti materinjem riječi za komunikaciju s Aboridžini, odnosno zvukovi njihovih Korejski riječi postala mijenjati Aboridžina .

Gramatika jezika koji će kasnije da se zove Japanski, međutim, ostao u velikoj mjeri korejski, jer gramatika je misao uzorak dominantne grupe. Gramatika je "Pravilnik" iz komunikacije, a ako čak i moderne japanske gramatike je još uvijek "gotovo identičan" na korejski gramatike, onda je logično Stalci za to razlog da je bilo vrlo veliki broj Korejci naseljavanju Japana i da su oni bili vladari, ne samo "settlers" ili "useljnika" kao neki japanski povjesničari nevoljko i krivo ih opisati. Lokalni riječi može se zamijeniti za Korean rijeci ili zvukova Korejski dijalekta koji se govorio u tom japanskom lokalitetu mogli postati promijenila - posebno samoglasnike - ali način na koji su ove riječi izrazio, mislio obrasce zvučnika su će biti od Korejski vladara 'točke gledišta.

Boksač u svojim većim susjednim Korejski kraljevstva Baekje i Shilla, pomorske Gaya stanja donjeg Naktong Delta ("Sea of Iron") bili su prirodni najprije proširili na more do Kyushu. Gaya je vjerojatno bio prvi koji je istjerati koloniste na Kyushu, i neke od njihovih knezova postao lokalni poglavice ili bogova (nas) u Drevni Japan. Antropolozi mogu naći mnoge veze Kyushu i Gaya, ako žele, jasno pokazuje Gaya kao prvi "majka zemlja", sa Baekje je drugi "majka zemlja" kao osnivač Yamato prijestolje. Umjesto toga, japanski "učenjaci", od 20. stoljeća pokušali širiti svoje velika laž o "Mimana," u biti flipping istina na glavi, sa zaista bitak kolonija opisao kao kolonizatora u matičnoj zemlji! "Nema povijesnog ili arheološkog dokaza na te zahtjeve, a zapravo je to više govori da kada Japan Koreja zauzete (1910-1945), jedan od njihovih većina fanatični i anti-znanstveni predations na Koreju sudjeluju pljačke važnih arheoloških nalazišta Gaya - kao da kazneno osjetio primoran uništiti dokaze!

Više "liberalni" japanski povjesničari i znanstvenici, kao i mnoge zapadne ovaca koji slijede u svojim stazama, često bi se izbjeglo Drevni japanski porijekla rasprava uopce, ili se brzo preskočiti stotine i stotine godina da se usredotoče na kult Samurai. To je vrlo sličan američkoj povijesti počevši s površan osvrtom na Indijanaca se u Sjevernoj Americi za desetke tisuća godina, a zatim skakanje u rečenici ili dvije do 1600's, da kolonije Massachusetts Bay i od toga sigurno vrijeme delving u više udoban teme.

Loš jedan zgodan trik je da se oclaniju na pasivne glas da brzo clanije ključnih tema u povijesti s

linijama poput "Yamato je osnovana", bez navođenja posebno od koga i kako. Sredstvo trpno stanje je da se pravilno pisanje povijesti ono što je sjekira za uspješnu operaciju mozga.

I zamislite japanskoj povijesti profesora opominjanje svojih više obećava studenata: "Samo se koncentriraju na nebo šalje island-hopping Reed plovila iz" raja ", a izbjegavajte raspravljajući zašto ima stijena u moru između" Neba "i Japan, odnosno zašto je potrebno bogovi plovila da se u Japan, i naravno, zašto djeca bogova treba se vratiti na "Heaven" za obrazovanje. " Ova posljednja priča iz Kojiki i Nihonshoki vrsta podsjeća me sinovi Virginia kolonijalne burgesses bude poslan u Englesku na obrazovanje: kolonijalne elite se reinfused od strane majke zemlje.

Ovo je malo prljave "back priča" sjedi u upletena umovima mnogo japanskih povjesničara, lingvističke znanstvenicima, filozofima, itd. U biti, oni se boje svoje vlastite povijesti, jer je njihova 19. stoljeća rasne militaristic-filozofski sustav u potpunosti oslanja na nepoznavanje činjenica kako bi se mjestu Japan u pre-eminantnih poziciju vis à vis njenih susjeda.

S obzirom na genocidnu ponašanja države prema svakom Japanski Korejski subjekt, barem od Meiji ere, Britannica's dopuštajući Japanski objasniti ništa Koreja je teška pogreška - vrsta kao što Dr. Josef Mengele pisati zapise o židovski narod. Mengele, poznat uglavnom kao arhitekt holokausta, također je imao doktorat u antropologiju. Rasističke, upletena pojmova koji zaražene njemački (i europski i američki) "stipendija" u kasnom 19. stoljeću i početkom 20. stoljeća postavio je temelje za nacionalne socijalističke teorije i njihovih analoga u drugim zemljama. Japanski dalje od 1968 i nažalost još uvijek u 2008, ostaje zaražen s vlastitim zaraza race-mržnje. To je moje mišljenje da određeni Britannica pridonositelj bilo svjesno ili nesvjesno ponavljaju laži struje u najgorim tradicijama Japanski stipendije.

Strah od ključnih Japanski šovinističke i militaristički Japan je u tome što nije homogena društva, da nije jedinstvena. Oni nisu zadovoljni s opsesivno pokušava izbrisati dokaz njihove zemlje Korejski porijeklo. Kao i ubojica koji se boji uzimajući uhvaćen, žele ubiti ili šutnje netko tko će ih otkriti. To uvelike onemogućava dobra, istine tražeći, herojski povjesničari u Japanu, par kao što su oni.

Japanske okupacije Koreje bio je ne samo za iskorištavanje Korejski gospodarstva. Također je zlo potraga vodio japanski "znanstvenika" da opljačkaju Koreja njezina kulturnog blaga, da uništi Koreja povijesti, i, naposljetku uništiti korejski jezik i kulturu - smanjiti Koreje u samo još jedan japanski regiji. Kada sve Korejci bi mogao biti napusti ili pretvorili u samo-mržnji colonials, onda Japanski stipendije je ogromna intelektualna rupa bi katraniziran nad vlastitim utješne, krizantema jedak, anti-intelektualnog laži i mitove.

Od Koreja oslobođenja od japanske vladavine, Japan je propagandisti su radili neumorno izolirati Koreji i Korejaca kad god je moguće. Činjenica da većina azijskih inozemstvo ureda zapadne novine i TV mreže bili temelji out of Tokyo nije pomogla Istina, niti su velikodušno pridonijeli i ukazao sugestije Japan Inc za azijske studije odjela velikih zapadnih sveučilišta. Ali Korejci su srdačna, tvrd ljudi, a preko tih desetljeća od Drugog svjetskog rata, Korejci su naporno radili kako bi ispričati svoju povijest u svijetu, unatoč borbi uzbrdo. Vidiš, Korejci činiti dobro sa planinama, i oni uživati u planinarenju. Koreja je planinska zemlja, a oni su ovaj izraz: "Iza brda, tu su planine."

Kad god mi je žao za sebe, a treba inspiracija, mislim na to koliko truda i borbe koje su Korejaca je raditi u 20. stoljeću, i čući kako je lako mi maleni prapone su u usporedbi

Korejci dobro znaju da je korejski Altajski-Tunguski jezik, vezane za Manchu, mongolski, turski, finski i mađarski. Oni znaju da je njihov jezik i japanski "dolaze iz istog korijena." Stranci u stvari mogli naučiti mnogo o povijesti sjeveroistoku Azije iz Koreje, ako bilo tko će imati smisla i pristojnosti pitati svoje mišljenje.

Nakon što sam počela čitati Korejski povijest, japanskoj povijesti konačno počeo smisla, pa čak i obično ponavlja laži ukazao na druge zanimljive bilješke. Kao što je nemoguće razumjeti bez poznavanja Rim nešto o Grčkoj, i baš kao što je nemoguće razumjeti Kolonijalne Sjevernoj Americi ne znajući nešto o Engleskoj, to je apsolutno nemoguće razumjeti bez poznavanja povijesti Japanski Korejski povijesti.

Japanska filozofija donijela pogotovo nakon Meiji, što namješten Japanu bilo kao središte Azije ili čak kao ne-azijske zemlje (!), A ne kao samo još jedan azijske zemlje, ne može se održati ako zna ni malo o Korean povijest. Zato expunging evidenciju Korejski civilizacije ili barem izolacije Koreje od japanske kulture i povijesti nije bila tako presudna za japanska i rasisti militarists.

U konfučijski uma, ima nešto jako zlo o pokušava ubiti svoje roditelje. Koreja je drevni roditelj Japana, koji daruju na tim otocima svoj narod, jezik, vjeru, pisanje, arhitektura, politički sustav, keramičke umjetnosti, itd., itd., itd., pa ako militarists i "znanstvenika" mogao Sever dokaz tih nasljeđen kravate, to je psihološki lakše napasti i opljačkaju Koreje i ubiti, oteti, i iskorištavanja njegovih ljudi. Međutim, prisiljavajući Japanski ljude da postoji kao povijesno i kulturno siročad, samo kako bi mogli biti dostupni za colne ratove u nekom trenutku, militarists i učiniti veliku štetu na japanskom nacionalnom psihom sama. Razmislite o tome: je li bilo moderne nacije i danas u 21. stoljeću čiji su ljudi nema čvrstih ideja o njihovu zemlju podrijetla ili da misli da nije povezana s bilo koje druge ljudske skupine?

Mislim da umjereno mogućnosti stranih lingvista mogli prilično lako pokazati Altajski-Tunguski lingvističke odnose na korejski, disproving koji komentar da je 1960-Britannica pisac o Korean se ne odnose na bilo kojem jeziku.

Razumno može lingvist, koji korelira drevne Baekje Korejski riječi ili čak i moderni korejski regionalnim dijalektom riječi iz Jeolla provincije s riječima koristiti u različitim dijalektima koji se govore u japanskom općina širom zapadnom Japanu, vjerojatno bi mogao dokazati da japanski i korejski imaju značajne leksičkih veza, osim to da su gotovo identične gramatike.

Ja sam ne u mogućnosti moderirati niti razumno mogli lingvist, ali ni sam, sa početne znanje o korejskom, trebali biti u mogućnosti dokazati da je Korejski jezik je daleko od izoliran. Kao osvetu na taj prekršaj lažac-znanstvenik, Ja ću pokazati da Korejski čak je vezana jezike najudaljenije zapadu Euroazije, na jezik Encylopaedia Britannica sama, na engleski, čime se povezuje Koreje u Engleskoj, Americi i na cijeli engleskog govornog područja. Ovo je moja mala osveta na taj lažljivac-znanstvenik, jer znam da bi spin kao top u svojoj ljigavoj, crvljiv grobu da čuje da je njegov rad zbog čitatelja otkriti svijetu kako Korejski najudaljenijim se odnose na anglo-saksonski jezik, kao dio većeg superfamily jezika obuhvaćajući indoeuropskih, altajski-Tunguski i ostalih jezičnih skupina. Daleko od toga da bude izoliran, korejski je spojen u njenim najranijim korijenima svim narodima svijeta.

Ako sa svojim minimalnim sposobnostima u stanju sam razabrati jezične veze između jezika koji

vjerojatno imaju nešto poput 10.000 godina podjele između njih, kako tvrdi mogli stvarno biti za japanski znanstvenik za "otkriti" lingvističke veze s korejskim - jezik koja se dogodila divergencija otprilike samo prije 1500 godina? Po mom mišljenju, ne vidim te očite veze je čisto politički i psihološki materije, a ne lingvistiku kontroverze. To je pitanje volje. Ako odbiješ da ga vidim, ako odbiju izvršiti bilo energiju da se okupe istraživanjima to dokazati, i ako vaš znanstvenoj javnosti vas kažnjava ako vidite istinu i objaviti, to je vaš grijeh kao znanstvenik i da je blight na zemlji varanje stipendije.

Kad sam bio čitanje taj članak na Korejski jezik u 1969 Encyclopaedia Britannica, to jednostavno nije smisla da mi je da japanski i korejski mogao imati gotovo identičan gramatiku bez ikakve genetske veze. Iako sam znao malo Koreje ili Korejci, ovaj mali komentar zaglavi u mom umu za godine i godine, otkucava poput istine bombe. Njegova velika laž rezonira u glavi svaki put za desetljeća tijekom kojih sam slušao Japanski reći da nakon što je japanski Japanski bili jedinstveni, misteriozni ljudi tako i tako različiti da logika i testovi zahtijevaju normalne standarde povijesti lingvistike ili se nikad ne smije primjenjuju.

Svaki dan Velike laži i malih laži propagira Japanski bigots postati diskreditirana. Njihova igra je postupno dolazi do kraja, čak iu Japanu. U 2001 japanski monarh Akihito napravio komentar - prijavi se šire u japanskom tisku, usput - da su neki od njegovih predaka možda su korejski. Iako je uvelike smanjen mnogo Koreja i etničkih Korejski careva koji je osnovao i sagradio početkom Japanu, kao što je carica Himiko šamanistički (Pimiko), car Ojin ili Nintoku car, njegova izjava "Ja, na moj dio, osjećati određeni srodstvo s Koreji, s obzirom na činjenicu da je zabilježen u kronikama Japana da je majka cara Kammu je bila linija kralja Muryong od Paekche "je proboj ... za Japan i prvi put da japanski car napravio takav ulazak u moderno doba. (Više: Guardian - UK -2001. December.28). Ipak, Akihito ulazak bio previše lukav, jer dok sama ideja japanskog cara nije 1000% "čistog" japanski je strašan da najudaljenije desno krilo Yakuza-pomoći idioti, rekavši zapravo da je samo jedan strani žene u braku samo jedan od njegovi preci prije mnogo vremena, pa ipak je on dopušta mnogo kako japanskih, "razblažuje" da se osjećaju da su Japanci uvijek Japanski, te da je Japan je osnovao njegov tajanstveni neimenovanog pretka utrku iz "kontinenta". Još jedan pokušaj da se prevari povijesti s poluistine ili fraza skroman, a sve kako bi se preduhitriti neizbježno svitanje istine o intelektualnom obzoru Zemlje Izlazećeg ned

Danas, "Flying Carpet Theory" (Namio Egami's Neimenovani Horseriders 'Theory), široko se diskreditira na Zapadu, pa iu Japanu se počinju da postane nešto više moguće razgovarati, vrlo oprezno, uloga Korejci koji su "naselili" i pomogao razviti - nemoj reći "la" - Ancient Japan.

Tu je selo u Japanu pod nazivom "Paekche selo" u Nango Village, Misato grada, Miyazaki prefekturi, gdje postoje ljudi koji nikada nisu zaboravili svoje stare Korejski Baekje porijekla. Japanska riječ za Baekje je "Kudara", koja je stvarno Japano-Koreja za "Keun-Nara (큰 나라)" - "Big Country" ili, kolokvijalno, "matici zemlji". Ljudi u tom dijelu Japana još uvijek odati počast onima korijenima, tako da posjetite njihove predaka grobu u Neongsanni, blizu Buyeo, Jeolla provincije, Koreja. Tu su i, po cijelom Japanu, lončari naselja, čiji stanovnici su potomci Korejski keramičkih umjetnika oteo Japanski tijekom divljaka Hideyoshi Invasion (Imjin rata) od 1590-ih, a oni još uvijek sjećam da su korejski jednom. Ti ljudi, i zapravo najviše Japanski, treba biti iskren intervjuiran od strane povjesničara Japanu, a njihove obitelji povijesti treba biti točno navedeno i ako je koreliran Japan ima bilo koji Chanel od doista otkrivaju da, nažalost, Japan je stvarno povezano njenim susjedima, i to je to

prirodno je Obveznice srodstva donijeti ta dva naroda bliže.

Japanski političari i njihove militaristički backers žali što osim Japana mogu slati svoje vojnike u inozemstvu, to nikada ne može biti "normalne" države. Ja kažem da Japan nikada ne može biti normalna zemlja sve do političara i militarists dopustiti da se japanska normalnoj zemlji, što znači zemlja nastanjena ne-jedinstven ljudi, ljudi poput svih drugih ljudi, i vezana za sve druge ljude. Kad Japanski političke elite dopustiti da, onda Japanu bi se u zagrljaju svoje susjede i na kraju se smatrati normalnoj zemlji, nego odmetnik zemlje koja je uvijek vjerovao da se.

Nažalost, oni koji kritiziraju laži povijesti dobiti metak, kao što su bivši gradonačelnik Nagasakija Hitoshi Motoshima. (Više: ovdje) Njegov jednostavan komentar u 1988 bio je: "Četrdeset i tri godine je prošlo od kraja rata, i mislim da smo imali dosta prilika za promišljanje o naravi rata. Od čitanja raznih računa iz inozemstva i što je bio vojnik ja osobno, koji su uključeni u vojne izobrazbe, ja vjerujem da je car nosio odgovornost za rat ... "

Gradonačelnik Motoshima je nagrađena Južna Koreja i Japan za mir i zajedništvo nagrade, kao i za zasluge Savezne Republike Njemačke, za što glasa za mir u svijetu i pomirenje među narodima. Vanjski svijet treba držati jedan zatvoren oko na japanski političari, njihove komentare, i njihovog djelovanja, a vanjski svijet treba dati pomoć i moralnu podršku onima Japanski koje pokušavaju učiniti ono što je Njemačka nakon Drugog svjetskog rata - uništiti rasističke povijesti, skupine , i institucija koje promiču rasizam. Dok Nacionalna Socijalistička ideologija u Njemačkoj postoji samo na rubovima, u današnjem Japanu, ona je još uvijek ideologija vladajuće elite.

Korisni iskustvo steceno Čitanje Gluposti desetljeća

Koreja ne treba mi za napraviti moj mali vježbe. Što sam radiš uključuje osobne osvete - to je istina - ali i to je pokazati da uvijek valja biti skeptičan svih mišljenja, uključujući i one koji proizlaze iz najdraža intelektualnog vlasti. Mi moramo da ti lažac, učenjaka, znanstvenika lijeni, ili usnika mortarboarded određenih upletenom političke programe nas učiniti sve ponude koje im vjeruju. Treba spomenuti da sam čuo "Korejski nije povezana sa svim ostalim jezicima" line mnogo puta tijekom godina, i to nikada nije napravio smislu za mene. Ne znam na temelju čega onih pisaca komentirao, ali to zvuči kao što su učinili ono što mnogi znanstvenici lijen napraviti, a to je majmun stvari su čuli u nekim intelektualnim leđa uličici bez uzimanja drugi da misle li uopće imalo smisla. Pitam se koliko je glupo djecu čitanje tog članka u 1969 odrastao biti glup odraslih, širenja ove laži. U stvari, pitam se koliko drugih laži da sam se apsorpira u mom čitanja, studija, studirao, itd. Potreba za jedan do sebe detoksifikovati od drugih 'nalazi se u tijeku nužnost ako je započeti proces vidi jednostavne istine u životu.

Ja ću dodati više riječi kao moj studij u korejskom tijeku. Još važnije, nadam se da sljedeći put da je neka osoba ili skupina predložiti vam reći "razlika između nas i njih" - Tko "njih" je trebala biti - da ćete misliti dvaput o tome kakve teorije. Shvatite da je takva osoba pokušava vas brainwash s istim otrov koji infests svoj vlastiti mentalitet. Ljudi su puno poput vas, bez obzira gdje su, bez obzira kojim jezikom priča, bez obzira kako oni izgledaju. Vi samo morati staviti u minimalni napor da se vidi da. Morate žele vidjeti da je, a zatim činjenice sretno će se otkriti.

**Apparent Cognates between Native Korean Words  
and Words in English and other Indo-European Languages**

Abbreviations: K: Korean, E: English, F: French, D: German, S: Spanish, I: Italian, P: Portuguese, C: Catalan, N: Dutch, G: Greek, L: Latin, OE: Old English, IE: Indo-European

English	Korean	Hangeul	Literal English	Comments
go	ga	가	go, goes	from verb gada - 가다, to go. As informal command "가!" is used exactly like "Go!"
one	han(a)	한, 하나	one	native K counting number
two	du(1)	두, 둘	two	native K counting number
three	sei	셋, 세	three	native K counting number. Still preserves vowel similar to earlier E forms, other



				Germanic (eg N: "twee" or S. "tres")
dual	dul	둘	denotes plural	if the speaker wishes to emphasize that the noun is plural, 둘 is added as a suffix. Eg. 친구 (friend), 친구들 (friends)
cow	so	소	cow	In IE langs, S sometimes becomes C, vice versa. there have been changes in various Germanic languages of the vowel - ko, ku.

make, manipulate	mandeulda	만들다	to make	esp. making with hands. (mand/hand?) (S: mano, F: main = hand)
ma, mother	oma, oemoni	오마, 어머니	ma, mother	
pa, father	apa, abeoji	아바, 아버지	pa, father	
be, is	isseoyo	있어요	is	"is" - present tense conjugated vb of ipnida (입니다)-to be; also cognate to S: estar or ser
dog, hound, canine	gae, kae	개	dog	cognate to canine, P: Cão, D: hund: k>h, vowel, n
many	manhi	많이	many, much, a lot	

arm	pal	팔	arm	more obvious in F: Bras - arm. P>B, a&r transpose, m same
yes	ye	예	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes ( v a ι )
yes	ne	네	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way,

				it is a cognate to the G word for yes (v a ι)
not	an, ani	안, 아니	negating prefix	cognate to negating G prefix a-, an-, "not"
why	wei	왜	why?	interrogative
what	mu-eot	무엇	what?	interrogative - said quickly, sounds like E what w/ initial M
so...	seo (suh)	서	so...	서 so... 서 so... (eng.) 책을 읽으려고 해서 코피를 마셨어요. I was going

				to read the book, <b>so</b> I drank coffee.
yack	ee-ya-gi or yae-gi	이야기 얘기하다	tell, gossip, story	이야기 ee-ya-gi (야기 = yack (eng.) story 얘기하다 yae-gi ha-da to tell a story, to tell some gossip, to yack
full	bul (bool)	부르다	full, to be full	부르다 to fill 배 불러요. My stomach is full. Bae bul-leo-yo. 불= full (E)
match	mach-da	맞다	to match, to be correct,	마자! That's right! (literally,

			to be right	"it matches")
mosquito (<Sp. "little fly")	mo-ki (mo-gi)	모기	mosquito	모기 "mosquito" is similar to S and I "mosca" (E- fly), without the "s" <b>mosc.</b> Note: In certain S. dialects, the medial s would not be pronounced - eg. moca, moquito (PR, Andalusian)
Egg	al	알	egg	D: Ei = egg
Mare	mal	말	horse	E: mare = female horse
Road, Street	kur i	거리	road, street	C: carré, carrer, S:

				calle - street) ?F rue (vowel/cons reversal?), ?E: gully - water-made path, ravine
Meal (grain)	Meel	밀	Buckwheat	E: meal, edible grain, eg. cornmeal, oatmeal
Duck	dalk	닭	Chicken	E. Duck - domesticated fowl
Gnome	nom	놈	guy, "jerk" fellow, chap, creature, usu. pejorative	E: gnome <L: Gnomus - misshapen dwarf
Ugly	eul-gul	얼굴	face	E ugly usu.

				refers to facial appearance
To Take	ta-da	타다	v. to take, to get on, as to take a bus, etc...	E uses take similarly

Comments

- Any suggestions of possible cognates or corrections would be greatly welcomed!
- On 13 December 2009 I did a Google search on "Korean cognates" and found a very exciting exchange between Mr. **Mark KY Park** and various editors at Wiktionary.org. There seemed to be extreme exception taken by some to the concept of Korean cognates to IE words. Their argument was that Korean is not an IE language, so there cannot be cognates. If not altogether deleting his research, they expressed some gracious willingness to describe **Park**'s observations as "false cognates." They would not even accept a phrase like "possible cognates."

OK, so let's think small, let's not permit any thought or new information or anything into our minds that might cause our existing assumptions to be challenged in any way. But let's remember that before a hundred or so years ago, the greatest minds of European linguistics barely saw relationships between Spanish and German, or English and Russian. It took Indo-European thinkers



even longer to see relationships between Irish and Sanskrit.

Even to this day, there are endless arguments as to whether Gallego is a language of its own or a dialect of Portuguese, or maybe even a dialect of Spanish. Such controversies still existing within the IE linguist community can occupy the length and breadth of **whole lifetimes** of researchers, **but there is not time for a few seconds of researching other theories?** If compelling evidence is put in front of your nose, you prefer to wipe it out of existence, rather than to open your eyes and consider... that you might have been mistaken or that your beloved teachers perhaps did not know everything? Is your pride in your own little world-view more important than facts?

Isn't it actually exciting to you that you could learn MORE, that you could be discovering something NEW???

For those of you who believe that you have learned everything that you need to know, that you possess absolute certainty, or that you will possess it in a year or so, after you have completed some degree or after you have gained university tenure, **I refer you the physicist Jacob Bronowski, and this series of clips from this episode from *The Ascent of Man*, "Knowledge or Certainty."**

There are about **seven Youtube clips composing that episode**, and I strongly recommend anyone reading this to watch the entire hour.

**Bronowski** discusses the intersection of science, philosophy and politics, and their tragic crash under the ruthless hands of Hitler's National Socialists.

**"There is no absolute knowledge, and those who claim it, whether scientists or dogmatists open the door to tragedy." -- Jacob Bronowski**

I realize that I am straying away from the discussion of vocabularies and grammars, but really, what is the point

of studying linguistics if not for the cause of bringing people together and of understanding how we all are interlinked? **The whole point of learning a language is, or should be, to connect peoples.**

For a linguistics scholar to discard evidence and to erect a high wall of separation between peoples simply because the new data are inconvenient to a preexisting theory, is saying, in effect, "I do not want my people to be connected to your people." Maybe that is not what the minds at play at Wiktionary intended, but this kind of conclusion could be drawn by some readers or... gulp... scholars. When such a conclusion is drawn, in my opinion, it has political, social and historical consequences. In this case, it involves Koreans, a people for whom I have tremendous love, but I would hope that I would similarly rise to defend any other people similarly being thrown into isolation for no reason other than bigotry.

To create a concept of an Indo-European family, linguists had to first see beyond their small minded parochial views to envision relationships that are not always immediately obvious. The conception of Korean having some relationship to Indo-European languages is not based on the membership rules of the IE family. In my opinion, Korean is clearly NOT an Indo-European language, in the same way that French is not a Slavic language, or Danish is not a Latin language. The relationships and assumptions of old need to be reassessed.

It is necessary to see the linkages by stepping back further into the mists of linguistic time, to a point when neolithic people in Eurasia might have spoken the same language or related languages. Today, we see these connections mostly in family words, in food, in fauna, in flora, but in some cases also, in ways of describing things - this, I think suggesting a vestigial grammatical connection between the members of the yet unnamed Indo-European-Korean language superfamily.

For Korean and Indo-European languages to be reassigned into a new group, much more research

would need to be done, but if the findings of very ancient cognates are to be chucked aside arbitrarily, then no advancement is possible.

**The goal of linguists should be to ultimately trace the linguistic connections between all peoples of the world.** Recognition of some kind of Korean - Indo-European link is not the endpoint, of course. It should be the beginning. But if Eurocentric IE linguists are going to shut down thought processes and eliminate evidence of connections between languages beyond the hallowed IE domain, then these scholars will only place their role in history as blips and as maintainers rather than as pioneers and discoverers. It's your choice....

For the Japanese, blind ignorance means that a modern industrialized nation will continue to live in fairy tale ignorance of its history - very amusing to westerners living in or visiting Japan, but very dangerous and disturbing to other Asian nations. For the Koreans, they will continue to research their "common root" to the Japanese and **Ryukyu** peoples, as well as examine ancient connections to various peoples in Eurasia, but perhaps their research will remain unknown to the West. For the Europeans, they will continue to wonder just where exactly is the Indo-European homeland. They will occasionally hear of red haired, light eyed **Tocharians** in Eastern Central Asia, and a photo of an occasional hazel eyed, blond Afghan or brown haired, European-looking Uyghur will raise an eyebrow, as will the Asian-looking Iberian **Lady of Elche**, but no larger investigation will ensue. Meanwhile, visitors to Korea will notice certain European features in many Korean faces (eg. **here** and **here**), and Korean visitors to **Eastern Europe, Scandinavia, Britain**, and even faraway **Ireland** will notice many Asian features in European faces, but no larger investigation will ensue. Yes, the "science" of human language relationships and migrations of human people from our common starting point in Africa is settled. It has all been figured out. Nothing to see here. Sit down and STFU. Move along, now!

Sorry, but I'm going to still wonder about some of the

things that I see and comment on them.

- 
- **Mr. Park's** Wiktionary debate is **here**
- **Mr. Park's excellent list of Korean Cognates to Indo-European languages** - some of which I independently noticed - is here:  
**<http://en.wiktionary.org/wiki/User:KYPark>**.
- **It is copied below:**

## To begin with

German 'Huf' is equivalent to Korean 'gub' (굽).

Hangul	Nemo	Compare
<u>겨울</u>	gjeul	Eng. yule, year, O.E. gēar
<u>골</u>	gol	Lat. gula, Eng. gullet
<u>굽</u>	gwub	Ger. Huf
<u>굽다</u>	gwubda	Lat. cubare
<u>눅다</u>	nwubda	Lat. nubere
<u>도르 레</u>	dorure	Eng. trolley
<u>돌다</u>	dolda	Eng. tour, tower, turn, torch, torque, torsion, torus
<u>두텁</u>	dwuteb	Eng. toad, O.E. tādige
<u>둑</u>	dwug	Eng. dyke, Lat. ducere
<u>둔</u>	dwun	Eng. dune, down, town
<u>뚫다</u>	`twulhda	Ger. durch, Eng. through
<u>띠알</u>	`tiad	Eng. Teuton, Dutch, Ger. Deutsch
<u>마니</u>	mani	Lat. manus
<u>마니다</u>	manida	Fre. manier
<u>만지다</u>	manzida	Eng. manage
<u>많이</u>	manh~i	Eng. many
<u>맞다</u>	mazda	Eng. match
<u>메</u>	mey	Eng. meadow, mow, O.E. māwan

<u>몽다</u>	mohda	Eng. O.E. mōt, mūga, Eng. moot, meet, moat, mount, mound, mow
<u>믈</u>	mul	Lat. meer, Eng moor
<u>바다</u>	bada	Ger. Wasser, Eng. water, wade
<u>바닥</u>	badag	Eng. buttock, bottom
<u>발다</u>	badda	Lat. pes, Eng. foot, vase, vessel
<u>밭</u>	bat	Eng. bed, pad, paddy
<u>브르다</u>	buruda	Eng. full
<u>블</u>	bul	O.E. bæł, Gre. pyr, Dut. vuur, Ger. Feuer, Eng. fire
<u>블다</u>	bulda	Eng. blow
<u>블리다</u>	bullida	
<u>블무</u>	bulmwu	Lat. pulmo, Eng. pulmonic
<u>박쥐</u>	bagzwi	M.E. bagge, bright
<u>밝다</u>	balgda	Eng. bright
<u>보다</u>	boda	Fre. voir, Lat. video
<u>비치 다</u>	bicida	Lat. vici
<u>빛</u>	bic	Eng. wit, Lat. video
<u>오르다</u>	oruda	Lat. orient, Gre. oriri "to rise," oros "mountain," ornis "bird"
<u>자물쇠</u>	zamwulsoy	Cze. zámek, Rus. замо́к (zamók)

- The existence of an earlier Korean-Indo-European language family was called by the Linguist **Joseph Greenberg** the **Eurasiatic Family**.

Professor Joseph Greenberg has passed away, but two notable scholars influenced by him are:

- **Merritt Ruhlen**  
(also:<http://www.merrittruhlen.com/>)

- [Alan R. Bomhard](#)

#### ☞ [History of Ancient Korean Civilization](#)

- [History of the Korean Goguryeo Kingdom](#)
- [History of the Korean Baekje Kingdom](#)
- [History of the Korean Shilla Kingdom](#)
- [History of the Korean Gaya Kingdoms](#)
- [More on the Korean Gaya Confederacy](#)
- [Gaya Kingdoms Artifacts - Gimhae Museum](#)
- [History of the Korean Parhae Kingdom](#)

#### ☞ [Korean Settlement and Creation of Japanese States](#)

- [Dr. Wontack Hong's Ancient Japan History \(also \[here\]\(#\)\)](#)
- [Tomb Secret: Emperor Nintoku was Korean](#)  
Also more: [here](#)
- [Exiled Baekje King's Tomb Found in Kazumaya \(new link\)](#)
- [Nango: Japan's Baekje Village](#)
- [Hidaka: Japan's Goguryeo Village](#)

#### ☞ [Modern Korea's Survival Struggles](#)

- [Model of a Leader - Admiral Yi Sun Shin](#)
- [Imjin War - Japan's Bloodthirst Begins](#)
- [Ju Non-Gae: Patriotic Heroine of Jinju](#)
- [Yi Sam Pyeong, Kidnapped Korean Potter](#)
- [Empress Myongseong: Korea's Hero-Queen](#)
- [Japanese Atrocities in the 20th Century](#)
- [Dokdo: More Japanese Predations?](#)

#### ☞ [A Few Korean Language Links](#)

- [NATE Korean-English Dictionary](#)
- [Sogang Univ. Learn Korean Online](#)
- [Monash Univ. Korean Word lists](#)
- [The Korean Forums](#)
- [Declan Korean Software](#)
- [Diotek Korean Handheld Software](#)

#### ☞ [Some Scholars Studying Ancient Japanese Links to](#)

## Korea

(Any recommendations of notable researchers covering this topic would be greatly appreciated. I am only interested in identifying researchers who are applying normal world standards of historical analysis to the subject of Ancient Japanese history. I am not interested in noting people who tow lines from the 19th Century, which is to say, "scholars" who do not see any Korean links to Ancient Japan, who persist in muddying waters that should be crystal clear. So please do not recommend people who look at a classical Korean artifact in Japan and deceptively describe it as being of "continental origin" or "northern origin," as these scholars are either too stupid or too cowardly to be publishing or being in front of a classroom.)

- HONG Wontack (Seoul National University) - Baekje/Yamato
- KIM Taesik (Hongik University) - Gaya
- TAKAHASHI Koji (Univ. Toyama) - Kofun Period
- John WHITMAN (Cornell University) - Korean-Japanese Linguistics

## ▣ Reviews

- Beckwith's *Koguryo: The Language of Japan's Continental Relatives*

Copyright (c) 2010 Robert Otis. All rights reserved.

[highwaywriter@yahoo.com](mailto:highwaywriter@yahoo.com)