

Cognates of Korean to English and to other Indo-European Languages

Unofficial Machine Translation: original at:

http://www.highwaywriter.com/rooms/essays/korean-english_cognates.html

Kognate van Koreaans in Engels en ander Indo-Europese tale

Last Update: 13 April 2010 Laaste Update: 13 April 2010

My Motivation for this Study My motivering vir hierdie studie

I am not a linguistic scholar by any means. Ek is nie 'n taalkundige geleerde deur enige beteken. I study languages for fun and to access knowledge and people that I otherwise could not reach through my native language. Ek bestudeer tale vir pret en toegang tot kennis en die mense wat ek anders kon nie bereik deur middel van my moedertaal. Linguistics is not my profession, and unfortunately, I never seem to have enough time to properly devote myself to the languages that I study. Linguistiek is nie my beroep, en ongelukkig het ek nooit lyk studie het ek genoeg tyd om behoorlik my aan die tale wat. I have been studying Korean on and off for many years. Ek het studeer Koreaanse op en af vir baie jare. I find the Korean language fascinating, and although my current skills are poor, I hope to be able to hasten my Korean studies soon, so that I could speak, read and write Korean well. Ek vind die Koreaanse taal boeiend, en alhoewel my huidige vaardighede is arm, ek hoop om gou te bespoedig Koreaanse my studies, sodat ek kon praat, lees en skryf Koreaanse goed.

My reason for collecting and publishing this list of Korean words that have cognates in English and other Indo-European languages is to avenge an injustice that has bothered me for nearly forty years. My rede vir die versameling en publikasie van die lys van die Koreaanse woorde wat kognate in Engels en ander Indo-Europese tale is veertig jaar 'n onreg te wreek wat my pla vir byna. Korean is not a language isolate, and Koreans are not a people alone in the world, even if Korea's enemies would like to picture Korea in this way, just as the hungry wolf likes to isolate the lamb from the flock. Koreaans is nie 'n taal te isoleer, en Koreane is nie 'n volk alleen in die wêreld, selfs as Korea se vyande sou graag wou foto-Korea op hierdie wyse, net soos die wat honger wolf hou van die lam te isoleer van die kleinvee.

In 1969 I got a hold of the Encyclopaedia Britannica, which then was considered, particularly by the Britannica editors, as perhaps the preeminent encyclopedia of human knowledge. In 1969 het ek 'n hou van die Encyclopaedia Britannica, wat dan beskou, veral deur die Britannica redakteurs, soos dalk die vernaamste ensiklopedie van die menslike kennis. I poured over its articles with great interest. Ek stort oor sy artikels met groot belangstelling. As I knew little about the world, I was not in a position to dispute its articles or the qualifications of its contributing writers. As ek geweet het min oor die wêreld, ek was nie in 'n posisie te dra skrywers aan te veg sy statute of die kwalifikasies van haar. I could not evaluate the motivations or errors of Britannica editors in awarding the great imprimatur of Britannica to

certain writers, effectively making that one single person's opinion the final word on a single topic. Ek kon nie die motiverings of evalueer foute in die toekenning van die redaksie Britannica die groot bijval van Britannica aan sekere skrywers, effektief te maak dat 'n enkele persoon se mening is die laaste woord oor 'n onderwerp. I was a blank slate, and I absorbed histories of countries that I knew little of, biographies of people whom I never heard of, and theories about the universe that opened many new intellectual doors to me. Ek was 'n skoon lei, en ek geabsorbeer geskiedenis van die lande wat ek nie geken het min van, biografieë van mense wie ek nog nooit gehoor van en teorieë oor die heelal wat sy deure oopgemaak het baie nuwe intellektuele deure vir my.

So much time has passed since I last saw that 1969 edition, but I still remember how it looked, how the binding felt, and if I close my eyes, I think that I could still picture the layout of certain articles, just as if I were recalling the face of a good old friend. Soveel tyd is verby sedert ek jou laas gesien het dat 1969 uitgawe, maar ek onthou nog hoe dit gelyk het, hoe die binding gevoel, en as ek nou my oë, dink ek dat ek nog steeds kan foto om die uitleg van sekere artikels, net soos as ek was herinner aan die gesig van 'n goeie ou vriend. Nevertheless, of all the articles that I read in those two dozen large volumes, I can recall only one article's actual writing. Tog, van al die artikels wat ek lees in die twee dekades van groot volumes, ek kan onthou slegs een artikel se werklike skryf. That article was on the "Korean Language" and I still remember two bizarre propositions made by the Britannica contributor: Dit artikel is oor die "Koreaanse Taal" en ek onthou nog twee bizarre stellings gemaak deur die Britannica bydraer:

1. although Korean and Japanese have a nearly identical grammar, there appears to be no relationship between Korean and Japanese, other than that they share certain Chinese borrow-words. **1 en.** Hoewel Koreaanse Japannese het 'n byna identiese grammatika, blyk daar geen verhouding tussen die Koreaanse en die Japannese, behalwe dat hulle sekere Sjinese leen-woorde.

2. Korean is a language isolate, with no relationship to any other language. **2.** Koreaanse is 'n taal te isoleer, met geen verhouding met enige ander taal.

Isolating Korea in order to Prolong the Big Lie about Japanese History Isola-Korea te verleng ten einde die Big misleiding oor die Japannese Geskiedenis

The writer of that article, I learned several years later, was Japanese, not Korean. Die skrywer van die artikel, ek geleer het n paar jaar later, is Japannese, Koreaans nie. Perhaps Britannica's editors at the time were not aware of the deeply, deeply unscientific, unscholarly, and highly propagandistic and racist nature of Japanese "scholarship" during most of the 20th Century, which focused on these key fascist and racist pillars: Miskien Britannica se redaksie op die oomblik is nie bewus van die diep, diep onwetenskaplik, unscholarly, en hoogs propagandistiek en rassistiese aard van die Japannese "beurs" gedurende die grootste deel van die 20ste eeu, wat fokus op hierdie belangrike fascistiese en rassistiese pilare:

1 the Japanese "race" is unique, its monarch is a god, and therefore presumably any topic

concerning the Japanese or their actions is not subject to the same rules of analysis, scrutiny, or criticism as are the actions of any other nation, and **1.** Die Japannese "ras" is uniek, die vors 'n god is, en dus waarskynlik enige onderwerp rakende die Japannese of hul dade is nie onderworpe aan dieselfde reëls van analise, toetsing, of kritiek is die optrede van enige ander volk, en

2. the Japanese are superior to all others and destined to rule Asia and the world. **2.** Die Japannese is beter as al die ander en die wêreld bestem is om te heers oor Asië en.

Even in telling their own national origins and in interpreting their obviously ancient Korean anthropological, linguistic, and socio-political antecedents, Japanese "scholars" psychotically avoid using references to Korea and Koreans, characteristically favoring vague substitute words like "continental," "peninsular," or "northern." Selfs in die vertel van hul eie nasionale afkoms en in die vertolking van die ou Koreaanse antropologiese natuurlik, taalkundige en sosio-politieke verlede, Japannees "geleerdes" psychotically Vermyn die gebruik van verwysings na Korea en Koreane, kenmerkend gunste van vae plaasvervanger woorde soos "die vasteland," "skiereiland," of "die noorde."

Japanophilic westerners who earn their living in the Asian scholarship trade typically have aped the same vague geographic jargon, assiduously avoiding the verboten words of "Korea" or "Korean." By the end of the 20th Century, it became more embarrassing for such tradesmen to be Korean denialists, mishmashing the links between ancient Korean kingdoms and the "mysterious" founders of Korean-like societies on Kyushu and Honshu. **Japanophilic westerlinge wat hul brood verdien in die Asiatiese beurs handel gewoonlik geografiese jargon het aped dieselfde vaag, ywerig vermyn die verboten woorde van "Korea" of "Koreaanse eeu."** Teen die einde van die 20ste, was dit meer embarrassing vir so gemaak om word Koreaanse denialists, mishmashing die bande tussen die antieke Koreaanse koninkryke en die "geheimsinnige" stigterslede van die Koreaanse-soos verenigings op Kyūshū en Honshū. The Japanese nationalist historical view was to deny the Korean founders of Japan their historic role, and to relegate the Koreanization of ancient Japan to some unknowable, unnamable Tungusic peopling episode. Die Japannese nasionalistiese historiese siening is van die rol het om te ontken die Koreaanse stigters Japan hul historiese, en die ou Japan die Koreanization van plan verwys na 'n onbekende, unnamable Tungusic peopling episode. Alas, we were told, that this mystery could never be unraveled, as all the ancient peoples were lost in the mists of time. Ag, het ons meegedeel, dat hierdie verborgenheid kon nooit ontrafeld word, soos al die ou mense was verlore in die mis van tyd.

A not too bright observer visiting Japan could see plainly that Japanese history and culture is the result of peopling from the Northwest (Korea), from the Northeast (Ainu), and from the South (Malayo-Polynesian - Austronesian islanders) . 'N waarnemer te helder nie besoek Japan kon sien duidelik dat die Japannese geskiedenis en kultuur is die resultaat van peopling van die Noordwes (Korea), vanaf die noordooste (Ainu), en van die Suid (Malayo-Polinesiese - Austronesiese eiland). However, it has not been politically acceptable to discuss this very much in Japan, and westerners who earn their living in Japanese funded Japanese studies centers in Japan or in the West interestingly learned to not

"offend" their sponsors with the truth, much to the detriment of their students. Maar dit is nie polities aanvaarbaar in Japan bespreek dit baie, en westerlinge wat sentrums verdien hulle lewe in Japannese-befonds Japannese studie in Japan of in die Wes-interessant geleer om nie "aanstoot" hulle borge van die waarheid, soveel te die koste van hul studente.

Still, if one is supposedly a history professor or researcher, one has to at least pretend to be applying some kind of historical analysis of Ancient Japan. Tog, as daar een is vermoedelik 'n geskiedenis professor of navorser, die een het na ten minste voorgee dat die toepassing word 'n soort historiese analise van die Ou Japan. If one is to discuss in some way the peopling of Ancient Japan, however, how could one acceptably describe the colonizing peoples without naming them? As 'n mens is om te bespreek in 'n manier om die peopling van die Antieke Japan, egter, hoe aanvaarbaar kan beskryf mens die koloniale volke sonder die noem van hulle? After all, Japan *is* a series of islands. Na al, Japan *is* 'n reeks eilande. There is no known race of humans living on islands who sprang out of the islands spontaneously. Daar is geen bekende ras van die mense wat op die eilande, wat voortgespruit uit die eilande spontaan. Every island people on earth, even the Japanese, had to come from the mainland, or at least from other islands. Elke eiland mense op aarde, selfs die Japannese het om te kom van die vasteland, of ten minste van die ander eilande. There has to be some way to describe the peopling settler groups of Japan in some way. Daar moet 'n manier wees in een of ander manier te beskryf die peopling setlaar groepe van Japan. In fact, the terms "northern" or "continental" or "peninsular" endanger the Big Lie about Ancient Japanese History. Trouens, die terme "noordelike" of "kontinentale" of "skiereiland" die Groot Leuen in gevaar stel oor Oud Japanees Geskiedenis. All of these terms point to some place on a map, to some place where other histories have been written, to some place where there are still people, today called Koreans, who might cause "difficulties" in so far as preserving the Big Lie. Al hierdie terme verwys na 'n plek op 'n kaart, na 'n plek waar ander geskiedenis is geskryf, aan 'n plek waar daar nog mense is, sê vandag dat Koreane, wat kan veroorsaak "probleme" in soverre die behoud van die Groot Leuen. There needs to be some kind of neutral term to describe the Korean conquerors and settlers of Ancient Japan. Daar moet na Japan word n soort van neutrale van die Antieke term te beskryf die Koreaanse oorwinnaars en setlaars.

Since it makes their Japanese sponsors squirm to think of themselves as being descended from Koreans, and even more uncomfortable to consider themselves part-Austronesian or part-Ainu, how could a "scholar" of Ancient Japanese history discuss the drastic cultural and technological changes that suddenly took place in Japan when the Koreans -- *oops!* Aangesien dit maak hulle Japannese borge wriggelen om te dink aan hulself as synde afstammeling van Korea, en selfs meer ongemaklik te beskou hulself as deel-Austronesiese of 'n deel-Ainu, hoe kan 'n "geleerde" van die Ou Japannese geskiedenis bespreek die drastiese kulturele en tegnologiese veranderings wat skielik in Japan plaasgevind het toe die Koreane - *oops!* *I'm not supposed to say that word* -- conquered Kyushu, and advanced into Honshu and beyond? *Ek is nie veronderstel is om te sê dat die woord* - verower Kyushu en gevorderde in Honsjoe en verder? How could their artifacts and royal tombs be described? Hoe kon hul artefakte en koninklike grafte beskryf word? Frankly, "northern" and "southern" or "continental" and "insular" sound far too vague, even for a fake scholar of Ancient Japanese history. Waarheid te sê "Noord" en "Suid" of "vasteland" en "eiland" klink veel te vaag, selfs vir 'n valse geleerde.

van die Antieke Japannese geskiedenis. They are really just too embarrassing to use. Hulle is regtig net te groot verleentheid te gebruik. Their use also suggests that the user is addled or afraid. Hulle gebruik stel ook voor dat die gebruiker bedorven of bang. Since the nature of scholarship is to be bold in stating one's findings or theories, the wussiness of these terms became unsustainable, even for these milksops. Aangesien die aard van die beurs is om vet te sê 'n mens se bevindinge of teorieë nie, die wussiness van hierdie terme onhoudbaar geword het, selfs vir hierdie milksops.

Some terms needed to be used to make these researchers' findings sound more consistent with the standards of western scholarship. Sommige terme wat nodig is om gebruik te word om hierdie navorsers se bevindings klank meer in ooreenstemming met die standarde van die Wes-beurs. The solution to the longstanding problem of needing *some* name for the civilization of the Korean settlers and needing *some* names for the civilizations of the Austronesian and Ainu settlers, without actually identifying any of these founding groups of Ancient Japan, was to use newly minted archaeological names. Die oplossing vir die probleem van die behoefte jarelange *sommige* naam vir die beskawing van die Koreaanse setlaars en hoof *sommige* name vir die beskawings van die Austronesiese en Ainu setlaars, sonder dat die identifisering van enige van hierdie stigting groepe van Oud-Japan, was om te gebruik om nuwe name geslaan archaeological . So instead of calling these founders by their correct names - *names of actual historic and identifiable peoples* -- the "scholars" just made up names. So in plaas van hierdie stigterslid roep deur hul korrekte name - *name van die werklike historiese en identifiseerbare volke* - die "wetenskaplikes" nie net uit name.

Why not? Hoekom nie? If some scholars accept non-existent Emperors in the history of Japan, why not people Ancient Japan with people going by names that nobody has ever heard of. As sommige vakkundiges aanvaar nie-bestaande Emperors in die geskiedenis van Japan, hoekom nie mense met mense Ancient Japan gaan deur die name wat niemand nog ooit van gehoor het. This fits nicely into the unique mystery of Japanese history. Dit pas mooi in die unieke geheim van die Japannese geskiedenis. Nothing is really quite traceable. For the Korean Gaya and Baekje colonizers, they were to be called Yayoi . Niks is werklik baie opspoorbaar is. Vir die Koreane Koreaans Gaya en koloniseerder, was hulle genoem te word Yayoi . As for the Austronesians and Ainu, they are usually quite inaccurately lumped together as Jomon , although sometimes only Austronesians are called Jomon or only Ainu are considered as Jomon, because the whole topic of the Austronesianness of the Japanese is verboten. Soos vir die Austronesians en Ainu, hulle is gewoonlik redelik onakkuraat oor een kam skeer saam as Jomon , alhoewel soms net Austronesians is geroep Jomon of net Ainu word beskou as Jomon, omdat die hele onderwerp van die Austronesianness van die Japannese is verboten. Lumping them together is about as scientific as putting Paleo-Siberian Chukchi in the same group as Southeast Asian Javanese, but history, science and reason are just not important for these "Japan scholars." Lumping hulle saam is oor as 'n wetenskaplike wees as om Palaeo-Siberiese Tsjoektsjen in dieselfde groep as Suid-Oos Asië Javaanse, maar die geskiedenis, wetenskap en rede is nie net belangrik vir hierdie "Japan skoliere." Remember, if a Japanese fears being a Korean, he is, again just as stupidly and sadly, even more ashamed of being a Filipino or Formosan Austronesian; so confusing the earlier settlers of Japan is considered better than discussing their histories, their languages and their migrations. Onthou, as 'n

Japannese vrese wat 'n Koreaanse, hy is weer net so dom en ongelukkig nog meer skaam om 'n Filipino of Formosan Austronesische; so verwarrend die vorige setlaars van Japan is en is van mening beter as praat oor hul geskiedenis, na hulle tale hul migrasies.

The Yayoi and Jomon usages not only hide the names of the founding peoples of Japan, but this neat verbal fabrication adds an even more attractive fake veneer to that rickety, confused box that is Ancient Japanese history. These terms are supposedly based on archaeological discoveries, with the suggestion that the artifacts found and cultures described belong to very distant, unknowable and unknown peoples belonging to the "mists of time." **Die Yayoi-en Jomon gebruike nie net verberg die name van die stigting van die volke van Japan, maar dit netjiese vervaardiging verbale voeg 'n nog meer aantreklik valse finer na die wrak, verward boks wat ou Japannese geskiedenis.** Hierdie terme word op grond van argeologiese sogenaamde ontdekkings, met die voorstel dat die artefakte wat gevind is en kulture beskryf baie ver behoort, onkenbaar en onbekende mense wat deel uitmaak van die "mis van tyd." But at least we could call them something other than Koreans or Austronesians or Ainu. Maar ten minste kan ons noem dit iets anders as Koreane of Austronesians of Ainu.

One of the obsessions of the Japanese, even in very early times, has been to portray their country as a great, very ancient Ancient Civilization, a virtual peer of Ancient China in terms of longevity, if not of depth and substance. Een van die obsessie van die Japannese, selfs in 'n baie vroeë tye, is die land uit te beeld as 'n groot, baie ou ou beskawing, 'n virtuele eweknie van die Antieke China in terme van hoë ouderdom, indien nie van die diepte en stof. So describing in archaeological terms the quite distinct cultural, political, economic and technological periods in Japan before and after the Korean settlers, is as unacceptable as describing the history of 16th Century France using geological time markers. So beskryf in terme van die argeologiese totaal verskillende kulturele, politieke, ekonomiese en tegnologiese tyd in Japan voor en na die Koreaanse setlaars, is net so onaanvaarbaar soos die beskrywing van die geskiedenis van die 16de eeu met behulp van geologiese tyd Frankryk merkers.

Use of the faked terms "Yayoi" and "Jomon" should be stopped by any serious historian or archaeologist, and if not, people should mock those who use them. They exist purely to fake history, to hide the names of the actual founding peoples of Japan, to simply serve anti-history ideologues. **Gebruik van die valse terme "Yayoi" en "Jomon" moet gestop word deur 'n ernstige historikus of argeoloog, en indien nie, mense moet skyn vir diegene wat dit gebruik.** Hulle bestaan suiwer om vervalste geskiedenis, die stigting volke te verberg die name van die werklike van Japan, om net te dien anti-geskiedenis ideologen. If you want to be on the wrong side of history here, continue to use "Yayoi" and "Jomon," but some day soon, at the rate that things are going, your work will look foolish. As jy wil wees aan die verkeerde kant van die geskiedenis hier, gaan binnekort, om te gebruik "Yayoi" en "Jomon," maar 'n dag by die koers wat dinge gaan, werk, sal jou kyk dwase.

Regarding Japanese archaeology itself, this is another massively faked subject in Japan , not only to hide Korean ancestors, but also to claim super-ancientness. **Wat die Japannese argeologie self, dit is 'n ander groot skaal vervals vak in Japan,** nie net om weg te steek Koreaanse ouers nie, maar ook om op te eis ancientness super. Let's take the case of Japan's

famed archaeologist, Shinichi Fujimora, Senior Director at the Tohoku Paleolithic Institute, who was caught on camera planting allegedly ancient finds. Kom ons neem die geval van Japan se beroemde argeoloog, Shinichi Fujimora, Senior Direkteur by die Instituut Tohoku Paleolithic, wat bevind ou is gevang op kamera plant bewering. According to Toshiki Takeoka, an archaeologist at Kuromitsu Kyoritsu University in Tokyo: "Fujimura's discoveries suggested that Japanese history was 700,000 to 800,000-years-old.... But those discoveries were fake. It now means our civilisation is only 70,000 to 80,000 years old." Volgens Toshiki Takeoka, 'n argeoloog by die Universiteit Kyoritsu Kuromitsu in Tokio: "Fujimura se ontdekkings het voorgestel dat die Japannese geskiedenis is 800,000 700,000 tot-jaar-ou Maar die ontdekkings was vals. Dit is nou beteken dat ons beskawing is slegs 70.000 80.000 jaar te oud. "

I seriously question this smaller figure, which conveniently, has little regard for a mere 10,000 year difference in his estimate. Ek 'n ernstige vraag hierdie kleiner figuur, wat gerieflik, het min respek vir 'n skamele 10.000 jaar verskil in sy skatting. I am sure that Mr. Takeoka threw out a nice round figure like 70-80,000 years just to... Ek is seker dat mnr Takeoka gooi 'n mooi ronde figuur soos 70-80,000 jaar net om te ... be polite. beleef. What if it were only 5,000 years or 3,000, and that only in some remote area of northern Hokkaido? Wat as dit was slegs 5000 jaar of 3000, en dat net in 'n afgeleë gebied in die noorde van Hokkaido? Oh well, let's leave this guessing game for another time.... Oh well, laat ons laat dit aan die raai spel vir 'n ander tyd

Mark Simkin, a correspondent for the Australian Broadcasting Company's *The World Today*, reported: "Toshiki Takeoka had his own suspicions, and did try to publish them in an academic journal, but says the editors forced him to tone down his criticisms. According to Hideki Shirakawa, the head of the Government's Council for Science Policy, the problems related to Japanese culture and its emphasis on the group, over the individual: "Japanese people are not good at criticising or evaluating people.... Mark Simkin, 'n korrespondent vir die Australian Broadcasting Company's *die wêreld vandag, is die boodskap: "Toshiki Takeoka het sy eie vermoedens, en het probeer om te publiseer in 'n akademiese tydskrif, maar sê die redaksie gedwing om hom te toon om sy kritiek. Volgens Hideki Shirakawa, die hoof van die regering se Raad vir Wetenskap beleid, die probleme verwant aan die Japannese kultuur en sy klem op die groep, oor die individu: "Japanees mense is nie goed in kritiek of om mense te evalueer We were originally a farming country, so we would work together, as a group. That feeling still exists today. Ons was oorspronklik 'n landbou land, sodat ons saam te werk, as 'n groep. Dit voel vandag nog bestaan. And that's why sometimes there is no proper peer review, or analysis, in science." En dit is die rede waarom soms is daar geen behoorlike "peer review" of ontleding, in die wetenskap. "*

Shirakawa's comments are another typical lie told to westerners when Japan's faked history surfaces. Shirakawa se kommentaar is 'n tipiese le vertel te westerlinge as Japan se valse geskiedenis oppervlaktes. It's the "play to the stereotype" strategy. Dit is die "speel die stereotipe" strategie. Westerners are told that Japanese stick to the group. Westerlinge is vertel dat die Japannese vashou aan die groep. Yeah, this is in many ways true in Japanese culture, but in most cases it occurs precisely due to coercion and fear. Ja, dit is in baie opsigte die

waarheid in die Japannese kultuur, maar in die meeste gevalle kom dit juis as gevolg van dwang en vrees. Put a Japanese in California or Singapore or London, and they'll be amazingly un-farmer like and quite individualistic and opinionated. Sit 'n Japannese in Kalifornië of Singapoer of London, en hulle sal ongelooflik wees as un-boer en baie individualistiese en dogmatisch. A "friendly fascist" society tends to cause people to keep their opinions to themselves unless they want to be seen as outlaws. 'N "vriendelike fascistiese" samelewing veroorsaak dat mense geneig is om hul menings te hou vir hulle nie, tensy hulle wil gesien word as misdadigers. Such an attitude might work in today's popular culture, but it surely is not accepted in academia. So 'n houding kan werk in vandag se populêre kultuur, maar dit sekerlik nie aanvaar word nie in die akademie. (Some might say that this is true in the West and globally, as well. ;-0) If one's department chair and one's university benefactors believe in one dogma, you damned well better go along. (Sommige sal dalk sê dat dit waar is in die Weste en in die wêreld, asook saam.; -0) As 'n mens se departement stoel en 'n mens se universiteit weldoeners glo in 'n dogma, jy verdoem goed gaan beter.

Shirakawa's "we were originally a farming country" line is nice and pastorally correct and sweet to the untrained ear, but it leaves off the part about samurais roving across the countryside lopping off heads. Shirakawa se "Ons was aanvanklik 'n boerdery-land" lyn is mooi en pastoraal korrek en soet vir die ongeoefende oor, maar dit laat uit die gedeelte oor samurais rondreisende oor die platteland af lopping koppe. This might not occur today in Japan very often, but self-censorship comes out of a culture of institutionalized fear, not from farming habits. Dit kan nie voorkom nie vandag in Japan baie dikwels, maar self-sensorskap kom uit 'n kultuur van geïnstusionaliseerde vrees, nie uit boerdery gewoontes. Go to Korean farms, for example, and you'll see people who are living not too differently from people in Japanese farms, but the Koreans have no problem being opinionated. Spring na die Koreaanse plase, byvoorbeeld, en jy sal sien mense wat die lewe nie te verskillend van mense in Japannese plase nie, maar die Koreane het geen probleem is dogmatisch.

On the positive side, it is great to see that occasionally the Japanese press (here, Mainichi Shinbun) covers scoundrels like Shinichi Fujimora. Aan die positiewe kant, dit is groot om te sien dat af en toe die Japannese pers (hier, Mainichi Shinbun) dek skurke soos Shinichi Fujimora. Supposedly his lies, which were published in Japanese schoolbooks as fact, were subsequently being rewritten. Vermoedelik sy leuens, wat bekend was schoolboeken Japannese as feit, was daarna herskryf word. At least this is what Simkin was told. Ten minste dit is wat Simkin gesê. Sorry, but I tend to think that maybe somehow that revision might get lost.... Jammer, maar ek is geneig om te dink dat een of ander manier dat die hersiening miskien kan verlore raak nie

More on the fraud of Fujimora's faking of Japanese history: Meer oor die bedrog van Fujimora se vervalsen van die Japannese geskiedenis:

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm> <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1008051.stm>

http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Heav

http://en.wikipedia.org/wiki/Japanese_Paleolithic_Hoax

<http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html> <http://www.t-net.ne.jp/~keally/Hoax/hoax.html>

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

<http://www.abc.net.au/worldtoday/stories/s420235.htm>

A problem in the case of Japan is that, simply, it really is not very "ancient." In the West, East Asian civilizations are usually mistaken to be vastly ancient, when certainly in the case of Japan, their "Ancient Japan" is approximately as ancient as "Ancient England" (ie., the Anglo-Saxon settlement and conquest of Britain). **'N probleem in die geval van Japan is dat, eenvoudig, dit is werklik nie baie "ou is."** In die Wes-, Oos Asië beskawings is gewoonlik verkeerd te wees sterk ou, wanneer seker in die geval van Japan, is hulle "Ancient Japan" ongeveer soos ou soos "Ou Engeland" (maw, die Anglo-Saksiese die vestiging en die verowering van Brittanje). The very use of the term "Ancient Japan," when referring typically to the Korean settlement and conquest and subsequent establishment of the Yamato throne, covers a period only approximately from, say, 200 BCE - 600 CE. Die baie gebruik van die term "Ou Japan," wanneer daar verwys word na die Koreaanse gewoonlik die vestiging en die verowering en die daaropvolgende stigting van die Yamato troon, dek 'n tydperk van slegs ongeveer van, sê, 200 vC - 600 CE. The phrase "Ancient Japan" typically only covers this period, not the stone age "Jomon" period, and its alleged ancientness is to distinguish it somewhat from Heian and other subsequent periods. Die term "Ou Japan" is tipies hierdie tydperk dek net, en nie die klip ouderdom "Jomon" 'n periode, en sy vermeende ancientness is iets om te onderskei dit van Heian-en ander daaropvolgende periodes. In other words, it's just a name, a name without real meaning -- quite typical of Japanese historymaking. Met ander woorde, dit is net 'n naam,' n naam sonder die ware betekenis - daar is baie tipies van die Japannese historymaking.

If worse comes to worst, and if the Japanese historian is pushed to name some place or some culture from which this or that Japanese tradition started, they might say, especially to foreigners, "China" or "Chinese." This is one of the reasons why in many Western histories of Japan, one sees repeated references to China or Chinese origins of things large and small, without any logical corresponding comments about the factual LACK of any noteworthy Chinese immigration to Japan prior to the 20th Century or about the factual LACK of any ancient mass settlement of Japan by Chinese. **As erger gaan om die ergste, en as die Japannese historikus is gestoot tradisie begin om 'n plek of naam van 'n kultuur van wat dit of dat Japannees, kan hulle sê, veral aan buitelanders, "China" of "Sjinees die land."** Dit is een van redes waarom in baie Westerse geskiedenis van Japan, sien herhaalde verwysings na China of Sjinese oorsprong van die dinge wat groot en klein, sonder enige logiese ooreenstemmende kommentaar oor die werklike gebrek aan enige noemenswaardige immigrasie na Japan Sjinese voor in die 20ste eeu of oor die feitlike GEBREK van 'n ou massa vestiging van Japan deur die Sjinees. So if the islanders called today Japanese are of "Chinese civilization," how did this happen without any appreciable population of Chinese? Dus as die Japannese eiland is 'n vandaan van die "Siinese beskawing" hoe het dit gebeur

sonder enige noemenswaardige bevolking van die Sjinese?

Ask any Chinese who has any first hand knowledge of Japan, of the Japanese people, of the Japanese language, or of Japanese culture, and you invariably will be told by that person that the Japanese are an *entirely different people* from the Chinese. Vra 'n Sjinees wat Japan het enige kennis van die eerste hand, van die Japannese burgers, van die Japannese taal, of van die Japannese kultuur, en jy sal altyd vertel word deur die persoon wat die Japannese is 'n *heeltemal verskillende mense* uit die Sjinees. But how could this be possible, if the history books say that the Japanese have their culture and civilization originating from China? Maar hoe sou dit moontlik wees, indien die geskiedenis boeke sê dat die Japannese het hul kultuur en beskawing, afkomstig uit China?

If the Japanese are asked outright if they are saying that their ancestors were Chinese or were from China, most Japanese overwhelmingly will say no, that they are of an entirely different non-Sinic people. As die Japannese openlik gevra word wanneer hulle sê dat hulle ouers is Sjinees of is uit China, die meeste Japannese oorweldigend sal nie sê dat hulle van 'n heel ander nie-Sinic mense. But what people? Maar wat die mense? "Nobody can say for sure - it's a mystery." "Niemand kan met sekerheid sê - dit is 'n raaisel." But if the Chinese contributed so largely and directly to Japan's civilization, why are there so few, truly paltry, ancient references to Wa - which China ingloriously called the "Dwarf Kingdom?" If China really had contributed significantly and directly to Japanese civilization, they surely would have been proud to keep such records proving their control. Maar as die Sjinees bygedra sodat grootliks en direk na Japan se beskawing, waarom is daar so min, werklik nietig, ou verwysings na Wa - wat China ingloriously Koninkryk as die "Dwerg was?" As China werklik bygedra het, beduidend en direk aan die Japannese samelewing hulle sekerlik sou trots gewees het hul beheer te hou sulke rekords bewys.

There are no records of Chinese navies disembarking in Japan, unloading troops, of establishing commanderies, of collecting taxes. Daar is geen rekords van die Sjinese vloot land gaan in Japan, los troepe, van die stigting van Commanderies, van die invordering van belasting. In fact, if there had been true Chinese involvement in Japan, Japan never would have been able to call its monarch "Emperor" - a title reserved only for the Chinese monarch , according to East Asian practice. **In werklikheid, as daar was waar Sjinees betrokkeheid in Japan, Japan nooit in staat sou gewees het aan "noem sy monarg" Keiser - 'n titel voorbehou net vir die Sjinees monarg**, volgens die Oos-Asiatiese praktyk. This form of political exceptionalism was accomplishable because Japan was outside of the orbit of China. Hierdie vorm van politieke Exceptionalism is accomplishable omdat Japan was buite die baan van China. It was initially in the orbit of several Korean kingdoms, and then it gradually became independent, moving beyond Korean suzerainty, tutelage and cultural patronage by Korean sister kingdoms, and into a much more self-referential and isolated society. Dit is aanvanklik in die baan van verskillende Koreaanse koninkryke, en dan is dit geleidelik onafhanklik geword het, beweeg na die Koreaanse susereiniteit, voorgedij en kulturele beskerming van Koreaanse koninkryke suster, en in 'n veel meer self-referensiële en geïsoleerde gemeenskap. It started to reach outward only in the 1500's, when it had obtained musket technologies from the Portuguese and Dutch, but even up to that time it relied heavily

on Korea, not China, as its window on the outside world, with "outside" meaning Korean and Chinese civilizations. Dit het begin te bereik uiterlike net in die 1500's, toe dit Musket tegnologie het verkry vanaf die Portugese en die Nederlanders nie, maar selfs tot op daardie tyd was aangewese op-Korea, nie China, as die venster op die buite wêreld, met 'n "buite" sin Koreaanse en Sjinese beskawings.

So when a Japanese historian refers to "China," read "Korea." Dus as 'n Japanese historikus verwys na "China," lees "-Korea." When you see "Chinese," that word almost always means Korean, not ethnic Chinese. As jy kyk "Sjinees," wat die woord beteken feitlik altyd Koreaans, nie die etniese Sjinese.

Almost all of these Chinese origin attributions are either outright misattributions or inflated attributions. Feitlik al hierdie Sjinese afkoms is, is óf openlik attributies misattributions of opgeblase attributies. Remember, up until perhaps 600 CE, Chinese shipbuilding skills were not able to cross the tsunami filled sea directly to Japan. Onthou, tot miskien 600 CE, Sjinees Skipbouery vaardighede is nie in staat om oor te steek na Japan die tsunami vol see. The rulers of the large Asian region today called China - be they ethnic Han, Turkic, Mongol, Manchu, Khitan, etc - rarely had special interest in navies or in conquest of distant islands. Die leiers van die groot Asiatiese streek vandag dat China - word hulle etniese Han, Turks, Mongole, Manchu, Khitan, ens - selde het besondere belangstelling in marines of in verowering van verafgeleë eilande. (This changed in the 13th Century CE, when the Mongols invaded and occupied Korea, and forced the Koreans to build ships to invade Japan. Interestingly, following this Korean shipbuilding technology transfer, one suddenly reads of Mongol naval victories in Java and the East Indies, an amazing feat for a warrior people who come from Inner Asia, far from oceans. But that's another story.....) (Hierdie wysiging in die 13de eeu CE, toe die Mongole binnegeval en beset Korea, en gedwing om die Koreane bou skepe te verower Japan. Interessant genoeg na aanleiding van hierdie Koreaanse Skipbouery tegnologie-oordrag, 'n lees van die Mongoolse vloot skielik oorwinnings in Java en die Oos-Indië, 'n wonderlike ding vir 'n vegter mense wat kom uit Inner Asië, ver van die oseane. Maar dit is 'n ander storie

The various peninsular Korean kingdoms - Goguryeo, Shilla, Baekje and Gaya - also were primarily focused on maintaining or expanding their power on the Korean Peninsula, but there are many islands all along the Korean coast. Die verskillende Koreaanse skiereiland koninkryke - Goguryeo, Shilla, Koreane en Gaya - daar was ook die eerste plek gerig op die handhawing of uit te brei hulle mag op die Koreaanse Skiereiland, maar daar is talle eilande langs die Koreaanse kus. For untold centuries, Korean fishermen learned to build seacraft that could withstand the fierce tides and rocks, and in fact from southern Korea to Tsushima to Kyushu, one could encounter an inviting string of island pearls. Vir onbekende eeue, Koreaans geleer het en rotse vissers op te bou wat kan weerstaan skip die gloed van getye, en selfs uit Suid-Korea te Tsushima tot Kyushu, kan 'n ontmoeting is 'n nooi van die eiland string pêrels. While Goguryeo in the north focused on the Peninsula and on Manchuria, and while Shilla focused largely on the Korean Peninsula, the two southern and most island-filled kingdoms of Baekje and Gaya were looking especially southward. Terwyl Goguryeo in die noorde gefokus op die skiereiland en Mantsjoerije op, en terwyl Shilla fokus hoofsaaklik op die Koreaanse

skiereiland, die twee suidelike en mees eiland vol Koreane en die koninkryke van Gaya is veral op soek na die suide toe. Since the sea was their southern frontier, to be both exploited and defended, it was natural that they would be interested in developing efficient ships to move armed men, horses and treasure, back and forth between Korea and Japan. Sedert die see was sy suidelike grens, word beide gebruik en verdedig, was dit logies dat hulle sou belangstel in die ontwikkeling van doeltreffende skepe en Japan te skuif gewapende mans, perde en skat, heen en weer tussen-Korea.

Transmissions to and from Japan and China came through Korea, mostly with direct Korean involvement . Uitsendings na en van Japan en China het deur-Korea, meestal met 'n direkte Koreaanse betrokkenheid. If a Chinese ship had any reason to go to Japan (why go here if the Chinese didn't even go to Taiwan until about 1600 CE?), the Chinese ship likely would hug the Korean coast and finally be piloted to Kyushu by Koreans. As 'n Sjinese skip het 'n rede om te gaan na Japan (hoekom gaan hier as die Sjinese het nog nie na Taiwan tot ongeveer 1600 CE?), Die Sjinese skip waarskynlik drukkie sou die Koreaanse kus en uiteindelik geloods word deur die Koreane te Kyushu. This not only happened because the Koreans knew the treacherous currents to Japan. Dit het nie net gebeur het omdat die Koreane het gewet dat die ontroue, strome na Japan. This measure also took place for national security reasons. Hierdie maatreël het ook plek vir die nasionale veiligheid redes. Just as it was not logical for Soviet warships to be allowed to navigate the Mississippi, it was not safe for Goguryeo, Baekje, Gaya or Shilla Korean kingdoms to let foreign powers move freely across what they considered as their national waters, including those of the nearby Japanese islands. Net soos dit nie was vir die Sowjet-oorlogskepe logiese toegelaat moet word om na die Mississippi, was dit nie veilig is vir Goguryeo, Koreane, Gaya of Shilla Koreaanse koninkryke te laat buitelandse magte vrylik beweeg oor wat hulle beskou as die nasionale waters, insluitend dié van die Naby die Japannese eilande.

It is difficult now to understand what Northeast Asia was like in the period from, say 200 BCE-600 CE. Dit is moeilik om nou te verstaan wat Noordoos-Asië was soos in die tydperk van, sê 200 vC-600 CE. First of all, Japan was a tribal society prior to this, culturally sort of like a Borneo, and gradually Korean-Austronesian hybrid societies were formed, village by village. In die eerste plek, Japan was 'n tribale gemeenskap voor hierdie, kulturele soort van soos 'n Borneo, en geleidelik Koreaanse-Austronesiese baster samelewings gevorm, dorp deur die dorp. Korean kings in Japan needed and desired help and cultural enrichment from their kindred Korean kingdoms. Koreaanse konings in Japan wat nodig is en gevra het om hulp en kulturele verryking van hul familie-Koreaanse koninkryke. "China" was a culturally dominant but very distant multi-ethnic civilization, and between the "Chinese" (ie., Han) and the Koreans were all sorts of powerful nations, such as Turks, Mongols, Khitans and Jurchens. "China" is 'n kultureel dominante, maar baie ver multi-etniese samelewing, en tussen die "Sjinees" (maw, Han) en die Koreane is alle vorme van magtige nasies, soos die Turke, Mongole, Khitans en Jurchens. Many of these peoples contributed to what is now called "Chinese" civilization. Baie van hierdie mense het bygedra tot wat nou bekend as "Sjinees" beskawing. One of the earliest great poets of China was a Turk. Een van die vroegste groot digters van China is 'n Turk. "China" was a mostly non-maritime civilization. "China" was 'n oerwegend nie-maritieme beskawing. Manchuria -- only since the 1950's formally called

"Northeast China"-- was an area occupied by non-Han people, largely Altaic-Tungusic in language and coming from Siberian and Eurasian horseriding cultural backgrounds. Mantsjoerye - slegs sedert die 1950's formeel met die naam "North China" - is 'n gebied beset deur nie-Han mense, veral Altaïsche-Tungusic in taal en herkoms uit Siberië en perdry Eurasiëse kulture.

The Japanese islands, lying off the coast of southern Korea, were way, way beyond even this very un-Chinese region. **The Japanese islands were a net importer of iron until its discovery around 600 CE, and thus, Japan was a militarily weak country or, more correctly, a weak series of statelets and tribal villages versus Korea**, whose kingdoms of Shilla, Baekje, Goguryeo and Gaya resembled strong national states with state of the art weaponry. Die Japannese eilande, lê voor die kus van Suid-Korea, was weg, ver verby selfs dit baie un-Sjinees streek. **Die Japannese eilande is 'n netto invoerder van yster tot die ontdekking daarvan rondom 600 CE, en dus, Japan was 'n militêre swak land of, meer korrek, 'n swak reeks statelets en stam-Korea versus dorpe**, waarvan die koninkryke van Shilla, Koreane, Goguryeo en Gaya gestalte sterk nasionale state met behulp van die kuns spits.

In the late 1990's, on an AOL soc.culture.japan newsgroup, I mentioned the fact that there were no direct China-Japan contacts in the Ancient Japan period, and one person responded: "How could this be possible? A few months ago I took a flight from Shanghai to Tokyo and it took me only about 45 minutes!" In die late 1990's, op 'n AOL soc.culture.japan nuwe groep, ek het die feit dat daar geen direkte China en Japan kontakte in die Ou Japan n tydperk, en 'n persoon het geantwoord: "Hoe kan dit moontlik wees? 'N paar maande gelede het ek het 'n vlug van Sjanghai na Tokio, en dit het my slegs sowat 45 minute!" First of all, it is important to keep in mind that THERE WERE NO JET AIRPLANES 2,000 YEARS AGO!!!!!! In die eerste plek, is dit belangrik om in gedagte hou dat DAAR was geen vliegtuie JET 2000 jaar gelede!!!!!!

It is difficult now, 1,500-2,000 years after the settlement of Japan by Koreans to picture how life was. Dit is moeilik om nou, 1,500-2,000 jaar na die vestiging van Japan deur Koreane te beeld hoe die lewe is. Japan was a place that frankly only Koreans thought it worth going to. Japan is 'n plek wat net eerlik gedink dat dit die moeite werd Koreane gaan. It was considered a distant place, outside of the imperial control of China, and there was little produced there that was worth trading for. Dit was beskou as 'n verre plek, buite beheer van die keiser van China, en daar was min geproduseer is daar dat die verhandeling vir die moeite werd was. It was not a military threat to China, because the Japanese also did not have the shipbuilding ability to go to China directly, either, until perhaps the 1590's, but even that vast but shoddy Japanese fleet was rather easily sunk by a tiny Korean Joseon Navy, under [Admiral Yi Sun Shin](#). Dit was nie 'n militêre bedreiging vir China, omdat die Japannese ook nie direk oor die Skipbouery vermoë om te gaan na China, óf, totdat miskien die 1590's, maar selfs dit vas, maar shoddy Japannese vloot eerder was maklik gesink deur 'n klein Koreaanse Joseon Navy, onder [Admiraal Yi Sun Shin](#). Japan was for Koreans primarily a place of escape, an underdeveloped country with a milder climate. Japan was vir die Koreane die eerste plek 'n plek van ontsnapping, 'n onderontwikkelde land met 'n gematigde klimaat. It was a useful place to trade with, since the Japanese were a kindred people with similar customs, and then

probably also with a more intelligible language, at least at the Court level, and frankly with a tremendous thirst for any and all things Korean. Dit was 'n nuttige plek om te handel met, omdat die Japannese was 'n geslag mense met soortgelyke gewoontes, en dan waarskynlik ook met 'n meer verstaanbare taal, ten minste op die vlak van die Hof, en eerlik met 'n geweldige dors, vir enige en alle dinge Koreaans.

Japan was a very underdeveloped country, and its elites wanted to live well and to be as advanced as their Korean cousins. Japan was 'n baie onderontwikkelde land, en sy wou ook elites leef en te word as gevorderde as hul Koreaanse eweknie. It is no wonder that famous early "Japanese" trading families were of Korean origin, such as the [Hata clan](#) . Dit is geen wonder dat die bekende vroeë "Japannees" handel geslagte, was van die Koreaanse oorsprong, soos die [Hata clan](#) . When Shilla defeated Baekje in Korea, whole Baekje noble courts and villages fled en masse to Japan. Wanneer Shilla Koreaanse verslaan in Korea, die hele Koreaanse edele regter en dorpe het gevlug en massaal na Japan. Their hatred of Shilla, a rival sister Korean kingdom, became twisted in their chronicles as a Japan versus Shilla or Japan versus Korea conflict, and in one section of their chronicles, they even wrote of a mythical invasion of Korea by Japan. Hulle haat van Shilla, 'n mededinger-Koreaanse koninkryk suster, het in hul kronieke gedraai as 'n Japan teenoor Shilla of Japan Korea versus konflik, en in 'n gedeelte van hul kronieke, hulle het selfs van 'n mitiese inval van Korea deur Japan. It never happened, but this historical lie undoubtedly inspired Hideyoshi in the 1590's and Hirohito in the 20th Century. Dit het nooit gebeur nie, maar hierdie historiese lê ongetwyfeld in die Yoshi geïnspireer 1590's en Hirohito in die 20ste eeu.

Japan first discovered iron around 600 CE, which finally allowed it only then to start making its own swords without importing them from Korea. Japan eerste ontdek yster rondom 600 CE, wat uiteindelik toegelaat word om dit dan eers te begin om sy eie swaard sonder dat die invoer van hulle uit Korea. Despite historical mythmaking, Japan was in no way able to threaten the more militarily powerful Korean peninsular kingdoms in any significant way until the late 1500's , and during this time, Korea was their principal reference point, with China being of great interest, but from a safe distance. Ten spyte van historiese mythmaking, Japan is op geen manier in staat om belangrike manier om te dreig om die meer militêr kragtige Koreaanse skiereiland koninkryke in 'n tot in die laat 1500's en gedurende hierdie tyd, Korea was hulle belangrikste verwysingspunt, met China wat van groot belang, maar uit 'n veilige afstand.

We cannot deny that in ancient Koreo-Japanese civilization there are many, many obvious cultural borrowings from the marvelous multi-ethnic and international "Chinese" civilization. Ons kan nie ontken dat in die ou Koreo-Japannese samelewing is daar baie, baie duidelik kulturele lenings van die wonderlike multi-etniese en internasionale "Sjinees" beskawing. The fact that the only written language in Korea and Japan for a time required the use of Chinese characters, either representing Chinese words or attempting to reproduce native Korean words, meant that "Chinese" words or concepts were being transmitted to Koreans and absorbed by them. Die feit dat die enigste geskrewe taal in Suid-Korea en Japan vir 'n tyd wat nodig is om die gebruik van Sjinese karakters, óf wat Sjinese woorde of probeer om voort te plant Koreaanse woorde moedertaal, beteken dat "Sjinees" woorde of konsepte is gelei word na

Korea en geabsorbeer word deur hulle . Nevertheless, it is important not to overestimate cultural borrowings from dictionaries. Tog is dit belangrik om nie te oorskak kulturele lenings van woordeboeke. Just as it would be absolutely ignorant, absurd and insane for an English speaker to contend that because Koreans use the English words for "radio" and "television," there is no Korean culture or that Koreans are really offshoots culturally of England, it would be equally foolish to devalue the Tungusic koreanness of Korean civilization, even considering ample Chinese borrowings. Net soos dit sou wees absoluut onkundig is, absurd en 'n Engelse stapelgek spreker te beweer dat omdat die Koreane die Engelse woorde gebruik vir die "radio" en "televisie," daar is geen Koreaanse kultuur of dat die Koreane is baie uitlopers kultureel van Engeland, sou dit ewe dwaas Koreaanse beskawing devalueren die Tungusic koreanness van, selfs oorweeg genoeg Sjinese lenings.

In a contemporary example, we see millions of Filipinos and Indians who function very well in English. In 'n hedendaagse voorbeeld sien ons miljoene Filippyne en Indiërs, wat baie goed funksioneer in Engels. They might conduct much of their daily business in English, and even in their own languages English words might have displaced native ones. Hulle kan doen baie van hul daaglikse besigheid in Engels, en selfs in hul eie tale Engels woorde kan verplaas het inheemse kinders. But would anyone seriously say that the Filipino is no longer a Filipino in culture, thought, and action? Maar wie sou ernstig sê dat die Filipino is nie meer 'n Filipino in kultuur, denke, en optrede? Would anyone seriously suggest that the English speaking Indian has ceased being an Indian, and is merely a passive transmitter of English culture, almost a cultural ghost without a reflection of his or her native culture? Wil iemand ernstig daarop dui dat die Engels sprekende Indiese opgehou het om 'n Indiër, en is bloot 'n passiewe sender van die Engelse kultuur, byna 'n kulturele spook sonder 'n weerspieëling van sy of haar eie kultuur? Of course not! Natuurlik nie! But this is the contention --the Big Lie - that Japanese nationalists have tried to portray their Korean ancestors. Maar dit is die bewering - die Groot Leuen - dat die Japannese nasionaliste het probeer om uit te beeld Koreaanse hul ouers.

The fact that Chinese characters formed the principal writing systems of Japanese and Korean complicates historical and linguistic analyses from that time period. Die feit dat die Sjinese karakters gevorm om die skoolhoof skriftelik stelsels van die Japannese en Koreaanse bemoei historiese en taalkundige ontleding van hierdie periode. But just because English uses words from Greek roots, such as biology, sclerosis and telephone, or uses a largely Semitic based alphabet, or a Hindu-Arabic numbers system, that does not mean that Greeks, Indians, Omanis, Canaanites or Phoenicians founded England or created "English civilization." Maar net omdat Engels gebruik woorde uit die Griekse wortels, soos biologie, sklerose en telefoon, of gebruik 'n groot mate gebaseer Semitiese alfabet, of 'n Hindoe-Arabiese syfers stelsel, dit beteken nie dat die Grieke, Indiërs, Omanis, Kanaäniete of Feniciërs gestig Engeland of geskep "Engelse beskawing." Similarly, [the use of Chinese pictographs by the Ancient Koreans who conquered Japan](#) (Kudara-on or *Baekje pronunciation* - 百濟音, also called *Tsushima-pronunciation* - 對馬音, or *Go-on* - 吳音) did not make these Koreans Chinese. Net so, [die gebruik van die Sjinese ikone deur die Ou-Korea wat Japan verower](#) (Kudara-op of *Koreane uitspraak* - 百濟音, ook genoem *Tsushima-uitspraak* - 對馬音, of *Gaan op* - 吳音) het nie die Koreane Sjinese Chinese pictographs were used by Koreans themselves for writing

first by writing in Chinese, and afterwards by adapting Chinese pictographs to represent Korean sounds. Sjinese ikone is gebruik deur die Koreane hulle vir skryfwerk, eers deur te skryf in die Sjinees, en daarna deur die aanpassing van Sjinees ikone Koreaanse klanke te verteenwoordig. Just as English people writing their language with Roman characters does not make them Romans, Koreans using Chinese characters to write their language did not make them Chinese. Net soos Engelse mense hulle eie taal skryf met 'n Romeinse karakters hulle maak nie Romeine, met behulp van Sjinese karakters Koreane hul taal te skryf sodat hulle het nie die Sjinees.

The Japanese recognize that the Korean scholar, [Wang In](#) (Wani) introduced writing to the Japanese, and they recognize that he was Korean, but somehow this is the limit to the Korean contribution to the Japanese language that is popularly permitted by Japanese historians. Die Japannese erken dat die Koreaanse geleerde, [Wang In](#) (Wani) lei tot die skryf van Japannese, en hulle het erken dat hy die Koreaanse, maar een of ander manier dit is die beperking op die Koreaanse bydrae tot die Japannese taal wat algemeen deur die Japannese toegelaat historici. Often, they will focus on the Chinese borrow words when discussing foreign origins of their language, forgetting that Chinese and Korean grammar are entirely different. Dikwels het hulle sal fokus op die Sjinese woorde te leen by die behandeling van buitelandse oorsprong van hul taal, vergeet dat Sjinese en Koreaanse grammatika is heeltemal anders. Non-Chinese words are just referred to as "native Japanese," without any deeper study, as one would find, for example, in the average English dictionary, which typically attempts to trace the origins of each word, be it Latin, Old English, Navajo, Italian, or Chinese, for that matter. Nie-Sjinese woorde is net na verwys as "inheemse Japannese," sonder enige dieper studie, soos 'n mens sou vind, byvoorbeeld, in die gemiddelde Engelse woordeboek, wat tipies van die pogings om elke woord op te spoor van die oorsprong van, of dit nou Latyn, Oud-Engelse, Navajo, Italiaans, of Sjinees, vir die saak. In a Japanese dictionary, the word is just understood to be Japanese, not a word deriving from Korean Baekje or from an Austronesian word. In 'n Japanese woordeboek, is net die woord verstaan moet word Japannese, nie' n woord wat afgelei is van die Koreaanse Koreane of van 'n Austronesiese woord. This kind of specificity or scientific enquiry is verboten! Hierdie soort van spesifisiteit of wetenskaplike ondersoek is verboten!

Similarly, Japanese Buddhism, is often misattributed to China, even though the ultimate origin is India. Net so, Japannese Boeddhisme, is dikwels misattributed na China, hoewel die uiteindelijke oorsprong is Indië. The direct transmitter of Zen Buddhism to Japan was Korea, where it was known as [Seon Buddhism](#). Die direkte sender van die Zen Boeddhisme na Japan is Korea, waar is net so bekend was [Seon Boeddhisme](#). The patron of Korean Buddhism in Japan was the ethnic Korean [Soga clan](#) (founder: [Soga no Iname](#)). Die beskermheer van die Koreaanse Boeddhisme in Japan was die etniese Koreaanse [Soga sibbe](#) (stigter: [Soga no Iname](#)). Just as a Christian in Kansas City, USA can follow a religion originating near the Sea of Galilee in the Mideast, without being from the Middle East, a Korean Monk introducing to the Japanese an Indian religion modified by Chinese and then Korean monks, does not make him Indian or Chinese. Net soos 'n Christen in Kansas City, VSA, volg 'n godsdienst van oorsprong by die See van Galilea in die Hamas sonder om uit die Midde-Ooste, 'n Koreaanse Monk voer aan die Japannese 'n Indiese godsdienst gevestig deur Sjinees en dan Koreaanse monnike, nie

maak hom Indiër of Sjinese.

As far as the political system of Ancient Japan is concerned, part of it was inspired by native Korean shamanistic ruler practices, and part was inspired by Chinese governmental organizational practices as modified by Baekje in Korea, especially the " *be* " system. Wat die politieke stelsel van die Antieke Japan betref, is deel van dit is geïnspireer deur die inheemse Koreaanse sjamanistiese heerser praktyke, en 'n deel is geïnspireer deur die Sjinese regering organisatoriese praktyke, soos gewysig deur Koreane in Korea, veral die " *word* " stelsel. Nevertheless, the adoption of certain political or government management "technologies" does not make the system Chinese in the true sense, just as the American republic is neither Venetian nor Roman nor Iroquoian in origin, even though there is a US Senate and even though the writers of the Federalist Papers were influenced by the Republic of Venice and the [Iroquois Confederacy](#) . Tog, met die goedkeuring van sekere politieke of die regering bestuur "tegnologie" maak nie die stelsel Sjinese in die ware sin, net soos die Amerikaanse republiek is nie Venetiaanse of Romeinse of Iroquoian in oorsprong, selfs al is daar 'n Amerikaanse senaat en selfs al is die skrywers van die Federalist Papers was beïnvloed deur die Republiek van Venesië en die [Iroquois Confederatie](#) .

The important issue of cultural attribution is that the actual "continental" people on the ground in early Japan were not Chinese. Die belangrike kwessie van kulturele toeskrywing is dat die werklike "kontinentale" mense op die grond in die begin van Japan was nie Sjinees. So is it fair or accurate to attribute Korean culture to Chinese, if no Chinese were involved? Dus is dit regverdig en korrek is Koreaanse kultuur toe te skryf aan Sjinees, indien geen Sjinees was betrokke?

If a Filipina legislator is writing laws in English for the Philippines, is she an Englishwoman? As 'n Filipina wetgever skryf wette in Engels vir die Filippyne, is sy ook 'n Engelse? Are the laws English laws? Is die wette Engelse wette te onderhou? No, this is the product of a Filipina, and it should be properly attributed to the correct authors. Nee, dit is die produk van 'n Filipina, en dit behoortlik moet toegeskryf word aan die regte skrywers. If a Brazilian wins a Formula One race in an Italian-made car, is that a victory for Italy or Brazil? **By simply importing a technology, does that rule out the role or achievement of the implementer and refiner of the initial invention? Of course not** , otherwise Detroit and Stuttgart based automotive companies should have their patents taken away from them, since ultimately the car derives from the chariot, and perhaps then all credit should go to the prehistoric inventor of the wheel. As 'n Brasiliaanse wen 'n Formule Een-ren in 'n Italiaanse motor gemaak is, is dat 'n oorwinning vir Italië of Brasilië? **Deur eenvoudig die invoer van 'n tegnologie, nie die reël uit die rol of prestasie van die implementer en smelter van die aanvanklike uitvinding?** Natuurlik het nie, sou anders Detroit en Stuttgart gebaseer motor maatskappye het hul patente van hulle weggeneem word, omdat uiteindelik die motor is afgelei van die wa, en miskien dan het al die krediet moet gaan na die prehistoriese uitvinder van die wiel. Dit is natuurlik dom klink, maar wanneer die Koreaanse bydrae tot die Japannese samelewing word bespreek, Japannese anti-historici hierdie reëls verander, sodat 'n Koreaanse kan slegs krediet ontvang indien daar nog nooit was enige vorm van kulturele lening te eniger tyd - 'n vereiste dat is basies ongeëwenaard in die menslike heersing en oopmoetlik om vir almal te vervul

Van die vroegste tye van die menslike bestaan, die kinders van die eerste mense geleer het om iets van hul voorvaders, en soos hulle met ander mense gekommunikeer word, is hierdie idees en skeppings versprei en verander en ontwikkel. Dit is die natuurlike vloei van menslike idees. As mens kyk na die meerderheid van die groot geboue in Washington, DC, byvoorbeeld, sou 'n mens sien 'n opvallende ooreenkoms met Europese "Grieks-Romeinse" argitektuur. Die Amerikaners geleer het van die Engelse, die Engelse geleer het van die Franse, die Franse van die Romeine, die Romeine van die Grieke. Is dit daar stop? Die Grieke geleer het van die Egiptenaars. Hoe weet ons dit? As gevolg van die vreemde, geografies misplaasde verwysings na bundels van riete op die top van die pilare. Dit het nie sin maak vir Griekeland of Rome, maar dit het vir Egipte, waar die Nyl se banke met riete gevul was. Die riete is 'n Egiptiese verwysing na die riete. Ons het die rekords wat die argitek Imhotep ingesluit hierdie verwysings so vroeg as 2600 vC. Maar wat voor hom gekom het? Is krediet net behoort aan die absolute oorspronklik van die menslike skuilings? Sou ons al die ander beskryf as blote sedertdien "senders?" Die feit dat die Japanese anti-historici werking Koreane alleen in hierdie onlogies standaard is dus bedoel om net nog 'n strik te mislei.

Wat moet hier herhaal, is dat die Koreaanse oorwinnaars en setlaars in Japan het as Koreane kommunikeer, beheerliggame, en leef soos dit Koreane. Te neem eerder kulturele of leksikale lenings weg van die Koreaanse natuurlike bestaan sou 'n skandelige daad wees. Die Engelse in die koloniale Massachusetts sou beskryf word as skriftelik Engels, praat Engels, waarnemende Engels, gebou Engelse geboue, ens, maar geen Koreaanse veroveraar of setlaar in Japan sou ooit in staat wees om net hulself wees. Nee, in hierdie skewe kulturele mening dat geen ander volk het nog ooit plaasgevind het, die Koreaanse aankoms in Japan op die Koreaanse skepe op die Koreaanse land gaan gepantserde perde, swaarde en lanse Koreaanse skrif stel in die manier van Koreane, sou elke aspek van hul kultuur het mikro-ontleed en beperk tot 'n reeks van lenings uit China of onbekend Mantsjoerijns lokaliteitsininstelling, almal ter wille van die laat Japanese anti-historiese nasionaliste te "save face" en hulle Big Lie te hou gaan 'n bietjie langer.

Die Japanese kan nie verdra dat hulle nasie dank sy bestaan te Koreane, so as al hulle historiese en argeologiese rekords punt na Korea, ten minste kan hulle hulle afbreek en sê: "dit slegs gestuur Sjinees skryf," "yster ouderdom beskawing aanvanklik uit buite-Korea, "" die perde was van Mantsjoerye, "ens Indien dieselfde standaard van kulturele toeskrywing was by al die ander verower mense, dan Québec, Nieu-Engeland, of Latyns-Amerikaanse koloniale samelewing sou nie verklaar word as Frans, Engels, Spaans of Portugees kulturele kolonies, maar eerder as die Romeinse, Griekse, Egiptiese of Mesopotamiese oorplantings - antwoorde wat duidelik sou wees vals of stapelgek.

Die Japanese anti-historici en hul Japanophile lackeys so draai die Koreaanse verowering van die Antieke Japan en die massiewe nedersetting deur die Koreane in 'n fiksie van die Koreane synde blote offloaders van die "Sjinese kultuur," dikwels beskryf as "verbind." Maar ek vra die volgende: as 'n beskawing soos militêre invalle van stapel gestuur Korea en oorwinnings van Japan, geskep plaaslike konings, vorste, keisers, gebou paleise, tempels, kerke, groot ingenieurswerke, soos die grafte Kofun, rekords gehou word, skryf poësie, ens, is hierdie is die teken van blote "senders" van iemand anders se kultuur, of is hulle optree as Korea Korea (later Koreaanse-Japanese) op sy eie manier? Natuurlik was hulle in dieselfde rol as die Frans, Engels, Spaans en Portugees in die Wes-Halfrond. Die enigste verskil is dat as gevolg van die Japanese die imperialisme van die 20ste eeu, westelike kennis van Korea se rol in die Asiatiese geskiedenis en veral in die Ou Japan het gedraai of onbekend is

Voorwerp barend, Japannees historici en hul buitelandse navolgers maklik neem totale mites, soos die name van die keiser wat nooit regtig bestaan of keiser wat vermoedelik honderde jare geleef het. Nagebootste geskiedenis is die norm vir Japan, veral as so 'n valse stories omgekeerde van die idee dat die ou Japan was 'n dood water van die antieke Asië, eerder as die getuienisse middelpunt van Asië.

Sommige mense kan sê dat ek is te streng met Japanese historici, omdat al die nasies, veral dié wat streef na ryk, geneig is om geskiedenis wat verheerlik hulle stamme te maak. Dit is so, maar in die geval van moderne Japan, dit is 'n land waar die oorgrote meerderheid van die historici nog steeds gereeld die Groot Leuen die praktyk, oor en oor, op elke denkbare onderwerp. Slegs 'n paar jaar gelede, skoliere van Tokyo Universiteit - die mees gesogte universiteit in Japan - eintlik gewerk het om te bewys dat die Nanjing Moord nooit gebeur! Hierdie seriële lê en die draai van die geskiedenis skryf in 'n stokperdjie ter ondersteuning van die mees bose winde van die Japanese samelewing is so 'n probleem wat ek beweer dat net soos dit is nie wys nie 'n blinde man ry' n skoolbus te hê, is dit nie wys nie Japanese anti Waarheid valse beurs vry te maak op die gemoedere van kinders, volwassenes, of enige iemand.

Een van die mees skande van hierdie fabrications deur die Japanese 20ste eeu beurs behels die kern verhaal van die oorsprong van Japan: die stigting van die staat deur Tungusic mense van buite die eilande. Dit is hulle beroemde bisarre "Flying Tapyt Teorie," waarin "kontinentale" Tungusic krygers - wie was altyd adamantly beskryf as nie-Korea - oorgegaan het uit die een of ander manier 'n onbekende plek in Mantsjoerye, sonder enige argeologiese spore links, sonder om ooit ontdek is deur die Mantsjoe, Mongoolse of Sjinees leërskaare, en sonder dat hulle ooit kennis geneem word in die geskiedenis van die lande. Voorwaar 'n wonderlike, unieke ras, tot stand te bring wat jy dink nie? Die storie word meer absurd, aangesien hierdie naamlose Horseriders deur vier hoogs gemilitariseerde Ystertydperk, swaard lanse, metaal-harnas beskerm, perdry en geletterd Koreaanse koninkryke (Goguryeo, Koreane, Gaya en Shilla) sonder 'n enkele veldslag en sonder 'n sin met betrekking tot so 'n inval word genoem in al van die Koreaanse geskiedenis, selfs al is die Koreaanse geskiedenis roetine elke inval rekord deur die Mongole, Jurchens, Khitans, Malgals, Sjinees, Japanees, ens een of ander manier hierdie study vreemdelinge deurgegaan Nou, hierdie Koreaanse state ongemerk deur Koreane. Nou, hulle het miskien die vorm van onsigbare Korea te gaan? Sodra hulle bereik die suidelike kus van Korea, te parafrase Nihonshoki en Kojiki, die gode seil bote gery hulle op 'n eiland hop van "hemel" te vind Japan.

Dit sal opgemerk word dat hierdie unieke en wonderlike ras se naam is onbekend in Japannees skoliere, selfs al is hierdie krygers die sogenaamde gestig Japan en hul afstammeling het die skryf van die geskiedenis! Dit is vreemd dat die Japanese, in teenstelling met alle ander volke in die wêreld, lyk asof dit nie die naam van hulle ouers te leer ken. Dit is baie, baie vreemd. Dit is ... uniek. Ek probeer om die Italianers te stel nadat hulle gehoor het nooit die naam "Rooms" of die Britse nooit gehoor het van die hoeke en die Sakse, of die Amerikaners nog nooit gehoor het van die Engelse. Dit is die idioot skaarste van die Japanese geskiedenis skryf, en dit is pandered eindeloos deur die Wes-Japanophiles wat bang is om te sê, "Hey, hoe onnosel is jy hierdie soort snert te skryf, en hoe dom dink jy ek is te aanvaar asblik as geskiedenis?" As 'n Wes-hoogleraar aan die universiteit oorhandig! n vraestel was so 'n teorie stel met 'n Westerse geskiedenis onderwerp, sal die student sonder meer wies nie, nie geleentheid gegee word om te publiseer, nie internasionale aanvaarding gegee. Daardie

persoon sal tereg beskou word as 'n lag-effekte,' n vervalser, 'n bedrog.

Die feit is dat die Koreane is hierdie un-geheimsinnige perdry Tungusic ras wat die Japannese eilande gevestig, draai 'n groot mate Austronesiese stam in die Koreaanse samelewing met 'n hibridiseer statelets kultuur wat gemengde sekere eienskappe van die Koreaanse beskawing met sekere kenmerke wat soortgelyk aan Austronesiese meer (Malayo-Poly) stam kulture, soos dié wat in die naburige pre-sinicized Taiwan, en die noordelike Filippyne.

Die leksikon van die Japannese is van die botsing van die Koreaanse Koreane en Koreaanse Gaya woorde met Austronesiese, want as die Koreane het na Japan, het hulle begin inheemse woorde te gebruik om te kommunikeer met die Aborigines, of om die klanke van hul Koreaanse woorde het verander deur die aborigines .

Die grammatika van die taal wat sou kom te noem Japanese het egter grootliks Koreaans, omdat die grammatika is die gedagte patroon van die dominante groep. Grammatika is die "reël boek" van 'n kommunikasie, en as selfs die moderne Japannese grammatika is nog steeds "byna identiese" in Koreaans grammatika, dan is dit logies is vanselfsprekend dat daar baie groot aantal vestiging van Japan en Korea, dat hulle die leiers nie net "setlaars" of "immigrante" soos sommige Japannese historici begrudgingly en verkeerd beskryf het. Plaaslike woorde kan vervang word vir die Koreaanse woorde, of om die klanke van 'n Koreaanse dialek gepraat in die Japannese ligging verander kon word - veral die vokale - maar die wyse waarop hierdie woorde is uitgespreek, is die gedagte patrone van die speaker, is gaan word vanaf die Koreaanse leiers 'oogpunt.

Boxed deur hul groter naburige koninkryke van die Koreane Koreaans, en Shilla, die seevarende lande van die Gaya laer Naktong Delta (die "See van Yster") was om eers uit te brei Naturals oor die see na Kyūshū. Gaya is waarskynlik die eerste koloniste uit te stuur om Kyūshū, en sommige van hulle owerstes het die plaaslike kapteins of gode (kami) in die ou Japan. Antropoloë kon kry baie bande tussen Kyūshū en Gaya as hulle wil, en toon duidelik Gaya as die eerste "moeder land," met Koreane synde die tweede "moeder land" as die stigter van die Yamato troon. In plaas daarvan, het die Japannese "geleerdes" van die 20ste eeu probeer om hul Groot Leuen oor aan die verspreiding van "Mimana," hoofsaaklik daarby waarheid op sy kop, met die kolonie eintlik word beskryf as die kolonist van die moeder land! "Daar is geen historiese of argeologiese bewys van sodanige eise, en inderdaad is dit meer te vertel dat as Japan beset Korea (1910-1945), een van die mees fanatieke en anti-wetenskaplike predations-Korea betrokke oor die plundering van belangrike argeologiese terreine van Gaya - asof die misdadiger voel verplig om bewyse te vernietig!

Die meer "liberale" Japannese geskiedkundiges en geleerdes, sowel as baie Westerse skape wat in hulle spore volg, dikwels voorkom Ou Japanese oorsprong gesprekke geheel en al, of het hulle gou oorslaan honderde en honderde jare om te fokus op die verering van die Samurai. Dit is baie soos die Amerikaanse geskiedenis begin met 'n oppervlakkig verwysing na die Indiane in Noord-Amerika vir tien duisende van die jaar, en dan spring in 'n sin of twee na die 1600's, na die Massachusetts Bay Kolonie en uit die veilige tyd delf in meer gemaklik onderwerpe.

Nog 'n handige trick is om te vertrou op die lydende vorm om vinnig te sleutel temas van die geskiedenis gestuur, met reëls soos "Yamato is gestig," sonder opgaaf spesifiek deur wie of hoe. Die instrument van die lydende vorm is om beheerlike geskiedeknwing wat die hul is om suksesvolle

brein chirurgie.

Ek dink die Japannese geskiedenis's herinner hulle meer belowende nagraadse studente: "Net konsentreer op die Hemel te stuur riet eiland-hopping bote van " hemel ", en vermy bespreek hoekom daar rotse in die see tussen die " Hemel "en Japan, of waarom gode bote nodig te kry na Japan, of natuurlik die rede waarom die kinders van die gode nodig het om terug te keer na "die hemel" vir die onderwys. " Die laaste storie uit Kojiki en Nihonshoki soort herinner my aan die seuns van die Virginia koloniale ingesetenes na Engeland gestuur vir die onderwys: die koloniale elites word deur die moeder reinfused land.

Dit is die vuil "terug storie" sit in die twisted gedagtes van die oorweldigende aantal Japannese historici, taal geleerdes, filosowe, ens wese, hulle is bang vir hul eie geskiedenis, omdat hulle uit die 19de eeu rasse-militaristiese filosofiese stelsel totaal afhanklik op die onkunde van feite ten einde Japan te plaas in 'n pre-eminente posisie ten aansien van haar bure.

Gegewe die volksmoord gedrag van die Japannese staat na 'n Koreaanse onderwerp, ten minste sedert die Meiji era, Britannica se toestemming vir' n Japannees-Koreaanse iets om te verduidelik is 'n ernstige fout - soort van soos met Dr Josef Mengele skryf inskrywings oor die Joodse volk. Mengele, bekend meestal as 'n argitek van die Monument, het ook' n Ph.D. in Antropologie. Die rassistiese, gedraai begrippe wat besmet Duits (en die Europese en Amerikaanse) "wetenskaplikheid" in die laat 19de eeu en vroeë 20ste eeu het die grondslag vir die Nasionale Sosialistiese teorieë en hul analoë in ander lande. Die Japannese nog steeds deur 1968 en ongelukkig nog steeds in 2008, bly besmet is met hul eie besmetting van ras-haat. Dit is my mening dat die name Britannica bydraer óf bewustelik of onbewustelik herhaal die leuens stroom in die ergste tradisies van die Japannese beurs.

Die sleutel vrees van die Japannese chauvinist en militarist is dat Japan nie 'n homogene samelewing, dat dit nie uniek is. Hulle is nie tevrede is met obsessief probeer bewys van hul land se Koreaanse oorsprong te vee. Net soos die moordenaar wat bang is om "uitgevang", wil hulle dood te maak of iemand wat dalk stilte hulle openbaar. Dit verdraag die goeie, die waarheid-soekende, heldhaftige historici in Japan, 'n paar soos dit is.

Die Japannese besetting van Korea was nie net die Koreaanse ekonomie te ontgin. Dit was ook 'n slegte strewe gelei deur die Japannese "geleerdes"-Korea van sy kulturele skatte te plunder, Korea se geskiedenis te vernietig, en uiteindelik vernietig die Koreaanse taal en kultuur - Suid-Korea te verminder tot net nog' n Japannese streek. Sodra alle Koreane kan geskrap word of verander in 'self-haat koloniale, dan Japannese beurs se groot intellektuele gate geteer sou word saam met hul eie troos, chrysant skerp, anti-intellektuele leuens en mites.

Sedert Korea se bevryding van Japanese reël, Japan se propagandiste het onverpoosd gewerk Korea Korea en waar moontlik te isoleer. Die feit dat die meeste Asiatiese oorsese buro van die Wes-koerante en TV-netwerke is gebaseer uit Tokio het nie gehelp waarheid nie, en het ruim bydraes en voorstelle deur Japan gesê Inc aan die Asiatiese Studies afdelings van groot westerse universiteite. Maar die Koreane is 'n hartlike, taai mense, en oor die dekades sedert die Tweede Wêreldoorlog, Korea het hard gewerk om hulle geskiedenis te vertel aan die wêreld, ten spyte van die opdraande stryd. Jy sien, Koreane goed te doen met die berge, en hulle gaan stap. Korea is 'n bergagtige land, en hulle het die uitdrukking: "Be en behalwe die berge, is daar berge "

Wanneer ek voel jammer vir myself, en dit moet inspirasie, ek dink van hoeveel harde werk en stryd wat Koreane te doen gehad het in die 20ste eeu, en ek besef hoe maklik my klein hekkies is, in vergelyking.

Die Koreane goed ken dat die Koreaanse is 'n Altaïsche-Tungusic taal, verwant aan Manchu, Mongoolse, Turks, Fins en Hongaars. Hulle weet dat hul taal en Japanese "kom uit dieselfde wortel." Buitelanders in werklikheid kan 'n baie oor die geskiedenis van Noord-Asiatiese Koreane, leer as iemand dit sou die sin en die ordentlikheid het om hulle opinies te vra.

Sodra ek begin Koreaanse geskiedenis, die Japannese geskiedenis uiteindelik begin lees sin te maak, en selfs die algemeen herhaal lê ook op 'n ander interessante notas. Net soos dit onmoontlik is om in Rome te verstaan sonder om te weet iets oor Griekeland, en net soos dit onmoontlik is om Koloniale Noord-Amerika te verstaan sonder om te weet iets oor Engeland, dit is absoluut onmoontlik om Japannese geskiedenis te verstaan sonder om te weet Koreaanse geskiedenis.

Die Japannese filosofie afgekondig veral post-Meiji, wat geplaas Japan óf as die middelpunt van Asië, of selfs as 'n nie-Asiese land (!), Eerder as net nog 'n Asiatiese land, kan nie volgehou word as 'n mens weet eers 'n bietjie oor die Koreaanse geskiedenis. Dit is die rede waarom skraping rekords van die Koreaanse samelewing of ten minste van isolering-Korea uit die Japannese kultuur en geskiedenis is so belangrik aan die Japannese rassiste en militêre.

In die Confuciaanse gedagte, daar is iets baie kwaad oor die probeer om jou ouers dood te maak. Korea is die ou moeder van Japan, bestowing op die eilande sy mense, taal, godsdienst-, skryf-, argitektuur, politieke stelsel, keramiek kuns, ens, ens, ens, dus as die militêre en "wetenskaplikes" kan bewys van verbreek hierdie voorvaderlike bande, is dit makliker om te val sielkundig en plunder-Korea en te vermoor, ontvoer en uit te buit sy mense. Egter deur die Japannese mense te dwing om as historiese of kulturele weeskinders, net so bestaan dat hulle beskikbaar kon wees vir die keiser oorloë op 'n sekere tyd, die militêre doen ook groot skade aan die Japannese nasionale psige self. Dink daaroor: is daar 'n moderne nasie vandag in die 21ste eeu wie se mense het geen vaste idee van hul land se oorsprong of wat dink dit is onverwant aan enige ander menslike groep?

Ek dink dat 'n matig buitelandse taalkundige kan redelik maklik kon toon die Altaïsche-Tungusic verhoudings te Koreaanse taal, breek die kommentaar deur die 1960's Britannica skrywer oor die Koreaanse synde onverwant aan enige taal.

'N taalkundige redelikerwys in staat is, wat ou Koreane Koreaans woorde of selfs die moderne Koreaanse plaaslike dialek woorde Jeolla Provinsie van korreleer met die woorde wat in verskillende Japannese dialekte wat in munisipaliteite in westelike Japan, waarskynlik ook kan bewys dat die Koreaanse en Japanese het 'n groot leksikale verbindings, benewens aan dat byna identies grammatika.

Ek is nie 'n matig kan nie 'n taalkundige redelikerwys in staat is, maar selfs ek, met 'n beginner se kennis van die Koreaanse, moet in staat wees om te bewys dat die Koreaanse taal is ver van afgeleë. Soos wraak op daardie vieslike leuenaar-skolier, ek gaan om te wys dat die Koreaanse is nog gekoppel aan die tale van die verste wes van Eurasië, die taal van die Encyclopaedia Britannica self in Engels

sodat koppel-Korea na Engeland, Amerika, en aan die hele Engelssprekende wêreld. Dit is my klein wraak op daardie leuenaar-skolier, want ek weet dat hy sou graag 'n draai bo in sy slymerige, kruiperig graf om te hoor dat sy artikel veroorsaak deur 'n leser te openbaar aan die wêreld hoe Koreaanse is ver verwant aan die Anglo-Saksiese tong, as deel van 'n groter super van tale omhelsing Indo-Europese, Altaïsche-Tungusic en ander taalgroepe. Ver van geïsoleerde, Koreaans is verbind by die vroegste wortels aan al die wêreld se bevolking.

As met my minimale vermoëns kan ek taalkundige verbindings tussen tale wat waarskynlik iets soos 10,000 jaar het van die skeiding tussen hulle te onderskei, hoe moeilik dit kan werklik vir 'n Japannese skolier te "ontdek" die taalkundige bande met die Koreaanse - 'n taal wat divergensie plaasgevind het slegs ongeveer 1500 jaar gelede? Na my mening, nie sien nie hierdie duidelik sigbare skakels is suiwer 'n politieke en psigologiese saak, nie 'n taalkunde omstredenheid. Dit is 'n kwessie van wil. As jy weier om dit te sien, as jy weier om enige energie te pleeg navorsing in te samel om dit te bewys, en as jou wetenskaplike gemeenskap straf as jy nie die waarheid sien en plaas dit, wat is jou van die sonde as 'n geleerde en dit is die roes op jou land se vervalste geleerdheid.

Toe ek dat die artikel oor die Koreaanse taal in die 1969 Encyclopaedia Britannica was om te lees, is dit net nie vir my sin maak dat die Koreaanse en Japannese kan 'n byna identiese grammatika het sonder om enige genetiese verwantskap. Selfs al het ek geweet min van Korea of Koreane, hierdie klein kommentaar vas in my siel vir jare en jare, die waarheid soos 'n tikkende bom. Sy Groot Leuen in my kop klink elke keer vir dekades wat ek wil hoor Japannese na Japannese sê dat die Japannese was uniek, 'n volk so geheimsinnig en so verskillend dat die logika en die toetse wat deur die gewone standaarde van die geskiedenis of taalkunde moet nooit toegepas word.

Elke dag het die Groot en Klein Lies Lies gepropageer deur Japannese bigots gediskrediteerde geword. Hul spel is geleidelik tot 'n einde kom, selfs in Japan. In 2001 het die Japannese monarg Akihito 'n opmerking gemaak - nie aangemeld is wyd in die Japannese pers, terloops - dat sommige van sy ouers kon gewees het, Koreaans. Hoewel hy baie van die oorweldigende aantal van die Koreaanse en etniese Koreaanse keiser wat vroeg gestig en opgebou is Japan, soos die sjamanistiese Keiserin Himiko (Pimiko), Keiser Ojin of keiser Nintoku, sy verklaring "Ek het op my deel tot die minimum beperk, voel 'n sekere verwantskap met Korea, gegewe die feit dat dit aangeteken is in die Kronieke van Japan dat die moeder van Keiser Kammu was van die lyn van die Koning Muryong van Paekche "was 'n deurbraak ... vir Japan, en die eerste keer dat 'n Japannese keiser het so 'n toelating in die moderne tye. (Meer: Guardian - Verenigde Koninkryk -2.001 Desember.28).. Tog, Akihito se toelating was te slim was, want terwyl die begrip van 'n Japannese keiser nie 1.000% "suiwer" Japannese is skokkend tot in die verste RECHTSE Yakuza-bygestaan idiote, deur te sê in effek dat slegs 'n vreemde vrou getroud is slegs een van sy ouers 'n lang tyd gelede, is hy nog steeds toelaat baie Japannese "gematigdes" te voel dat die Japannese altyd was Japannese, en dat Japan is gestig deur die naamlose geheimsinnige voorouer ras van "die kontinent." Nog 'n poging om die geskiedenis te mislei met halwe waarhede of preuts frasering, al die onvermydelike begin van die waarheid oor die intellektuele horison van die Land van die Rising Sun te voorkom.

Vandag is die "Flying Tapyt Theory" (Namio Egami's Naamloos Horseriders "Teorie), is wyd opspraak in die Weste, en selfs in Japan is dit begin om 'n bietjie meer moontlik om te bespreek, baie versigtig, die rol van die Koreane wat "betaal" en help ontwikkel - don 't sê: "verower" - Ou Japan.

Daar is 'n dorp in Japan het die "Paekche Dorp" in Nango Village, Misato Kaapstad, Miyazaki Prefektuur, waar daar mense is wat nie hul ou Koreaanse Koreaanse oorsprong vergeet. Die Japanse woord vir Koreaan is "Kudara," wat eintlik Japano-Koreaanse vir "Keun-Nara (큰 나라)" - "Big Country" of, meer omgangstaal, "Home Country." Die mense in hierdie deel van Japan nog hulde aan die wortels, deur na hulle voorvaderlike graf by Neongsanni, naby Buyeo, Jeolla Provinsie, Suid-Korea. Daar is ook oor die hele Japan, pottelbakkers dorpe, waarvan die inwoners is afstammeling van die Koreaanse keramiekkunstenaars ontvoer deur die Japanse tydens die wrede Yoshi Indringerbiologie (IMJIN Oorlog) van die 1590's, en hulle het nog onthou dat hulle een keer Koreaanse. Hierdie mense, en selfs die meeste Japanse, moet ondervra word deur eerlike historici van Japan, en hulle familie geskiedenis moet behoorlik kennis geneem word en gekorreleer as Japan het 'n kans om regtig te ontdek dat, helaas, Japan werklik is gekoppel aan haar bure, en dat dit is natuurlik vir die bande van bloedverwantskap hierdie twee mense aan te haal.

Japanse politici en hul militarist bronne ondersteun beklag dat tensy sy soldate Japan in die buiteland kan stuur, kan dit nooit 'n "normale" land. Ek sê dat Japan nooit kan wees van 'n normale land totdat die politici en militêre toelaat dat die Japanse tot 'n normale land te word, wat beteken dat 'n land wat bewoon word deur nie-unieke mense, mense net soos alle ander mense, en is gekoppel aan alle ander mense. Wanneer die Japanse politieke elites toelaat dat, dan Japan sou omhels word deur haar bure en uiteindelik word beskou as 'n normale land, eerder as 'n rondloper land wat altyd moet word gewantouwd.

Ongelukkig is diegene wat kritiek op die leuens van die geskiedenis kry geskiet, soos die voormalige burgemeester Hitoshi Motoshima Nagasaki. (Meer: hier) Sy eenvoudige opmerking in 1988 was: "Veertig-drie jaar verstryk het sedert die einde van die oorlog, en ek glo dat ons genoeg kans om te besin oor die aard van die oorlog gehad het. Van lesing verskeie rekeninge uit die buiteland en nadat 'n soldaat self betrokke is by die militêre opleiding, ek glo dat die keiser gebaar verantwoordelikheid vir die oorlog ... "

Burgemeester Motoshima is bekroon met die Korea, Japan vrede en Fellowship-prys, sowel as die Orde van Verdienste van die Federale Republiek van Duitsland, vir die feit dat 'n stem vir die wêreld vrede en versoening onder die nasies. Die res van die wêreld nodig het om 'n ogie te hou oor die Japanse politici, hulle kommentaar, en hul optrede, en die buite wêreld het hulp en morele ondersteuning te gee aan die Japanse wat probeer om te doen wat na die Tweede Wêreldoorlog het Duitsland - vernietig rassitiese geskiedenis, groepe, en instellings wat 'n bydrae rassisme. Terwyl die Nasionaal Sosialistiese ideologie in Duitsland, is net bestaan op die rand, in vandag se Japan, dit bly nog steeds die ideologie van die regerende elite.

'N nuttige les geleer uit die lees van dekades gelede Man

Korea het nie nodig om my min oefening te doen. Wat doen ek dit behels persoonlike wraak - dit is waar - maar ook dit is om aan te toon dat ons altyd moet skepties oor alle opinies, insluitende dié afkomstig van die mees gekoesterde intellektuele owerhede. Ons moet nie toelaat dat leuenaar-skoliere, lui skoliere, of mortarboarded mondstukke van sekere politieke agendas gedraai maak ons doen om hulle deur te glo, hulle bied. Ek wil net noem dat ek gehoor het, die "Koreaanse niks te make met al die ander tale" lyn baie keer oor die jare, en dit nooit vir my sin gemaak. Ek weet nie op watter grondslag die skrywers gedraai, maar dit klink soos hulle gedoen het wat baie lui navorsers nie wat

hulle gehoor het dinge in 'n aantal intellektuele terug stegie sonder om' n tweede te dink dat as dit nog sin gemaak aap. Ek wonder hoeveel kinders lees dom dat artikel in 1969 gegroei tot dom wees volwassenes, die verspreiding van hierdie leuen. Trouens, ek wonder hoeveel ander is dat ek in my lesings opgeneem, wetenskap, universiteit jaar, ens Die behoefte aan 'n jouself te detoksifiseer uit ander se leuens is 'n voortdurende noodsaaklikheid as 'n mens is die proses van sien dat die basiese waarhede te begin in die lewe.

Ek sal by meer woorde as my studies in die Koreaanse vooruitgang. Meer belangrik, ek hoop dat die volgende keer dat 'n persoon of groep stel om jou te vertel: "Die verskil tussen ons en hulle" - wie "hulle" is veronderstel om te wees - dat jy twee keer sal dink oor hierdie soort teorie. Verstaan dat so 'n persoon is probeer om jou te breins spoelen met dieselfde gif wat infests sy of haar eie mentaliteit. Mense is baie soos jy, maak nie saak waar hulle is, maak nie saak watter taal hulle praat, maak nie saak hoe hulle lyk. Jy hoef net te sit op die minimum van inspanning te sien. Jy het te wil sien dat, en dan die feite self gelukkig sal aan julle openbaar.

Apparent Cognates between Native Korean Words and Words in English and other Indo-European Languages

Abbreviations: K: Korean, E: English, F: French, D: German, S: Spanish, I: Italian, P: Portuguese, C: Catalan, N: Dutch, G: Greek, L: Latin, OE: Old English, IE: Indo-European

English	Korean	Hangeul	Literal English	Comments
go	ga	가	go, goes	from verb gada - 가다, to go. As informal command "가!" is used exactly like "Go!"
one	han(a)	한, 하나	one	native K counting number

two	du(1)	두, 둘	two	native K counting number
three	sei	셋, 세	three	native K counting number. Still preserves vowel similar to earlier E forms, other Germanic (eg N: "twee" or S. "tres")
dual	dul	둘	denotes plural	if the speaker wishes to emphasize that the noun is plural, 둘 is added as a suffix. Eg. 친구 (friend), 친구들 (friends)
COW	so	소	COW	In IE langs, S sometimes

				becomes C, vice versa. there have been changes in various Germanic languages of the vowel - ko, ku.
make, manipulate	mandeulda	만들다	to make	esp. making with hands. (mand/hand?) (S: mano, F: main = hand)
ma, mother	oma, oemoni	오마, 어머니	ma, mother	
pa, father	apa, abeoji	아바, 아버지	pa, father	
be, is	isseoyo	있어요	is	"is" - present tense conjugated vb of ipnida (입니다)-to be; also cognate to S: estar or ser

dog, hound, canine	gae, kae	개	dog	cognate to canine, P: Cão, D: hund: k>h, vowel, n
many	manhi	많이	many, much, a lot	
arm	pal	팔	arm	more obvious in F: Bras - arm. P>B, a&r transpose, m same
yes	ye	예	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ɪ)

yes	ne	네	yes	예 and 네(ne) both mean "yes" or "yeah." 네 tends to be used esp. in Seoul dialect, and by the way, it is a cognate to the G word for yes (v a ι)
not	an, ani	안, 아니	negating prefix	cognate to negating G prefix a-, an-, "not"
why	wei	왜	why?	interrogative
what	mu-eot	무엇	what?	interrogative - said quickly, sounds like E what w/

				initial M
so...	seo (suh)	서	so...	<p>서 so... 서 so... (eng.)</p> <p>책을 읽으려고 해서 커피를 마셨어요. I was going to read the book, so I drank coffee.</p>
yack	ee-ya-gi or yae-gi	이야기 얘기하다	tell, gossip, story	<p>이야기 ee-ya-gi (야기 = yack (eng.) story)</p> <p>얘기하다 yae-gi ha-da to tell a story, to tell some gossip, to yack</p>

full	bul (bool)	부르다	full, to be full	부르다 to fill 배 불러요. My stomach is full. Bae bul-leo-yo. 불= full (E)
match	mach-da	맞다	to match, to be correct, to be right	마자! That's right! (literally, "it matches")
mosquito (<Sp. "little fly")	mo-ki (mo-gi)	모기	mosquito	모기 "mosquito" is similar to S and I "mosca" (E- fly), without the "s" mosc. Note: In certain S. dialects, the medial s would not be pronounced - eg. moca,

				moquito (PR, Andalusian)
Egg	al	알	egg	D: Ei = egg
Mare	mal	말	horse	E: mare = female horse
Road, Street	kur i	거리	road, street	C: carré, carrer, S: calle - street) ?F rue (vowel/cons reversal?), ?E: gully - water-made path, ravine
Meal (grain)	Meel	밀	Buckwheat	E: meal, edible grain, eg. cornmeal, oatmeal
Duck	dalk	닭	Chicken	E. Duck - domesticated

				fowl
Gnome	nom	놈	guy, "jerk" fellow, chap, creature, usu. pejorative	E: gnome <L: Gnomus - misshapen dwarf
Ugly	eul-gul	얼굴	face	E ugly usu. refers to facial appearance
To Take	ta-da	타다	v. to take, to get on, as to take a bus, etc...	E uses take similarly

Comments

- Any suggestions of possible cognates or corrections would be greatly welcomed!

- On 13 December 2009 I did a Google search on "Korean cognates" and found a very exciting exchange between Mr. Mark KY Park and various editors at Wiktionary.org. There seemed to be extreme exception taken by some to the concept of Korean cognates to IE words. Their argument was that Korean is not an IE language, so there cannot be cognates. If not altogether deleting his research, they expressed some gracious willingness to describe Park's observations as "false cognates." They would not even accept a phrase like "possible cognates."

OK, so let's think small, let's not permit any thought or new information or anything into our minds that might cause our existing assumptions to be challenged in any way. But let's remember that before a hundred or so years ago, the greatest minds of European linguistics barely saw relationships between Spanish and German, or English and Russian. It took Indo-European thinkers even longer to see relationships between Irish and Sanskrit.

Even to this day, there are endless arguments as to whether Gallego is a language of its own or a dialect of Portuguese, or maybe even a dialect of Spanish. Such controversies still existing within the IE linguist community can occupy the length and breadth of **whole lifetimes** of researchers, **but there is not time for a few seconds of researching other theories?** If compelling evidence is put in front of your nose, you prefer to wipe it out of existence, rather than to open your eyes and consider... that you might have been mistaken or that your beloved teachers perhaps did not know everything? Is your pride in your own little world-view more important than facts?

Isn't it actually exciting to you that you could learn MORE, that you could be discovering something NEW???

For those of you who believe that you have learned everything that you need to know, that you possess absolute certainty, or that you will possess it in a year or so, after you have completed some degree or after

you have gained university tenure, **I refer you the physicist Jacob Bronowski, and this series of clips from this episode from *The Ascent of Man*, "Knowledge or Certainty."**

There are about **seven Youtube clips composing that episode**, and I strongly recommend anyone reading this to watch the entire hour.

Bronowski discusses the intersection of science, philosophy and politics, and their tragic crash under the ruthless hands of Hitler's National Socialists.

"There is no absolute knowledge, and those who claim it, whether scientists or dogmatists open the door to tragedy." -- Jacob Bronowski

I realize that I am straying away from the discussion of vocabularies and grammars, but really, what is the point of studying linguistics if not for the cause of bringing people together and of understanding how we all are interlinked? **The whole point of learning a language is, or should be, to connect peoples.**

For a linguistics scholar to discard evidence and to erect a high wall of separation between peoples simply because the new data are inconvenient to a preexisting theory, is saying, in effect, "I do not want my people to be connected to your people." Maybe that is not what the minds at play at Wiktionary intended, but this kind of conclusion could be drawn by some readers or... gulp... scholars. When such a conclusion is drawn, in my opinion, it has political, social and historical consequences. In this case, it involves Koreans, a people for whom I have tremendous love, but I would hope that I would similarly rise to defend any other people similarly being thrown into isolation for no reason other than bigotry.

To create a concept of an Indo-European family, linguists had to first see beyond their small minded parochial views to envision relationships that are not always immediately obvious. The conception of Korean having some relationship to Indo-European languages is

not based on the membership rules of the IE family. In my opinion, Korean is clearly NOT an Indo-European language, in the same way that French is not a Slavic language, or Danish is not a Latin language. The relationships and assumptions of old need to be reassessed.

It is necessary to see the linkages by stepping back further into the mists of linguistic time, to a point when neolithic people in Eurasia might have spoken the same language or related languages. Today, we see these connections mostly in family words, in food, in fauna, in flora, but in some cases also, in ways of describing things - this, I think suggesting a vestigial grammatical connection between the members of the yet unnamed Indo-European-Korean language superfamily.

For Korean and Indo-European languages to be reassigned into a new group, much more research would need to be done, but if the findings of very ancient cognates are to be chucked aside arbitrarily, then no advancement is possible.

The goal of linguists should be to ultimately trace the linguistic connections between all peoples of the world. Recognition of some kind of Korean - Indo-European link is not the endpoint, of course. It should be the beginning. But if Eurocentric IE linguists are going to shut down thought processes and eliminate evidence of connections between languages beyond the hallowed IE domain, then these scholars will only place their role in history as blips and as maintainers rather than as pioneers and discoverers. It's your choice....

For the Japanese, blind ignorance means that a modern industrialized nation will continue to live in fairy tale ignorance of its history - very amusing to westerners living in or visiting Japan, but very dangerous and disturbing to other Asian nations. For the Koreans, they will continue to research their "common root" to the Japanese and **Ryukyu** peoples, as well as examine ancient connections to various peoples in Eurasia, but perhaps their research will remain unknown to the West. For the Europeans, they will continue to wonder

just where exactly is the Indo-European homeland. They will occasionally hear of red haired, light eyed **Tocharians** in Eastern Central Asia, and a photo of an occasional hazel eyed, blond Afghan or brown haired, European-looking Uyghur will raise an eyebrow, as will the Asian-looking Iberian **Lady of Elche**, but no larger investigation will ensue. Meanwhile, visitors to Korea will notice certain European features in many Korean faces (eg. **here** and **here**), and Korean visitors to **Eastern Europe, Scandinavia, Britain**, and even faraway **Ireland** will notice many Asian features in European faces, but no larger investigation will ensue. Yes, the "science" of human language relationships and migrations of human people from our common starting point in Africa is settled. It has all been figured out. Nothing to see here. Sit down and STFU. Move along, now!

Sorry, but I'm going to still wonder about some of the things that I see and comment on them.

-
- **Mr. Park's** Wiktionary debate is **here**
- **Mr. Park's excellent list of Korean Cognates to Indo-European languages** - some of which I independently noticed - is here:
<http://en.wiktionary.org/wiki/User:KYPark>.
- **It is copied below:**

To begin with

German '**Huf**' is equivalent to Korean 'gub' (굽).

Hangul	Nemo	Compare
<u>겨울</u>	gjeul	Eng. yule, year, O.E. gēar
<u>골</u>	gol	Lat. gula, Eng. gullet
<u>굽</u>	gwub	Ger. Huf
<u>굽다</u>	gwubda	Lat. cubare
<u>눅다</u>	nwubda	Lat. nubere
<u>도르레</u>	dorure	Eng. trolley

<u>돌다</u>	dolda	Eng. tour, tower, turn, torch, torque, torsion, torus
<u>두텁</u>	dwuteb	Eng. toad, O.E. tādige
<u>둑</u>	dwug	Eng. dyke, Lat. ducere
<u>둔</u>	dwun	Eng. dune, down, town
<u>뚫다</u>	`twulhda	Ger. durch, Eng. through
<u>띠알</u>	`tiad	Eng. Teuton, Dutch, Ger. Deutsch
<u>마니</u>	mani	Lat. manus
<u>마니다</u>	manida	Fre. manier
<u>만지다</u>	manzida	Eng. manage
<u>많이</u>	manh~i	Eng. many
<u>맞다</u>	mazda	Eng. match
<u>메</u>	mey	Eng. meadow, mow, O.E. māwan
<u>몽다</u>	mohda	Eng. O.E. mōt, mūga, Eng. moot, meet, moat, mount, mound, mow
<u>믈</u>	mul	Lat. meer, Eng. moor
<u>바다</u>	bada	Ger. Wasser, Eng. water, wade
<u>바닥</u>	badag	Eng. buttock, bottom
<u>발다</u>	badda	Lat. pes, Eng. foot, vase, vessel
<u>밭</u>	bat	Eng. bed, pad, paddy
<u>브르다</u>	buruda	Eng. full
<u>블</u>	bul	O.E. bæł, Gre. pyr, Dut. vuur, Ger. Feuer, Eng. fire
<u>블다</u>	bulda	Eng. blow
<u>블리다</u>	bullida	
<u>블무</u>	bulmwu	Lat. pulmo, Eng. pulmonic
<u>박취</u>	bagzwi	M.E. bagge, bright
<u>밝다</u>	balgda	Eng. bright

<u>보다</u>	boda	Fre. voir, Lat. video
<u>비치 다</u>	bicida	Lat. vici
<u>빛</u>	bic	Eng. wit, Lat. video
<u>오르다</u>	oruda	Lat. orient, Gre. oriri "to rise," oros "mountain," ornis "bird"
<u>자물쇠</u>	zawulsoy	Cze. zámek, Rus. замо́к (zamók)

- The existence of an earlier Korean-Indo-European language family was called by the Linguist **Joseph Greenberg** the **Eurasiatic Family**.

Professor Joseph Greenberg has passed away, but two notable scholars influenced by him are:

- **Merritt Ruhlen**
(also:<http://www.merrittruhlen.com/>)
- **Alan R. Bomhard**

▣ History of Ancient Korean Civilization

- **History of the Korean Goguryeo Kingdom**
- **History of the Korean Baekje Kingdom**
- **History of the Korean Shilla Kingdom**
- **History of the Korean Gaya Kingdoms**
- **More on the Korean Gaya Confederacy**
- **Gaya Kingdoms Artifacts - Gimhae Museum**
- **History of the Korean Parhae Kingdom**

▣ Korean Settlement and Creation of Japanese States

- **Dr. Wontack Hong's Ancient Japan History**
(also [here](#))
- **Tomb Secret: Emperor Nintoku was Korean**
Also more: [here](#)
- **Exiled Baekje King's Tomb Found in Kazumaya**
(new link)
- **Nango: Japan's Baekje Village**

- [Hidaka: Japan's Goguryeo Village](#)

▣ Modern Korea's Survival Struggles

- [Model of a Leader - Admiral Yi Sun Shin](#)
- [Imjin War - Japan's Bloodthirst Begins](#)
- [Ju Non-Gae: Patriotic Heroine of Jinju](#)
- [Yi Sam Pyeong, Kidnapped Korean Potter](#)
- [Empress Myongseong: Korea's Hero-Queen](#)
- [Japanese Atrocities in the 20th Century](#)
- [Dokdo: More Japanese Predations?](#)

▣ A Few Korean Language Links

- [NATE Korean-English Dictionary](#)
- [Sogang Univ. Learn Korean Online](#)
- [Monash Univ. Korean Word lists](#)
- [The Korean Forums](#)
- [Declan Korean Software](#)
- [Diotek Korean Handheld Software](#)

▣ Some Scholars Studying Ancient Japanese Links to Korea

(Any recommendations of notable researchers covering this topic would be greatly appreciated. I am only interested in identifying researchers who are applying normal world standards of historical analysis to the subject of Ancient Japanese history. I am not interested in noting people who tow lines from the 19th Century, which is to say, "scholars" who do not see any Korean links to Ancient Japan, who persist in muddying waters that should be crystal clear. So please do not recommend people who look at a classical Korean artifact in Japan and deceptively describe it as being of "continental origin" or "northern origin," as these scholars are either too stupid or too cowardly to be publishing or being in front of a classroom.)

- [HONG Wontack \(Seoul National University\) - Baekje/Yamato](#)
- [KIM Taesik \(Hongik University\) - Gaya](#)
- [TAKAHASHI Koji \(Univ. Toyama\) - Kofun Period](#)
- [John WHITMAN \(Cornell University\) - Korean-Japanese Linguistics](#)

▣ Reviews

- Beckwith's *Koguryo: The Language of Japan's Continental Relatives*

Copyright (c) 2010 Robert Otis. All rights reserved.

highwaywriter@yahoo.com